

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203275
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921203275.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: Protourion Slovakia, s.r.o., IČO: 36752681, so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36860107, so sídlom Podjavorinskej 2, 8511 03 Bratislava, proti žalovanej: I. F.E., F.. XX.XX.XXXX, T. A. XXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 216,76 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie súd zastavuje.
- II. Stranám sporu súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 02.09.2021 doručil Okresnému súdu Trebišov žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 216,76 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. Lustráciou v elektronickom registri súdu bolo zistené, že žalobca podal na tunajšom súde žalobu dňa 06.09.2021 o 08:43 hod., ktorá bola elektronickou podateľňou súdu pridelená do senátu 13Csp a zaevidovaná pod sp. zn. 13Csp/68/2021. Súd však zistil, že žalobca doručil súdu dňa 03.09.2021 o 08:13 hod. totožnú žalobu, voči tej istej žalovanej, o zaplatenie zhodnej sumy a táto žaloba bola elektronickou podateľňou súdu pridelená do senátu 2Csp a zaevidovaná pod sp. zn. 2Csp/118/2021. V rovnakom čase sa teda vedú 2 konania o totožnom nároku medzi totožnými stranami sporu.

3. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Súd zistil, že žaloba v tejto veci bola podaná po tom, čo už bolo začaté iné konanie na podklade totožnej žaloby, ktoré sa viedlo sp. zn. 2Csp/118/2021. Predmetom oboch konaní je totožný nárok, a preto z dôvodu prekážky veci začatej musel súd zastaviť konanie, ktoré sa začalo neskôr a rozhodnúť tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

7. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti právny názor vyjadrený v rozsudku F. J. J. sp. zn. 3Cdo 168/2008 zo dňa 25.09.2008: „V zmysle § 83 O.s.p. bráni začatie konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka

veci začatej bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom u bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.“

7. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania preto by žalovaná mala mať nárok na náhradu trov konania, ktoré jej však zatiaľ nevznikli, a tak súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie(§ 364 CSP).