

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-4Sa/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9020200006
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Michaláč
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:9020200006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

BA-4Sa/27/2020

Správny súd v Bratislave v konaní pred sudcom JUDr. Marekom Michaláčom, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/XXX, D., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, so sídlom: Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o žalobe v sociálnych veciach o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. októbra 2019, takto

rozhodol:

BA-4Sa/27/2020

- Správny súd v Bratislave rozhodnutie Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. 580 315 7283 0 zo dňa 25. októbra 2019 zrušuje a vec vráca žalovanej na ďalšie konanie.
- Správny súd v Bratislave priznáva žalobcovi voči žalovanej právo na úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

BA-4Sa/27/2020

I. Priebeh administratívneho konania

1. Prvostupňovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17. apríla 2019 Sociálna poisťovňa, ústredie (ďalej aj ako „orgán prvého stupňa“) v zmysle § 70, § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZSP“) zamietla žiadosť žalobcu o invalidný dôchodok zo dňa 13. marca 2019.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila podľa § 70 ods. 1, § 71 ods. 1 ZSP a vecne tým, podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Poprad z 13. marca 2019 nebol žalobca uznaný za invalidného podľa § 71 ods. 1 ZSP, lebo pre nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

3. Voči rozhodnutiu orgánu prvého stupňa podal odvolanie žalobca, ktorý podal svoje odvolanie na Krajský súd v Prešove. V rámci svojho odvolania žalobca namieta, že orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí pre posúdenie zdravotného stavu žalobcu nebral do úvahy všetky vo veci relevantné dôkazy (Prepúšťaciú správu Nemocnice s Poliklinikou, n.o. Revúca zo dňa 08.04.2019, Prepúšťaciú správu Nemocnice s Poliklinikou, n.o. Revúca zo dňa 09.01.2019, správu z vyšetrenia Nemocnice s Poliklinikou, n.o. Revúca zo dňa 22.05.2019, Histologický nález MUDr. E. F., oddelenia vnútorného lekárstva odoslaný dňa 09.11.2017). Taktiež namieta, že 2x prekonal reumatickú horúčku s postihnutím srdca a dolných

končatín, užíva 17 až 20 tabletiiek na vysoký tlak, nevládnosť. Ďalej uvádza, že pre nevládnosť, reumu a závraty nemá možnosť sa zamestnať.

4. Žalovaná Sociálna poisťovňa (prostredníctvom Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne) svojím rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. októbra 2019 podľa § 215 ods. 4 ZSP odvolanie žalobcu zamietla a v celom rozsahu potvrdila rozhodnutie orgánu prvého stupňa.

5. Svoje rozhodnutie žalovaná odôvodnila podľa § 218 ods. 1, 2, § 215 ods. 4, § 153 ods. 5, § 71 ods. 1, 3, 4, 9 ZSP a vecne tým, že na základe podaného odvolania zdravotný stav účastníka konania bol opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad dňa 7. júna 2019 ktorý uviedol, že zotráva na pôvodnom posúdení zdravotného stavu účastníka konania a predložil kompletný posudkový spis posudkovému lekárovi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie.

6. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie posúdil zdravotný stav žalobcu dňa 12.09.2019, za rozhodujúce zdravotné postihnutie účastníka konania posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade určil choroby obehovej sústavy, srdcové choroby, hypertenzia II - ľahké orgánové zmeny (hypertrofia ľavej komory, angiopatia, proteinúria, vzostup sérového kreatinínu) podľa kapitoly IX, oddielu A, položky 10, písmena b) prílohy č. 4 k ZSP, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25 % (z rozpätia 15 % až 25 %).

7. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade posúdil zdravotný stav účastníka konania na základe nasledovných odborných lekárske správ: Lekárska prepúšťacia správa z hospitalizácie na internom oddelení Nemocnice v Poprade zo dňa 7. novembra 2017, lekárska prepúšťacia správa z hospitalizácie na internom oddelení NsP n. o. Revúca zo dňa 9. januára 2019 a kardiologické vyšetrenie zo dňa 8. januára 2019.

II. Správna žaloba

8. Správnu žalobou doručenu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 03.01.2020 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. októbra 2019.

9. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že lekár Sociálnej poisťovne vo svojom lekárskom posudku nechal pri skúmaní zdravotného stavu žalobcu do úvahy ním v odvolaní namietané dôkazy (Prepúšťaciu správu Nemocnice s Poliklinikou, n.o. Revúca zo dňa 08.04.2019, Prepúšťaciu správu Nemocnice s Poliklinikou, n.o. Revúca zo dňa 09.01.2019, správu z vyšetrenia Nemocnice s Poliklinikou, n.o. Revúca zo dňa 22.05.2019, Histologický nález MUDr. E. F., oddelenia vnútorného lekárstva odoslaný dňa 09.11.2017). Taktiež zdôrazňuje, že pre nespavosť, reumatické bolesti, bolesti žalúdka a závraty nemá možnosť zamestnať sa.

III. Vyjadrenie žalovanej

10. K žalobe sa vyjadrila žalovaná, ktorá zdôrazňuje, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na podklade posudku posudkového lekára sociálneho poistenia žalovanej, ústredie Poprad zo dňa 12. septembra 2019, podľa ktorého nie je účastník konania invalidný podľa § ZSP, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť účastníka konania bola posudkovým lekárom sociálneho poistenia určená na 25 %. Žalobca ani v odvolacom konaní nepredložil také listinné dôkazy (najmä odborné lekárske nálezy), ktorými by spochybnil úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnil alebo vyvrátili. Zdravotný stav žalobcu bol posúdený v jeho neprítomnosti, pretože z dôvodu pandemickej krízovej situácie sa posúdenie zdravotného stavu za osobnej účasti v súlade s § 293eu zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 66/2020 Z. z. v spojení s § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. nevykonáva. Námietyk uvádzané žalobcom o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu preto

žalovaná považuje za nedôvodné. Žalovaná sa pridrižiava skutkových a právnych dôvodov uvedených v rozhodnutí generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. októbra 2019 a trvá na správnosti napadnutého rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. októbra 2019, ktoré je vecne totožné s rozhodnutím žalovanej, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17. apríla 2019. Žalovaná má za to, že zdravotný stav žalobcu bol posúdený správne a v súlade s príslušnými právnymi predpismi o sociálnom poistení a predmetné rozhodnutia sú zákonné a správne.

IV. Relevantná právna úprava

11. Podľa § 153 ods. 5 ZSP lekársku posudkovú činnosť pri výkone dôchodkového poistenia vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia Sociálnej poisťovne.

12. Podľa § 71 ods. 1 ZSP poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

13. Podľa § 71 ods. 2 ZSP dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

14. Podľa § 71 ods. 3 ZSP pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 186 ods. 3 ZSP, podanie sa posudzuje podľa obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka, čo sa navrhuje, a musí byť podpísané a označené dátumom podania.

16. Podľa § 186 ods. 4 ZSP, ak podanie neobsahuje predpísané náležitosti alebo nebolo predložené na tlačive určenom Sociálnou poisťovňou, organizačná zložka Sociálnej poisťovne pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne vyzve účastníka konania, aby v určenej lehote nedostatky odstránil. Súčasne upozorní účastníka konania na dôsledky neodstránenia nedostatkov na ďalší priebeh konania.

V. Konanie na správnom súde a právne posúdenie veci správnym súdom

17. Pôvodne bola žaloba podaná na Krajský súd v Bratislave. Na základe zák. č. 151/2022 Z. z. bol s účinnosťou od 01.06.2023 zriadený Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je daná právomoc správnych súdov, vrátane prejednávanej veci. Správny súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa ust. § 10, § 13 ods. 3 SSP preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovanej, ako aj postup, ktorý mu predchádzal nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, ale aj nad rozsah žalobných bodov, keďže sa jedná o správnu žalobu v sociálnych veciach fyzickej osoby, kedy správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle § 203 ods. 2 SSP a § 134 ods. 2 písm. d/ SSP a vo veci dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

18. Správny súd v Bratislave rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko boli splnené podmienky podľa § 137 ods. 4 SSP.

19. Vo veci mal správny súd za preukázané, že žalobcovi bolo rozhodnutie orgánu verejnej správy doručené dňa 30.04.2019. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca na Krajský súd v Prešove odvolanie, podané na poštovú prepravu dňa 28.05.2019 (teda v rámci lehoty na podanie odvolania). Uznesením č.k. 5Sa/21/2019-32 zo dňa 15.01.2020 Krajský súd v Prešove konanie zastavil s tým, že po

právoplatnosti uznesenia, ďalším uznesením postúpi vec na rozhodnutie generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovne (vec postúpená následne uznesením sp. zn. 5Sa/21/2019 zo dňa 10.03.2020). Skutočnosť, že voči rozhodnutiu orgánu prvého stupňa podal odvolanie žalobca oznámil Sociálnej poisťovni, ústredie podaním doručeným Sociálnej poisťovni, ústredie dňa 30.05.2019. V rámci tohto podania žalobca uviedol, že voči rozhodnutiu orgánu verejnej správy prvého stupňa podal odvolanie na Krajský súd v Prešove, nakoľko v rozhodnutí neboli uvedené všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré mali byť podkladom na vyhotovenie posudkového záveru. Ešte pred postúpením veci na rozhodnutie Generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovne (uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Sa/21/2019 zo dňa 10.03.2020) vo veci bez oboznámenia sa s obsahom podaného odvolania žalovaná rozhodla rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. októbra 2019.

20. V nadväznosti na uvedené tunajší súd uvádza, že hoci žalobca odvolanie v rozpore s poučením uvedeným v rozhodnutí orgánu verejnej správy prvého stupňa a to na nepríslušný orgán – Krajský súd v Prešove, bolo potrebné v prejednávanom prípade vziať na zreteľ § 18 ods. 1 a 5 SSP.

21. Podľa § 18 ods. 1 SSP, ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

22. Podľa § 18 ods. 5 SSP, právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

23. Teda pokiaľ sa v danej veci jednalo zrejme o odvolanie voči rozhodnutiu orgánu verejnej správy prvého stupňa a nie o správnu žalobu, Krajský súd v Prešove vec najprv uznesením zastavil a následne po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, vec ďalším uznesením postúpil na orgán, do ktorého právomoci vec patrí (Sociálna poisťovňa). V tomto smere súd ešte dodáva, že SSP na rozdiel od § 9 CSP neukladá súdu lehotu (bezodkladne) na zastavenie konania, teda ani Sociálna poisťovňa nemohla predpokladať v akej lehote bude vec na Krajskom súde v Prešove ako na orgáne vo veci neprávomocnom zastavená a následne postúpená.

24. Zároveň súd uvádza, že v zmysle § 18 ods. 5 SSP, právne účinky spojené s podaním tohto podania (odvolania) zostali pri postúpení veci zachované. Ustanovenie § 18 ods. 5 SSP, v záujme ochrany práv účastníkov konania, ale aj v záujme určitosti procesných vzťahov, určuje, že právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované. S doručením žaloby na súd spája procesné právo významné právne účinky. Zachovanie právnych účinkov spojených s podaním žaloby alebo iného podania, ktoré má byť návrhom na začatie konania, je prejavom garancie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1, 2 Ústavy SR tým spôsobom, že osoba dovoľávajúca sa súdnej ochrane má právnu istotu v tom, že prípadné spory o právomoc alebo o príslušnosť, ktoré môžu v systéme orgánov štátu vzniknúť, sú bez vplyvu na právne účinky začatia konania o poskytnutie ochrany, ktoré sú fixované k dátumu doručenia návrhu súdu (Baricová, J., Fečík, M., Števcík, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok, Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, § 18.).

25. Podanie žalobcu doručené Sociálnej poisťovni dňa 30.05.2019 nie je možné považovať za odvolanie voči rozhodnutiu orgánu prvého stupňa č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17. apríla 2019. Z obsahu podania žiadnym spôsobom nevyplýva, že by sa týmto podaním žalobca odvolával voči prvostupňovému rozhodnutiu. Naopak, bolo to len informatívne podanie žalobcu o tom, že svoje odvolanie podal na Krajský súd v Prešove, pokiaľ Sociálna poisťovňa mala pochybnosti o tom, čo žalobca týmto podaním sleduje, najmä ak v ňom nebolo uvedené čoho sa ním žalobca domáha, mala postupovať v zmysle § 186 ods. 4 ZSP a pomôcť žalobcovi nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzvať, aby v určenej lehote nedostatky odstránil. Pokiaľ tak Sociálna poisťovňa nekonala a neodstraňovala vady podania, pričom obsah podania aj nesprávne vyhodnotila, znáša tak následné konzekvencie, ktoré z nesprávneho procesného postupu vyplývajú.

26. Z obsahu rozhodnutia zo dňa 25.10.2019 má súd za preukázané, že žalovaná sa vo svojom rozhodnutí žiadnym spôsobom nevyporiadala s námietkami uvedenými žalobcom v jeho odvolaní (nakoľko sa s obsahom odvolania ani nemohla oboznámiť, keďže to jej bolo postúpené Krajským súdom v Prešove až po jej rozhodnutí). Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne posúdil zdravotný stav žalobcu na základe týchto odborných lekárskejších správ: Lekárska prepúšťacia

správa z hospitalizácie na internom oddelení Nemocnice v Poprade zo dňa 7. novembra 2017, lekárska prepúšťacia správa z hospitalizácie na internom oddelení NsP n. o. Revúca zo dňa 9. januára 2019 a kardiologické vyšetrenie zo dňa 8. januára 2019.

27. Z čoho je zrejmé, že pri posúdení zdravotného stavu žalobcu posudkový lekár nezobral na zreteľ a nijako sa nevysporiadal s dôkazmi predloženými žalobcom v jeho odvolaní - Prepúšťaciu správu Nemocnice s Poliklinikou, n.o. Revúca zo dňa 08.04.2019, , správu z vyšetrenia Nemocnice s Poliklinikou, n.o. Revúca zo dňa 22.05.2019, Histologický nález MUDr. E. F., oddelenia vnútorného lekárstva odoslaný dňa 09.11.2017. Uvedený nedostatok žiadnym spôsobom neodstraňuje ani žalovaná vo svojom rozhodnutí zo dňa 25.10.2019, naopak táto v ňom nesprávne uvádza, že „Účastník konania v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili“. Rovnako mylné tvrdenia uvádza žalovaná aj vo vyjadrení k žalobe „ani v odvolacom konaní nepredložil také listinné dôkazy (najmä odborné lekárske nálezy), ktorými by spochybnil úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili.“ Teda žalovaná ani posudkový lekár sa nejakým spôsobom nevyporiadali so žalobcom v odvolacom konaní predloženými dôkazmi, uvedenými v tomto odseku odôvodnenia a jeho ďalšími námietkami.

28. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pred rozhodnutím o dávke, podmienenej dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, musí byť miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zistená spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o zohľadnení a posúdení všetkých zdravotných ťažkostí žiadateľa o dávku, o určení rozhodujúceho zdravotného postihnutia aj o iných zdravotných postihnutiach, ktoré odôvodňujú zvýšenie percentuálneho posúdenia miery takého poklesu (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. júna 2006, sp. zn. 1 So 97/2005). Taktiež súd poukazuje na to, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorého podkladom je posudok (lekárska správa) o poklese schopnosti vykonávať pracovnú činnosť súd skúma aj to, či pri posudzovaní boli vzaté do úvahy všetky relevantné námietky účastníka konania, a teda či taký posudok je úplný, logický a presvedčivý a či dokazovanie v správnom konaní bolo vykonané v dostatočnom rozsahu (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. mája 2011, sp. zn. 9 Sžo 24/2011).

29. Ďalej súd uvádza, že žalovaná vo svojom rozhodnutí dôvodí, že zdravotný stav žalobcu bol posúdený v jeho neprítomnosti, pretože z dôvodu pandemickej krízovej situácie sa posúdenie zdravotného stavu za osobnej účasti v súlade s § 293eu zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 66/2020 Z. z. v spojení s § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. nevykonáva. S týmto odôvodnením však súd nemôže súhlasiť, zákon č. 66/2020 Z.z. nadobudol účinnosť dňa 04.04.2020, pričom odborný lekárske posudok bol vyhotovený dňa 12. septembra 2019, čiže pred tým než nadobudol účinnosť zákon č. 66/2020 Z.z., na základe ktorého podľa § 293eu ods. 1, počas krízovej situácie sa ustanovenie § 153 ods. 5 časť vety za bodkočiarkou neuplatňuje.

30. Z uvedených dôvodov, pretože posudkový lekár žalovanej v odbornom lekárskom posudku, ani sama žalovaná v žalobou napadnutom rozhodnutí sa nevyporiadali s námietkami žalobcu, ani s dôkazmi ním pripojenými, bolo rozhodnutie zo dňa 25.10.2019 zrušené z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia podľa §191 ods. 1 písm. d/ a e/ SSP nakoľko zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie.

31. S poukazom na uvedené skutočnosti, ktoré vyplývajú z odôvodnenia rozsudku správneho súdu, ďalej správny súd zdôrazňuje, že správne orgány sú viazané právnym názorom správneho súdu. V zmysle ustanovenia § 191 ods. 6 SSP je povinnosťou správnych orgánov opätovne preskúmať žiadosť žalobcu o priznanie invalidného dôchodku na základe dôvodov, ktoré žalobca jednak uviedol vo svojej žiadosti a v odvolaní proti rozhodnutiu prvého stupňa ako aj v žalobe a pri skúmaní zdravotného stavu žalobcu sa vyporiadať aj s dôkazmi priloženými žalobcom k odvolaniu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy prvého stupňa.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP, nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešný priznal správny súd žalobcovi voči žalovanej úplnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov

konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník § 175 ods. 2 SSP.

Poučenie:

BA-4Sa/27/2020

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu (§ 438 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému správne súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka a čo ňou sleduje, podpis) uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté. Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 SSP).

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu (§ 439 ods. 3 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 SSP).