

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: NR-6S/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200092
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:4022200092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu A. B. C., D., E. (sudca spravodajca) a členov senátu A. B. A. F., D. a A. G. G., D., v právnej veci žalobcu: mal. B. C., nar. XX. XX. XXXX, H. XXX, I., zastúpený zákonnou zástupkyňou: B. C., nar. XX. XX. XXXX, H. XXX, I., právne zastúpenie: A. B. J., advokát, Štúrova 74/138, Nitra, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Komárno, Župná 14, Komárno, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KAKN/6703/2022, ČRZ: 19783/2022 zo dňa 21.02.2022, takto

rozhodol:

I. Súd rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Komárno č. KAKN/6703/2022, ČRZ: 19783/2022 zo dňa 21.02.2022 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi priznáva právo na úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci, doručenej žalovanému dňa 12.05.2021 (ďalej len „žiadost“), požiadal o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci žaloby o nezohľadnenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, ktorá bola v danom čase vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3C/18/2021. K žiadosti neboli priložené žiadne dokumenty, ktoré by preukazovali žiadateľove tvrdenia. Žiadateľ ani na výzvu žalovaného nedoručil k predmetnej žiadosti žiadne podklady k právnej stránke veci, vo vzťahu ku ktorej žiadal o poskytnutie právnej pomoci. Žalovaný konanie prerušil za účelom zabezpečenia podkladov z Okresného súdu Bratislava I. Kópia žaloby vo veci sp. zn. 3C/18/2021 bola do spisu žalovaného zabezpečená dňa 21.02.2022.

2. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Komárno č. KAKN/6703/2022, ČRZ: 19783/2022 zo dňa 21.02.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) nebol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci „žaloba o nezohľadnenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, t. č. vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3C/18/2021“ podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezplatnej právnej pomoci“) v spojení so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

3. Žalovaný v odôvodnení uviedol, že na základe žiadostí, ktoré sú v pravidelných intenciách doručované žalobcom mal za nesporné, že sa snaží prostredníctvom odvolávania sa na pozitívny záväzok štátu, analógiu zákona, analógiu práva a inými inštitútmi dosiahnuť zrušenie, resp. uznanie štátnymi inštitúciami, že trest odňatia slobody jeho otca nie je v súlade s právom na súkromný a rodinný život.

Žalobca má za to, že výkonom trestu odňatia slobody jeho otca sú porušované jeho práva na súkromný a rodinný život, ktoré sú garantované Listinou základných práv a slobôd, Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a inými medzinárodnými zmluvami ratifikovanými Slovenskou republikou a v neposlednom rade práva garantované Ústavou Slovenskej republiky ako základného a najvyššieho zákona Slovenskej republiky. V opakovaných žiadostiach zasielaných žalovanému žiadateľ tvrdí, že mu je spôsobená morálna ujma a poškodzovaná jeho dôstojnosť, alebo tvrdí, že je tu existencia pozitívneho záväzku štátu, alebo že nedochádza k uplatneniu analógie v práve. Pri zasielaných žiadostiach sám žalobca (prostredníctvom zákonného zástupcu) podá aj žalobu na súd a žiada o poskytnutie právnej pomoci v danej veci určením advokáta žalovaným. Súdy takéto žaloby zamietajú alebo odmietajú.

4. Otec žiadateľa je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Z dokladov žalobcu, ako aj informácií známych žalovanému z jeho úradnej činnosti, vyplýva, že v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/66/2014, v ktorom bol otec žiadateľa uznaný vinným zo spáchania zločinu a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov, žiadateľ a jeho rodinní príslušníci využili všetky riadne opravné prostriedky, podali aj návrh na obnovu konania, súdy sa s nimi opakovane zaoberali a všetky tieto žiadosti boli odmietnuté ako nedôvodné. Posudzovať vinu a rozhodovať o treste je oprávnený rozhodovať iba súd v rámci trestného konania, k čomu už došlo a rozhodnutie v tejto veci je právoplatné.

5. Žalovaný v danej veci dospel na základe riadneho preštudovania početných spisov žiadateľa a na základe opakujúcich sa žiadostí v rámci riadneho dokazovania k záveru, že vec, v ktorej je žiadaná právna pomoc, je zrejme bezúspešná. Zrejma bezúspešnosť je zjavná už po zbežnom posúdení a v rámci zásady materiálnej pravdy správny orgán vykoná také dokazovanie vo veci, ktoré povedie k objektívnemu rozhodnutiu. Žalovaný sa v konkrétnej veci nesnaží prejednať rozhodnutie súdu, avšak na základe vyššie uvedených skutočností a výkladu inštitútov, akými sú analógia práva a zákona alebo pozitívny záväzok štátu, dospel žalovaný vzhľadom na početné žiadosti žiadateľa, že tieto inštitúty nie sú v jeho prípade aplikovateľné. Žalovaný má za to, že žiadateľ chce všetkými možnými spôsobmi a žalobami zvrátiť otcov právoplatne uložený trest a aplikáciou rôznych neaplikovateľných inštitútov sa domôcť prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

6. Žalovaný dospel k názoru, že vo veci, s ktorou sa žalobca obrátil na žalovaného by bolo priznanie právnej pomoci a ustanovenie právneho zástupcu žalovaným nevhodné a neefektívne, keďže je bezúspešné domáhať sa oslobodenia od právoplatného trestu so zámerom upretia práva na súkromný a rodinný život cez správne, resp. civilné žaloby. Nepriaznivé priznanie právnej pomoci žalovaným však ešte neznamená neúspech v prípadnom súdnom konaní a rozhodnutie žalovaného ani žiadnym spôsobom nenahradzuje rozhodovaciu činnosť súdov. Posúdenie zrejmej bezúspešnosti danej právnej veci sa týka výhradne len posudzovania nároku na poskytnutie právnej pomoci, pričom žalovaný dospel k záveru, že žalobca nespĺňa podmienky na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci.

7. Správny orgán nie je viazaný povinnosťou, aby zisťoval všetky možné okolnosti daného prípadu, ak má dostatok dôkazov a podkladov, na základe ktorých je možné vydať rozhodnutie. Na základe početných, opakujúcich sa žiadostí a konaní vedených žalovaným nepovažoval žalovaný za potrebné prerušiť konanie a vyžiadať si ďalšie podklady, keďže je zjavné, čo žiadateľ žiada a v akej veci chce priznať poskytnutie právnej pomoci. Žalobca teda nespĺňal zákonom stanovenú podmienku v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona o bezplatnej právnej pomoci, keďže vec, v ktorej žiadateľ požiadal o právnu pomoc, je zrejme bezúspešná, pričom bezúspešnosť sporu je zjavná už pri zbežnom posúdení danej právnej veci.

II.

Rozsah a dôvody žaloby
(argumenty žalobcu)

8. Žalobca sa žalobou, pôvodne doručou Krajskému súdu v Nitre dňa 07.03.2022, domáha preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré navrhol zrušiť a vec vrátiť žalovanému na nové konanie.

9. Žalobca v žalobe uviedol, že žalobu podáva v zmysle medzinárodnej zmluvy – Dohovoru o právach dieťaťa a podľa rezolúcie Organizácie Spojených národov č. CRC/C/GC/14 zo dňa 29.05.2013 (všeobecný komentár č. 14), ktorý je právne záväzný pre Slovenskú republiku. Napadnuté rozhodnutie naplnil žalovaný svojvoľou a škodlivými, autoritatívnymi vetami, ktoré vôbec neriešia návrh samotný ale ide o účelovo vytvorenú šablónu, ktorá (i) zámerne nerieši podstatu návrhu; (ii) zákony a predpisy prekrúca podľa potreby; (iii) vytvára chybný výklad (lebo opomína, zámerne vynecháva podstatné veci z rozhodovania); (iv) cituje všeobecne pozitívny záväzok, no absentujú reálne kroky. Napadnuté rozhodnutie obsahuje „nezmysel a bludy“, ktoré nemajú nič spoločné so žiadosťou ale ani so žalobou. Žalovaný neprihliadol ani na všeobecný komentár č. 14 (dokument č. CRC/C/GC/14 zo dňa 29.05.2013).

10. Po určení advokáta žalovaným pre toto konanie právny zástupca žalobcu doručil dňa 24.10.2022 podanie označené ako „zaslanie plnomocenstva a správnej žaloby - doplnenie“, v ktorom poukázal na bod 28 a 69 Všeobecného komentára č. 14 (2013) o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu vydaného dňa 29.05.2013 Výborom pre práva dieťaťa (ďalej len „Všeobecný komentár č. 14“). Uviedol, že žalobca vo svojej žalobe dôvodne poukázal na všeobecnú povinnosť aplikovať Dohovor o právach dieťaťa v zmysle Všeobecného komentára č. 14 zo strany civilných a trestných súdov, ako aj všetkých orgánov na úseku štátnej správy. Ochrana práv dieťaťa je všeobecne akceptovateľným predpokladom na úspech v predmetnom konaní o nezohľadnenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3C/18/2021. Argumentácia žalovaného v napadnutom rozhodnutí je v tomto smere nesprávna, ničím neopodstatnená a právne neobstojí. Právny zástupca poukázal na potrebu skúmať, či zo strany žiadateľa nejde o zneužitie práva, alebo či zo skutkových tvrdení žiadateľa nie je nepochybné, že jeho návrhu nemožno vyhovieť, napríklad zo zrejmého dôvodu zániku práva uplynutím času. Zrejma bezúspešnosť v zmysle zákona o bezplatnej právnej pomoci musí vyplývať z jednoznačných skutočností daných zákonom a nie zo skutočností zatiaľ nepreukázaných, predpokladajúcich ďalšie dokazovanie. Žalovaný však založil napadnuté rozhodnutie výlučne na vlastnom právnom zhodnotení.

III.

Vyjadrenie žalovaného a ďalšie podania vo veci

11. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.12.2022 zopakoval dôvody napadnutého rozhodnutia a žalobu navrhol zamietnuť. Nad rámec dôvodov napadnutého rozhodnutia uviedol, že celkový počet žiadostí prijatých žalovaným v civilných veciach bol za rok 2021 v počte 197 žiadostí a z toho 90 žiadostí podal žalobca, jeho matka a jeho otec. Väčšina týchto žiadostí spočívala v tom, že žalobca sa snaží nejakým spôsobom domôcť svojej interpretácie práva na rodinný a súkromný život.

12. V následnej replike zo dňa 13.02.2023 žalobca sumarizuje už uvedené argumenty tvrdenej nezákonnosti napadnutého rozhodnutia, pričom dopĺňa, že žalovaný cituje iné rozhodnutia, resp. informuje o merite ďalších priamo nesúvisiacich konaní, ktorých účastníkmi sú osoby odlišné od účastníkov v prejednávanej veci. Akékoľvek rozhodnutie žalovaného v inej veci nemôže byť predpokladom pre jednoznačné prezumovanie bezúspešnosti žiadateľa v prejednávanej veci.

13. V duplike zo dňa 15.06.2023 žalovaný zotrval na svojich doterajších podaniach.

IV.

Konanie pred správnym súdom a relevantná právna úprava

14. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 01.06.2023 činnosť Správny súd v Bratislave. Súčasne výkon správneho súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov.

15. Predmetná vec preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúceho odseku prešla v júni 2023 na Správny súd v Bratislave. V súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 v znení Dodatku č. 4, účinného od 21.05.2024, bola vec náhodným výberom prerozdelená a pridelená senátu 7S a je vedená pod sp. zn. NR-6S/7/2022.

16. Podľa § 134 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

17. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

18. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30.06.2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30.06.2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

19. Podľa § 6 ods. 1 zákona o bezplatnej právnej pomoci, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 5) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

20. Podľa § 6 ods. 2 zákona o bezplatnej právnej pomoci, podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

21. Podľa § 10 ods. 6 zákona o bezplatnej právnej pomoci, rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu (odkaz na zák. č. 71/1967 Zb.) musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

22. Podľa § 25 ods. 1 zákona o bezplatnej právnej pomoci, na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

23. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci.

24. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

25. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

26. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.

27. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V.

Právne posúdenie veci

28. Správny súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a administratívneho spisu preskúmal v medziach žalobného návrhu a podstatných žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP, § 183 SSP) napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu, vychádzajúc zo stavu existujúceho v čase právoplatnosti rozhodnutia (§ 135 ods. 1 v spojení s § 493e SSP). Vec bola prejednaná bez nariadenia pojednávania, keďže ani žalobca ani žalovaný nežiadali o nariadenie pojednávania (§ 107 ods. 1 písm. a/ SSP) a súd má zároveň za to, že sú splnené ďalšie procesné podmienky na prejednanie veci bez pojednávania (§ 107 ods. 2 SSP). Súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

29. Predmetom konania pred správnym súdom bolo preveriť zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu, a to v medziach žalobných bodov, v rámci ktorých žalobca primárne napádal formálne vyhodnotenie jeho žiadosti s odôvodnením, ktoré nijako nesúviselo so žalobou, ktorá bola predmetom žiadosti, resp. bez toho, aby bol zohľadnený samotný predmet žiadosti.

30. Správny súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci požiadal o právnu pomoc v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3C/18/2021 vo veci žalobcu mal. B. C. proti žalovanej prezidentke Slovenskej republiky K. L., pričom právnu vec označil ako „nerešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa a podľa CRC/C/GC/14, Všeobecný komentár č. 14 (2013)“. K žiadosti priložil žalobca list, v ktorom uvádza, že nedisponuje kópiou žaloby vo veci sp. zn. 3C/18/2021 a žiada žalovaného o jej vyžiadanie z príslušného súdu. Kópiu žaloby zo dňa 12.01.2021, podanej pôvodne Krajskému súdu v Nitre a následne postúpenej Okresnému súdu Bratislava I, zabezpečil do spisu žalovaný.

31. Z kópie žaloby vo veci sp. zn. 3C/18/2021 týkajúcej sa „nezohľadnenia najlepšieho záujmu dieťaťa“ vyplýva, že sa žalobca v petite žaloby domáha zohľadniť záujem dieťaťa v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa a v zmysle Všeobecného komentára č. 14 smerom k zabezpečeniu prístupu obidvoch rodičov k výchove a času na upevnenie citových väzieb a rodinných vzťahov. Okrem toho žalobca žiada zastaviť „justičnú genocídu“ vedenú proti rodine v konaní Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 11T/66/2014. Žalobca v žalobe poukazuje na sociálne dopady trestu, ktorý bol uložený jeho otcovi, na nedostatok finančných prostriedkov a na to, že žalobcu ako dieťa živí len jeho matka zo sumy XXX,- M. mesačne pričom vypláca lieky vo výške XX,- M. mesačne. Žalobca v danej žalobe uvádza, že Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Trnave (ďalej len „ústav na výkon trestu“) zámerne pôsobí na rodiny odsúdených a zákonom garantovaný „opušťák“ pre odsúdeného nezabezpečuje už 7 rokov fungovanie rodiny žalobcu; nie sú umožnené ani návštevy žalobcu s otcom bližšie k domu. Týmto spôsobom ústav na výkon trestu zámerne riadi život žalobcu a jeho rodiny a otcov trest pôsobí najviac na žalobcu ako maloleté dieťa.

32. Napadnuté rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci bolo viazané na zastupovanie žiadateľa v právnej veci žaloby postúpenej z Krajského súdu v Nitre na Okresný súd Bratislava I a vedenej v čase rozhodovania žalovaného pod sp. zn. 3C/18/2021. Aj keď je predmetná žaloba formulovaná značne expresívnym spôsobom, sú z nej v istej miere zrejmé tvrdenia označujúce konanie ústavu na výkon trestu, voči ktorému žaloba smeruje (bod 31 tohto rozsudku). Napadnuté rozhodnutie sa v odôvodnení žiadnym spôsobom nevysporiadalo ani s jedným vecným či právnym tvrdením uvedeným v danej veci, vo vzťahu ku ktorej smerovala žiadosť o priznanie právnej pomoci. Žalovaný postavil svoje odôvodnenie zamietnutia nároku na právnu pomoc na všeobecných tvrdeniach o početných minulých podaniach žalobcu, resp. jeho otca a matky. Orgán verejnej moci automaticky prezumoval, čo je zmyslom a účelom žaloby bez toho, aby sa vecne zaoberal obsahom žaloby vo veci sp. zn. 3C/18/2021.

33. Podľa názoru správneho súdu na daný prípad nie je možné bez ďalšieho aplikovať závery rozsudkov Krajského súdu v Nitre v obdobných veciach totožných účastníkov konania, napríklad rozsudku sp. zn. 25Co/21/2021 zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 5Co/112/2020 zo dňa 30.09.2020, či sp. zn. 23Sa/34/2018, na ktoré odkázal žalovaný. V týchto rozsudkoch, citovaných v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, bol predmetom správneho posúdenia „zrejmej bezúspešnosti“ iný obsah žalôb; tie smerovali napr. ku konštatovaniu o ujme na právach porušením práv rodiny na súkromný a rodinný život, k náhrade

škody z dôvodu odsudzujúceho rozsudku otca žalobcu, či k návrhu na zrušenie rozhodnutí v trestných veciach otca žalobcu z dôvodu porušenia čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských právach a základných slobôd. Žalobca síce v žalobe vo veci sp. zn. 3C/18/2021 žiada „zastaviť túto justičnú genocídu vedenú proti rodine č. k. 11T/66/2014 OS KN“, z čoho ale v kontexte ďalšieho obsahu žaloby vo veci sp. zn. 3C/18/2021 (bod 31 tohto rozsudku) nie je možné vyvodiť, že jej predmetom je návrh na zrušenie rozhodnutia v trestnej veci sp. zn. 11T/66/2014. Takýto záver žalovaný odôvodnil len odkazom na predchádzajúce žiadosti žalobcu a jeho rodiny, na ktorých početnosť žalovaný sám poukazuje (bod 3 a 11 tohto rozsudku). Konštatovanie žalovaného, že zvrátenie odsudzujúceho rozsudku vo veci otca žalobcu právnou pomocou hradenou z financií žalovaného je neefektívne a neekonomické, keďže je bezúspešné domáhať sa oslobodenia od právoplatného trestu so zámerom upretia práva na súkromný a rodinný život cez správne, resp. civilné žaloby (str. 7 napadnutého rozhodnutia), nemá súvis s obsahom žaloby vo veci sp. zn. 3C/18/2021, ktorej sa žiadosť žalobcu týkala. Správny orgán pochybil, ak v rámci rozhodovania o žiadosti žalobcu neposudzoval právne a skutkové okolnosti konkrétneho prípadu, resp. konkrétnej žiadosti o priznanie právnej pomoci.

34. Zároveň je potrebné uviesť, že spôsob formulovania obsahu či miera jednoznačnosti textu žaloby vo veci sp. zn. 3C/18/2021, prípadne potreba doplniť túto žalobu alebo potreba odstraňovať vady tejto žaloby podľa príslušného procesného predpisu upravujúceho príslušný druh súdneho konania, nemôže mať zásadný význam vo vzťahu k právnemu posúdeniu otázky „zrejmej bezúspešnosti“ sporu ako jednej z podmienok na rozhodovanie o priznaní či nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci. Tieto skutočnosti má možnosť zhojiť, resp. vyhodnotiť príslušný súd a žalovaný postup príslušného súdu nemôže prezumovať. Navyše, žalovaný sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v žiadnom rozsahu nevenoval podmienkam predmetného konania vedeného v danom čase na Okresnom súde Bratislava I a neodôvodnil prípadnú existenciu neodstrániteľnej vady konania, ktorá by ho teoreticky oprávňovala konštatovať zrejmu bezúspešnosť sporu.

35. Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu žalovaného dospel k záveru, že žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom, keď svoje rozhodnutie neodôvodnil jasne, zrozumiteľne, presvedčivo, pri zohľadnení všetkých skutočností, konkrétnych okolností posudzovanej žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci, preto je daný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti, spočívajúcej v nedostatku dôvodov, na ktorých je toto rozhodnutie založené. Žalobou napadnuté rozhodnutie neposkytuje odpovede na všetky otázky majúce zásadný význam pre rozhodnutie o nároku na priznanie právnej pomoci, resp. pre posúdenie „zrejmej bezúspešnosti sporu“. Žalovaný sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysporiadal s obsahom žaloby vedenej v rozhodnom čase pod sp. zn. 3C/18/2018 na Okresnom súde Bratislava I, ktorá predstavuje základ žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci.

36. Vzhľadom na uvedené správny súd prisvedčil námietke žalobcu o tom, že žalovaný nezohľadnil samotný predmet žiadosti a vec posúdil formálne na podklade iných predchádzajúcich žiadostí žiadateľa, resp. jeho otca a matky, preto považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za nedostatočné, pričom bez posúdenia dôvodnosti žiadosti žalobcu vo vzťahu ku konkrétnemu súdному konaniu, nie je možné prijať vo veci záver, či sa jedná alebo nejedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva podľa § 6 ods. 1 písm. b) v spojení s § 8 zákona o bezplatnej právnej pomoci.

37. Na základe vyššie uvedeného správny súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto postupom podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom žalovaný opätovne posúdi žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci a na podklade zisteného skutkového stavu vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie aj presvedčivo odôvodní.

38. O náhrade trov v konaní úspešného žalobcu rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP s tým, že podľa § 175 ods. 2 SSP o výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Tento rozsudok prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že (a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, (b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, (c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, (d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, (e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, (f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, (g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, (h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, (i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo (j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.