

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4P/8/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7626200215  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7626200215.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka A. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F. D. G. a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, F., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou VIŠŇOVSKÁ, s.r.o. so sídlom Radničné námestie 279/44, Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.01.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200,- Eur mesačne a upravil jej styk s maloletým každý víkend v nepárnom týždni od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

2. V návrhu uviedol, že vo veci maloletého A. aktuálne prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/222/2024 konanie o jeho návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 15.01.2026, ktorý bol na žiadosť právneho zástupcu matky odročený z dôvodu kolízie s iným pojednávaním a z dôvodu rizikovej gravidity matky. Domnieva sa, že termín pojednávania môže byť opakovane zmarený z dôvodu očakávaného pôrodu matky, v dôsledku čoho dôjde k predĺženiu konania. Maloletý A. je z celej situácie veľmi sklamaný, opakovane sa ho pýta kedy už môže byť konečne u neho. V domácnosti matky sa cíti odstrkovaný a nerešpektovaný. Jeho situácia sa narodením dieťaťa matke pravdepodobne ešte zhorší čo môže mať negatívny dopad na maloletého. Matka opakovane vyjadruje svoj nesúhlas s tým, aby mu bol syn zverený, účelovo klame a zavádza, osočuje ho, a preto nie je predpoklad, že bude môcť čo najskôr začať zabezpečovať starostlivosť o maloletého tak ako si dieťa dlhodobo želá. Je nevyhnutné stabilizovať prostredie maloletého A. v súlade s jeho potrebami a prejavenu vôľou. Matka odmieta akúkoľvek komunikáciu a dohodu s ním o čom svedčia jej samotné vyjadrenia a konanie kedy pri znaleckom dokazovaní odmietla spoločné sedenie s ním. Pokiaľ sa bude do rozhodnutia súdu realizovať striedavá starostlivosť, maloletý bude naďalej traumatizovaný, ovplyvňovaný matkou proti nemu čím dôjde k jeho psychickému zaťaženiu. Chce maloletému poskytnúť stabilitu, bezpečie a citovú istotu v milujúcom rodinnom prostredí v ktorom sa nebude cítiť odstrkovaný. Zotrvanie maloletého dieťaťa v striedavej starostlivosti oboch rodičov nie je v jeho najlepšom záujme nakoľko u matky nie sú rešpektované názory a potreby maloletého, matka má dlhodobo negatívny postoj voči nemu. Aj zo záverov znalca sa ukazuje, že zotrvanie v súčasnom prostredí kde sa maloletý stretáva s konfliktmi, negatívnym postojom matky voči nemu, psychickým ovplyvňovaním, cíti sa byť matkou prehliadaný, je väčším rizikom pre jeho duševné zdravie než plynulý prechod do jeho starostlivosti, ktorý však zo správania matky a jej doterajšieho postoja nie je možný bez súdneho rozhodnutia. Vie, že syn má matku rád a pokiaľ bude v jeho starostlivosti, nebude jej brániť v stretávaní sa so synom. Má za to, že následne je potrebné, aby bol v konaní 4P/222/2024 maloletý súdom vypočutý, aby si sudca urobil

o jeho názoroch a potrebách vlastný názor. Je zrejmé, že zotrvanie maloletého dieťaťa v striedavej starostlivosti oboch rodičov nie je v jeho najlepšom záujme nakoľko u matky nie sú rešpektované názory a potreby maloletého, matka má dlhodobu negatívny postoj voči nemu, obviňuje ho z nerešpektovania rozsudku súdu. Jeho snaha o zmenu výchovného prostredia maloletého vychádza z najlepšieho záujmu dieťaťa.

3. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

4. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

7. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

21. Tunajší súd po oboznámení sa s podaným návrhom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Maloleté dieťa je na základe rozsudku č.k. 4P/57/2022-90 zo dňa 27.10.2022, právoplatného dňa 11.10.2023, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 15CoP/23/2023-145 zo dňa 26.09.2023 zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizuje v týždňových intervaloch. Tunajším súdom je vedené konanie o návrhu otca vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému A. pod sp. zn. 4P/222/2024, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 24.2.2026. Podanie návrhu otec odôvodňuje skutočnosťami, ktoré sú predmetom dokazovania v uvedenom konaní. Dôvodom podania návrhu otca je i jeho obava z predlžovania konania vo veci samej z dôvodu gravidity matky a očakávaného pôrodu. V tejto súvislosti súd uvádza, že uvedenú skutočnosť nemožno považovať za dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade osvedčenia naliehavej potreby okamžite upraviť pomery maloletého dieťaťa do času, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Výnimočnosť prípadu musí byť odôvodnená tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z podaného návrhu však nevyplýva jeho naliehavosť a nevyhnutná úprava pomerov. Maloletému dieťaťu je na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu zabezpečovaná striedavá starostlivosť oboma rodičmi, ktorí zabezpečujú jeho potreby. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vytvorený dostatočný priestor na vykonanie dokazovania a zistenia skutočného stavu veci, ktoré súd vykonáva vo veci samej v konaní sp. zn. 4P/222/2024. V tomto konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie pre potreby zistenia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, k jeho záverom bude na pojednávaní dňa 24.2.2026 vypočutá znalkyňa. V zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec považuje za potrebné vypočuť v konaní maloleté dieťa sudcom. Súd uvádza, že najlepší záujem dieťaťa je možné zistiť len na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej. Obava otca z odročenia pojednávania z dôvodu gravidity matky a blížiaceho sa termínu pôrodu nie je dôvodom pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorý sa má využívať ojedinele, v krajných prípadoch, kedy je život, zdravie či iné významné záujmy maloletého dieťaťa vážne ohrozované či porušované.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.