

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 7Tos/11/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012585
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2125012585.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Rudolfa Botta, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.11.2025 pod sp. zn. 2PP/59/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 22.01.2026 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol tak, že podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. X. XXXX XXXX v C., hlásený trvalý pobyt mesto D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 2. októbra 2025 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 27T/105/2019 - 144 z 20. apríla 2021 vo výmere 2 (dva) roky v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 27T/105/2019-215 z 8. septembra 2023 a uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3Tos/188/2023 - 233 zo 17. októbra 2023 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tým, že vykonal potrebnú časť z postupne uložených trestov odňatia slobody, avšak nebola splnená ani jedna z materiálnych podmienok.

Okresný súd skonštatoval, že vo vzťahu k nesplnenej prvej materiálnej podmienke je potrebné zdôrazniť, že počas doterajšieho výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody sa v správaní a vystupovaní odsúdeného vyskytli nedostatky takej intenzity, že jednak boli predmetom disciplinárneho konania a zároveň znemožnili vyslovenie záveru o preukázané polepšenie odsúdeného. Nešlo o adaptačné problémy v počiatočnej fáze výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený si najprv vytvoril podmienky na preradenie do miernejšej diferenciacnej skupiny, premiestnený bol do iného ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde bol pracovne zaradený a získal dve disciplinárne odmeny, avšak súčasne bol zaevidovaný negatívny poznatok bez disciplinárneho potrestania a zaznamenal dve disciplinárne potrestania za prenášanie materiálu z pracoviska a nevhodné správanie a zapožičanie si hotovosti od civilného zamestnanca. Takéto kolísavé správanie a vystupovanie odsúdeného nevykazuje znaky polepšenia sa. Navyše odsúdený nie je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, takže svoje správanie dokáže prispôbiť tak, aby bolo na požadovanej úrovni. K osvojovaniu a rešpektovaniu ústavného poriadku musí byť odsúdený vedený individuálnymi pohovormi. Ciele programu zaobchádzania odsúdený plní len čiastočne.

Nesplnenie prvej materiálnej podmienky má čiastočne vplyv aj na nesplnenie druhej materiálnej podmienky, keďže je obtiažne dôvodne očakávať od odsúdeného, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, že po prepustení na slobode povedie riadny život. Pri skúmaní druhej materiálnej podmienky pristupujú aj ďalšie skutočnosti, ktoré boli oboznámené v rámci dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí. Z vykonaného dokazovania okrem iného vyplynulo, že odsúdený napriek podmiennečnému prepusteniu z výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody i za trestný čin zanedbania povinnej výživy pokračoval v páchaní tohto úmyselného trestného činu a to bezprostredne po jeho podmiennečnom prepustení v októbri 2007 súvisle až do apríla 2021. Od páchania trestnej činnosti odsúdeného neodradilo plynutie skúšobnej doby podmiennečného prepustenia a motiváciou mu nebola ani hrozba prípadného uloženia ďalšieho nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Spoločnosť reprezentovaná Okresným súdom Galanta ponúkla odsúdenému ďalšiu šancu v podobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, avšak ani tá nevedla k náprave odsúdeného, ktorý sa v skúšobnej dobe dopustil identickej trestnej činnosti, čo v konečnom dôsledku viedlo k uloženiu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a taktiež k neosvedčeniu odsúdeného v skúšobnej dobe a nariadeniu výkonu trestu. Zistené skutočnosti nedávajú dostatočný podklad pre predpoklad, že by odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia viedol na slobode riadny život. Jedná sa vždy iba o predpoklad vychádzajúci z objektívne overiteľných skutočností.

Keďže v prejednávanom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, návrh odsúdeného z 2. októbra 2025 okresný súd zamietol.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený A. B., ktorú do termínu neverejného zasadnutia sťažnostného súdu bližšie písomne nezdôvodnil.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí okresného súdu sa práva na podanie sťažnosti vzdal.

Krajský súd ako nadriadený súd okresnému súdu podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vyššie citovaných ustanovení § 66 Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a taktiež po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Sťažnostný súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie v rozsahu postačujúcom na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie. Okresný súd postupoval v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku upravujúcimi konanie o podmiennečnom

prepustení, najmä rešpektoval povinnosť vypočuť odsúdeného a oboznámil sa s relevantnými podkladmi rozhodnými pre posúdenie splnenia zákonných podmienok podľa § 66 Trestného zákona.

Z obsahu spisu vyplýva, že boli vykonané dôkazy k osobe odsúdeného, jeho doterajšiemu správaniu vo výkone trestu, plneniu programu zaobchádzania, disciplinárnym odmenám a postihom, ako aj k jeho trestnoprávnej minulosti a predchádzajúcim skúsenostiam s alternatívnymi formami výkonu trestu. Takto vykonané dokazovanie tvorí dostatočný podklad pre skutkové zistenia okresného súdu.

V nadväznosti na uvedené sťažnostný súd uvádza, že okresný súd skutkový stav nielen zistil v potrebnom rozsahu, ale ho aj správne vyhodnotil a vyvodil z neho primerané právne závery. V posudzovanom prípade bola u odsúdeného splnená formálna podmienka podmiennečného prepustenia, keď vykonal zákonom požadovanú pomernú časť trestu resp. postupne nariadených trestov odňatia slobody. Zároveň však okresný súd správne uzavrel, že u odsúdeného neboli naplnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia, a to ani v rovine preukázania polepšenia vo výkone trestu, ani v rovine dôvodného očakávania, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle právnej teórie aj aplikačnej praxe chápané ako výnimočný inštitút, ktorého účelom nie je automaticky skracovať výkon uloženého trestu, ale umožniť návrat do spoločnosti len tomu odsúdenému, u ktorého je dôvodný predpoklad, že už nie je potrebné pokračovať vo výkone trestu v plnom rozsahu na dosiahnutie jeho účelu. Ide o prejav individualizácie výkonu trestu, ktorá je postavená na myšlienke, že trest má plniť najmä resocializačnú funkciu, no zároveň musí zabezpečiť ochranu spoločnosti a pôsobiť preventívne. Z toho vyplýva, že materiálne podmienky podmiennečného prepustenia nemožno vykladať formalisticky, ale vždy je potrebné ich posudzovať podľa reálneho správania odsúdeného, jeho postojov, miery sebareflexie a rizikových faktorov do budúcnosti.

V prejednávanej veci okresný súd správne poukázal na to, že správanie odsúdeného vo výkone trestu nevykazovalo stabilné znaky polepšenia. Zo správy ústavu vyplýva, že u odsúdeného síce došlo k určitým pozitívnym momentom, vrátane pracovného zaradenia a disciplinárnym odmenám, avšak tieto skutočnosti boli vyvážené disciplinárnymi previneniami a pretrvávajúcimi nedostatkami v správaní, ktoré boli riešené aj disciplinárnym trestom.

Sťažnostný súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení nemožno izolovane vyzdvihovať len priaznivé črty správania odsúdeného, ale je potrebné hodnotiť jeho celkový vývoj a najmä stabilitu vnútorného postoja k rešpektovaniu pravidiel. Polepšenie musí byť preukázané tak, aby bolo možné hovoriť o dlhodobej zmene správania, nie iba o čiastkovom prispôbení sa režimu výkonu trestu.

Rovnako správny je aj záver okresného súdu o nespĺnení druhej materiálnej podmienky, keďže z trestnoprávnej minulosti odsúdeného vyplýva opakované porušovanie právnych povinností, vrátane pokračovania v páchaní identickej trestnej činnosti aj po predchádzajúcom podmiennečnom prepustení a po poskytnutí ďalšej šance vo forme podmiennečného odkladu trestu.

Právna teória v tejto súvislosti zdôrazňuje, že druhá materiálna podmienka predstavuje prognostickú úvahu súdu, ktorá sa musí opierať o objektívne zistiteľné a overiteľné skutočnosti, nie o nepreukázané prisľuby odsúdeného. Očakávanie riadneho života je preto potrebné odvodzovať najmä z doterajšieho spôsobu života odsúdeného, jeho postojov k právnym povinnostiam, schopnosti viesť usporiadaný život a z jeho správania v situáciách, keď mu už bola poskytnutá dôvera zo strany štátu v minulosti. Z pohľadu sťažnostného súdu okresný súd dostatočne a presvedčivo vysvetlil, prečo v danom prípade takýto priaznivý predpoklad nie je daný.

Sťažnostný súd zároveň zdôrazňuje, že skutočnosť, že odsúdený nepodal k sťažnosti žiadne bližšie písomné dôvody, neznamena, že by sa sťažnosť nemohla preskúmať. Na druhej strane však platí, že ak sťažnosť neobsahuje konkrétne právne alebo skutkové námietky, sťažnostný súd nemá dôvod zasahovať do rozhodnutia okresného súdu, pokiaľ je toto rozhodnutie zákonné, logicky odôvodnené a vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu. V prejednávanej veci napadnuté uznesenie týmto požiadavkám zodpovedá.

Keďže okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, správne zhodnotil zistené skutočnosti a prijal zákonné a vecne odôvodnené rozhodnutie, sťažnostný súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.