

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 30Ek/2181/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122390717  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6122390717.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ČSOB Poist'ovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava-Staré Mesto IČO: 31 325 416 zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto IČO:47 239 921 proti povinnému: 1.) A. B., nar: 21.9.1987, C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., 2.) F. B., nar: 23.4.1991, C. XXX, XXX XX C. X.) G. B., nar: 11.3.1966, H. I. XXX/XX, XXX XX H. J. o vymozenie 167,62 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Ivan Jambor so sídlom exekútorského úradu Farská 5, 94901 Nitra, IČO: 37857240, pod sp zn. 271EX 817/22, o v poradí 2. návrhu povinného 1. na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd v poradí 2. návrh povinného 1. na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Oprávnenému sa voči povinným n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.07.2022 domáhal od právneho predchodcu povinných vymozenia 167,62 EUR na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz sp. zn. 18Csp/57/2022 vydaný Okresným súdom Nitra dňa 28.03.2022. Exekučný súd dňa 16.08.2022 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 30Ek/2181/2022, ktoré bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 16.08.2022 a týmto dňom sa v zmysle ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku začala exekúcia. Súdny exekútor dňa 24.03.2025 doručil súdu žiadosť o vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, nakoľko v zmysle uznesenia Okresného súdu Nitra, č.k. 7D/163/2023 zo dňa 24.03.2024 sa právnymi nástupcami po poručiteľovi (pôvodnom povinnom) stali povinní v 1. až 3. rade. Exekučný súd v súlade s ust. § 37 ods. 1 a 3 Exekučného poriadku prihliadol na zmenu účastníka konania na strane povinného a dňa 29.04.2025 vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie.

2. Súdny exekútor dňa 10.08.2025 doručil súdu v poradí 2. návrh povinného 1. na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu uvádza, cit.: „Na základe Vyjadrenia oprávneného, doručeného dňa 21.07.2025, uvedenia skutočnosti o možnosti doloženia podkladov o vysporiadaní pohľadávok v prvom Návrhu na zastavenie exekúcie v exekučnom konaní 271EX 817/22 oprávneného ČSOB Poist'ovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, zo dňa 08.05.2025, týmto dokladám podklady o existencii a vysporiadaní ako súkromných pohľadávok vedených voči povinnému A. B., K. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: H. I. XXX/XX,XXX XX H. J., zosn. 12.09.2023 (ďalej len "poručiteľ"), tak aj pohľadávok vedených voči spoločnosti FePlastic s.r.o., so sídlom: Hlavná ulica 352, 951 45 Horné Lefantovce, IČO: 46 910 093 (ďalej len FePlastic s.r.o.), kde poručiteľ figuroval ako konateľ až do svojej smrti.“ Povinný 1. v návrhu ďalej opisuje jednotlivé záväzky a ich vysporiadanie. Záverom uvádza, že napriek skutočnosti, že niektoré pohľadávky boli vedené voči FePlastic s.r.o., avšak boli avalované poručiteľom, bolo potrebné uspokojiť ich aj vzhľadom k prenosu povinnosti na súkromnú osobu poručiteľa. Dedičia A. B., F. B. ani vdova po poručiteľovi vo výsledku nezískali žiaden majetok ani financie a vdova po poručiteľovi prišla

o domov, so zámerom vysporiadať všetky pohľadávky, čo však vzhľadom k priebehu pohľadávok, ich vysporiadávaniu a ich vyššej hodnoty voči nadobudnutému majetku nebolo možné.

3. Oprávnený a ani súdny exekútor sa k návrhu povinného 1. na zastavenie exekúcie nevyjadrili.

4. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Podľa § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

9. Podľa § 461 ods. 1 OZ dedí sa zo zákona, zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov.

10. Podľa § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

11. Podľa § 470 ods. 2 OZ ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

12. Podľa § 482 ods. 1 OZ ak je viac dedičov, vporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou.

13. Podľa § 482 ods. 2 OZ ak dohoda neodporuje zákonu alebo dobrým mravom, súd ju schváli.

14. Exekučný poriadok umožňuje povinnému uplatniť procesnú obranu podaním návrhu na zastavenie exekúcie, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp.

inéno dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

15. Pri návrhoch na zastavenie exekúcie podaných povinným platná právna úprava zakotvila tzv. koncentračnú zásadu (§ 61k ods. 2 a ods. 3 Exekučného poriadku), ktorá zohľadňuje časové okolnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným. Exekučný poriadok rozlišuje návrhy na zastavenie exekúcie na návrhy podané v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a na návrhy podané po uplynutí tejto lehoty, a s tým spojený okruh námietok, ktoré z časového hľadiska priebehu exekučného konania povinný môže namietat'. Kým v návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktorému zákon priznáva odkladný účinok v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, môže povinný tvrdiť a preukazovať akékoľvek skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, a ktoré by mali mať za následok zastavenie exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie už povinný môže uvádzať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, a v prípade ak bol podaný aj skorší návrh na zastavenie exekúcie, môže namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po skoršom návrhu na zastavenie exekúcie. Zmyslom novej právnej úpravy exekučného konania účinnej od 01.04.2017 a tejto koncentračnej zásady je včasné podávanie procesných úkonov, ktoré sú spôsobilé viesť k zastaveniu exekúcie a to pod hrozbou neprihliadnutia na ne v prípade, že budú podané oneskorene. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, súd v exekučnom konaní na ňu neprihliadne a návrh na zastavenie exekúcie zamietne, s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny povinný nemohol uplatniť skôr. Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii (vid'. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 231/2022 zo dňa 24.05.2022, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 149/2022 zo dňa 09.03.2022, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 112/2022 zo dňa 16.03.2022, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 106/2023 z 21.02.2023, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 483/2023 z 24.10.2023).

16. Po opätovnom preskúmaní spisového materiálu súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinný 1. v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohlo byť vyhovené jej návrhu na zastavenie exekúcie súdom, t. j. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, resp. skutočnosť, že exekučný titul bol zrušený. Povinným namietané skutočnosti sa podľa obsahu týkajú iného exekučného konania a to vedenom pod sp. zn. 58Ek/2112/2023 značka súdneho exekútora EX 213 EX 28/24. Na základe uvedených skutočností súd mohol konštatovať, že exekučný titul spĺňa náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom, aby na jeho podklade sa mohla viesť exekúcia v tomto exekučnom konaní. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by odôvodnili popierali existenciu záväzku povinného 1. voči oprávnenému a zároveň by naplňovali dôvod zastavenia exekúcie z hľadiska jej neprípustnosti. Súd pri opätovnom preskúmaní spisového materiálu mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu v celom rozsahu nesplnil, a nie je ani prítomná prekážka pre vymáhateľnosť nároku deklarovaného exekučným titulom v rámci výkonu tejto exekúcie. Exekúcia v tomto exekučnom konaní sa teda začala dôvodne.

17. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že druhý v poradí návrh povinného 1. na zastavenie exekúcie nie je dôvodným podaním vo veci samej. V spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, ale trovy konania si neuplatnil a k samotnému návrhu povinného sa nevyjadril, súd rozhodol o trovách oprávneného tak ako je uvedené vo výroku č. II daného uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.