

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 8T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100112
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Truban
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9522100112.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Trubana a členov senátu JUDr. Jána Hrubalu a JUDr. Jána Giertliho, v trestnej veci proti obžalovanému J. A. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2024, takto

rozhodol:

obžalovaní

- J. A. prezývaný „Čapica“, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Bratislava, I. XXXX/XX, t. č. vo väzbe od 09.06.2021, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina,
- A. S. prezývaný „Ivan“, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, G. XXXX/X, t. č. vo väzbe od 09.06.2021, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica
- P. S. prezývaný „Peťo“, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, F. XXXX/XX, t. č. vo väzbe od 09.06.2021, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica
- P.X. prezývaný „Čert“, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, K. XXXX/XX, t. č. vo väzbe od 09.06.2021, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina
- A. E. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, I. XX/XX, t. č. vo väzbe od 09.06.2021, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica
- B. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Žilina, I. XXXX/X,
- J. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, U. XXXX/XX, t. č. vo väzbe od 09.06.2021, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina

sa uznávajú za vinných, že

1)

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S.

V presne nezistenom období v roku 2019 až 2020, si Z. G. objednal u obžalovaného A.a S.a, s ktorým ho zoznámil obžalovaný J. A., pervitín (ktorého účinnou látkou je metamfetamín a v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do II. skupiny psychotropných látok) - (ďalej len „drogu“) a to prostredníctvom SMS správ, na mobilné telefóny so SIM kartami českého mobilného operátora, ktoré zabezpečil obžalovaný J. A., v ktorých správach jedna bodka predstavovala záujem o nákup 50 gramov drogy, následne požiadavku tlmočil obžalovanému J.ovi A.ovi, ktorý drogu dodal a následne v presne nezistenom čase, vo vyššie uvedenom období, na stretnutiach na Holíčskej ulici a pri Technopole v Bratislave obžalovaný A. S. minimálne v dvoch prípadoch odpredal drogu Z. G.ovi, a to 1-krát v množstve 50 gramov pri Chorvátskom ramene a 1-krát v množstve 100 gramov na Holíčskej ulici v Bratislave, za cenu 23 Eur za 1 gram, v celkovej hodnote minimálne 3.450 Eur.

2)

Obžalovaný J. A., obžalovaný P. S.

V presne nezistenom období roku 2018 až 2020, si Z. G. objednal u obžalovaného P.a S.a, s ktorým ho zoznámil obžalovaný J. A., pervitín (ktorého účinnou látkou je metamfetamín a v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do II. skupiny psychotropných látok) - (ďalej len drogu) a to prostredníctvom SMS správ, na mobilné telefóny so SIM kartami českého mobilného operátora, ktoré zabezpečil obžalovaný J. A., v ktorých správach 1 bodka predstavovala záujem o nákup 50 gramov drogy, následne na čo títo požiadavku tlmočili obžalovaný J.ovi A.ovi, ktorý drogu dodal a následne v presne nezistenom čase, vo vyššie uvedenom období roku 2018 až 2020, obžalovaný P. S. minimálne v piatich prípadoch odpredal drogu v množstve minimálne 50 gramov pri jednom predaji Z. G.ovi za cenu 23 Eur za 1 gram, teda v celkovej sume 5.750 Eur.

3)

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S., obžalovaný A. E.

V bližšie nezistenom období letných mesiacov roku 2020 obžalovaný A. E. po tom, ako si objednal drogu od obžalovaného A.a S.a, ktorý mu túto dodal po tom, ako drogu dodal obžalovanému A.ovi S.ovi obžalovaný J. A., odpredal Z. G.ovi v uvedenom čase, na doposiaľ presne nezistenom mieste v Bratislave, 100 gramov metamfetamínu v hodnote najmenej 20 Eur za gram, čo predstavuje celkovú hodnotu metamfetamínu 2.000 Eur.

4)

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S.

V presne nezistenom období, v druhej polovici roku 2015 obžalovaný J. A. na stretnutí v parku neďaleko Ivanskej cesty v Bratislave, na ktoré Z. G.a odviezol T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo), spoločne s obžalovaným J.om A.om, predstavil Z. G.ovi obžalovaného A.a S.a, v tom čase vystupujúceho pod menom Ivan, na tomto stretnutí obžalovaný A. stanovil podmienky, za akých bude Z. G. nakupovať drogu od obžalovaného S.a, prostredníctvom SMS správ na číslo, ktoré mu odovzdal na papieriku, a tiež vo využívaní šifier, ktorému boli otázniky, ktoré zodpovedali množstvu požadovanej drogy, kde počas presne nezistenej doby, v druhej polovici roku 2015 na vopred dohodnutých miestach, v intenzite raz za 14 dní v parku neďaleko Ivanskej cesty, obžalovaný J. A. prostredníctvom obžalovaného A.a S.a predával drogu Z. G.ovi, a to v množstve od 10 - 20 gramov, za sumu 25 Eur za 1 gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného A.a S.a Z. G.ovi minimálne 120 gramov drogy v celkovej hodnote minimálne 3.000 Eur.

5)

Obžalovaný J. A., obžalovaný P. S.

V presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2017 obžalovaný J. A. Z. G.ovi na osobnom stretnutí v Bratislave pri Chorvátskom ramene predstavil obžalovaného P.a S.a, v tom čase vystupujúceho pod menom Peťo, ako ďalšieho svojho predajcu drogy, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om obžalovaný J. A. predával prostredníctvom obžalovaného P.a S.a Z. G.ovi drogu tak, že prostredníctvom SMS správ si Z. G. dohodnutým spôsobom objednal požadované množstvo drogy u obžalovaného P.a S.a, ktorý následne drogu objednal u obžalovaného J.a A.a, ktorý mu ju dodal a následne obžalovaný P. S. odpredal drogu Z. G.ovi v presne nezistenom čase, po dobu minimálne od októbra 2017 do mája 2018, a následne v presne nezistenom čase v období od začiatku mesiaca december 2020 do 13.12.2020, kedy bol Z. G. zadržaný, na rôznych miestach v Bratislave pri Chorvátskom ramene a za Zrkadlovým hájom v Petržalke s intenzitou predaja minimálne 1-krát týždenne (celkom spolu 30 týždňov), v množstve minimálne 50 gramov metamfetamínu pri jednom nákupe (celkom spolu 1500 gramov), a minimálne v jednom prípade v množstve 300 gramov metamfetamínu pri jednom nákupe za cenu minimálne 20 Eur za jeden gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného P.a S.a Z. G.ovi minimálne 1.800 gramov drogy v celkovej hodnote minimálne 36.000 Eur.

6)

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S.

V presne nezistenom čase, v období od októbra 2019 až do konca mesiaca marec 2020 obžalovaný J. A. Z. G.ovi, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om, predával prostredníctvom obžalovaného A.a S.a Z. G.ovi drogu tak, že prostredníctvom SMS správ si Z. G. dohodnutým spôsobom objednal požadované množstvo drogy u obžalovaného A.a S.a, ktorý následne drogu objednal od obžalovaného J.a A.a, a ktorý mu ju dodal, a následne obžalovaný A. S. odpredal drogu Z. G.ovi pri Chorvátskom ramene a na Holíčskej ulici v Bratislave, s intenzitou predaja minimálne 1-krát za týždeň, v množstve minimálne 50 gramov drogy pri jednom nákupe za cenu minimálne 20 Eur za 1 gram, kde bolo takto

predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného A.a S.a Z. G.ovi minimálne 1.200 gramov drogy, v celkovej hodnote minimálne 24.000 Eur.

7)

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S.

V presne nezistenom čase, minimálne v období od októbra 2019 až do konca marca 2020, obžalovaný J. A. A.ovi B. prostredníctvom obžalovaného A.a S.a, vystupujúceho pod menom Ivan, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A.om B., predával drogu tak, že prostredníctvom SMS správ si A. B. dohodnutým spôsobom objednal požadované množstvo drogy u obžalovaného A.a S.a, ktorý následne drogu objednal u obžalovaného J.a A.a, ktorý mu ju dodal a následne A. S. odpredal drogu A.ovi B. pri Chorvátskom ramene a na Holíčskej ulici minimálne v 23 prípadoch po 50 gramov za cenu minimálne 21 Eur za gram a 1-krát 300 gramov minimálne za cenu 20 Eur za gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného A.a S.a A.ovi B. minimálne 1.450 gramov drogy v celkovej hodnote 30.150 Eur.

8)

Obžalovaný J. A., obžalovaný P. S.

V presne nezistenom časovom období v roku 2019 až do konca marca 2020 obžalovaný J. A. A.ovi B. prostredníctvom obžalovaného P.a S.a, vystupujúceho pod menom Peťo, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A.om B. predával drogu tak, že prostredníctvom SMS správ si A. B. dohodnutým spôsobom objednal požadované množstvo drogy u obžalovaného P.a S.a, ktorý následne drogu objednal u obžalovaného J.a A.a, ktorý mu ju dodal a následne obžalovaný P. S. odpredal drogu A.ovi B. v parku v Bratislave Petržalke neďaleko reštaurácie Engerau minimálne v troch prípadoch po minimálne 100 gramov pri jednom nákupe za cenu minimálne 20 Eur za 1 gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného P.a S.a A.ovi B. minimálne 300 gramov drogy v celkovej hodnote 6.000 Eur.

9)

Obžalovaný P. S.

Obžalovaný P. S. si v presne nezistenom čase a na neznámom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil

- hnedú kryštalickú látku, ktorú prechovával v sáčku uloženom v čiernej plátennej taške, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bola zaistená pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 12. poschodí bytového domu v Bratislave, na F. ulici č. XX, súpisné číslo XXXX a v príslušných nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obvinený P. S., ako stopa č. 3, pričom následným skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej len „KEÚ“) (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6810 zo dňa 25. 6. 2021), bola vyhodnotená ako metamfetamín s hmotnosťou 68,787 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,2 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 51728 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 1293 - 5173 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená protidrogovou centrárou národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „PDC NAKA“) na 2.407,55 EUR,

- kryštalický materiál béžovej farby, ktorý prechovával vo vnútornom vrecku čiernej textilnej tašky uzatvárateľnej na zips, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol zaistený pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 12. poschodí bytového domu v Bratislave, na F. ulici č. XX, súpisné číslo XXXX a v príslušných nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obvinený P. S., ako stopa č. 4, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/8068 zo dňa 11. 10. 2021), bol vyhodnotený ako metamfetamín s hmotnosťou 47 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,5% hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 35 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 1 - 3 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 1,65 EUR.

10)

Obžalovaný P. Y.

V presne nezistenom čase a na neznámom mieste si od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil biely práškový materiál, ktorý prechovával v plastových vreckách s tlakovým uzáverom uložených v papierovej škatuli, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol pri domovej prehliadke v obývanom nebytovom priestore (apartmán T.-XX-XX) č. 1, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu v Bratislave, na L. ulici č. X, súpisné číslo XXXX, ako aj v príslušných nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obžalovaný P. Y., zaistený ako stopa č. 3, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6810 zo dňa 25. 6. 2021), bol vyhodnotený ako:

- kokaín s prímiesou levamizolu s celkovou hmotnosťou 9337 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 59,8 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 5584 mg (5,584 g) absolútneho kokaínu v hodnote minimálne 446,72 EUR

- kokaín s prímiesou levamizolu s celkovou hmotnosťou 36,081 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 62,2 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 22442 mg (22,442 g) absolútneho kokaínu v hodnote minimálne 1.795,36 EUR,

teda spolu kokaín o celkovej hmotnosti minimálne 28,026 gramu, v hodnote minimálne 80 EUR/gram, teda 2.242,08 EUR.

11)

Obžalovaný A. E.

V presne nezistenom čase a na neznámom mieste si od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil béžový kryštalický materiál, ktorý prechovával v kovovej krabici zlatej farby, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol zaistený pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 5. poschodí bytového domu v Bratislave na I. ulici č. XX súpisné číslo XX, ako aj v príľahlých nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obžalovaný A. E., ako stopa č. 4, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/8068 zo dňa 11. 10. 2021), bol vyhodnotený ako metamfetamín s hmotnosťou 120 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,4 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 92 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 2 - 9 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 4,20 EUR.

12)

Obžalovaná B. D.

V presne nezistenom čase a na neznámom mieste si od doposiaľ nezistenej osoby zadovážila hnedý a béžový kryštalický materiál, ktorý prechovávala v 2 plastových vreckách s tlakovým uzáverom v čiernej papierovej tube, a to až do dňa

9.6.2021, kedy boli pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu v Bratislave, na K. ulici č. XX, súpisné číslo XXXX, ako aj v príľahlých nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obžalovaná B. D., tieto zaistené ako stopa č. 3, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6810 zo dňa 25. 06. 2021), boli vyhodnotené ako:

- metamfetamín s hmotnosťou 4415 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,8 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 3126 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 78 - 313 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 154,53 EUR,

- metamfetamín s hmotnosťou 226 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,7 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 171 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 4 - 17 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 7,91 EUR.

13)

Obžalovaný J. D.

V presne nezistenom čase a na neznámom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil hnedý kryštalický materiál, ktorý prechovával v 4 plastových vreckách s tlakovým uzáverom uložených v čiernom textilnom vrecku, a to až do dňa 09.06.2021, kedy bol pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov - motorového vozidla zn. Ford Ranger, EČV: I ktoré bolo v užívaní obžalovaného J.a D.a a osobnej prehliadky obžalovaného J.a D., tento zaistený ako stopa č. 9, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/8068 zo dňa 11. 10. 2021), bol vyhodnotený ako:

- metamfetamín s hmotnosťou 48,839 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,9%, hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 35604 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 890 - 3560 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 1.709,37 EUR,

- metamfetamín s hmotnosťou 12,657 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,7%, hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 9455 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 236 - 946 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 442,99 EUR,

- metamfetamín s hmotnosťou 9939 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,3%, hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 7385 mg

absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 185 - 737 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 347,87 EUR,
- metamfetamín s hmotnosťou 9929 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,2%, hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 7367 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 184 - 737 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 347,52 EUR,
pričom sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T 74/2012, zo dňa 22. 8. 2012,

t e d a

obžalovaný J. A.

v bode 1), 2), 3), 5), 6), 7), 8)

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu, v bode 4)

neoprávnene zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu a predal psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a vo väčšom rozsahu, obžalovaný A. S.

v bode 1), 3), 6), 7)

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu, v bode 4)

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a vo väčšom rozsahu, obžalovaný P. S.

v bode 2), 5), 8), 9)

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu, obžalovaný P. Y.

v bode 10)

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný A. E.

v bode 3), 11)

neoprávnene zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu a predal psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny,

obžalovaná B. D.

v bode 12)

neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný J. D.

v bode 13)

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, bol už za taký čin odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný J. A.

v bode 1), 2), 3), 5), 6), 7), 8)

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

v bode 4)

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

obžalovaný A. S.

v bode 1), 3), 6), 7)

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

v bode 4)

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

obžalovaný P. S.

v bode 2), 5), 8), 9)

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

obžalovaný P. Y.

v bode 10)

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný A. E.

v bode 3), 11)

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona

obžalovaná B. D.

v bode 12)

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný J. D.

v bode 13)

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný J. A.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnást') rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa trestný rozkaz Okresného súdu v Žiline sp. zn. 29T/56/2022 z 11. augusta 2022 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - finančných prostriedkov vo výške 60.910 (šesťdesiatštyri tisíc deväťstodesať) Eur.

Obžalovaný A. S.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Obžalovaný P. S.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - hnedej kryštalickej látky - metamfetamín s hmotnosťou 68,787 gramu a kryštalický materiál béžovej farby - metamfetamín s hmotnosťou 47 miligramov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - finančných prostriedkov vo výške 9.470 (deväťtisícštyristosedemdesiat) Eur.

Obžalovaný P. Y.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - biely práškový materiál - kokaín s celkovou hmotnosťou 9337 miligramov a kokaín s celkovou hmotnosťou 36,081 gramu.

Obžalovaný A. E.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - béžový kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 120 miligramov.

Obžalovaná B. D.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 52 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 52 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá obmedzenie - zákaz požívania návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci - hnedý a béžový kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 4415 miligramov a metamfetamín s hmotnosťou 226 miligramov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Obžalovaný J. D.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - hnedý kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 48,839 gramu, metamfetamín s hmotnosťou 12,657 gramu, metamfetamín s hmotnosťou 9939 miligramov a metamfetamín s hmotnosťou 9929 miligramov.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaní J. A., B. F., A. S., P. S., P. Y., A. E., B. D. a J. D. spod obžaloby v bode 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase najmenej od roku 2011 až do roku 2021 pôsobilo prevažne v regióne Bratislavy, hlavne v meste Bratislava a v jeho okolí, spoločenstvo osôb, ktoré tvorili členovia obžalovaný J. A., prezývaný „Čapica“, obžalovaný B. F., obžalovaný P. Y., prezývaný „Čert“, obžalovaný A. S., prezývaný „Ivan“, obžalovaný P. S., prezývaný „Peťo“, obžalovaný T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konania a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo), obžalovaný A. E. a ďalšie nestotožnené osoby, ďalej osoby činné pre túto skupinu obžalovaný J. D., obžalovaná B. D., A. B., Z. G., Z. G. a ďalšie doposiaľ presne nestotožnené osoby, konali na základe pokynov členov tejto skupiny, založenej s cieľom páchania prevažne drogovej trestnej činnosti, a to aj za použitia násilia pri prehlbovaní svojho vplyvu a pri zastrašovaní členov vlastnej skupiny, ale aj konkurenčných skupín za účelom získavania finančných prostriedkov, ale aj iných výhod, pričom od založenia tejto skupiny na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni stoja doposiaľ presne nestotožnené osoby, ktorých tzv. „pravou rukou“ je obžalovaný J. A., ktorý v zmysle pokynov osôb stojacich na najvyššej úrovni hierarchie tejto skupiny, túto a rozsah jej činností riadi a koordinuje jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej, predovšetkým drogovej trestnej činnosti, ktorú aj finančne zabezpečuje, a to prostredníctvom osôb stojacich v hierarchii zločineckej skupiny nad ním a svojim vplyvom zabezpečuje ochranu skupiny, ale aj jej spoločenské postavenie v zločineckom prostredí, a to prostredníctvom tzv. „výjazdu“, ktorého členmi sú doposiaľ nestotožnené osoby, a ktorý taktiež poskytuje ochranu členom tejto skupiny, ale aj osobám činným pre skupinu pred útokmi zo strany konkurencie, ale aj prostredníctvom svojich kontaktov v polícii; na strednej úrovni hierarchie v skupine sa nachádzajú obžalovaný B. F., ktorý v skupine plní prevažne úlohu tzv. „vybavovača“ a „riešiteľa problémov“ spôsobených ďalšími členmi skupiny alebo osobami činnými pre túto skupinu, resp. voči týmto osobám, no taktiež sa podieľa na predaji a skladovaní metamfetamínu, kde v presne nezistenom období na presne nezistenom mieste, prechovával presne nezistené množstvo metamfetamínu, ktorý následne po jeho zriadení ďalej distribuoval, pričom po tomto zistení bol na pokyn obžalovaného J. a A. a fyzicky napadnutý členmi tzv. „výjazdu“, v dôsledku čoho prišiel obv. J. A. o významný kontakt mimo Bratislavy, ďalej sa na strednej úrovni hierarchie v skupine nachádzajú obžalovaný P. Y., obžalovaný A. S., obžalovaný P. S., obžalovaný T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo) a obžalovaný A. E., ktorí plnili zadané pokyny obžalovaného J. a A., resp. pokyny zadané jednotlivými členmi skupiny v tom, že sa priamo podieľali na skladovaní a predaji metamfetamínu, a to za ceny a minimálne množstvá stanovené obžalovaným J. om A. om, a to osobám činným pre skupinu a iným osobám (dílrom), s ktorými komunikovali najmä prostredníctvom českých mobilných telefónnych čísel, zabezpečených obžalovaným J. om A. om, ktoré boli pravidelne obmieňané za nové za účelom sťaženia identifikácie a rozpracovania Policajným zborom, pričom „zoznam“ osôb činných pre skupinu kreoval a schvaľoval obžalovaný J. A., vzhľadom na ich spoľahlivosť a získané informácie o ich nerozpracovaní políciou, medzi týmito boli A. B., Z. G., Z. G., obžalovaný J. D. a obžalovaná B. D., ktorí postupovali v zmysle pokynov jednotlivých členov skupiny a metamfetamín predávali za účelom odpredaja konečným spotrebiteľom, či už priamo týmto alebo prostredníctvom nižšie postavených dílerov, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie skupiny úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, dodržiavali pokyny nadriadených členov skupiny s cieľom ďalšieho úspešného fungovania skupiny a získavania finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, kde časť týchto finančných prostriedkov používali na kúpu ďalších drog a zostávajúce finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu,

o s l o b o d z u j ú,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný J. A. spod obžaloby v bode 2.1) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný J. A. v presne nezistenom období minimálne od roku 2011 po dobu minimálne jedného roka s intenzitou raz za štrnásť dní na presne nezistených miestach po predchádzajúcej vzájomnej dohode predával metamfetamín v množstvách od 50 do 200 gramov metamfetamínu v rámci jedného predaja Z. G.ovi za účelom jeho ďalšieho predaja konečným spotrebiteľom, resp. nižšie postaveným dilerom, a to za cenu 300 EUR za desať gramov metamfetamínu, pričom za celkové obdobie bolo takto odovzdaných obžalovaným J.om A.om Z. G.ovi minimálne 1.300 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 39.000 EUR,

o s l o b o d z u j e,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný J. A. a obžalovaný P. Y. spod obžaloby v bode 2.4) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2015, resp. 2016, obžalovaný J. A. oslovil Z. G.a, v blízkosti miesta jeho vtedajšieho trvalého pobytu, Bratislava, I. X, za účelom ponuky predaja metamfetamínu Z. G.ovi, kde v priebehu šiestich mesiacov obžalovaný P. Y., pôsobiaci v skupine obžalovaného J.a A.a, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om a za podmienok stanovených obžalovaným J.om A.om, predával Z. G.ovi na stretnutiach, ktoré sa uskutočňovali s intenzitou raz za štrnásť dní v blízkosti Daňového úradu v Bratislave, metamfetamín v množstve 10 gramov pri jednom predaji, a to za cenu 250 EUR za desať gramov metamfetamínu, kde bolo takto odovzdaných obžalovaným P.om Y.om Z. G.ovi minimálne 120 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 3.000 EUR,

o s l o b o d z u j ú,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný J. A. spod obžaloby prokurátora za skutok uvedený v bode 2.5) obžaloby právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. c), písm. e), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, ako koncom roku 2015 prestal obžalovaný J. A. dodávať drogu Z. G.ovi prostredníctvom obžalovaného A.a S.a, pokračoval predaj drogy od obžalovaného J.a A.a Z. G.ovi prostredníctvom obžalovaného T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo), a to v presne nezistenom období v priebehu roku 2016, na stretnutiach v Bratislave pri daňovom úrade, v rozsahu šiestich mesiacov až jedného roka, s intenzitou 1 - 2-krát za týždeň, v minimálnom množstve 50 gramov pri jednom predaji za cenu 21 Eur za gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo) Z. G.ovi minimálne 1.200 gramov drogy v celkovej hodnote minimálne 25.200 Eur,

oslobodzuje,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaní J. A., A. S., P. S. a J. D. spod obžaloby prokurátora za skutok uvedený v bode 2.8) obžaloby právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. c), písm. e), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od konca novembra 2020 do 13.12.2020 Z. G. sprostredkoval nákup metamfetamínu buď od obžalovaného A.a S.a alebo od obžalovaného P.a S.a, s ktorými sa stretával na vopred dohodnutých miestach a časoch, pre obžalovaného J.a D.a, a to až po predchádzajúcom odsúhlasení obžalovaného J.a A.a, ktorý odsúhlasil možnosť predaja metamfetamínu obžalovanému J.ovi D.ovi, prostredníctvom Z. G.a, vzhľadom na skutočnosť, že už v minulosti obžalovaný J. D. metamfetamín zadovážený obžalovaným J.om A.om a následne predávaný jeho predajcami, kupoval, kde obžalovaný J. D., prostredníctvom Z. G.a, ktorému dal po predchádzajúcej vzájomnej dohode vopred finančné prostriedky na nákup metamfetamínu, nakúpil metamfetamín v množstve minimálne 500 gramov pri jednom nákupe, a to päť až desaťkrát za cenu 20 EUR za jeden gram metamfetamínu, ktorý mu následne odovzdal, čo predstavuje celkovo minimálne 2.500 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 50.000 EUR, pričom obžalovaný J. D. už bol za takýto skutok odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T/74/2012, zo dňa 22.8.2012,

oslobodzujú,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaní J. A. a P. Y. spod obžaloby v bode 2.11) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe, najskôr však od 27. 10. 2014, obžalovaný J. A. predstavil A.ovi B. na osobnom stretnutí v presne nezistenom podniku v centre mesta Bratislava obžalovaného P.a Y.a ako osobu, ktorá pre neho predáva metamfetamín, s ktorým sa následne po predchádzajúcich vzájomných dohodách A. B. stretával v priebehu dvoch rokov za účelom nákupu metamfetamínu, pričom v presne nezistenej dobe nebol schopný obžalovaný P. Y. zabezpečiť metamfetamín pre A.a B.a, kde následne A.ovi B. obžalovaný J. A. priniesol v kufri motorového vozidla na parkovisko pred kúpaliskom Matador v Bratislave 200 gramov metamfetamínu, ktoré tu A.ovi B. predal minimálne za sumu 18 EUR za jeden gram metamfetamínu, čo predstavuje celkovú sumu 3.600 EUR,

o s l o b o d z u j ú,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný J. A. spod obžaloby v bode 3) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe, najskôr však od 27. 10. 2014, obžalovaný J. A., ako najvyššie postavený člen skupiny zaoberajúcej sa najmä drogovou trestnou činnosťou, pri predajni Lidl neďaleko prevádzky Braník v Petržalke v Bratislave predal A.ovi B. 100 gramov kokaínu, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, kde cena za jeden gram kokaínu bola určená cena 35 EUR, čo predstavuje celkovú sumu 3.500 EUR,

o s l o b o d z u j e,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný J. D. spod obžaloby prokurátora za skutok v bode 4) právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.

c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe v období od mesiaca apríl 2020 do mesiaca november 2020 obžalovaný J. D. po predchádzajúcich vzájomných dohodách s Z. G.om, prostredníctvom komunikačnej aplikácie Whatsapp, predával Z. G.ovi metamfetamín, na rôznych doposiaľ neustálených miestach, medzi ktorými bolo aj okolie trvalého pobytu Z. G.a v Bratislave, Vlčom hrdle, a to v intenzite jedenkrát až dvakrát do týždňa a množstve 100 gramov metamfetamínu pri jednom nákupe, a to za cenu 23 EUR za jeden gram metamfetamínu, pričom za celkové obdobie bolo takto predaných obžalovaným J.om D.om Z. G.ovi minimálne 3.200 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote 73.600 EUR, pričom obžalovaný J. D. už bol za takýto skutok odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T/74/2012, zo dňa 22.08.2012

oslobodzuje,
lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor UŠP GP SR podal dňa 04.04.2022 pod sp. zn. VII/3 Gv 52/21/1000-222 obžalobu na obvineného J. A. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a iné podľa § 296 Trestného zákona a iné, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti podanej obžaloby.

Po vykonanom dokazovaní rozsudkom sp. zn. 8T 7/2022 zo dňa 2. decembra 2022 súd rozhodol tak, že obžalovaných uznal vinných nasledovne:

obžalovaný J. A.

v bode 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9)

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný A. S.

v bode 1), 2), 3), 4), 6), 8)

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný P. S.

v bode 1), 5), 7), 9), 11)

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

obžalovaný P. Y.

v bode 12)

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný J. T.

v bode 4)

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona,

obžalovaný A. E.

v bode 2), 13)

pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

obžalovaná B. D.

v bode 14)

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný J. D.

v bode 7), 10), 15)

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Na základe takto uznanej viny boli obžalovaním uložené nasledovné diferencované tresty:

obžalovaný J. A.

Podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa trestný rozkaz Okresného súdu v Žiline sp. zn. 29T/56/2022 z 11. augusta 2022 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný A. S.

Podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Obžalovaný P. S.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - hnedej kryštalickej látky - metamfetamín s hmotnosťou 68,787 gramu a kryštalický materiál béžovej farby - metamfetamín s hmotnosťou 47 miligramov.

Obžalovaný P. Y.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - biely práškový materiál - kokaín s celkovou hmotnosťou 9337 miligramov a kokaín s celkovou hmotnosťou 36,081 gramu.

Obžalovaný J. T.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušujú sa:

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/1/2020 z 21.01.2020,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/126/2020 z 02.11.2020,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/45/2019 z 26.04.2022

vo výrokoch o treste u obžalovaného J.a T.a, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný A. E.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - béžový kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 120 miligramov.

Obžalovaná B. D.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 52 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 52 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá obmedzenie - používanie návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci - hnedý a béžový kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 4415 miligramov a metamfetamín s hmotnosťou 226 miligramov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Obžalovaný J. D.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - hnedý kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 48,839 gramu, metamfetamín s hmotnosťou 12,657 gramu, metamfetamín s hmotnosťou 9939 miligramov a metamfetamín s hmotnosťou 9929 miligramov. Zároveň podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku boli obžalovaní J. A., B. F., A. S., P. S., P. Y., J. T., A. E., B. D. a J. D. spod obžaloby v bode 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase najmenej od roku 2011 až do roku 2021 pôsobilo prevažne v regióne Bratislavy, hlavne v meste Bratislava a v jeho okolí, spoločenstvo osôb, ktoré tvorili členovia obv. J. A., prezývaný „Čapica“, obv. B. F., obv. P. Y., prezývaný „Čert“, obv. A. S., prezývaný „Ivan“, obv. P. S., prezývaný „Peťo“, obv. J. T., prezývaný „Lokťo“, obv. A. E. a ďalšie nestotožnené osoby, ďalej osoby činné pre túto skupinu obv. J. D., obv. B. D., A. B., Z. G., Z. G. a ďalšie doposiaľ presne nestotožnené osoby, konali na základe pokynov členov tejto skupiny, založenej s cieľom páchania prevažne drogovej trestnej činnosti, a to aj za použitia násilia pri prehlbovaní svojho vplyvu a pri zastrašovaní členov vlastnej skupiny, ale aj konkurenčných skupín za účelom získavania finančných prostriedkov, ale aj iných výhod, pričom od založenia tejto skupiny na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni stoja doposiaľ presne nestotožnené osoby, ktorých tzv. „pravou rukou“ je obv. J. A., ktorý v zmysle pokynov osôb stojacich na najvyššej úrovni hierarchie tejto skupiny, túto a rozsah jej činností riadi a koordinuje jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej, predovšetkým drogovej trestnej činnosti, ktorú aj finančne zabezpečuje, a to prostredníctvom osôb stojacich v hierarchii zločineckej skupiny nad ním a svojim vplyvom zabezpečuje ochranu skupiny, ale aj jej spoločenské postavenie v zločineckom

prostredí, a to prostredníctvom tzv. „výjazdu“, ktorého členmi sú doposiaľ nestotožnené osoby, a ktorý taktiež poskytuje ochranu členom tejto skupiny, ale aj osobám činným pre skupinu pred útokmi zo strany konkurencie, ale aj prostredníctvom svojich kontaktov v polícii; na strednej úrovni hierarchie v skupine sa nachádzajú obv. B. F., ktorý v skupine plní prevažne úlohu tzv. „vybavovača“ a „riešiteľa problémov“ spôsobených ďalšími členmi skupiny alebo osobami činnými pre túto skupinu, resp. voči týmto osobám, no taktiež sa podieľa na predaji a skladovaní metamfetamínu, kde v presne nezistenom období na presne nezistenom mieste, prechovával presne nezistené množstvo metamfetamínu, ktorý následne po jeho zriadení ďalej distribuoval, pričom po tomto zistení bol na pokyn obv. J. A. fyzicky napadnutý členmi tzv. „výjazdu“, v dôsledku čoho prišiel obv. J. A. o významný kontakt mimo Bratislavy, ďalej sa na strednej úrovni hierarchie v skupine nachádzajú obv. P. Y., obv. A. S., obv. P. S., obv. J. T. a obv. A. E., ktorí plnili zadané pokyny obv. J. A., resp. pokyny zadané jednotlivými členmi skupiny v tom, že sa priamo podieľali na skladovaní a predaji metamfetamínu, a to za ceny a minimálne množstvá stanovené obv. J.om A.om, a to osobám činným pre skupinu a iným osobám (dílerym), s ktorými komunikovali najmä prostredníctvom českých mobilných telefónnych čísel, zabezpečených obv. J.om A.om, ktoré boli pravidelne obmieňané za nové za účelom sťaženia identifikácie a rozpracovania Policajným zborom, pričom „zoznam“ osôb činných pre skupinu kreoval a schvaľoval obv. J. A., vzhľadom na ich spoľahlivosť a získané informácie o ich nerozpracovaní políciou, medzi týmito boli A. B., Z. G., Z. G., obv. J. D. a obv. B. D., ktorí postupovali v zmysle pokynov jednotlivých členov skupiny a metamfetamín predávali za účelom odpredaja konečným spotrebiteľom, či už priamo týmto alebo prostredníctvom nižšie postavených dílerov, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie skupiny úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, dodržiavali pokyny nadriadených členov skupiny s cieľom ďalšieho úspešného fungovania skupiny a získavania finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, kde časť týchto finančných prostriedkov používali na kúpu ďalších drog a zostávajúce finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu,

o s l o b o d e n í ,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku bol obžalovaný J. A. spod obžaloby v bode 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obv. J. A. v presne nezistenom období minimálne od roku 2011 po dobu minimálne jedného roka s intenzitou raz za štrnásť dní na presne nezistených miestach po predchádzajúcej vzájomnej dohode predával metamfetamín v množstvách od 50 do 200 gramov metamfetamínu v rámci jedného predaja Z. G.ovi za účelom jeho ďalšieho predaja konečným spotrebiteľom, resp. nižšie postaveným dílerom, a to za cenu 300 EUR za desať gramov metamfetamínu, pričom za celkové obdobie bolo takto odovzdaných obv. J.om A.om Z. G.ovi minimálne 1.300 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 39.000 EUR,

o s l o b o d e n ý ,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku boli obžalovaný J. A. a obžalovaný P. Y. spod obžaloby v bode 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2015, resp. 2016, obv. J. A. oslovil Z. G.a, v blízkosti miesta jeho vtedajšieho trvalého pobytu, Bratislava, I. X, za účelom ponuky predaja metamfetamínu Z. G.ovi, kde v priebehu šiestich mesiacov obv. P. Y., pôsobiaci v skupine obv. J. A., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om a za podmienok stanovených obv. J.om A.om, predával Z. G.ovi na stretnutiach, ktoré sa uskutočňovali s intenzitou raz za štrnásť dní v blízkosti Daňového úradu v Bratislave, metamfetamín v množstve 10 gramov pri jednom predaji, a to za cenu 250 EUR za desať gramov metamfetamínu,

kde bolo takto odovzdaných obv. P.om Y.om Z. G.ovi minimálne 120 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 3.000 EUR,

o s l o b o d e n í ,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku bol obžalovaný J. A. spod obžaloby v bode 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe, najskôr však od 27. 10. 2014, obv. J. A. predstavil A.ovi B.ovi na osobnom stretnutí v presne nezistenom podniku v centre mesta Bratislava obv. P.a Y.a ako osobu, ktorá pre neho predáva metamfetamín, s ktorým sa následne po predchádzajúcich vzájomných dohodách A. B. stretával v priebehu dvoch rokov za účelom nákupu metamfetamínu, pričom v presne nezistenej dobe nebol schopný obv. P. Y. zabezpečiť metamfetamín pre A.a B.a, kde následne A.ovi B.ovi obv. J. A. priniesol v kufri motorového vozidla na parkovisko pred kúpaliskom Matador v Bratislave 200 gramov metamfetamínu, ktoré tu A.ovi B.ovi predal minimálne za sumu 18 EUR za jeden gram metamfetamínu, čo predstavuje celkovú sumu 3.600 EUR,

o s l o b o d e n ý ,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku bol obžalovaný J. A. spod obžaloby v bode 3) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe, najskôr však od 27. 10. 2014, obv. J. A., ako najvyššie postavený člen skupiny zaoberajúcej sa najmä drogovou trestnou činnosťou, pri predajni Lidl neďaleko prevádzky Braník v Petržalke v Bratislave predal A.ovi B.ovi 100 gramov kokaínu, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, kde cena za jeden gram kokaínu bola určená cena 35 EUR, čo predstavuje celkovú sumu 3.500 EUR,

o s l o b o d e n ý ,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Na základe podaného odvolania obžalovaných J. A., A.a S.a, J.a T.a a J.a D.a a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3To 2/2023 zo dňa 16. augusta 2023 vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 8T 7/2022 zo dňa 2. decembra 2022 zrušil v jeho odsudzujúcej časti, vo výrokoch o vine v rozsahu skutkov v bodoch 1) až 10) a v bode 15) vo vzťahu k obžalovaným J.ovi A.ovi, A.ovi S.ovi, P.ovi S.ovi, A.ovi E.ovi, J.ovi T.ovi a J.ovi D.ovi a vo všetkých výrokoch o uložených trestoch a ochranných opatreniach obžalovaným J.ovi A.ovi, A.ovi S.ovi, P.ovi S.ovi, P.ovi Y.ovi, J.ovi T.ovi, A.ovi E.ovi, B. D. a J.ovi D.ovi,

a v celej oslobodzujúcej časti, vo všetkých výrokoch o oslobodení spod obžaloby, vo vzťahu k obžalovaným J.ovi A.ovi, B.ovi F.ovi, A.ovi S.ovi, P.ovi S.ovi, P.ovi Y.ovi, J.ovi T.ovi, A.ovi E.ovi, B. D. a J.ovi D.ovi.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V súlade s ustanovením § 327 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil, bolo nariadené ďalšie dokazovanie, na ktorom v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu súd vypočul opakovane obžalovaných J. A., P.a S.a, B. D., A.a S.a, J.a D.a, B.a F.a, P.a Y.a, J.a T.a a A.a E.a,

znalkyňu Ing. Y. L., svedkov P.a B., JUDr. O. Z., J. A., Z. a Z. G.ovcov, A.a B.a, A. B. a tiež ďalšieho svedka L. A., ktorého vypočutie navrhol prokurátor.

Na základe vykonaného dokazovania v konaní pred súdom po podaní obžaloby prokurátora súd vyhodnotil jednotlivé dôkazy a každý dôkaz samostatne, rovnako tak dôkazy svedčiace v prospech, ako aj v neprospech obžalovaných, prihliadajúc pri tom na skutočnosti uvedené v rozhodnutí odvolacieho súdu, ktoré boli prvostupňovému súdu vytýkané.

Obžalovaným J.ovi A.ovi, B.ovi F.ovi, A.ovi S.ovi, P.ovi S.ovi, P.ovi Y.ovi, J.ovi T.ovi, A.ovi E.ovi, B. D. a J.ovi D.ovi bolo obžalobou prokurátora v bode 1) kladené za vinu spáchanie zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase najmenej od roku 2011 až do roku 2021 pôsobilo prevažne v regióne Bratislavy, hlavne v meste Bratislava a v jeho okolí, spoločenstvo osôb, ktoré tvorili členovia obv. J. A., prezývaný „Čapica“, obv. B. F., obv. P. Y., prezývaný „Čert“, obv. A. S., prezývaný „Ivan“, obv. P. S., prezývaný „Peťo“, obv. J. T., prezývaný „Lokťo“, obv. A. E. a ďalšie nestotožnené osoby, ďalej osoby činné pre túto skupinu obv. J. D., obv. B. D., A. B., Z. G., Z. G. a ďalšie doposiaľ presne nestotožnené osoby, konali na základe pokynov členov tejto skupiny, založenej s cieľom páchania prevažne drogovej trestnej činnosti, a to aj za použitia násillia pri prehlbovaní svojho vplyvu a pri zastrašovaní členov vlastnej skupiny, ale aj konkurenčných skupín za účelom získavania finančných prostriedkov, ale aj iných výhod, pričom od založenia tejto skupiny na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni stoja doposiaľ presne nestotožnené osoby, ktorých tzv. „pravou rukou“ je obv. J. A., ktorý v zmysle pokynov osôb stojacich na najvyššej úrovni hierarchie tejto skupiny, túto a rozsah jej činností riadi a koordinuje jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej, predovšetkým drogovej trestnej činnosti, ktorú aj finančne zabezpečuje, a to prostredníctvom osôb stojacich v hierarchii zločineckej skupiny nad ním a svojim vplyvom zabezpečuje ochranu skupiny, ale aj jej spoločenské postavenie v zločineckom prostredí, a to prostredníctvom tzv. „výjazdu“, ktorého členmi sú doposiaľ nestotožnené osoby, a ktorý taktiež poskytuje ochranu členom tejto skupiny, ale aj osobám činným pre skupinu pred útokmi zo strany konkurencie, ale aj prostredníctvom svojich kontaktov v polícii; na strednej úrovni hierarchie v skupine sa nachádzajú obv. B. F., ktorý v skupine plní prevažne úlohu tzv. „vybavovača“ a „riešiteľa problémov“ spôsobených ďalšími členmi skupiny alebo osobami činnými pre túto skupinu, resp. voči týmto osobám, no taktiež sa podieľa na predaji a skladovaní metamfetamínu, kde v presne nezistenom období na presne nezistenom mieste, prechovával presne nezistené množstvo metamfetamínu, ktorý následne po jeho zriadení ďalej distribuoval, pričom po tomto zistení bol na pokyn obv. J. A. fyzicky napadnutý členmi tzv. „výjazdu“, v dôsledku čoho prišiel obv. J. A. o významný kontakt mimo Bratislavy, ďalej sa na strednej úrovni hierarchie v skupine nachádzajú obv. P. Y., obv. A. S., obv. P. S., obv. J. T. a obv. A. E., ktorí plnili zadané pokyny obv. J. A., resp. pokyny zadané jednotlivými členmi skupiny v tom, že sa priamo podieľali na skladovaní a predaji metamfetamínu, a to za ceny a minimálne množstvá stanovené obv. J. A., a to osobám činným pre skupinu a iným osobám (dilerom), s ktorými komunikovali najmä prostredníctvom českých mobilných telefónnych čísel, zabezpečených obv. J. A., ktoré boli pravidelne obmieňané za nové za účelom sťaženia identifikácie a rozpracovania Policajným zborom, pričom „zoznam“ osôb činných pre skupinu kreoval a schvaľoval obv. J. A., vzhľadom na ich spoľahlivosť a získané informácie o ich nerozpracovaní políciou, medzi týmito boli A. B., Z. G., Z. G., obv. J. D. a obv. B. D., ktorí postupovali v zmysle pokynov jednotlivých členov skupiny a metamfetamín predávali za účelom odpredaja konečným spotrebiteľom, či už priamo týmto alebo prostredníctvom nižšie postavených dílerov, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie skupiny úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, dodržiavali pokyny nadriadených členov skupiny s cieľom ďalšieho úspešného fungovania skupiny a získavania finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, kde časť týchto finančných prostriedkov používali na kúpu ďalších drog a zostávajúce finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu.

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobu považuje za vykonštruovaný nezmysel a ďalej využil svoje právo a odmietol ďalej vypovedať.

Obžalovaný B. F. vo vzťahu k členstvu v zločineckej skupine uviedol, že nie je pravdou to čo je uvedené v obžalobe. V súvislosti s ním a so zločineckou skupinou. Nebol žiadny riešiteľ problémov, ani skladník. J. A. pozná dlhšiu dobu, už od strednej školy, A.a S.a pozná z SBS-ky Eagle, kde spolu pracovali, P. S.a pozná od roku 2015 cez jeho švagra, P.a Y.a pozná dlhšie z diskoték z Bratislavy, J.a T.a pozná pod prezývkou Lokťo, pričom jeho meno a priezvisko sa dozvedel až z uznesenia a pozná ho asi od roku 2019, D. a D.a nepozná vôbec, A.a E.a pozná prostredníctvom A. asi od roku 2019.

V rokoch 2014 - 2015 začal pracovať v uvedenej SBS, najprv v kasínach, po čase zaskakoval vo výjazde v zásahovom vozidle, tam bol jeho kolega aj S., náplň práce bola kontrola objektov podnikov a kasín. Nevie čo mal mať za úlohu skladník, ktorý je uvedený v obžalobe a ktorý mal byť on. Tento skladník mal asi skladovať drogy, alebo roznášať drogy obžalovaným, ktorí mali pracovať ako díleri. Ani jeden z obžalovaných nikdy nepovedal, že im mal nosiť drogy, uňho doma pri domovej prehliadke sa žiadne drogy nenašli a ani telefónne čísla z Českej republiky.

Čo sa týka riešiteľa problémov, ktorým mal byť on, tak toto naňho vypovedali nejakí kajúcnici, kajúcnik v jednej z výpovedí hovorí o stretnutí, na ktorom sa zúčastnil S., on a A., avšak S. vo svojej výpovedi hovorí, že sa s ním nikdy nestretol.

J. A. mu hovoril, že má svoju firmu, tvrdil mu, že by tam mohol pracovať na pracovnú zmluvu. Nemal robotu, tak súhlasil, že ho bude vozit' a on mu za to dával 40 Eur na deň. A. mu ale pracovnú zmluvu nedal, to sa mu nepáčilo, potreboval stály príjem, takže od neho odišiel a išiel pracovať do pizzerie. Keď A. vozil, tak nevidel u neho žiadne drogy, celý čas bol v tom, že má firmu a z toho zarába, nikdy sa ho nepýtal odkiaľ má peniaze.

Čo sa týka toho, že mal byť na neho poslaný nejaký výjazd, tak to nechápe, niekde bol označovaný za riešiteľa problémov a inde na neho posielajú nejakých ľudí. O žiadnej bitke nevedel a žiadny výjazd na neho neprišiel.

Kajúcnici, ktorí hovoria, že ho videli s A.om, ho mohli vidieť vtedy, keď sa s ním chodil zabávať alebo keď ho vozil. Kým ho nezačal vozit', tak ani nevedel kde býva.

Ďalej na otázky vypovedal, že A. vozil v roku 2020, keď mu to ponúkol, robil tam necelý mesiac a potom odišiel robiť rozvoz pizze do bistra Johnny Italian. Tam robil asi rok, potom sa rozbehla donášková firma Bolt, tak išiel pracovať tam a tam bol až do jeho zadržania.

Ďalej vypovedal, že s A.om keď sa zoznámil, tak si sadli ako ľudia, chodili spolu von do mesta, to bolo vtedy, keď skončil strednú školu, keď mu zavolať, išli spolu na diskotéku, platil to on, lebo sám nemal peniaze. Opakovalo sa to v podstate každý týždeň asi od roku 2010. V tom čase ale pre A. nevykonával žiadnu prácu. Tento typ vzťahu pokračoval až do doby, keď pre neho začal pracovať ako šofér. Keď od neho odišiel, už sa nestretávali tak často, možno raz za dva mesiace.

V čase, keď mu robil vodiča, nevidel či sa A. stretával s ostatnými spoluobžalovanými, pretože keď vystúpil z auta, on za ním nešiel. Spoluobžalovaní, ktorých pozná, s výnimkou T.a, mali medzi sebou kamarátsky vzťah, chodili spolu na diskotéky a podobne. T. s A.om sa určite poznali, chodievali na diskotéky ako kamaráti.

Z. G.a nepozná, možno ho raz v živote videl niekde v meste v Bratislave, bol vtedy s A.om a on mu povedal, že ten človek je Z. G.. To isté platí aj o Z. G.ovi, o jeho dvojčičke. A.a B.a nepozná, A. B. pozná, chodili spolu von, bol to jeho kamarát.

Na otázku, aby sa vyjadril k svojmu vyjadreniu v prípravnom konaní, keď uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, odkiaľ A. bral drogy a že obchodoval s metamfetamínom, tak on u neho nikdy drogy nevidel, len si myslel, že obchoduje s drogami, bol to jeho osobný názor. Nevie prečo mal taký pocit, že obchoduje A. s drogami, možno sa pocit v ňom zobral, keď videl jeho životný štýl, lebo každý si nemôže dovoliť to, čo si on dovoľil. Ten pocit o drogách nadobudol vtedy, keď u neho skončil ako vodič.

Nie je a ani nebol vo vzťahu k ostatným spoluobžalovaným. Vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, nedostával a nedával nikomu úlohy alebo pokyny. Okrem tých 40 Eur za šoférovanie od nikoho nedostávala a ani nikomu žiadne peniaze nedával.

Nemá vedomosť o tom, ktorý zo spoluobžalovaných okrem A. predávali drogy. A.ovi B.ovi nesprostredkoval telefónne číslo na S.a, nemá vedomosť o existencii výjazdu, ktorý by mal pracovať pre zločineckú skupinu, ktorá je uvedená v bode 1) obžaloby.

S A. B. nerozprával o drogách, ani o ich predaji, u Y.a nikdy drogy nevidel, bol s ním v kontakte aj telefonicky, ale posledné štyri roky sa s ním veľmi nebavil. Nevidel, že by mal Y. niekedy zlomenú ruku alebo prsty a ani to, že by Y.ovi niekto dával peniaze.

Pokiaľ vie, tak S. pracoval ako manažér v nejakých potravinách asi v roku 2015, S. pracoval s ním v tej SBS-ke, potom odišiel, nevie čo robil, možno taxikára.

Obžalovaný A. S. vo vzťahu ku skutočnostiam kladeným mu za vinu v bode 1) obžaloby urobil vyhlásenie, že k predaju drog sa priznával, ale k množstvu nie a ani si nie je vedomý, že by bol členom zločineckej skupiny, je nevinný.

Ďalej na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo spoluobžalovaných pozná A. od roku 2015, boli viac-menej v pracovnom vzťahu, čo znamená, že pre neho predával drogy. Ďalej pozná F.a, ktorý bol jeho kolega v SBS Eagle Security. S.a pozná cez bývalého kolegu W., boli iba známi, žiadny vzťah nemali. Y.a pozná z videnia, videl ho asi dva, trikrát, meno pozná iba z uznesenia a videl ho vtedy, keď robil A.ovi šoféra.

T.a nepozná. E.a spoznal pri predaji drog v roku 2019 alebo 2020 pod prezývkou „Zelená bombera“, jeho meno sa dozvedel z uznesenia. D. a D.a nepozná.

Priznáva sa k tomu, že predával drogy, ale nie si je vedomý toho, že by pracoval pre nejakú zločineckú skupinu. Za vinu sú mu kladené predaj veľkého množstva drogy, nesúhlasí s týmito množstvami, ani s dĺžkou doby, po ktorú mal podľa obžaloby drogu predávať.

Popísal spôsob, ako sa realizoval predaj drog, konkrétne, že ho oslovil A. či si nechce privyrobiť nejaké peniaze, tak súhlasil, on mu vysvetlil postup pri predaji, dohovárali sa SMS-kami, boli to české telefónne karty, ktoré dostal od A., mal dva telefóny, jeden na komunikáciu s ním a druhý na komunikáciu s kupujúcimi drogy. Peniaze za predaj drog odovzdal A.ovi, ten mu aj určil odberateľov. V roku 2015 tento predaj skončil z toho dôvodu, že s tým chcel prestať, lebo sa bál, že ho chytia a tak to ukončil.

Potom bol s A.om v minimálnom kontakte až do roku 2019, kedy ho tento oslovil a ponúkol mu prácu, či nechce pre neho predávať metamfetamín. On súhlasil, ponuku prijal. Fungovalo to tým istým spôsobom, ale vo väčších množstvách, akurát sa zmenilo to, že namiesto otáznikov sa pri množstvách používali bodky, jedna bodka znamenala 50 gramov. Odberatelia boli A.ovi ľudia, ktorých predtým nepoznal, boli to Z. a Z. G.ovci, A. B., E., nejaký Z., ktorého nepozná a ešte jeden chlapec, meno nevie. Nevie, či tí ľudia boli užívatelia drogy, ale vzhľadom na množstvá, ktoré kupovali, si myslí, že drogu ďalej predávali. Cenu za drogu určoval A.. Ten mu dodával drogu, niekedy mu doniesol pol kila drogy, niekedy kilo, ako často ju nosil dnes už nevie povedať. Medzi dodávkami boli veľké pauzy, ktoré A. vysvetlil tým, že nevie zohnať drogy. Odkiaľ A. drogy zháňal, nevie uviesť. Keď drogy nemal, tak mal pracovný telefón vypnutý a podľa toho odberatelia vedeli, že drogy nemá.

Na otázky vo vzťahu ku skutočnostiam významným pre posúdenie skutočností kladených za vinu jemu, ako aj ostatným spoluobžalovaným v bode 1) obžaloby uviedol, že po odchode z SBS Eagle Security bol zamestnaný v ďalšej SBS, tam robil asi rok. Keď mu skončila odborná spôsobilosť, tak tam prestal pracovať a robil taxikára až do roku 2019, do začiatku, kedy zostal nezamestnaný.

Keď vozil A., tak nevie s kým sa stretával, lebo ho čakával v aute, nevšimol, či A. na stretnutia niečo niesol, alebo zo stretnutí niečo priniesol.

Keď od A. metamfetamín prevzal na predaj, rozdeľoval ho na menšie časti a to na 50 alebo 100 gramov. Mal doma digitálnu váhu, na ktorej to odvážil a dával do sáčka. Za celý svoj predaj zarobil 200 - 300 Eur, pretože všetko ostatné išlo na splácanie dlhu (6.000 Eur, ktoré bol dlžný A.ovi po tom, ako odhodil peniaze, keď sa domnieval, že ho niekto prenasleduje). Osobu X. nepozná, osobu A. B. pozná, v roku 2020 mu raz predal 50 gramov metamfetamínu, možno mal záujem aj o ďalšiu kúpu, ale A. mu povedal, aby mu nič nepredával, pretože mal spolupracovať s políciou odkedy sa vrátil z výkonu trestu.

Telefónne karty, ktoré boli nájdené uňho pri domovej prehliadke mal od A. z doby, keď mu predával metamfetamín. Čo sa týka drvičiek a fajok nájdených pri prehliadke, tieto používal on v dobe, keď fajčil marihuanu.

Z. G.a spoznal počas predaja metamfetamínu. Nevie kde mal A. drogy uskladnené, vie, že A. a F. sa poznali, boli kamaráti, chodili spolu boxovať. Viac nevie.

Nemal žiadne pokyny ako sa mal správať ak by pri predaji drog vznikol dáky problém, nevie uviesť, kto ďalší okrem neho mal k dispozícii české SIM karty, na F.a mal telefonický kontakt ešte z čias, keď spolu pracovali v SBS.

Nikdy sa nestretol naraz s A.om, F.om a Z. G.om. Metamfetamín začal predávať koncom leta v roku 2019 a predával ho až do začiatku roku 2020, boli tam aj prestávky, boli časté, presne uviesť nevie.

Incident so zahodenými peniazmi sa mohol stať niekedy v auguste roku 2019. Tento dlh splácal, väčšinu splatil z predaja drogy. Vedel iba o ľuďoch, ktorým on predával drogy, ktorým ďalším predával A. nevie uviesť.

On nikomu nedával príkazy, ani pokyny v súvislosti s predajom drogy.

Nemá vedomosť o existencii nejakého výjazdu, ktorý by mal riešiť problémy.

Drogy od A. nenakupoval, on mu ich dával a zisk mal až po tom, keď ich predal.

Po tom čo skončil u A. sa už k predaju metamfetamínu nevrátil.

S A. B. sa o predaji drog nerozprával, nechodieval na Fedinovu ulicu v Bratislave na doplnenie zásob, u Y.a nikdy drogy nevidel, nebol svedkom toho, že by A. zadával Y.ovi nejaké úlohy. Keď viezol A. za Y.om, A. mu nepovedal na čo tam ide.

S E.om sa stretával v rokoch 2019 - 2020, bližšie to uviesť nevie.

V čase, keď predával drogy, používal prezývku Ivan, tú mu dal A. už v roku 2015 a používal ju iba vo vzťahu s obchodovaním s drogami.

Spomínaný dlh 6.000 Eur splácal preto, lebo to spôsobil a bál sa, aby sa mu niečo nestalo, lebo to bolo dosť peňazí. Nikto sa mu síce nevyhrážal, ale vedel, že by sa to nepáčilo ľuďom, od ktorých mal A. drogy, a preto sa bál. Keď hovoril s A.om, ten viackrát spomínal, že ide za chalanmi alebo bol s chalanmi, ale

s ktorými nevie. Mená U., P. O. počul, keď robil v Eagle Security, tak túto vlastní U. O.. O P. vedel iba z počutia, že je to jeho brat. Obžalovaného A. sa neobával.

V roku 2015, keď sa rozhodol prestať s predajom drog, pretože sa bál, že ho chytia, túto skutočnosť iba oznámil A.ovi, že končí. Nič viac. A. mu na to povedal, že dobre a tým skončil. S kupujúcimi túto skutočnosť neodkomunikoval. Nemá vedomosť, že by sa v minulosti niečo stalo niekomu, kto by peniaze za predaj drog neposunul ďalej.

Obžalovaný P. S. vo vzťahu ku skutočnostiam kladeným mu za vinu v bode 1) obžaloby urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1) a 2) obžaloby. Pri skutku pod bodom 5) obžaloby nepopiera spáchanie tohto skutku.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného A., F.a, S.a pozná prostredníctvom nebohého švagra W.. V októbri 2017 ho A. oslovil s ponukou, aby predával drogy. S F.om chodieval na pivo, so S.om sa po pohrebe nestretával. S E.om ho zoznámil A. a E.ovi aj predával drogy. Y.a a T.a pozná iba z videnia z Petržalky, nemal s nimi žiadne kontakty. D. a D.a nepozná vôbec.

V októbri 2017 mu A. dal tlačítkový mobilný telefón s českým telefónnym číslom a zoznámil ho s kupujúcimi drog, boli to Z. a Z. G.ovci, B. a E.. Tiež ho zoznámil s fungovaním predaja drog prostredníctvom SMS-iek. Oni mu napísali čas a on v uvedenú hodinu išiel na dohodnuté miesto, bolo to v Petržalke pri Kauflande pri kanáli. Kupujúcim odovzdal drogy a prevzal peniaze, niekedy sa stalo, že peniaze nevyplatili jemu, ale priamo A.ovi, lebo tak boli vopred dohodnutí. Drogy predával od októbra 2017 do mája 2018, potom na nejaký čas prestal kvôli hádke s A.om, lebo sa nedohodli na určitých veciach. Z predaja drog mal 600 Eur za každých predaných 1.000 gramov. Od mája 2018 do septembra 2020 nebol vôbec v kontakte s obžalovaným A.om, a potom ho oslovil a ponúkol mu, aby mu robil šoféra. V októbri 2020 mu A. ponúkol opäť, aby predával drogy, s čím súhlasil a robil to až do jeho zadržania. Predaj drog fungoval tak ako predtým, ale teraz už dostal od A. mobilný telefón so slovenským telefónnym číslom. Kupujúci ho kontaktovali SMS-kou, jedna bodka bola 50 gramov, dve bodky 100 gramov, stretávali sa už na inom mieste, väčšinou vzadu za petržalskou pivárňou, utŕžené peniaze odovzdával A.ovi, keď prišiel, raz za týždeň alebo raz za dva týždne.

Čo sa týka odovzdávania drogy, prebiehalo to tak, že A. zazvonil uňho na byte na F. XX, on zišiel dole, peši obišli dom a pri rozhovore sa dohodli, kde od neho drogy prevezme. Väčšinou to bolo na terase Gessayova ulica v Bratislave. Prišiel na to miesto v dohodnutý čas, drogy boli zabalené buď v športovej alebo igelitovej taške, boli balené po 50 alebo 100 gramov, v taškách bývalo 500 až 600 gramov drogy. Následne išiel domov, zapol si telefón, ktorý bol pracovný a bol určený na kontakt s odberateľmi drogy a čakal, kedy sa ozvú.

S A.om sa pohádali v máji 2018, pretože ten chcel, aby predával viac drog, s čím on nesúhlasil.

Na otázky uviedol, že s predajom väčšieho množstva nesúhlasil preto, lebo mal strach, že ho chytia pri predaji drog. Vtedy sa A. nahneval, prišiel ku nemu domov, mal so sebou aj tašku, v ktorej bolo väčšie množstvo drog, ktoré on už odmietol prevziať, tú tašku mu hodil na zem u neho v byte a povedal, že má svoj postoj vysvetliť chalanom a odišiel. Na druhý deň si tú tašku prišiel zobrať A. a povedal mu, že končí. Nevie uviesť, ktorým chalanom to mal vysvetliť.

Nevie, odkiaľ pochádza pervitín, ktorý mu A. dával. Nepoznal ani jeho kvalitu.

Keď robil A.ovi vodiča, bol svedkom toho, ako u seba v byte ráta peniaze, potom ich dal do igelitky a túto odniesli väčšinou na miesto pri Bille v Petržalke, alebo do Rusoviec. A. tam vystúpil aj s igelitkou s peniazmi, niekde odišiel a asi za 15 minút sa vrátil bez igelitky. On zostal v aute. Pri Bille v Petržalke videl, keď mal tašku s peniazmi sa párkrát stretol s takým starším pánom, ktorého popísal. Tiež si spomína, že A. odviezol za S.om, od ktorého si A. zobral mobilné telefóny a SIM karty s českým telefónnym číslom. Na otázky uviedol, že od A. odoberal drogy asi raz za dva týždne, 500 až 600 gramov, boli však aj obdobia, mesiac, dva, keď neboli žiadne drogy. Predával pervitín za 23 Eur za 1 gram. Cenu určil A. a mohol predávať len tým osobám, ktoré mu A. predstavil. Keď predával drogy odberateľom, mal zoznam odberateľov a mal iba také ústrižky, na ktorých bolo uvedené, kto koľko drog zobral, koľko má dať peňazí. Tieto ústrižky odovzdával A.ovi. Pri jednom z odberateľov na vlastné oči videl, že tento drogy predáva ďalej. Bola to osoba, ktorú mal označeného ako Lajo. Pri ostatných nevie.

Rozhovor A. s tou osobou, ktorú opísal, nepočul, správal sa k nej inak ako ku nim, na nich bol taký povýšenecký.

Keď zadržali bratov G.ovcov, pýtal sa A. čo bude ďalej robiť a tento mu povedal, že všetko je OK, pokračujú ďalej. A. B. bol jeho odberateľ, ktorému predával drogy. K osobe A. B. nevie uviesť nič.

Časť finančných prostriedkov, ktoré boli nájdené uňho pri domovej prehliadke v modrej krabici, patrili jemu a jeho družke, druhá časť finančných prostriedkov, ktoré boli nájdené v darčekovej taške, kde

sa nachádzali aj lístočky s menami, mal odovzdať A.ovi. Boli to peniaze od nových odberateľov, ktoré vyzbieral. Zaistený metamfetamín pochádzal od A..

S F.om a A.om boli spolu na pive asi dva alebo trikrát. To je všetko. Drogy od A. až do doby kým u ich predal, boli uskladnené u neho v pivnici na Osuského v Bratislave.

Keď ho A. zoznamoval s kupujúcimi, bol tam iba on, A. a ten kupujúci.

Nemal žiadne usmernenie na to, ako riešiť problémy, ktoré by vznikli pri predaji drog.

Nemal vedomosť o existencii výjazdu.

Zo strany A. nepadli na jeho osobu vyhrážky, iba to čo uviedol, že to mal vysvetliť chalanom.

Výpadky v dodávke metamfetamínu sa za toho pol roka vyskytli 1-krát. Nemá vedomosť o tom, či a komu predával A. metamfetamín, v súvislosti s predajom metamfetamínu nikomu nedával žiadne pokyny alebo príkazy.

G.ovci od neho brali 50 - 100 gramov pervitínu v intenzite raz až dvakrát za týždeň v období rokov 2017 - 2018. Na dennodennej báze G.ovcom drogy nepredával.

A. B. bral podobné množstvá ako G.ovci a v rovnakých intervaloch. Ani jemu na dennodennej báze drogy nepredával.

Nemá vedomosť o tom, či niekto z obžalovaných alebo odberatelia chodili na Fedinovu ulicu v Bratislave na doplnenie zásob.

Počas toho ako pre A. pracoval ako jeho vodič, drogy nepredával.

Obžalovaný P. Y. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo skutkov uvedených v obžalobe v bodoch 1), 2) a 6).

Vypovedal, že z obžalovaných pozná iba F.a a A.. S F.om sa pozná asi od roku 2013, robili spolu vyhadzovačov na diskotékach v Bratislave, v roku 2014 sa zoznámil s A.om, spolu si sadli. V roku 2017 nemohol už toľko pracovať, lebo sa musel starať o babku a rozhodol sa, že začne predávať kokaín, lebo poznal ľudí, ktorí ho užívajú, a tak vedel, že ho bude vedieť predať. Tento kokaín predával po tom, ako ho kúpil od A. K. a ten ho zoznámil s ďalšou osobou, ktorú pozná iba pod prezývkou Pán K, od tohto kupoval kokaín v roku 2018 v lete. Z kade Pán K získal kokaín nevie.

Tento kokaín občas predal aj A.ovi, bolo to asi v troch prípadoch po 1 až 2 gramy a to za 80 Eur za 1gram a tiež aj iným osobám.

Čo sa týka skutkov pod bodom 1) a 2) obžaloby, toto sú výmysly a hlúposť. Bratov G.F. pozná ako dvojčičky, boli iba známi, A.a B.a videl asi trikrát v živote, potom spolu mali konflikt, lebo si z neho robil srandu. A. B. pozná ako kamaráta A. a F.a, nemal na neho ani kontakt.

A. a F. boli dobrí kamaráti, čo sa týka zdroja príjmov, pokiaľ vie, F. robil v SBS-ke a A. mu na začiatku povedal, že podniká s vysúvacími elektrickými bránami.

On sám metamfetamín nikdy nepredával a nemá vedomosť o tom, či A. užíval, skladoval alebo predával metamfetamín.

Od nikoho zo spoluobžalovaných, prípadne svedkov nikdy neprijímal žiadne rozkazy alebo pokyny.

Nemá vedomosť o existencii žiadneho výjazdu.

Od A. nikdy drogy nenakupoval, iba mu drogy predával.

Nie je pravda, že by mu A. dal zlomiť ruky alebo prsty. Musela by byť o tom lekárska správa. Nikdy nemal nič zlomené.

S.a nepozná, nevie o tom, že by nejaká osoba mala v súvislosti s predajom drog zahodiť nejaké peniaze, nikdy nepoužíval, ani nevlastnil SIM kartu s českým telefónnym číslom.

Nevystupoval ako nadriadená osoba voči ostatným obžalovaným, ani oni nevystupovali ako nadriadení voči nemu.

V súvislosti s predajom drog od nikoho províziu nedostával, ani nikomu províziu nevyplácal.

Nespomína si, že by mal s G.ovcami niekedy nejaký konflikt. S B.om mal iba ten konflikt, o ktorom hovoril a ten si išli vyriešiť ručne-stručne.

Obžalovaný J. T. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. Po poučení uviedol, že poučeniu porozumel a odmietol vypovedať. Rovnako tak odmietol vypovedať aj v prípravnom konaní.

Obžalovaný A. E. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že vo vzťahu ku skutku pod bodom 1) a 2) obžaloby je nevinný, vo vzťahu ku skutku v bode 7) obžaloby je vinný.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná J. A. od roku 2019, s ktorým má kamarátsky vzťah, obžalovanú B. D., ktorá bola jeho družka asi od roku 2011, 2012, obžalovaného A.a S.a, s ktorým sa zoznámil asi v roku 2020, obžalovaného P.a S.a, s ktorým sa zoznámil neskôr v priebehu

roku 2020, a obžalovaného B.a F.a od roku 2019. Vo vzťahu ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, prečítal svoje rukou písané vyjadrenie a požiadal, aby toto bolo založené do spisu.

Z obsahu jeho vyjadrenia prečítaného na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo do spisu založené a tvorí súčasť zápisnice z pojednávania z uvedeného dňa, v stručnosti zhrnuté uviedol, že je smutné, že stojí pred senátom súdu za drogovú trestnú činnosť bez zistenia množstva drogy s trestnou sadzbou 10 až 15 rokov. Trestná sadzba nie je určovaná množstvom zaistenej látky, ale je určovaná a daná v jeho prípade na základe jedného jediného svedka, a to kajúcnika a narkomana, kde jeho výpoveď o množstve drogy, v jeho prípade 400 gramov, nie je podporená žiadnymi inými svedkami a dôkazmi. Nikto túto látku neodvážil a neurobil keúčko a rozbor. Preto podľa jeho mienky sa tu bavíme o fikcii jedného kajúcnika narkomana.

V Trestnom poriadku neexistuje žiadne ustanovenie, z ktorého by sa dalo vyvodiť, že výpoveď kajúcnika je nejaký super dôkaz, jeho výpoveď uprednostnili a automaticky označovali za pravdivú. Takéto hodnotenie dôkazov je svojvoľné, nepodložené žiadnymi logickými argumentami, a preto porušili ustanovenia Trestného poriadku. V ďalšej časti výpovedi poukázal na potrebu posudzovania všetkých relevantných skutočností zistených v rámci dokazovania, ďalej, že k dôkazom treba pristupovať s určitou dávkou obozretnosti a nie favorizovať určitý dôkaz a tým si zjednodušiť dokazovanie.

Čo sa týka bodu 1) obžaloby (zločinecká skupina), tak s týmto bodom obžaloby sa vôbec nestotožňuje a cíti sa byť nevinný. Poukázal na to, že podľa obžaloby pôsobenie údajnej zločineckej skupiny sa datuje do obdobia roku 2011. V tom čase sa mu narodila dcéra a on žil riadnym životom, a v ďalšom popisuje ako dlho a kde pracoval, pričom sa riadne staral o svoju maloletú dcéru.

Do leta roku 2019 nepoznal nikoho z obžalovaných okrem B. D., ktorá bola jeho družka. Až v roku 2019 spoznal J. A. cez kamaráta O., ktorý predával oblečenie. Dali sa do reči a povedal mu A., že nemá vodičský preukaz, či by mu nechcel robiť vodiča, a preto v zime roku 2019 mu začal robiť šoféra, vznikol medzi nimi kamarátsky vzťah. Vystupoval pred ním A. ako podnikateľ a nemal žiadnu vedomosť o drogovej trestnej činnosti, nevnímal ho ako bossa alebo mafiána, bola dohodnutá odmena medzi nimi 50 Eur za deň, plus strava. Pri vození A. zostával v aute ako šofér, nemal vedomosť o tom, s kým sa stretával, ani o čom sa rozprávali. Z obžalovaných pozná ešte F.a, ktorý robil A.ovi vodiča pred ním a stretol sa s ním, keď začal robiť pre A. vodiča. V roku 2020 sa zoznámil so S.om a koncom roka 2020 aj so S.om. Ďalších obvinených nepozná, preto mu je divné, že by sa údajní členovia zločineckej skupiny jednej a tej istej, vôbec medzi sebou nepoznali a nemali by ani vedomosť o svojich členoch. Nekonal na základe žiadnych pokynov členov tejto údajnej zločineckej skupiny, nebol nikým riadený, ani koordinovaný, ani nebol súčasťou nejakej hierarchie, ako sa píše v obžalobe. Nepodieľal sa na skladovaní a predaji metamfetamínu, nič pre nikoho neprechovával a ani neskladoval. Nikto mu pervitín nedával na skladovanie a ani k ďalšiemu odpredaju, pre nikoho pervitín nepredával, drogu si kupoval sám pre seba. Sám aj predal, nikomu neodvážal žiadne financie a nikto mu ani nesľúbil žiadnu odmenu. Nikto ho neúkoloval a ani on neúkoloval nikoho. To čo je uvedené v obžalobe v bode 1) nie je pravda, bol OČTK na silu vťahnutý do údajnej zločineckej skupiny. Nevie a ani nepozná, že by existovala nejaká skupina A.ovcov v Bratislave a okolí. Preto sa s týmto bodom obžaloby nestotožňuje a vinu zásadne popiera. Nebol jej členom, ani nebol v prospech žiadnej skupiny činný.

Obžalovaná B. D. urobila vyhlásenie, že čo sa týka skutku pod bodom 1) obžaloby, cíti sa byť nevinná, čo sa týka skutku pod bodom 8) obžaloby, vyhlásila, že je vinná.

Na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, a preto na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu obvinenej B. D. zo dňa 20.09.2021 z č. I. 723 - 735, kedy vypovedala, že sa necíti byť vinná, nakoľko nikoho z tých ľudí nepozná až na jej priateľa A.a, s ktorým cca 8 rokov žila. Vedela, že tam niečo neseďí, boli tam nejaké peniaze, no je to jej blízka osoba a žili v jednej domácnosti. On jej nehovoril čo vlastne robí a jej to bolo jedno. Ona už v minulosti bola súdne trestaná za takúto podobnú vec, preto sa snažila žiť normálne a chodiť do roboty. Keď sa zoznámila s A.om, tak si spolu občas dávali večer drogy, to je všetko. Ostatných videla prvýkrát na súde, okrem toho A.ovho P., ktorému robil vodiča. Ďalej vypovedala, že A.a zoznámila s Z. G.om, takže si boli od neho príležitostne kúpiť drogy na večer. Oni sa potom spolu začali baviť mimo nej. Nie je pravda, že by ju a A.a za týmto Z. poslal ten P. a už vôbec nie je pravda, že by ona s A.om vyvíjala nejaký nátlak na Z. G.a. Pokiaľ ide o vyjadrenie Z. G.a, že pri jeho stretnutí s A.om bola aj ona a vedela o tom, že kupoval drogy, uviedla, že prišla s A.om na aute, celú dobu sedela v aute, A. s Z. vystúpili. A. následne sadol do auta a išli preč. Takto to bolo 2 alebo 3-krát. Ona pri tom priamo už nebola. A. ju nechcel nikam brať, bola pri tom len raz. Ona s A.om nepredávala žiadne drogy, on jej nikdy nehovoril o tom čo robí, mohla sa len domnievať, no potvrdené to nemá. Vie, že oni dvaja sa stretli, ale či mu predal to nevie. Tiež vie, že mali nejaké nedorozumenie, vedela, že mu niečo dával. Tie drogy, ktoré A. odovzdal Z. G.ovi boli jeho, nevie uviesť odkiaľ tieto drogy

mal, on jej o takých veciach nerozprával. Nebola svedkom toho, ako A. preberá drogy od inej osoby. V ten deň, keď ju s A.om zadržali v byte u A.a, tak deň predtým bol A. u nej v byte na Šancovej. A. doniesol tie drogy, dal to normálne na stôl, nevie skade to mal. Dali si z toho a potom išli na večeru. Potom išli k A.ovi. Okolo štvrtej ráno ich zadržali kukláči, ju zobrali ku nej domov, urobili prehliadku u nej, vyšetrovateľke povedala, že sú tam drogy a dobrovoľne ich vydala, toto urobila, nakoľko drogy neboli jej a vedela hneď, že A. to tam zabudol. Boli to jeho drogy, lebo on ich priniesol.

Obžalovaný J. D. neurobil žiadne vyhlásenie.

Na hlavnom pojednávaní prečítal písomne pripravenú výpoveď a táto na jeho žiadosť bola založená do spisu.

V tejto výpovedi uviedol, že nestretával sa a ani nestýkal ani s jedným zo spoluobžalovaných. Nemal ani vedomosť, že by spoluobžalovaní páchali trestnú činnosť a to ani vo forme zločineckej skupiny alebo iným spôsobom. Nepoznal ani osoby, ktoré by používali násilie alebo zastrašovanie v prospech ktoréhokoľvek spoluobžalovaného alebo inej skupiny. Nikto zo spoluobžalovaných mu neďával žiadne pokyny, príkazy, alebo že čo má robiť a to ani priamo, ani nepriamo, keďže sa s nimi ani nestretával, ani nestýkal a osobne ich ani nepozná.

Keď nepozná spoluobžalovaných a nemal ani vedomosť o existencii akejkoľvek zločineckej alebo inej organizovanej skupine, tak nemohol mať ani vedomosť o tom, že by niektorí spoluobžalovaní mali plniť pokyny obžalovaného A. alebo iných osôb. To, že by jemu niekto zo spoluobžalovaných dával pokyny v súvislosti s nákupom alebo predajom drog, sa nezakladá na pravde.

V skutku č. 2) sa uvádza, že mal byť činný pre zločineckú skupinu, čo nie je pravda, od 15.06.2011 bol vo väzbe a následne do 02.03.2017 bol vo výkone trestu. Takže logicky, v uvedenom čase nemohol byť činný pre zločineckú skupinu. Obžalovaného S.a a S.a nepozná, od A. v minulosti pervitín nekupoval. Osobu s menom Z. G. takisto nepozná. V skutku sa uvádzajú sumy ako 10.000 Eur, 50.000 Eur a 73.000 Eur. Je nemožné, aby s týmito peniazmi disponoval. Nemá žiadny významný majetok, bol zamestnaný a pracoval aj na dohody.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v bode 1) podanej obžaloby uviedol, že A. pozná dlho, ale nemôže povedať, že by mu konkrétne on dal do ruky nejaké drogy. Pozná Peťa (S.), zoznámil ho s ním A., od neho kupoval drogy. Ďalej pozná osobu Čert (Y.), pozná ho dávnejšie ale s drogami to nemalo nič spoločné, neskôr mu aj on predával drogy v menších množstvách 10 - 20 gramov pervitínu, trvalo to asi 1 leto. Ďalej pozná Lokťa (T.). Tento predával drogy aj jemu v dávkach po 50 gramov, počas 1 roka mu to vozil asi raz za 2 týždne. Ďalej pozná Ivana (S.) asi 7 rokov, zoznámil ich A., tiež kupoval od neho drogy v množstve 50 - 100 gramov pervitínu 2 - 3 roky, ale v tomto období iba niekoľko mesiacov. Kúpil drogu od neho veľakrát, ale presné číslo uviesť nevie. F.a a E.a nepozná, D. áno, pod menom B., podľa neho s drogami nemala nič spoločné, je to jeho kamarátka. D.a pozná asi rok, on mu niekedy predal drogy po 50 gramov pervitínu, dokopy asi 10-krát v priebehu jedného roka čo sa poznali. Pravdou je, že aj on jemu zohnal drogy.

Čo sa týka trestnej činnosti, obžalovaní boli organizovaní. Nevie kto tam bol šéf, ale keď niečo bolo, tak telefonovali A.ovi a to buď Peťo alebo Ivan. Vie, že mali aj nejakú ochranu, ale nevie kto to bol, myslí si, že nejaká SBS-ka. Nevie kto a za akým účelom potreboval ochranu, on ju nikdy nepotreboval. Osobne zo strany obžalovaných necítil žiadnu hrozbu či nebezpečenstvo.

Na položené otázky vypovedal, že k predaju drog sa dostal tak, že sa s A.om poznal dlho, on mal ku drogám blízko, dal mu drogy a on mu zaplatil až potom, keď ich predal, ale nie jemu osobne do ruky, drogy mu doniesol Lokťo. Fungovalo to tak, že Peťo a Ivan mali mobily s českými telefónnymi číslami, stačilo poslať SMS, jedna bodka bolo 50 gramov pervitínu. Tento spôsob mu povedal A.. Ten ho aj zoznámil s Ivanom, povedal mu ten spôsob ako bude objednávať. Ďalej popísal, kde sa s Peťom a Ivanom stretával pri predaji drog a tiež ako často, aké množstvo a tiež komu potom následne drogy predával on sám. Títo ľudia to potom niektorí predávali ďalej a niektorí z nich to aj užívali. Od Lokťa kupoval drogy v Petržalke. S ním sa veľakrát nestretol. Vie, že si vyrobil nejakú dlžobu u A., a potom ho nebolo. Potom mu dal A. ešte šancu, ale Lokťo urobil chybu, znovu sa zadlžil. Potom ho už A. hľadal, naháňal a aj počul, že ho našli, a že dostal aj bitku. Presne od koho bitku dostal nevie, A. Lokťa osobne určite nezbil.

V súvislosti s obžalovanými počul termín výjazd a v tomto výjazde pracoval Ivan. On tento výjazd nevyužíval. A. mu povedal, že majú výjazd preto, keby sa mu niečo stalo, tak že mu má dať vedieť a oni to vedia vyriešiť. Hovoril, že má chlapcov, ktorí dobehnú v šiltovkách a s teleskopmi.

Predtým než bol vzatý do väzby sa stalo, že sedem mesiacov sa nedalo na tie telefóny poslať správa, boli vypnuté. A. si s ním dohodol stretnutie v Petržalke, bolo to asi v septembri alebo októbri roku 2020 a to mu A. povedal, že minimálne množstvo, ktoré môže kúpiť je 300 gramov. Väčšinu drog mu dal A.

„na sekeru“. Bolo to tak, že v Petržalke sa stretol s Peťom, ten mu doniesol 300 gramov pervitínu po 21 Eur za 1 gram, ale on mu dal iba 1.000 Eur, lebo viac nemal a keď pervitín predal, doplatil mu zvyšok. Peťo, Ivan a Lokťo mali pervitín, ktorý mu predávali od A.. Odkiaľ mal A. pervitín, nevie uviesť. Cenu, za ktorú kupoval pervitín, stanovil A.. Nevie uviesť dôvod, pre ktorý mu drogy nepredávali po celý rok.

Z okruhu obžalovaných za najvyššiu autoritu považoval A.. On sám nikdy ale preňho žiadnu činnosť nevykonával, ani preňho nepracoval. Nemal s ním v minulosti žiadny konflikt.

K incidentu s Lokťom sa bližšie vyjadriť nevie, len vie, že ho hľadali. Ďalej uviedol, že raz im nejaký chalan nedvíhal telefón, potom ho chytili, A. mu povedal, aby ho odviezol k Malému Dunaju a následne tam prišli bratia O.. Čo mu povedal A., ten chlapec im vraj nedvíhal telefón, nevie či im dlžil nejaké peniaze alebo čo. Oni s A.om z auta vystúpili, k tomu chlapcovi do auta si sadli O. a oni mu to tam v aute „vysvetlili“. Keď nasadli do auta oni dvaja, tak chlapcovi tiekla krv z nosa. Volal sa J. Y..

V roku 2020 bol zadržaný spolu s jeho bratom a pri zadržaní mal pri sebe 100 gramov pervitínu, ktoré mu dal Peťo, celkom mu priviezol 500 gramov pervitínu, 100 gramov si zobral on, 100 gramov odovzdal D.ovi. Bolo to balené v sáčku, zvlášť balených tých 100 gramov, ktoré si on zobral, zvyšok odovzdal D.ovi. Na kúpu pervitínu mu dal peniaze D., koľko už sa nepamätá. V množstve 300 gramov pervitín kúpil asi trikrát, raz mu ho doniesol Ivan a dvakrát mu ho doniesol Peťo. Pri kúpe tých 500 gramov mu všetky peniaze dal D., on za tých svojich 100 gramov neplatil nič, lebo D.ovi povedal vyššiu cenu za 1 gram, tak aby si 100 gramov mohol nechať.

A. a B. a pozná, vie, že rovnakým spôsobom ako on kupoval pervitín od A. a od týchto chlapcov.

Čo sa týka obžalovaných Ivana, Peťa, Lokťa a D. a, boli to jeho známi, nikdy s nimi nemal žiadne spory ani zlé vzťahy. Na otázku, aby vysvetlil rozpor, keď v prípravnom konaní vypovedal, že kúpil 750 gramov, z ktorých si zobral 200 gramov a zvyšok dal D.ovi, tak to bolo tak, že on si skutočne zobral celkové množstvo 200 gramov, z ktorých ale hneď 100 gramov predal jednému dievčaťu a 100 gramov si nechal pre seba, ktoré chcel tiež neskôr predať. D.ovi teda zostalo 500 gramov. Presne sa už nepamätá, koľko peňazí tieto drogy spolu stáli.

A. vozil, keď ešte nemal vodičský preukaz. Bolo to často, ale presne nevie.

V trestnej veci, keď bol zadržaný s pervitínom, o čom dnes hovoril, bol už odsúdený a dostal 6,8 roka. V súvislosti s jeho výpoveďou v tejto veci mu neboli poskytnuté a ani sľúbené žiadne výhody.

Nepamätá sa presne, aké množstvo drog predal, ani aké obdobie sa venoval ich predaju, podľa jeho odhadu by sa drogy, ktoré predal, mali rátať v kilogramoch. Tiež nevie uviesť, koľko drog za celú dobu nakúpil.

Drogy nekupoval priamo od A., ale od osôb, na ktoré mu on dal české telefónne číslo. Pokiaľ sa dnes vyjadril, že skupina predávajúca drogy bola organizovaná, myslel tým to, že keď nemal, bolo treba zavolať, potom to niekto doniesol, teda bez organizácie by to nefungovalo.

V ďalšej časti sa vyjadril ku množstvám, ktoré predal, nie ktoré kúpil od Peťa, Ivana a D. a.

Rovnako tak uviedol, že si nespomína, že by mu A. povedal, že keby ho chytili s drogami čo má robiť. Nevie, či má A. nejaké kontakty na polícii. Pravdou je, že A. mu hovoril, že mu vie dať tip, keby polícia išla urobiť nejakú raziu, ale nespomína si, že by mu hovoril, že v prípade keby ho s drogami chytili, že mu vybaví a zaplatí obhajcu.

Vie, že A. sa stretával s členmi zločineckej skupiny „Piťovci“ a potom prešiel k O.. Pre nich tiež predával drogy. Toto rozprával sám A..

Cenu, za ktorú predával on svojim zákazníkom, určoval on sám. Nikto ho neovplyvnil pri tom, keď uviedol koľkokrát sa stretol v súvislosti s predajom drog s jednotlivými osobami.

V súvislosti s touto trestnou vecou bolo rozhodnuté u neho o dočasnom odložení trestného stíhania voči jeho osobe.

Obžalovaný A. k výpovedi svedka uviedol, že tento klamal, že on má niečo spoločné s drogami, sám uviedol, že mu nikdy drogy nedával.

Obžalovaný F. k výpovedi svedka uviedol, že ho nepozná, čo je pravda.

Obžalovaný S. k jeho výpovedi uviedol, že nerozumie tým množstvám, o ktorých svedok hovoril, bolo to mätúce a nekonkrétne, nevedel sa vyjadriť k časovým súvislostiam, ani k množstvu.

Obžalovaný Y. k výpovedi svedka uviedol, že svoje výpovede stále mení, špekuluje a je nedôveryhodný.

Obžalovaný T. k výpovedi uviedol, že svedok nevpovedal pravdu.

Obžalovaný E. k výpovedi svedka uviedol, že ho nepozná a on jeho tiež nie.

Obžalovaný D. k výpovedi svedka uviedol, že klame, je nedôveryhodný. Najskôr hovoril o 500 gramoch, potom mal on z toho mať 200 gramov. Raz to bolo v jednom sáčku, raz dvoch, potom v troch. Hovoril aj rôzne ceny za gram.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že A. pozná odmalička, mali spolu nejaké kšefty s drogami, raz bol za ním v Ružinove, kde bol pre nevie aké množstvo pervitínu. F.a pozná asi tri roky. Zoznámil ho s ním A.. Dal mu naňho telefónne číslo, že ak bude mať nejaké problémy, má zavolať F.ovi, ale on na to číslo nikdy nevolal. Stretol sa s F.om iba dvakrát v živote, raz keď mu dal naňho A. číslo, druhýkrát náhodu na benzínovej pumpe. Ivana pozná asi 3 roky, zoznámil ich A., stretol sa s ním asi 3 - 4-krát, keď od neho kupoval drogy.

Peťa pozná tiež asi 3 roky, zoznámil ho s ním A., stretol sa s ním asi šesťkrát.

Osobu pod prezývkou Čert (Y.) pozná z Petržalky, s ním sa nestretával.

Lokťa (T.) pozná asi 10 rokov, robil taxikára a potom predával drogy, jemu nie, ale jeho bratovi áno.

Tiež pozná A.a (E.) asi 3 - 4 roky, zoznámila ho s ním B. (D.), od neho kupoval drogy.

B. (D.) pozná asi 5 rokov, zoznámil ich brat. Boli kamaráti, užívali spolu drogy, ale s drogami spolu neobchodovali.

Ďalší obžalovaný, toho pozná iba z počutia, volá sa D.. Raz ho videl spolu s jeho bratom pred ich domom. Ďalej k veci vypovedal, že už nevie uviesť rok kedy to bolo, išiel s A.om na jedno miesto v Bratislave, v Ružinove, A. vystúpil z auta, išiel do jedného paneláku a keď sa vrátil, tak mu dal 100 gramov pervitínu, zavolať mu taxik a on s drogou odišiel domov, kde sa potom stretol s A.om a už sa nepamätá, či pre drogu niekoho poslal, alebo prišiel sám, ale vie, že mu z toho niečo nechal, aby to predal a ostatné si zobral on. On mal z toho taký zisk, že si nechal čiastku, ktorú utŕžil za predaj drogy, ktorú mu A. nechal. Bola to pre neho odmena za to, že to z toho Ružinova preniesol domov.

Potom neskôr sa mu A. ozval z neznámeho čísla, že sa chce stretnúť, tak sa aj stalo, bol tam s A.om Peťa aj F.. A. povedal, že s drogami končí, teda doviezol tých dvoch chalanov a o Peťovi mu povedal, že za ním môže chodiť, že je to díler. Dal mu české telefónne číslo na Peťa a vysvetlil mu, ako má komunikovať SMS-kami, jedna bodka 50 gramov drogy, dve bodky 100 gramov, atď. A. mu dal aj druhé telefónne číslo, a to na F.a a povedal mu, že keď sa niečo bude diať, tak má na to číslo zavolať. Pochopil to tak, že tam má volať vtedy, keby mu chcel niekto zobrať peniaze a pod. Na to číslo ale nikdy nevolal aj preto, lebo neveril, že by F., ktorého vtedy videl, vedel také veci vyriešiť. Preto ten papierik hneď zahodil. Ďalej sa už kontaktoval s Peťom, keď potreboval kúpiť drogu.

Nespomína si na to, že by mal s A.om konflikt. Ani so žiadnym z obžalovaných konflikt nemal, okrem toho, čo spomínal s E.om.

Keď mu A. Peťa predstavil, nevie či medzi nimi bol vzťah nadriadenosti a podriadenosti, vie len, že keď rozprával A., tak ostatní boli ticho.

Slovo výjazd počul, vysvetlil si to tak, že ten výjazd mal riešiť nejaké problémy, ak by sa vyskytli. On ich ale nikdy nevidel.

Z rozprávania Peťa, Ivana a A.a vie, že títo mali pervitín od A..

B.a pozná, ale nestretával sa s ním. Vie, že predával, kupoval drogy.

K svojej trestnej činnosti sa priznal, pretože je to poľahčujúca okolnosť a chcel mať nižší trest. Za drogovú trestnú činnosť bol odsúdený Krajským súdom v Bratislave.

Na otázky uviedol, že je pravdou to čo hovorí v prípravnom konaní, že mu A. povedal, že dal Čertovi zlomiť prsty, pretože zmiešal drogy, ale nevie, či to bola pravda.

Pri zoznámení s Peťom stál on s A.om a Peťa s F.om stáli trochu bokom. Nevie, či mohli počuť jeho rozhovor s A.om. Ak v prípravnom konaní vypovedal, že na tom stretnutí s A.om a F.om bol Ivan, tak to sa musel pomýliť, podľa neho tam bol Peťa.

Cenu pre svojich klientov za drogu určoval on. Osoby, od ktorých drogy kupoval, mu nedávali pokyny, ako má s drogami naložiť.

Nevie uviesť, aké množstvo drog za celé obdobie dokopy predal, ani aké celkové množstvo nakúpil.

Nevidel nikdy, že by mala osoba, ktorú pozná pod prezývkou Čert, na prstoch a na rukách dlahu alebo sadru.

Obžalovaný A. k výpovedi svedka uviedol, že nie je pravda, že mal dať zlomiť ruku Y.ovi a svedok aj v ostatnom klame.

Obžalovaný Y. k výpovedi svedka uviedol, že neexistuje žiadny lekársky záznam, že by mal v živote čokoľvek zlomené. Nikdy svedkovi a ani jeho bratovi nepredal pervitín.

Svedok A. B. vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v bode 1) obžaloby prokurátora na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná iba 4 osoby. Na tieto v pojednávacej miestnosti ukázal, a to pod prezývkami. Pozná osobu pod prezývkou Ivan (S.), ďalej A., ukazujúc na F.a uviedol, že túto osobu nepozná ani pod prezývkou, vie, že asi v roku 2019 priviezol A. na aute, to bolo jediný krát čo sa stretli. Ďalej pozná osobu v druhom rade pod prezývkou Peťa.

Svedok vypovedal, že s A.om sa stretol v roku 2016 a požiadal ho, či by od neho nemohol brať pervitín. On mu dal telefónne číslo a povedal mu miesto, kde sa s človekom stretne. Ukazuje zrejme na Y.a, ale zrejme myslí S.a. S týmto sa stretával asi pol roka a kupoval od neho pervitín asi dvakrát do týždňa po 100 gramov. Potom spolu prerušili s A.om aj s tým človekom kontakt, lebo ho zatvorili.

Následne vypovedal svedok, že po prepustení v roku 2018 opäť kontaktoval A. s tou istou požiadavkou na nákup drogy, tento mu dal telefónne číslo a označil miesto, kde sa stretne s osobou, ktorú pozná pod prezývkou Ivan. Stretával sa s ním v rokoch 2019 - 2020 v súvislosti s nákupom drogy, tiež asi dvakrát do týždňa a kupoval po 100 gramov. Potom s ním tieto osoby prerušili kontakt, pretože ho začali sledovať policajti a oni o tom zrejme vedeli.

S A.om sa pozná od školských čias z ulice, nemali spolu žiadny vzťah. Mali spolu aj konflikt, keď naňho vytiahol zbraň, pretože Ivanovi zostal dlžný peniaze a on sľúbil, že tieto vráti a A. preto naňho vytiahol zbraň, ale on sa mu vysmial.

V roku 2017 - 2018 mu dvakrát drogy predal aj sám A., išlo o pervitín a kokaín. Pervitínu bolo 100 - 200 gramov a kokaínu 100 gramov. Kokaín bol pre jeho potreby.

Osobu pod prezývkou Egyptčan pozná, sedí v druhom rade v strede.

Je pravdou, že v prípravnom konaní si myslel, že skladníkom je F., ale si to zrejme zle vysvetlil, pretože Ivan mu uviedol, že musí ísť do Ovsišťa pre drogy a on si to automaticky spojil s F.om.

Tiež je pravdou, že A. spomínal, že v prípade problémov zabezpečí nejakých advokátov a postará sa o nich, ale podľa neho to bola iba fráza.

Niečo sa spomínalo aj o výjazde, ktorý mal fungovať pri predaji drog, ale nedošlo k tomu. On taký výjazd nikdy nevidel.

So žiadnou s osôb, o ktorých vypovedal, nemal vzťah podriadenosti alebo nadriadenosti, iba si kupoval drogy.

Nikdy nebol svedkom toho, že A. dával niekomu príkazy. Nikdy sa viacerí spolu nestretli. A. mu osobne predával drogy vtedy, keď bola osoba, ktorú označil v druhom rade na dovolenke.

Svedok ďalej na otázky uviedol, že so Y.om sa zoznámil cez A. ešte predtým, než začali riešiť nejaké drogy a nepamätá sa, že by mal s ním nejaký konflikt.

V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za predaj drog.

V prípravnom konaní od nikoho nepociťoval žiadny nátlak. Nikto ho nenútil, ako má vypovedať. Celú tú skupinu, s ktorou prichádzal do styku, vnímal tak, že celé to zastrešuje A.. Drogy na sekeru dostal občas od Ivana. Vždy mu neskôr zaplatil. Nikdy to nedošlo do takej fázy, že by sa mu mal Ivan vyhrážať v prípade nezaplatenia problémami.

Peťo ani Ivan sa nikdy nevyjadřili v tom zmysle, že by mali z A. strach.

Na otázku obžalovaného Y.a svedok uviedol, že mu nebol znížený trest za výpoveď v tomto konaní. Dostal 7,5 roka. To, že prezývka obžalovaného Y. bola Egyptčan alebo Peťo, je od A..

Obžalovaný Y. uviedol, že svedok toľkokrát menil výpoveď v rozsahu, že už to nie sú malé rozdiely, že to nemá obdoby. Menil množstvá, cenu, intenzitu stretnutí, obdobia, spôsob komunikácie a dokonca aj samotných ľudí, ktorí mu mali tento pervitín údajne predávať. Svedok je nedôveryhodný.

Svedok A. B. vo vzťahu k bodu 1) podanej obžaloby na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžalovaných pozná A., s ktorým ho zoznámil F., pozná ich od roku 2010 z tréningov boxu. Ďalej pozná S.a, Y.a prezývaného Čert, T.a prezývaného Lokťo, S.a, E.a, aj D.. Ostatných nepozná.

Nemá vedomosť o tom, či F. mal účasť na obchodovaní s drogami, ani či drogy užíval. Pre A. nepracoval, nevie odkiaľ mal drogy. S. začal po smrti W. bývať v jeho byte, počul, že robil s drogami, ale nevidel to. Sám bol užívateľom pervitínu a párkrát mu drogu predal aj S.. V roku 2014, 2015 párkrát doniesol 1 gram kokaínu Y.. E. bol užívateľ drog, ale nikdy mu nič nepredal, D. bola jeho frajerka, ale tiež mu nič nepredala.

S A.om nemal nikdy konflikt. Rozprával o tom, ako má za sebou O., ale on osobne nikoho nevidel, tých ľudí nepozná, ani nebol na žiadnom stretnutí.

A. spomínal niekoľkokrát keď boli v meste, že keby mal problém, že príde výjazd. Spomínal nejakého K., to bol jeho kamarát, nič bližšieho k tej osobe nehovoril.

Z počutia vie, že A. mal drogy uskladnené v Petržalke na Osuského ulici a potom ich mal uskladnené aj u Y.a zozadu z reštaurácie Alfa v Petržalke. Toto tiež vie z počutia.

Pri predaji drog sa komunikovalo cez SMS-ky, používali sa bodky, jedna bodka 50 gramov, dve bodky 100 gramov, alebo dvojbodky, alebo otázniky. Šifry vedel od A., ktorý mu osobne párkrát predal kokaín, ale pervitín mu A. predával vždy cez druhú osobu, napr. S.a za 23 Eur za gram, cenu stanovil A., on ju nakupoval pre vlastnú potrebu.

A. hovoril, že má kontakty na polícii, ale osobne ho s policajtami nevidel. Bližšie mu nič nehovoril.

Keď bol v Rakúsku zavretý, tak mu A. odporučil advokáta A.a Paru.

S. mu predával pervitín po 5, po 10 gramov keď to A. schválil, predaj drog bol A.ov biznis, on o tom rozhodoval.

Na položené otázky uviedol, že ohľadne zranenia B.a F.a v prípravnom konaní vypovedal. Spomínal mu to Dano F., aj A. mu v tom období povedal, že dal niekoho zbiť za nejaké seknuté drogy, tak si tie veci spojil dohromady. Vlastne sa tomu čudoval, pretože jeden deň spolu pili a na druhý deň sa malo stať toto. Aj mu to vtedy nesesedelo, lebo F.a nemá spojeného s drogami.

A. s F.om boli kamaráti, F. jeden čas robil A.ovi vodiča, nebol svedkom toho, že by A. dával F.ovi pokyny. Čo sa týka bitky, o ktorej vypovedal, tak F. mal opuchnutú hlavu, ale nejak sa naňho nepozeral. On mu to hovoril.

V tom byte, v ktorom videl tú čiernu tašku s kryštalickou látkou, bol on a F.. Nepamätá sa, či tam ešte niekto vtedy bol, ale oficiálne tam býval W..

A. mu dal kontakt na advokáta, využil jeho služby, ale advokáta si platil on. V súčasnosti vykonáva sedemročný trest odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť.

A. so S.om mali kamarátsky vzťah, ale mali medzi sebou aj nezhody. S. mu pri jednom stretnutí povedal, že ho to nebaví a je nasraný na A., ale konkrétne veci neuvádzal.

Nemal vedomosť o existencii výjazdu v súvislosti s predajom drog. Vie to len z počutia, nikdy osobne nijaký výjazd nevidel.

Osoby, od ktorých kupoval drogy, s ním neboli vo vzťahu nadriadenosti alebo podriadenosti. J. rozhodoval o tom, či mu bude predaná droga.

Od S.a drogy nekupoval, od S.a kupoval 1 gram za 23 Eur, platil v hotovosti dopredu. Nevie uviesť, či S. predával drogy pod nátlakom. Podľa neho to robil, lebo sa tak dohodli.

Nemal vedomosť o tom, že by bol F. nejaký skladník alebo riešiteľ problémov, ani o tom, že by robil s drogami, nebol ani užívateľom.

Nepamätá sa, že by počul, že by Y. niekomu predával pervitín, vedel o tom, že uňho sa pervitín skladoval, túto vedomosť mal z počutia.

Nespomína si, že by Y.a videl so sadrou alebo dlahou na ruke. V meste sa so Y.om stretol, ale nikdy neboli sami dvaja.

Nepamätá sa či mu F. povedal, že bitku dostal na príkaz A., ani A. mu výslovne nepovedal, že dal zbiť F.a. Povedal, že dal zbiť človeka, ktorý mu sekol drogy. On si to vysvetlil tak, že drogy sekol F. a preto dostal bitku. F.a nevidel predávať drogy.

Obžalovaný F. k výpovedi svedka uviedol, že mohol tomuto svedkovi povedať o nejakej bitke, ale nikdy mu nehovoril, že ho dal zbiť A..

Obžalovaný Y. uviedol, že výpoveď svedka ohľadom drogovej trestnej činnosti nie je založená na nejakých reálne prežitých skutočnostiach, vypovedal iba o tom, čo o ňom počul alebo čo si o ňom mysľ. Sú to iba jeho domnienky.

Svedok P. B. vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v bode 1) obžaloby uviedol, že pozná A., Y.a, T.a, D. a D.a. D. pozná od roku 2004, keď si chodila kupovať heroín do Bratislavy, D.a od roku 2006, zadovážoval si od neho pervitín.

Tieto osoby nikdy nevnímal ako zločineckú skupinu, že by nejako v takejto skupine fungovali. Mal ale vedomosť o tom, že každý jeden z nich predával drogy.

Ďalej uvádza, že nevie, že by Y. predával drogy alebo bol členom zločineckej skupiny, ani že by D. bola členkou nejakej zločineckej skupiny, pervitín si vyrábala sama a od nej si ho on kupoval často, to mohlo byť v roku 2008 a to 1 - 2 gramy na jedenkrát, po dobu pol roka.

V priebehu rokov 2019 - 2020 nikoho z tu prítomných nekontaktoval, ani sa s nimi nestretol, okrem D.a, s ktorým sa stretol v roku 2019, od neho si zadovážil pervitín asi trikrát po 5 - 10 gramov.

Na otázky uviedol, že v roku 2019 sa S. stretol s A.om a ten mu jedenkrát predal pervitín, nevie už koľko. Vie o tom, že A. predával drogy aj iným osobám, bolo to verejne známe. Bolo to vtedy, keď mu išla karta. Mal silnú klientelu a išiel mu dobre biznis s drogami, myslí tým pervitín, kokaín a marihuanu.

Z. a Z. G.F. pozná zo sídliska, vie, že predávali drogy a sú za to odsúdení.

Tiež pozná T.a od novembra - decembra 2020 kedy sa stretli na jednom byte v Bratislave, kde spolu užívali drogy. Od neho kúpil drogy asi trikrát po 1 grame, a to pervitín.

Na otázky uviedol, že to čo uvádzal v prípravnom na č. I. 1183 ohľadom D. je pravda.

Pokiaľ v prípravnom konaní uviedol, že si raz kúpil drogu od Y.a, myslí si, že to tak nebolo.

Pokiaľ v prípravnom konaní uviedol, že za T.om chodil aj viackrát do týždňa, aby si zadovážil pervitín, tak môže to tak byť, ale on bol silným užívateľom pervitínu, takže sa mu to pletie.

V súčasnosti je vo výkone trestu za majetkovú trestnú činnosť a iné, v postavení svedka svedčil v súvislosti so siedmimi osobami, ale nie preto aby mu bol znížený trest, alebo aby mal nejaké iné výhody. Svojou výpoveďou nehľadá žiadne výhody.

Je pravdou, že videl obžalovanú D., ako sama varila pervitín.

V súčasnosti je stále liečený protitoxikomanicky aj psychiatricky.

S.a pozná od roku 2019, chodili spolu za jednou ich známou a potom ho dal tento človek zavrieť, lebo spolupracoval s operatívami. Prosil ho S., aby ho neusvedčoval z toho čo mu spravil. Kupoval drogy aj od G.a, ale už nevie od ktorého z nich, výlučne pre svoju potrebu a nikdy nekupoval za účelom ďalšieho predaja.

Obžalovaný D. k výpovedi svedka uviedol, že si úplne vymýšľa, je to chodiace nešťastie. Nestretával sa s ním a nikdy mu žiadne drogy nepredal. To, že vymýšľa, je jasné z nezmyslu, že D. mala variť pervitín v aute na žehličke. Žehlička ide na 220 voltov a autobatéria má 12 voltov, takže by to nefungovalo. Svedok je nedôveryhodný a je ťažký užívateľ drog. Častokrát si pletie spomienky, mená, miesta a časy.

V súlade so zrušujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu súd v intenciách dôvodov tohto rozhodnutia so zameraním na skutočnosti prvostupňovému súdu vytýkané doplnil dokazovanie výsluchom obžalovaných a svedkov.

Dokazovanie bolo zamerané na skúmanie existencie znakov zločineckej skupiny, na ktoré poukázal v obžalobe, ako aj v podanom odvolaní prokurátor a to konkrétne:

- na existenciu vertikálneho hierarchického usporiadania skupiny,
- na existujúce vzťahy nadradenosti a podradenosti jednotlivých členov skupiny,
- na existenciu príkazov a nariadení, ktoré mali vydávať hierarchicky vyšší členovia skupiny nižším členom skupiny, prípadne na ich vynútiteľnosť v rámci skupiny,
- na existenciu výjazdu, ktorý mal zabezpečovať vynútiteľnosť plnení, služieb advokáta a policajné krytie.

Obžalovaní aj svedkovia v rámci svojich vyjadrení po ich opakovanom vypočutí zhodne uviedli, že trvajú na svojich pôvodných vyjadreniach a k vyššie uvedeným skutočnostiam sa vyjadrili nasledovne:

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré sú mu kladené za vinu, k tomuto sa už vyjadril a nechce uvádzať žiadne iné skutočnosti. Na svojich vyjadreniach trvá. Na otázky je ochotný odpovedať.

Čo sa týka zločineckej skupiny, tak v žiadnej skupine nebol, ani ju neriadil. Neboli žiadne výjazdy. On zločinecké skupiny ani nepozná.

Čo sa týka drog, tak svedkovia klamú, nemal s drogami nič spoločné.

Na otázku, či pozná svedkov, Z. G.a pozná, Z. G.a pozná, A.a B.a pozná, A. B. pozná. Bratov G.F. poznal z ulice, kde spolu vyrastali. A. B. pozná cez B.a F.a a A.a B.a tiež z ulice. S týmito mal priateľský vzťah. Na otázku, či sa vie vyjadriť k dôvodu, prečo práve jeho usvedčujú zo spáchania, tak aby si polepšili trest za svoju drogovú trestnú činnosť.

Na otázku, prečo práve jeho, tak lebo mu závideli.

Na otázku, čo mu závideli, tak uviedol, že rodičia predali štvorizbový byt, dali mu peniaze, ktoré moc ukazoval. Išlo o 90.000 Eur. Kupoval si oblečenie a prenajímal si autá. Hlavný zdroj bolo to, že kupoval autá zo zahraničia a tie predával, z toho mal príjem niekoľko tisíc mesačne. Dával inzeráty do novín a tak. Do novín dával, do autobazáru. Živnosť na predaj áut nemal. V súvislosti s touto činnosťou nepodával daňové priznanie.

Na otázku, aby sa vyjadril k zaisteným peniazom počas domovej prehliadky, uviedol, že to dostal od rodičov z toho bytu. Preto chce, aby došli svedčiť, pretože majú od bytu kúpno-predajnú zmluvu.

Na otázku, či všetky peniaze, ktoré boli zaistené, pochádzajú od jeho rodičov, uviedol, že áno.

Na otázku, či pred vzatím do väzby mal nejaký kontakt na osobu z Policajného zboru, uviedol, že nie.

Na otázku, či pozná osobu, ktorá používala meno Z. W., uviedol, že pozná, nevie bližšie ozrejmiť kto to je. On osobu pozná cez kamaráta O. D..

Na otázku, aby sa bližšie vyjadril ku komunikácii, ktorá bola vyextrahovaná z jeho telefónu, bol vypracovaný posudok na č. I. 1474 - 1481, súčasťou ktorého je aj komunikácia s osobou Z. W. a ktorá je tam bližšie uvedená, a teda aby sa bližšie vyjadril k tejto komunikácii zo dňa 12.06.2019, kde konkrétne uviedol, aby táto osoba Z. W. preverila sledovanie a následne táto osoba mu píše, že ide z Račianskej, že všetko je v poriadku, nemusí sa ničoho báť, lebo polícia je podchytená.

Keď písal, že ide z Račianskej, nepostrehol, že by písal, že ide z polície. Na Račianskej sú rôzne firmy. A čo sa týka toho preverenia, tak to nebolo z polície, ale z podsvetia, teda mal zistiť, či ho z podsvetia niekto nesleduje.

Na otázku, aby sa vyjadril, keď pred chvíľou tvrdil, že nevie nič o zločineckých skupinách a že prečo by ho niekto sledoval, tak kvôli peniazom, lebo vie, že takto chodili ľuďom brávať peniaze. Ako nevie a kto, tak organizované skupiny.

Na otázku, aké organizované skupiny, tak to nevie, on sa v tom nevyzná.

Na otázku, odkiaľ tá osoba mala informáciu, že nie je sledovaný, uviedol, že to nevie, to vedel on.

Na otázku, prečo sa pýtal tejto osoby na sledovanie, lebo voľakedy sa stretával s takými ľuďmi, čo o ňom vedel.

Na otázku, či pozná osoby U. O., uviedol, že nepozná, B.D. nepozná, U.D. vie, že je tréner, ale osobne ho nepozná, L. A. nepozná.

Na otázku, či on vystupoval vo vzťahu k obžalovanému F.ovi ako jeho nadriadený, uviedol, nie nevystupoval.

Na otázku, či mu dával nejaké pokyny alebo príkazy, uviedol, že nie, nedával.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by obžalovaný F. vystupoval k niektorému z ostatných obžalovaných v pozícii nadradenosti alebo podradenosti, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by obžalovaný F. dostal niekedy nejakú bitku, uviedol, že nevie o ničom.

Na otázku, či pozná osobu J.a Y., uviedol, že nie.

Na otázku, či dal zbiť T.a, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by mal Y. niekedy zlomené prsty, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by niektorí z obžalovaných predávali drogy, uviedol, že nie.

Na otázku, či dochádzalo z jeho strany k týmto obžalovaným k presadzovaniu autority, uviedol, že nie.

Na otázku, či niekedy vytiahol na A.a B.a zbraň, uviedol, že nie.

Na otázku, odkedy pozná obžalovaného A.a E.a, tak asi zhruba od roku 2019.

Na otázku, či mu poskytol alebo predal nejaké drogy, uviedol, že určite nie.

Na otázku, či má vedomosť o nejakom konflikte medzi B.om a Y.om, uviedol, že niečo počul. Čo vie, tak že sa pochytili.

Na otázku, či dal niekedy pokyn, aby fyzicky ublížili P.ovi Y.ovi alebo mu ublížil sám, uviedol, že nie.

Na otázku, aby sa vyjadril k usvedčujúcim výpovediam S.a a S.a, ako aj E.a, ktorý uvádzal, že kupoval drogy od S.a a S.a, ktoré dodával on, aby sa vyjadril k týmto usvedčujúcim výpovediam, uviedol, že ako každý, chceli si pomôcť.

Na otázku, aký mal s týmito tromi osobami vzťah, uviedol, že kamarátsky.

Na otázku, potom prečo by usvedčovali práve jeho, tak preto, lebo dostali takú ponuku od NAKY.

Na otázku, skade má túto informáciu, tak to chodí na Slovensku, že NAKA naháňa ich, vydiera ich a vyhráža sa im.

Na otázku, aký by mala NAKA záujem kriminalizovať práve jeho, uviedol, že to sa opýtajte ich.

Na otázku, či mal J. T. niekedy nejaký dlh voči nemu, uviedol, že nie.

Na otázku, uviedol, že nevie nič bližšie o konflikte medzi Y.om a B.om.

Na otázku, či niekoho z NAKY poznal predtým ako začalo vyšetrovanie, uviedol, že nie.

Ak má odpovedať na otázku, prečo práve teda na neho mali vypovedať, už na to odpovedal, to sa opýtajte ich.

Záverom ešte dodal, že čo sa týka toho vydierania a vyhrážania zo strany NAKY, tak presne toto boli spraviť za A.om E.om.

Obžalovaný B. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridriava toho, k čomu sa už vyjadril v predmetnej veci. Nad rámec toho nechce uvádzať nič.

Na položené otázky, či bol napadnutý zo strany A., uviedol, že nie.

Na otázku, či obchodoval v minulosti s drogami, uviedol, že nie.

Na otázku, či požíval drogy pre vlastnú potrebu, uviedol, že nie.

Na otázku, či manipuloval akokoľvek s drogami, uviedol, že nie.

Na otázku, či mal niekedy v minulosti problém s nejakými osobami, či mal údajne „seknúť“ nejaké drogy, uviedol, že nie.

Na otázku, či pozná osobu A. B., uviedol, že pozná z mesta, z vonku, sú kamaráti.

Na otázku, či ho v minulosti mali napadnúť osoby s teleskopmi v kuklách, uviedol, že nie.

Na otázku, či v minulosti takúto skutočnosť uvádzal A.ovi B.vi, uviedol, že nie. On to už v minulosti uvádzal ako to bolo, že sa s ním bavil o nejakých bitkách a že to jak si to on vysvetlil a jak to podal,

tak už on nevie. Stávalo sa, že keď boli vonku v meste, tak že bola nejaká bitka a to mu mohol hovoriť nejaký príbeh o tom a on si to mohol nejako spojiť a povedal čo povedal.

Na otázku, v akom vzťahu je s B., tak teraz v žiadnom, lebo sedí. Predtým boli v kamarátskom vzťahu. Na otázku, či prichádzal do styku s tu prítomnými obžalovanými v súvislosti s predajom drog, uviedol, že nie.

Na otázku, či videl v minulosti tu prítomných obžalovaných, tak poznal S.a, ostatných obžalovaných S.a, Y.a a A., poznali sa z mesta, niektorí boli jeho kolegovia.

Na otázku, či vozil A. na stretnutia s týmito osobami, tak na stretnutia, boli to kamarátske stretnutia.

Na otázku, či hovoril B.vi niečo o nejakej bitke v lese, tak je to možné.

Na otázku, o akej bitke mu mohol hovoriť, uviedol, že keď boli v bare, pili, tak mu niečo hovoril a on si to pamätal.

Na otázku, či mu hovoril o nejakej bitke v lese, to nevie povedať.

Na otázku, či mu hovoril o nejakej bitke s osobami v kuklách a teleskopmi, uviedol, že nie.

Na otázku, či pokiaľ ide o tie bitky, o ktorých hovoril, či sa týkajú tu prítomných obžalovaných alebo skutkov, za ktoré sa vedie trestné stíhanie, uviedol, že nie. To bolo na diskotékach a takto keď sa niečo stalo.

Na otázku, za čo je teraz odsúdený, uviedol, že za ťažké ublíženie na zdraví.

Obžalovaný A. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojich vyjadrení v tomto konaní.

Na otázky bude odpovedať.

Na položené otázky, či nakupoval aj od niekoho iného ako A., uviedol, že nie.

Na otázku, aby sa vyjadril, že mu bol pričítaný predaj metamfetamínu, ktorý predával T. a teda aby sa vyjadril, tak má za to, že omylom tam bolo uvedené jeho meno.

Na otázku, či predával metamfetamín aj Z. G.ovi, uviedol, že áno.

Na vysvetlenie uviedol, že pokiaľ sa uvádzalo v pôvodnom rozhodnutí v bode 4), že aj on predával, je tam uvádzané, že aj od iného kupoval drogy, tak nevie prečo to je jemu pričítané.

Na otázku, či ho niekto nútil nejakým spôsobom drogu predávať, uviedol, že nie.

Na otázku, odkiaľ išiel prvotný impulz na predaj drogy, uviedol, že od tých čo nakupovali - G.ovci, B.. Keď nemal, tak si objednal od A. a potom vlastne drogu predal.

Na otázku, či sa stretol spoločne s A., G.F. a B.om, uviedol, že nie, stretol sa s Z. G.om a A., vlastne ich A. zoznámil, to bolo na začiatku.

Na otázku, či sa stretávali oni traja na nejakej pravidelnej báze, uviedol, že potom už nie.

Na otázku uviedol, že predával drogu aj iným osobám, ale tí neboli predmetom tohto konania.

Na otázku, či má vedomosť, že bol niekto nútený od A. drogu predávať, uviedol, že nie.

Na otázku, či sa mu niekto vyhrážal v minulosti, keď nebude drogu predávať, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť, že by bolo použité násilie voči nejakým osobám, ktoré mali účasť na drogovej trestnej činnosti, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť o nejakom výjazde, uviedol, že nie.

Na otázku, či mu spomínal nejaký výjazd obžalovaný A., uviedol, že nie.

Na otázku, ako začal drogy predávať z pohľadu, či sa rozhodol sám alebo z iných dôvodov, uviedol, že rozhodol sa sám, chcel si zarobiť nejaké peniaze a aj sám prestal.

Na otázku, po tom ako oznámil A., že nebude drogu predávať, či sa mu nejak vyhrážal, uviedol, že nie a ani iné osoby.

Na otázku, či od obžalovaného A. počul výraz chalani, uviedol, že výjazd nie, ale za chalanmi povedal, ale za akými chalanmi nevie.

Na otázku, v akej súvislosti mu to spomenul, uviedol, že keď napríklad od neho chcel ďalšiu drogu, tak vlastne vtedy mu povedal, že ide za chalanmi a dá mu vedieť.

Na otázku, či mal z týchto „chalanov“ v minulosti nejakú obavu, uviedol, že nie.

Na otázku, či mohol v súvislosti s predajom drog kedykoľvek skončiť, uviedol, že áno, aj skončil.

Na otázku, či má vedomosť, že by v súvislosti s predajom drog bolo potrebné použiť nejaký výjazd, uviedol, že nie.

Na otázku, či k iným osobám tu prítomným, uviedol, že nie, nevie o tom.

Na otázku, či mu hovoril niekedy A. o kontaktoch na polícii alebo iných bezpečnostných službách, uviedol, že raz, keď mal taký problém, čo aj spomínal vo výpovedi, tak mu povedal, že si overí, lebo si myslel, že ho sleduje polícia, tak že to vyzistí, ale od koho a ako to netuší a či to boli iba jeho výmysly.

Na otázku, či mu bola sľúbená pomoc advokáta, keby sa mu na trestnú činnosť prišlo, uviedol, že nie.

Na otázku, prečo bolo potrebné predávať drogy prostredníctvom neho a prečo ich nepredával A., uviedol, že to netuší, ani to neriešil, lebo si tým zarábal.

Na otázku, či pozná osobu J. a T. a, uviedol, že nie.

Na otázku, aby sa vyjadril k rozporom, keď v predchádzajúcej výpovedi vypovedal, že začal predávať na podnet A. a dnes sa vyjadril inak, uviedol, že v tom nevidí problém, on sa rozhodol sám a že mu ponúkol, to platí.

Na otázku, kto bol iniciátorom toho, že začal predávať drogy, tak keď to beriete taktó, tak potom on, ale on tvrdí, že sa rozhodol sám.

Na otázku, aby sa vyjadril k rozporu, keď dnes vypovedal, že impulz išiel od odberateľov a predtým uvádzal na hlavnom pojednávaní, že drogu mu dodával A., niekedy mu doniesol pol kila drogy, niekedy 1 kg, medzi dodávkami boli veľké pauzy, ktoré mu A. vysvetlil, že nevie dodať drogy, odkiaľ drogy A. zháňa nevie uviesť. Keď drogy nemal, tak mal pracovný telefón vypnutý a podľa toho odberateľa vedeli, že drogy nemá. K tomuto uviedol, že tak to vtedy povedal, ale ešte s nimi ako komunikoval, keď chceli drogu, tak im povedal, že teraz nemá. A aj s nimi mal takú dohodu, že keď bude vypnutý, drogu nemá. Keď zapol, tak vedeli, že proste má.

Na otázku, či to bolo tak ako uviedol na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní, uviedol, že áno.

Na otázku, čo je teda pravda, od koho išiel prvotný impulz na predaj drogy, uviedol, že impulz išiel od kupujúcich, že na základe objednávky, tam vysvetľoval tak, že od koho tú drogu mal, tá bola od A. a tá bola od A.. On ju potom predával im - kupujúcim.

Na otázku, či sa A. pýtal, aké potrebuje množstvo drogy, tak nie, koľko mal, toľko mu doniesol.

Na otázku, kto určoval množstvo, cenu a odberateľov, frekvenciu, či A. alebo odberateľa, uviedol, že jediné čo udal A. je cena, za ktorú to on má predať a frekvenciu to udávali kupujúci.

Na otázku, že ak mu niečo tlmočili kupujúci a či to tlmočil ako požiadavku A., ktorý na základe jeho objednávky mu potom priniesol drogu, uviedol, že nie. Od neho, keď si niekto niečo objednal, a keď mal, tak mu predal a keď nemal, tak sa dohodli, že keď bude zapnutý, že už má.

Na otázku, kto určil, či to bude pol kila drogy alebo kilogram, uviedol, že nikto.

Na otázku aby sa vyjadril k ďalšiemu rozporu strana 11 pôvodnej výpovede, keď vypovedal, že keď ho mali preverovať, tak mu A. povedal, že má nejaký kontakt na polícii na NAKE, ale koho nevie, ale dnes uviedol, že keď mal ten problém, takže to on zistí a overí. Takto čo mu povedal, to povedal.

Na otázku, či spomínal aj NAKU, uviedol, že áno, ale či to tak bolo nevie. Povedal, že zistí to, že má niekoho na NAKE a zistí to.

Na otázku, aby vysvetlil rozpor, keď dnes na hlavnom pojednávaní povedal, že hovoril A. o nejakých chalanoch, ale on sa ich nebál a predtým vo výpovedi uvádzal, že spomínaný dlh 6.000 splácal preto, lebo on to spôsobil a bál sa, aby sa mu niečo nestalo, uviedol, že nikto sa mu síce nevyhrážal, ale vedel, že by sa to nepáčilo ľuďom, od ktorých mal drogy A., preto sa bál. Keď hovoril s A., ten viackrát spomínal, že ide s chalanmi, ale on neviem s ktorými.

Obžalovaný (po ozrejmění vyjadrenia, že sa chalanov nebál) uviedol, že dlh bral voči nemu, ktorý vlastne musel vyplatiť a myslel na to, že keď to nevyplatí a jak on spomínal, že tie veci mal od chalanov, že keď nevyplatí ten dlh, tak ani asi on ho nevyplatí. Tak určite by niekto voči tomu mal a dlh by musel vrátiť.

Na otázku, či sa mu niekto vyhrážal v súvislosti s tým, aby zaplatil ten dlh, uviedol, že nie.

Obžalovaný P. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poučeniu porozumel, pridrižiava sa svojich pôvodných vyjadrení. Je ochotný odpovedať na otázky.

Na položené otázky uviedol, že v rámci páchania trestnej činnosti sa stretával s J. om A., boli spolu v kamarátskom vzťahu. Zoznámil ho s G. F., s B. om, ktorí od neho potom brali.

Na otázku, či sa stretával spoločne aj s G. F., aj s A., uviedol, že áno, keď ho s nimi zoznamoval, potom keď im už odovzdával drogy, nie. S G. F. sa stretával 2 - 3-krát do týždňa.

Na otázku, či mal nejaké stretnutia na nejakej pravidelnej báze s týmito osobami, uviedol, že nie.

Na otázku, ako začal predávať drogy, tak J. A. mu ponúkol prácu predávať drogy.

Na otázku, akým spôsobom, tak že je možnosť si zarobiť.

Na otázku, či z jeho strany fungoval ten vzťah na fáze dobrovoľnosti, uviedol, že áno.

Na otázku, či mu dával A. nejaké pokyny, ako má postupovať pri predávaní drog, tak určil cenu a tiež komu sa môžu predávať.

Na otázku či mali konflikt počas toho obdobia s A., uviedol, že raz, keď chcel, aby sa viac predávalo. A konflikt vznikol preto, že s tým nesúhlasil. Lebo to bolo väčšie množstvo a bál sa polície, že ho chytiť.

Na otázku, či ho nútil A., aby predával viac drogy, uviedol, že nie.

Na otázku, či boli slovné vyhrážky, tak povedal, že to má vysvetliť chalanom, nejaké fyzické alebo extrémne vyhrážky nie určite. Okrem A. jemu nedodával drogu nikto. Pokiaľ ide o ten konflikt, drogy boli fyzicky pred ním, takže hodil tašku, nechal drogy tam, odišiel a na druhý deň sa vrátil. Týmto skončil, ukončili kontakty, nerobil nič čo sa týka drogovej trestnej činnosti, teda aj celkovo trestnej činnosti.

Na otázku, čo urobil s drogou, tak tak ako uvádzal, zapol telefón a čakal kým sa ozvú G.ovci a B..

Na otázku, či mal s nimi nejaký konflikt ohľadom predaja drogy, uviedol, že nie.

S drogou to bolo tak, že chodil raz alebo 2-krát za týždeň, v množstve 50 - 100 gramov. Keď sa droga minula, tak sa mechanizmus opakoval.

Na otázku, pokiaľ ide o štruktúru ako sa droga predávala, teda či žiadal o predaj drogy A. alebo G.F., uviedol, tak sa to dá vysvetliť, že aj on, lebo keď oni chceli - G.F., že chcú, tak on dal ďalej podnet A. a on doniesol. Ale bolo to aj naopak, že A. mal drogu, doniesol a on ju posunul G.F. a B.ovi.

Na otázku, či on ich nútil, aby tú drogu od neho brali, uviedol, že nie. Medzi ním, G.F. a B.om ohľadom predaja drogy konflikt nevznikol.

Na otázku, ako by charakterizoval toto fungovanie predaja drogy, tak on nebol nútený túto drogu predávať, robil to sám dobrovoľne a aj to dobrovoľne ukončil.

Na otázku, či má vedomosť, že by bolo používané nejaké násilie od A. k G.F. a B.ovi, uviedol, že nie.

Na otázku, či jemu niekedy A. hovoril o nejakom výjazde, uviedol, že nie.

Nemá vedomosť, že by došlo k nejakému násiliu zo strany A. k G.F. alebo B.ovi.

Na otázku, či mal on vedomosť, že A. prostredníctvom nejakých iných osôb predával drogu, uviedol, že nie.

Na otázku, akým spôsobom komunikoval s osobami, ktorým drogu predával, uviedol, že mobilným telefónom. Spôsob komunikácie určil A..

Na otázku, či predal aj A.ovi E.ovi, uviedol, že raz. Zoznámil ho s ním A..

Na otázku, či mal nejaké inštrukcie ako postupovať, keď vzniknú nejaké problémy, uviedol, že nie.

Na otázku, či znášal nejaké konzekvencie, že ukončil predaj drogy, uviedol, že nie.

Na otázku, či toho šoféra pre A. robil predtým, ako ukončil predaj drog alebo potom, uviedol, že potom.

Na otázku, či dobrovoľne robil pre A., uviedol, že samozrejme.

Na otázku, či mohol s predajom drog kedykoľvek skončiť alebo nie, uviedol, že mohol.

Na otázku, či má vedomosť, že by došlo v súvislosti s predajom drog k nejakému incidentu, kde by bolo potrebné použiť nejaký výjazd - násilie, uviedol, že nie. Takúto vedomosť nemá ani vo vzťahu k iným tu prítomným osobám.

Na otázku, či mu A. hovoril niečo o kontaktoch na polícii alebo v iných bezpečnostných službách, tak ako už uvádzal, že keď zobrali G.F., pýtal sa A.o ďalej, povedal všetko funguje, môže ísť.

Na otázku, či mu bola sľúbená pomoc advokáta, keby sa na jeho trestnú činnosť prišlo, uviedol, že nie.

Na otázku, prečo bolo potrebné predávať drogu prostredníctvom neho a nepredával ju A. sám, uviedol, že nevie, tak sa dohodli, ponúkol mu prácu.

Na otázku, či sa vrátil opätovne k predaju drog, keď ju ukončil, tak prišla doba Corony, finančnej tiesne, tak potom áno.

Na otázku, či sa stretával ešte s inými ďalšími osobami, keď robil A.oféra, uviedol, že ho zoznámil s novými odberateľmi.

Na otázku, aby vysvetlil svoje vyjadrenie, že ho zoznámil s ďalšími odberateľmi, keď pred chvíľou povedal, že ho vozil ako už drogy nepredával, na vysvetlenie uviedol, že to, že ho zoznámil s tými odberateľmi, keď robil šoféra, tak to bolo, keď prvýkrát prestal, nie ako druhýkrát prestal.

Na otázku uviedol, že druhýkrát vlastne prestal, lebo bol zadržaný.

Obžalovaný P. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na svojich pôvodných vyjadreniach trvá, chcel by doplniť svoje vyjadrenie.

Uviedol, že celé jeho obvinenie je postavené na výpovedi dvoch kajúcnikov, ktorí okrem toho, že sú závislí recidivisti, sa aj v tejto chvíli nachádzajú vo výkone trestu, hovoríme o B.ovi a Z. G.ovi. Je zjavné, že títo si usvedčovaním iných osôb privodili obrovské benefity v súvislosti s ich trestným stíhaním. Tieto benefity prostredníctvom listu prokurátorovi - B. žiadal o spoluprácu výmenou za postup podľa § 218, 219, 216 Trestného poriadku alebo o mimoriadne zníženie trestu. Má za to, že týmto bolo preukázané, že títo „kajúcnici“ o sebe navzájom vedeli a spolu komunikovali. Teda mali priestor, aby sa dohodli, ako budú vypovedať. Toto potvrdzuje aj skutočnosť, že A. B. a G. boli umiestnení v tej istej cele počas väzby, čo aj počas hlavného pojednávania potvrdili obaja. Výpovede oboch týchto svedkov sa voči jeho osobe v zásadných bodoch diametrálne odlišujú a teda v žiadnom prípade sa vzájomne nepodporujú. Taktiež ho tieto osoby údajne usvedčujú z drogovej trestnej činnosti, ktorú mali s ním ale páchať samostatne, to znamená, že v oboch skutkoch je tak usvedčovaný výlučne jednou osobou, ktorá je ale v pozícii tzv. kajúcnika a bez toho, aby ich tvrdenie bolo potvrdené akýmkoľvek iným dôkazným prostriedkom. Poukázal na aktuálne rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Adamčo verzus Slovenská republika zo dňa 01.06.2023, kde Európsky súd opakovane pripomenul OČTK a súdu, že dôkazné bremeno je na prokurátorovi a akékoľvek pochybnosti by mali byť v prospech obvineného.

Vyjadril sa konkrétne ku konfliktu medzi ním a B.om, pán prokurátor vyčítal, že túto udalosť nekonkretizoval. Bolo to v roku 2015, boli s A. tuší na diskotéke v Juniku, odtiaľ, keď sa skončila diskotéka, tak išli do Reacingu v Podunajských Biskupiciach, tam pokračovali v pití. Okrem A. tam boli aj iní ľudia, vrátane B.a a vie, že medzi ním a B.om vznikol konflikt preto, lebo on bol v tej dobe tmavší, nosil briadku, má výrazné obočie a vyzeral ako Arab. Robil si tam B. vtipy na jeho osobu. Nakoľko aj jeho švagor je Arab, je z Egypta, tak nevydržal, zavolať B.a von a tam mu to ručne - stručne vysvetlil. To je asi všetko čo môže k tomu uviesť.

Pokiaľ ide o zločineckú skupinu, tak u neho absentujú základné znaky zločineckej skupiny. Samotná skutková veta neobsahuje konkrétne skutkové okolnosti svedčiace o existencii riadneho stupňa kontroly vyššie postavených osôb vo vzťahu k nižšie postaveným osobám, sledovanie spätnej väzby a dôsledné vyvodzovanie dôsledkov nedodržania, či nerešpektovania pokynov umožňujúcich konštatovanie znakov zločineckej skupiny. Pripúšťa, že mohlo ísť o spoluprácu viac ako dvoch osôb, taktiež je podozrenie o dlhšom pôsobení skupiny, prítomné je aj podozrenie z páchania drogovej trestnej činnosti, pričom je dôvodné predpokladať, že cieľom bolo nadobudnúť zisk. Avšak zo zabezpečených dôkazov nebolo preukázané žiadne zo zvoliteľných kritérií stanovené Európskou komisiou a podľa ktorej musí organizácia spĺňať minimálne 6 kritérií. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Tostš/1/2023 o sťažnostiach obvinených JUDr. Turaňa a Štvrteckého proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku dňa 22.12.2022. Najvyšší súd prízvukuje, že musí ísť aj o skupinu vertikálne členenú, pričom medzi jej jednotlivými organizačnými zložkami vo vzťahu k nadriadenosti a podriadenosti musí existovať určitý stupeň kontroly, určitá spätná väzba, vyvodenie dôsledkov za účelom zabezpečenia ďalšieho úspešného fungovania dotknutej skupiny. Rovnako to vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky 4To/7/2022 z 11.10.2022, 4Tost/27/2022 z 30.11.2022 a ani v staršom rozhodnutí vo veci 4Tost/51/2021 nerozhodol inak. Poukázal na to, že nebolo dokázané žiadne násilné vymáhanie. Na položené otázky, aby vysvetlil, keď na jednej strane tvrdí, že B. a Z. G. mali možnosť sa dohodnúť na výpovedi proti nemu a ďalej uvádza, že ich výpovede sú diametrálne odlišné, uviedol, že si myslí, že aj vtedy, keď boli spolu vo väzbe títo dvaja, si myslí, že A. ukecal Z. G.a, aby tiež svedčil proti nemu, aby mal nejaký podporný dôkaz, pretože B. ako starý recidivista vie, že jeho samostatná výpoveď by neprešla. Ako Z. G. sám uviedol, má zmätok v tom kedy kupoval, od koho, výpovede sa furt líšili. A podľa neho si ho on splietol asi s A.om S.om, lebo čítal, že malo ísť o dĺžku obdobia pol roka, množstvo bolo identické s tým, ako sa jemu kládlo za vinu, aj intenzita stretávania. Preto si myslí, že tam ide o zámenu jeho osoby, čo sa aj B.ovi hodilo.

Na otázku, či došlo výpoveďou G.a k zámene alebo k dohode proti nemu, uviedol, že si myslí, že G. si neuvedomuje, že ho B. nahuckal proti nemu. On vie G., že v tom období od niekoho kupoval. Myslí si, že to bolo takto.

Na otázku, či existoval nejaký vzťah nadradenosti a podradenosti, uviedol, že nie, len kamarátstvo. Teda konkrétne medzi ním, A. a F.om, ostatných obžalovaných nepozná.

Na otázku, či má vedomosť o nejakom násilí medzi A. a F.om, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť, že by A. vyvíjal nejaký nátlak na predaj drogy vo vzťahu k iným osobám, uviedol, že nie.

Na otázku, že drogy predával, teda kokaín tým osobám, ktoré spomínal vo svojej prvotnej výpovedi, uviedol, že bolo to tak, že oni mu napísali cez Signal, že či je doma, on napísal, že hej a došli. Kokaín ale nezabezpečoval od A., nebol ani predmetom obžaloby.

Obžalovaný A. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že využíva svoje právo a vypovedať nebude na žiadne otázky. Pridržiava sa svojej predchádzajúcej výpovede na Špecializovanom trestnom súde.

Obžalovaná B. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že z tu prítomných obžalovaných pozná A.a E.a, bol to jej druh, žili spolu. Ešte pozná obžalovaného A., pozná ho z videnia, lebo vedela, že A. mu robil vodiča. Iných nepozná.

Pokiaľ ide o bod 1), tak o žiadnej zločineckej skupine nemala vedomosť. Nikoho nepozná, o žiadnej zločineckej netušila. K drogovej trestnej činnosti uviedol, že drogy nepredávala, príležitostne ich užívala. Na položené otázky, vo vzťahu k osobám, ktoré boli vypočuté ako svedkovia, uviedla, že osobu Z. G.a poznala tak, že je to Z. brat, P.a T. pozná, bol jej kamarát, Y. K. poznala tiež len tak zvonku, bola to frajerka jej kamaráta, ona na ňu žiarlila, lebo si myslela, že mala niečo s jej frajerom, P.a B. poznala, bol to jej známej syn, ona sa s ním nekamarátila ani nič, konflikt s ním nemala.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, prečo títo svedkovia vypovedali o jej drogovej trestnej činnosti, uviedla, že pokiaľ ide o položenú otázku, tak netuší. Y. na ňu žiarlila. P. T. preto, lebo keď jeho zavreli, tak si myslil,

že ona bola svedok na neho, že na neho niečo povedala. Pokiaľ ide o Z. B., tak to vôbec netuší, ona sa s týmto človekom nestretávala.

Na otázku, aby sa vyjadrila k vykonanému dokazovaniu tu na hlavnom pojednávaní, z ktorej vyplynula jej komunikácia s obžalovaným A. a či sa vie vyjadriť k tomu, uviedla, že nevie presne o čo ide.

Prokurátor predložil obžalovanej k nahliadnutiu znalecký posudok E. z č. I. 1633 - 1635 extrahovaná komunikácia.

To jej písal A., nevie, či to bolo na WhatsApe, či kde ju našiel a chcel od nej pípač od A.ovej brány, lebo sa nevedel dovolať.

Na otázku, ako mala túto osobu označenú v telefóne, uviedla, že áno, mala A. označeného v telefóne, nepamätá sa, či P. alebo nejak inak, ale určite P., lebo A. mu tak hovoril a raz si na neho odpísala číslo, keď A. spal, lebo bol stále s A.om vonku, behali po nociach a proste si to číslo na neho napísala, tak aby mu aspoň on odpísal, lebo A. jej neodpisoval. A. jej nebral telefón, keď išli von.

Na otázku, ako vnímala vzťah medzi A. a E.om, uviedla, že oni boli kamaráti, nakoľko mu robil vodiča, bol veľa s ním.

Na otázku, aby sa vyjadrila ku komunikácii z 12.03.2021, keď A. písala, aby sa jej ozval, že musí s ním súrne hovoriť a či sa vie k tomu vyjadriť, uviedla, že netušila, kde zase A. je, domnievala sa teda, lebo keď nebol doma vedela, že je s P. a chcela docieľiť vlastne to, aby prišiel aj s A.om za ňou.

Na otázku, prečo mu otvorene nenapísala, že chce s A.om hovoriť, uviedla, že A. bol vypnutý, očividne nechcel s ňou rozprávať alebo nevie.

Na otázku, prečo malo byť v záujme A., aby s ňou rozprával, uviedla, že to uvádzala naschvál dvojzmyselne, aby prišiel s A.om za ňou. To je celé.

Na otázku, či má vedomosť o páchaní drogovej trestnej činnosti obžalovaného E.a, uviedla, že bol to jej druh, žila s ním v jednej domácnosti, nebude sa vyjadrovať, je to jej blízka osoba.

Na otázku, či bola užívateľkou drog, uviedla, že áno a aké množstvá, tak príležitostne fajčili pervitín, množstvo nevie, tak jej trochu naložili, oni to nemerali. Teraz drogy neužíva, pravidelne sa podrobuje kontrole a to probačnému úradníkovi každý mesiac.

Na otázku, či sa vie vyjadriť odkiaľ bol metamfetamín, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke, uviedla, že mala potrebu. Odkiaľ pochádzal nevie. A. to doniesol.

Na otázku, odkiaľ mala drogy, keď bola príležitostnou užívateľkou, uviedla, že ich od niekoho kúpila.

Na otázku od koho, uviedla, že to bolo dávno, nevie, bolo to tak, že prestala a potom zase začala. Jednu dobu mala od T., bol to jej kamarát. Pokiaľ ide o iných, tak nevie takto narýchlo, to bolo dávno.

Na otázku, či sa E.a pýtala niekedy čo je ten P. zač, uviedla, že jej povedal, že je to podnikateľ, že má veľa peňazí a on mu ide robiť vodiča.

Na otázku, či mala niekedy od E.a drogy, uviedla, že boli priatelia a užívali s ním.

Na otázku, či ona niekedy predávala niekomu drogy, uviedla, že nie.

Na otázku, či ju niekto žiadal, aby drogy predávala, uviedla, že nie.

Na otázku, či boli v minulosti nejaké osoby, ktoré ju žiadali, aby im zabezpečila alebo obstarala nejakú drogu, uviedla, že si nespomína. Keď fetovali, tak niekto prišiel, opýtal sa: Nemáš niečo?

Na otázku, či jej E. hovoril niečo v súvislosti s trestnou činnosťou, ktorá je predmetom obžaloby, uviedla, že nie.

Obžalovaný J. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridržiava predchádzajúcich vyjadrení. Využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Znalkyňa mjr. Ing. Y. L. z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej toxikológie na hlavnom pojednávaní uviedla, že vo vzťahu k uvádzanej stope č. 9 prečítané závery korešpondujú s ich zisteniami a na týchto nechce nič meniť, ani doplniť.

Uznesenie spolu so stopami zaistenými bolo doručené na KEU PZ 14.07.2021, vzorka bola donesená buď všeobecným kuriérom alebo kuriérom, ktorý priamo s tou vecou robil. Prípadne vyšetrovateľ, to by sa dalo zistiť z doručovacej knihy. Stopy sú evidované v systéme Evidence, každá stopa má čiarový kód. Pôvodne bol majiteľom stôp technik, keď boli doručené stopy na ústav, tie prevzal expertízny protokol. Po prečítaní uznesenia bolo jasné, na ktorom oddelení sa stopy budú skúmať a expertízny protokol prideliť vec oddeleniu toxikológie. Stopy boli prenesené na ich odpelenie a boli uskladnené do skladu stôp. Kolegyňa O. začala skúmanie 03.09.2021, prebrala si stopy zo skladu stôp pomocou čiarového kódu, po otvorení obálok urobila rýchlo fotodokumentáciu stôp a potom začala jednotlivé stopy znalecky skúmať. Pri stope č. 9, čo bola pod bodom I. v zázname o skúmaní, má kolegyňa uvedené, že na skúmanie bolo predložené čierne textilné vrecúšku 22x16 s obsahom. Pri prvej pomlčke plastové vrecko s tlakovým uzáverom, rozmer 12x7 s obsahom hnedého kryštalického materiálu s

hmotnosťou 48,8386 gramu. Pri druhej pomlčke plastové vrečko s tlakovým uzáverom, rozmer 12x7 s obsahom hnedého kryštalického materiálu s hmotnosťou 12,6570 gramu a pri tretej pomlčke má uvedené plastové vrečko s tlakovým uzáverom, rozmer 12x7 s obsahom ďalších dvoch plastových vreciek s tlakovým uzáverom, opäť rozmer 12x7 s hnedým kryštalickým materiálom s hmotnosťou N1 9,9393 gramu a s hmotnosťou N2 9,9286 gramu. Týmto spôsobom kolegyňa to čo zadokumentovala vyzeralo takto (znalkyňa predkladá fotografiu rozmeru A4), teda, že čierne textilné vrecúško obsahovalo tri vrecká, pričom v treťom plastovom vrecku boli zrolované dve plastové vrecká s materiálom. Z tohto dôvodu kolegyňa pri vypracovaní znaleckého posudku pri stope č. 9 uviedla, že čierne textilné vrecúško obsahovalo štyri plastové vrecká s kryštalickým materiálom, tak ako je uvedené v časti II aj v časti III znaleckého posudku.

Svedkovi P.ovi B. bola na hlavnom pojednávaní v súvislosti s predmetom výsluchu predložená zápisnica o vykonaní prehliadky motorového vozidla a osobnej prehliadky a svedok bol vyzvaný, aby sa vyjadril ku skutočnostiam týkajúcim sa tejto prehliadky, a to najmä k zaisteniu a manipulácii stopy č. 9.

Svedok uviedol, že si spomína, že vykonával túto prehliadku. Na tú stopu 9 si konkrétne nepamätá, ale vie, že sa vykonala prehliadka vozidla a niečo sa tam na konci, išlo sa končiť a našla sa stopa, nepamätá si, kde sa našla tá stopa, či bola u neho, vo vozidle asi nebola a nakoniec tej prehliadky sa táto stopa zaistila, ale nie je si istý, že kde teraz.

Na položené otázky, aby sa bližšie vyjadril, kde ju našiel, tak si spomína, že nie je si istý, či tam ešte niekoho prehľadali. Jemu sa zdá, že to našli u neho, ale to by špekuloval, nepamätá sa presne.

So stopami sa manipuluje rukavicami, zaistiť sa do obálok papierových a buď si to prevezme na mieste vyšetrovateľ alebo sa berú stopy na útvar. Ale tu si asi zobral stopu na mieste vyšetrovateľ. Presnejšie sa vyjadriť nevie.

Na otázku, či si vybavuje niečo bližšie okolo tejto zaistenej stopy, uviedol, že nie.

Svedok JUDr. O. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že prešiel už nejaký čas od realizácie úkonu a keďže bol predvolaný v trestnej veci obžalovaného A., tak si pozrel veci s týmto súvisiace. V rámci tejto trestnej veci vykonal prehliadku iných priestorov a to osobného motorového vozidla, ktorého bol držiteľom alebo ho užíval obžalovaný D.. Zápisnicou disponuje a má ju v počítači, tak sa s ňou oboznámil, bolo to 09.06.2021. Čo sa týka samotnej prehliadky vozidla, boli tam zaisťované základné stery a následne bolo pristúpené k osobnej prehliadke.

Na položené otázky, že prečo, tak preto, lebo bolo dôvodné podozrenie, že osoba by mohla mať u seba omamné a psychotropné látky. Takto to aj bolo, obžalovaný D. mal vo vrecku nohavic 3 sáčky, vlastne 3 plastové sáčky s uzáverom, ktoré obsahovali hnedý kryštalický materiál a v podstate tieto zaistili. Technikom boli riadne nafotené. Okrem iného bola zaistená aj finančná hotovosť, a to je v podstate všetko. Následne zaistené veci odovzdal vyšetrovateľke, ktorá mala prípad na starosti. Ďalej vie, že neskôr bolo vyšetrovateľkou jemu povedané, spolu komunikujú, že v jednom zo sáčkov boli vlastne 2 sáčky, ktoré obsahovali hnedý kryštalický materiál. Toto počas osobnej prehliadky nebolo nejako extra vidno, jednak oni nemôžu tieto sáčky otvárať a preverovať ich ďalší obsah a to je v podstate všetko.

Na otázku, či bola spisovaná zápisnica o zadržaní obžalovaného D.a, tak nie je si istý, či on spisoval túto zápisnicu alebo nie. Vie, že po zadržaní bol eskortovaný na policajné prezídium.

Na otázku, aby sa vyjadril, prečo v zápisnici o zadržaní nebolo uvedené čierne plátenné vrečko a až následne potom mala byť prehliadka vozidla a potom prehliadka osobného vozidla a tam sa u neho to čierne plátenné vrečko s ďalšími plastovými vreckami našlo, svedok uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť, lebo odvtedy vykonali veľa takýchto prehliadok, nepochybné je, že metamfetamín bol v takom množstve ako bol zaistený u obžalovaného.

Na otázku, či sa pri zadržaní robí komplexná osobná prehliadka obvineného alebo sa vyzýva aby vydal vec, ktorú má pri sebe svedok uvádza, že skôr než sa spraví samotný policajný zákrok pri dokumentovaní takejto činnosti je dôvodná obava, že takáto osobe môže mať pri sebe zbraň, vykoná sa bezpečnostná prehliadka. Pokiaľ si pamätá obžalovaného D.a, tak bol vydaný príkaz na osobnú prehliadku prokurátorom, po predchádzajúcom telefonickom súhlase, lebo vec neznesie odklad, následne došlo k výkonu osobnej prehliadky, kde mu bolo zaistené to vrečko s tými tromi sáčkami metamfetamínu.

K otázke uviedol, že teda, že najskôr sa vyzve aby vydal vec a následne sa pristúpi k prehliadke.

Na otázku, či bol D. vyzvaný tak myslím že určite áno mnou.

Na otázku, či pri zadržaní alebo pri osobnej prehliadke, tak to bolo súčasne, lebo ho zadržali pri vychádzaní z vchodu, v čase keď mal nastupovať do auta, tak bol spravený policajný zákrok a následne bolo pristúpené k prehliadke motorového vozidla a potom došlo k osobnej prehliadke.

Na otázku, kedy došlo k osobnej prehliadke, tak to si už presne nepamätá.

Na otázku, či pred alebo po ohliadke auta na to si tiež nespomína.

Na otázku, ako reagoval obvinený, keď našli to vrecko, tak nejaká zvláštna reakcia to nebola.

Na otázku, či to obžalovaný nejako spochybňoval, uviedol, že nie.

Na otázku, ako prebehla tá osobná prehliadka a kto našiel to vrecko, tak nevie presne, niektorí z tam prítomných osôb. On to nebol, nevykonávam prehliadky. Takisto nevykonáva technik, mohli to byť jedine operatívci.

Svedok J. A. na hlavnom pojednávaní na otázku, aby sa vyjadril k majetkovým pomerom, či vlastnil alebo vlastní nejakú nehnuteľnosť, prípadne peňažné prostriedky, konkrétne ak by sa mal vyjadril k jeho majetkovým pomerom v roku 2011 uviedol, že predali so ženou byt a peniaze potom rozdelili synovi a dcére. To bolo v roku 2010. Rozdelili peniaze medzi deti. V roku 2011 iné nehnuteľnosti nemal, mal finančné prostriedky na účte, lebo robil v Nemecku, zarábala veľké peniaze. Nevie sa vyjadril, koľko mal peňazí.

Na otázku, aký majetok má v súčasnosti odmietol odpovedať.

Na otázku, koľko peňazí dal synovi - obžalovanému, uviedol, že synovi dal asi 60.000 Eur a dcére 60.000 Eur. Kedy to presne bolo si nespomína, približne v roku 2010, keď predali byt.

Na otázku, čo urobil jeho syn s tými peniazmi, uviedol, že nevie.

Na otázku, kde bol ten byt, uviedol, že ten byt bol na I. XX v Bratislave.

Na otázku, ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu, uviedol, že cez banku. Účet mal myslí v Tatra banke, ale nie je si istý. Peniaze vybral z účtu postupne, nepamätá si po akých sumách.

Na otázku, či ich vyberal z bankomatu alebo na pobočke, nevie uviesť.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní na otázky, či chce niečo meniť alebo doplniť k svojim vyjadreniam z hlavného pojednávania dňa 16.09.2022, uviedol, že nie, na týchto vyjadreniach trvá.

Na otázku uviedol, že v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody.

Na otázku, či bol niekedy na cele so svojim bratom Z. G. om, uviedol, že teraz keď ich dali na eskortu, tak bol umiestnený na celu so svojim bratom Z.. Vo výkone trestu odňatia slobody s ním nebol na cele vôbec. V minulosti bol právoplatne odsúdený len raz - teraz, pričom odsúdený bol za drogy.

Na otázku, aký trest mu bol uložený, uviedol, že 6 rokov a 8 mesiacov. Odsúdil ho súd Bratislava V, odvolanie bolo na Krajskom súde v Bratislave. Vo svojej trestnej veci mal spoluobžalovaného brata Z. G.a.

Na otázku, či v prejednávanej trestnej veci, v ktorej vypovedá ako svedok, či mu bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, uviedol, že o tom nevie. Nevie ani o tom, že bolo v tejto veci zastavené trestné stíhanie. V tejto trestnej veci nebol zatiaľ obvinený.

Na otázku, či v súčasnosti prebieha proti nemu trestné konanie, uviedol, že ani v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom neprebíha voči nemu žiadne trestné konanie.

Na otázku, či mu hrozil niekto z týchto obžalovaných v súvislosti s predajom drog, uviedol, že mu nikto nehrozil. Drogy kupoval dobrovoľne, nikto z obžalovaných alebo tretia osoba ho nenútila k predaju drog. Pri obchodovaní s drogami okrem obžalovaných mal aj iný zdroj prísunu drog. Niekedy mal drogy od B. E.. Iný zdroj nemal. Od menovanej mohol brať aj po 10 gramov. Za týždeň tam skočil možno 2-krát. To bolo v roku 2019. Ťažko povedať koľko bolo tých týždňov, nevie odpovedať.

Na otázku, či mu bola zo strany obžalovaného A. alebo iného obžalovaného prisľúbená za drogovú trestnú činnosť pomoc advokáta, uviedol, že bola, meno nevie, neodznelo. Či obžalovaný A. prisľúbil takúto pomoc aj iným osobám nevie uviesť.

Na otázku, prečo dochádzalo k predaju drog prostredníctvom obžalovaného S.a a nie obžalovaného A., uviedol, že nevie.

Na otázku, či dostával v súvislosti s predajom drog od S.a nejaké pokyny alebo príkazy, uviedol, že žiadne príkazy nedostával.

(Obhajca žiada zaprotokolovať, že svedok sa pred odpoveďou spýtal, „kto je ten S.“ na čo mu obhajca Brilla povedal, že „ten, čo sedí vedľa mňa“, že „ja som jeho obhajca“ a následne svedok odpovedal.)

Na otázku, či dostával takéto pokyny alebo príkazy od iných obžalovaných, uviedol, že príkazy nie.

Na otázku, ako bol kvalifikovaný skutok, za ktorý je teraz vo výkone trestu odňatia slobody, uviedol, že paragraf nevie, ale dílerstvo.

Na otázku, koľko rokov odňatia slobody mu hrozilo, uviedol, že tak 10 - 15 rokov.

Na otázku, či bol trest uložený vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov výsledkom dohody o vine a treste, uviedol, že nevie, či to bol výsledok toho.

Na otázku, ako sa dostal k tomu, že je spolupracujúcim svedkom v tejto trestnej veci, uviedol, že jeho právnik povedal, že sú aj takéto možnosti. On navrhol, že keby chcel, tak by mohol aj takto. Nespomína si ako to bolo, či to bolo cez právnika alebo došli za ním, alebo ako to bolo.

Na otázku, či prišli za ním policajti do väzby, uviedol, že áno.

Na otázku, či mu uviedli, že je možné za spoluprácu získať nejaké výhody, uviedol, že nie, nič také mu nehovorili.

Na otázku, aby sa vyjadril, kto vlastne sedí vedľa obhajcu Mgr. Brillu, ktorý mu práve kládol otázku, uviedol, že je to Ivan, jeho meno skutočné nevie.

Na otázku k jeho predchádzajúcej výpovedi, kde sa vyjadril, že bol na cele s A.om B.om, tak na otázku ako dlho s ním bol, uviedol, že to mohli byť 3 mesiace. Bolo to v čase, keď bol ešte vo väzbe.

Na otázku, či poznám osobu Lokťo, uviedol, že áno. Jeho meno neviem. Kupoval od neho drogy v Petržalke pri daňovom úrade, pri PLUS 7 DNÍ, čo je oproti sebe. Viac si nespomína. Ako často kupoval drogy si nespomína, kupoval po 50 gramov. Bolo to už dávno.

Na otázku, za koľko kupoval drogy od tej B., uviedol, že si už nespomína.

Na otázku, komu tie drogy predával, uviedol, že S. J., A. G..

Na otázku, za koľko ich predával, uviedol, že si už nespomína.

Na otázku, ako sa volala bývalá frajerka D.a, uviedol, že viem jej krstné meno - Y..

Na otázku, či s ňou mal nejaký bližší vzťah, uviedol, že nie.

Na otázku, či mu bola niečo dlžná v rokoch 2020 - 2021, uviedol, že mu nebola dlžná žiadne peniaze.

Na otázku, či mu bola aj poskytnutá pomoc advokáta, uviedol, že nebola.

Na otázku, prečo mu advokátska pomoc nebola poskytnutá, uviedol, že nevie prečo, mal vlastného advokáta, ktorého si zvolil.

Na otázku, či vie, za čo bol stíhaný A. B., uviedol, že za drogy. Nevie ako sa skončila jeho trestná vec, nevie či bol odsúdený.

Na otázku, či vie povedať obdobie, počas ktorého nakupoval drogy buď od Ivana alebo Peťa, uviedol, že v rokoch 2019 - 2020. Bolo tam veľa prestávok.

Na otázku, čo bolo dôvodom tých prestávok, uviedol, že to bolo z ich strany, ich dôvod nevie. Počas tých prestávok komunikoval s obžalovanými cez správy. Obsahom správ boli tie bodky alebo mu došlo naspäť že „čakáme“.

Na otázku, či má vedomosť, že by A. B. písal v tejto veci prokurátorovi nejaký list, uviedol, že nie, takú vedomosť nemá.

Na otázku, či skutok alebo skutky, za ktoré bol stíhaný a odsúdený, sú spojené s niekým z týchto obžalovaných, ktorí mu mali drogy dodávať, uviedol, že áno, sú.

Na otázku, či v tej svojej veci vypovedal od začiatku aj voči obžalovanému A.ovi, uviedol, že sa priznával vo všetkom, ale mená tam neuviedol.

Na otázku, z akého dôvodu, uviedol, že neskôr sa rozhodol, že bude svedčiť.

Na otázku, či sa rozhodol, že bude svedčiť po porade s tým právnikom, uviedol, že áno.

Na otázku, či vypovedal pred súdom alebo v prípravnom konaní v tej jeho trestnej veci, uviedol, že áno.

Na otázku, aby sa vyjadril ako to bolo s predajom drog, či on najskôr žiadal od niekoho drogy a potom ich predával alebo to bolo tak, že niekto prišiel za ním a povedal mu, aby drogy predal, uviedol, že on o to požiadal obžalovaných.

Na otázku, či sa obžalovaných bál, mal z nich strach, uviedol, že nie.

Na otázku, či ho niekto nútil, aby tie drogy predával, uviedol, že nie.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní na otázky, či chce na svojej výpovedi, ktorú urobil pred týmto súdom dňa 16.09.2022, niečo doplniť, pozmeniť, uviedol, že nie, na tejto výpovedi trvá.

Na otázku, či mu niekto z obžalovaných niečím hrozil v súvislosti s činnosťou, ktorú vykonával - predaj drog, uviedol, že nie.

Na otázku, či ho niekto z obžalovaných alebo nejaká iná osoba nútil k predaju drog, uviedol, že nie. Drogy kupoval dobrovoľne.

Na otázku, či mal aj iný zdroj drog ako od obžalovaných, uviedol, že nie.

Na otázku, prečo dochádzalo k predaju drog prostredníctvom obžalovaného S.a a nie prostredníctvom obžalovaného A., uviedol, že to nevie.

Na otázku, či dostával od obžalovaných nejaké pokyny, príkazy, uviedol, že nie.

Na otázku, či pozná osobu Lokťa, uviedol, že áno, pozná ho z Petržalky, stýkal sa s ním. Boli kamaráti, chodili spolu von. Od neho konkrétne, pokiaľ ide o drogy, nekúpil nič.

Na otázku, či bol počas eskorty na cele so svojím bratom, uviedol, že teraz ich dali spolu na celu.

Na otázku, či bol v minulosti súdne trestaný, uviedol, že bol a mal podmienku. Poslednýkrát bol právoplatne odsúdený za jazdu za volantom pod vplyvom. V súvislosti s drogovou trestnou činnosťou bol odsúdený, mal podmienku za marihuanu. Teraz je vo výkone trestu za drogovú trestnú činnosť. Dostal 7,5 roka. Odsúdil ho Okresný súd Bratislava V a Krajský súd Bratislava.

Na otázku, či bol v súvislosti s prejednávanou trestnou vecou obvinený, uviedol, že nie.

Na otázku, či mu bolo odložené vznesenie obvinenia, uviedol, že áno.

Na otázku, či bolo zastavené trestné stíhanie, uviedol, že nie.

Na otázku, čo myslel, že bolo zastavené, keď sa vyjadril, uviedol, že sa zle vyjadril, tak myslel, že bolo pozastavené.

Na otázku, či pokiaľ ide o tú vec, v ktorej bol odsúdený a dostal 7,5 roka a teda či išlo v tej veci o nákup drog od týchto tu prítomných obžalovaných, uviedol, že nie.

Na otázku, kto bol spoluobžalovaný v tej jeho trestnej veci, uviedol, že jeho brat a ešte O. I..

Na otázku, koľko dostal jeho brat, uviedol, že dostal 6 rokov 8 mesiacov.

Na otázku, či pozná obžalovaného D.a, uviedol, že ho pozná z videnia.

Na otázku, aby to podrobnejšie rozvedol, uviedol, že pozná jeho bývalú priateľku Y. Z.. Pokiaľ ide o súvislosti, uviedol, že ona bola jeho bývalá priateľka, ona sa s ním stretávala, ešte vie, že sa stýkal s jeho bratom.

Na otázku, že keď tvrdí, že ho pozná z videnia a či ho teda videl, uviedol, že áno, videl ho s jeho bratom pod bratovým barakom. Videl ich raz.

Na otázku, či vie, v akej súvislosti sa stretli, uviedol, že nevie.

Na otázku, či sa pýtal svojho brata Z. na dôvod prečo sa vtedy, keď ich videl, stretol s obžalovaným D.om, uviedol, že sa nepýtal.

Na otázku, že na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní sa vyjadril doslova tak, že ho pozná aj z počutia a teda z akého počutia ho pozná, uviedol, že tak, ako povedal, čo mu rozprávala tá Y. Z..

Na otázku, čo mu povedala Z. o D.ovi, tak to si už nepamätá.

Na otázku, či on D.ovi predal nejaké drogy, uviedol, že nie, ani nekúpil, nevie o tom, že by D. niekomu drogy predal, ani že by od niekoho kúpil. Nemá vedomosť, že by D. predal alebo kúpil drogy od jeho brata Z..

Na otázku, ako prebiehal predaj drog, teda či on objednal drogy od prítomných obžalovaných, oni ich dodali a on ich predal alebo mu obžalovaní doniesli drogy a povedali, aby ich predal, uviedol, že to bolo tak, že drogy si objednal a potom ich predal.

Na otázku, či ho niekto nútil z obžalovaných k predaju drog, uviedol, že nie.

Na otázku, či nejaké iné osoby okrem obžalovaných ho nútili drogy predávať, uviedol, že nie.

Na otázku, či existovala nejaká hrozba, keby tie drogy nepredal alebo ich sekol, tak na to si nespomína.

Na otázku, či on nejaké drogy sekol, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť, či nejaké iné osoby takto drogu znehodnotili, uviedol, že počul, teraz už nevie presne, ktorý z obžalovaných to bol, ale vraj to sekol.

Na otázku, či bol dotýchny za to nejako sankcionovaný, uviedol, že to nevie.

Na otázku, kde počul, že mal niekto seknúť drogy, uviedol, že nevie ani to.

Na otázku, či mohol prestať s predajom drog, či tak mohol urobiť, uviedol, že áno.

Na otázku, či mu niečo za to hrozilo, keď prestane, uviedol, že nič mu nehrozilo.

Na otázku, či je pravda to čo uviedol, teda, že „...Jedného dňa, ale neviem uviesť rok, som išiel s obžalovaným A.om na jedno miesto v Bratislave v Ružinove. Tu A. vystúpil z auta odišiel do jedného paneláku a keď sa odtiaľ vrátil, tak mi dal 100 gramov pervitínu. Zavolať mi taxík a ja som s drogou odišiel domov, kde som sa potom s A.om stretol. Dnes sa už nepamätám, či niekoho po tú drogu poslal, alebo prišiel sám, ale viem, že mi niečo z toho nechal, aby som to predal a ostatné si zobral on. Ja som mal z toho taký zisk, že som si nechal čiastku, ktorú som utŕžil za predaj drogy, ktorú mi A. nechal. Bola to odmena pre mňa za to, že som to z toho Ružinova preniesol domov...“, uviedol, že áno.

Na otázku, či si toto množstvo objednal alebo ako to bolo, uviedol, že si neobjednal nič, presné detaily ako to bolo si už nepamätá.

Na otázku, či on požadoval od obžalovaného A. nejakú čiastku za túto službu alebo ako, uviedol, že dal mu za to drogy.

Na otázku, že koľkokrát sa odohral takýto prevoz drog v súvislosti s tým, čo prečítal prokurátor, uviedol, že len vtedy raz.

Svedok L. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného A. pozná, F.a nepozná, S.a nepozná, S.a tiež nie, Y.a nie, T.a nie, E.a nie, D. nie, D. nie.

S A.om sa spoznal približne v roku 2005 - 2006, kedy žil s G. K. na Z. XX, v tom čase okolo roku 2008 - 2009 prišli o vináreň na Miletičovej na trhovisku a oslovil A., nakoľko sa dostal do finančných problémov, lebo vedel, že robí s drogami, tak ho oslovil s tým, že či by nemohol začať predávať drogy. Dohodli sa a až do roku 2012, kým ho za túto drogovú trestnú činnosť odsúdili, pre neho túto činnosť vykonával. Išlo o pervitín, začalo to približne 200 kubíkov týždenne v tom čase a časom sa tieto objemy zväčšovali, ak si dobre pamätá, tak počiatočná cena bola 35 Eur za kubík, v tom bola započítaná aj ochrana. Zo začiatku to bolo raz do týždňa, týždeň a pol a časom čo druhý, čo tretí deň od roku 2008 - 2009 do roku 2012.

Na položené otázky, čo s tými drogami robil, uviedol, že ich predával ďalej.

Na otázku, či má vedomosť, odkiaľ tie drogy pochádzali, uviedol, že vedel, že pochádzajú zo skupiny, ktorou sa A. prezentoval - O., mali pochádzať odtiaľ a keď boli výpadky z tej strany, tak mal menších dodávateľov odkiaľ vedel narychlo zabezpečiť.

Na otázku, akým spôsobom s A.om komunikoval, uviedol, že buď telefonicky alebo sa stretávali. Vedel kde býva, bol kamarát so synom ženy, s ktorou vtedy žil alebo chodil on za ním.

Na otázku, či v jeho okolí registroval ďalšie osoby vo vzťahu k drogovej trestnej činnosti, uviedol, že na takej pozícii bol ešte jeden chlapec, volal sa A., priezvisko nevie a boli tam jeho susedia Z. a Z. G.ovci, ktorí to tiež robili.

Na otázku, či tam bola osoba menom Majo, uviedol, že áno, A. A. zo začiatku ulice.

Na otázku, čo bola tá ochrana, v čom mala spočívať, uviedol, že mohol predávať bez toho, aby bol ohrozený nejakými ľuďmi z okolia.

Na otázku, či tú ochranu aj využil, uviedol, že áno. Bol na ulici po predaji nejakého menšieho množstva zastavený nejakým človekom, ktorý mu povedal, že ako si dovoľuje predávať na ulici a že od tej chvíle bude musieť predávať drogy pre neho, na čo mu oznámil, že to si musí vyriešiť s chlapcami, teda s J. a ostatnými, na čo povedal, že on s tým nemá problém, že jeho to nezaujímá, či pre niekoho robí alebo nerobí, dohodol sa s ním na stretnutím, išiel domov, oznámil to J., ten to povedal B.D., prišli za ním, povedal čo sa udialo a že si dohodol stretnutie s tým človekom vo večerných hodinách a tam na to stretnutie išli s ním a si to s ním vyriešili.

Na otázku, ako si to s ním vyriešili, uviedol, že dostal bitku.

Na otázku, či vie, ako sa volal, uviedol, že M..

Na otázku, aké postavenie mal K. v tom predaji drog a v akom bol vzťahu k A.ovi, uviedol, že nevie v tom drogovom, ale J. bol styčná osoby medzi ním a B..

Na otázku, či bol K. v nadriadenom postavení, uviedol, že áno.

Na otázku, či mal niekedy spor s A.om alebo K., uviedol, že áno, bolo to niekedy asi koncom roku 2011, kedy ho zavolať J. na stretnutie, kde rátať s tým, že mu bude vyplácať peniaze nejaké, ktoré bol dlžný, ale išlo skôr o to, že dostal A. informáciu, nevie od koho, že začal variť, A. to povedal K., čo teda sa im nepáčilo a v aute ho niekoľkokrát B. udrhel päšťou do tváre s tým, že má prestať robiť pičoviny, má prestať fetovať a začať znovu predávať normálne.

Na otázku, či prichádzalo zo strany A. k nejakej kontrole, ako predával drogy, uviedol, že áno, prichádzalo. On viac-menej pravidelne chodieval, vždy, keď vyplácal peniaze, tak skontroloval aj tovar, ktorý mal u seba a tiež mal známych na ulici, ktorým predával a vlastne od nich mal informácie, či sa predáva alebo nie.

Na otázku, aby bližšie opísal, ako ten incident so K. prebehol, uviedol, že ten incident s ním bol, stretli sa pri DÚ v Petržalke on a J., on ostal sedieť v aute, A. pristúpil k autu, automaticky mu podal peniaze, ktoré mu mal ešte odovzdať, na to povedal, že sa s ním chce B. rozprávať, či má čas, tak povedal, že samozrejme a opýtal sa kedy, povedal, že hneď v tej chvíli, že má zamknúť auto a presadnúť si k nemu do auta, tak presadol do ich auta na zadné sedadlo za miesto spolujazdca, pred ním sedel J., vedľa neho B. a za volantom chlapec, ktorého nepoznal. Ako si sadol, tak dostal otázku, či je normálny, čo špekuluje, on sa zatváril, že nevie o čom hovoria, tak dostal 2 rany do nosa, na to mu J. podal sáčok z Mc Donaldu, že nech im nezašpiní celé auto. Položili mu ešte zopár otázok, medzitým ho ešte B. udrhel 2 - 3-krát do temena hlavy a do tváre, mal vtedy jedno šťastie, že bol dohodnutý na tú istú hodinu aj s jeho bývalou priateľkou, že sa pôjdu prejsť niekam, tak prišla na parkovisko ešte s jedným známym, nevie ako sa volal, on otvoril dvere na aute, vytiahol ho von a tým sa celý incident ukončil.

Na otázku, čo bolo dôvodom tej jeho bitky, uviedol, že dôvod bol to, že prestal otáčať J. také množstvá ako dovtedy, nakoľko si začal zabezpečovať drogy aj z iných zdrojov, skade mal lacnejšie.

Na otázku, aké mal zranenia, uviedol, že mal rozbitú peru, zlomený nos, pomliaždeniny na hlave a v oblasti tváre.

Na otázku, či boli prípady, že tá kontrola zistila, že droga nie je kvalitná a aká situácia potom nastala, uviedol, že bol jeden človek, ktorému drogu posúval on, on ju ďalej distribuoval a on 1-krát predal nejakej

jeho kamarátke piko seknuté s nevie čím a ona dostala nejakú alergickú reakciu a tak sa to riešilo. Myslí, že dostal pokutu a nejaké facky od J. a od B..

Na otázku, či mal vedomosť v čase, keď odoberal drogy od A., že má kontakty na polícii, uviedol, že áno, nakoľko on v tom čase nemal vodičák, jazdil bez vodičáka a niekoľkokrát sa stalo, že ho hliadka zastavila, mal by z toho problémy, ale sa to neriešilo a tiež vie, že sa stretával s jedným policajtom, ktorému podsúval informácie A. policajtovi, keď sa potreboval odstať z nejakého problému. Bol to PMJ-čkar, ale nevie meno.

Na otázku, či vie niečo o skupine O., uviedol, že vie len, že bol tam nad J. B. a to je asi všetko.

Na otázku, či mal aj iné transakcie s A.om mimo drogového biznisu, uviedol, že nevie, v 2011 od neho kúpil 2 zbrane - SIG Sauer 9 mm a ČZ 9 mm, jednu následne predal a druhá ostala u jedného známeho na dome.

Na otázku, či vie, odkiaľ mal A. zbrane, uviedol, že vie len to, že mu hovoril, že SIG Sauer pochádza z Rakúska, že je to policajná zbraň, ale či ho kúpil, nevie.

Na otázku, či išlo o legálne alebo nelegálne zbrane, uviedol, že nelegálne.

Na otázku, či vie opísať jeho vzťah s A.om, uviedol, že vo všeobecnej rovine mali dobrý vzťah, nakoľko aj po incidente sa stretávali až do dňa kým nebol vzatý do väzby, to bolo v roku 2012.

Na otázku, ako on vnímal postavenie A. v obchodovaní s drogami v regióne Bratislavy, tak on okrem neho nikoho, kto by v takom množstve a kvalite vedel dodať drogy, nepoznal.

Na otázku, či išlo len o pervitín, uviedol, že išlo o metamfetamín, extázu, marihuanu a občasne kokaín.

Na otázku, z akého dôvodu sa rozhodol, že bude vypovedať k drogovej trestnej činnosti, uviedol, že ako sa dostal do väzby, cez advokátku oslovil NAKA s tým, že nie len v drogovej trestnej činnosti alebo bude vypovedať ku skutkom, ktoré sú mu známe, lebo bol poučený, že to môže mať kladné účinky na prejednávanie jeho skutku.

Na otázku, či je v súčasnosti trestne stíhaný a kde, za aký trestný čin, v akom štádiu je trestné stíhanie, tak je za drogovú trestnú činnosť, trestné konanie je na Okresnom súde v Trnave, kde bude mať záverečné pojednávanie tento mesiac. Stále je vo väzbe.

Na otázku, či bol na neho kýmkoľvek vyvíjaný nátlak ako má vypovedať, uviedol, že nie.

Na otázku, na ako dlho bol vo výkone trestu, uviedol, že odsedel 5 rokov a 6 mesiacov zo 7 rokov.

Na otázku, či bol medzitým obmedzený na osobnej slobode do doby, kým bol teraz vzatý do väzby, uviedol, že nie.

Na otázku, či jeho súčasné trestné stíhanie súvisí s osobou A., uviedol, že nie.

Na otázku, či sa po prepustení vrátil k drogovej trestnej činnosti, uviedol, že po 5 rokoch a 2 mesiacoch, dostal 5 ročnú podmienku, v ktorej sa osvedčil a po 5 rokoch a 2 mesiacoch bolo u neho zadržaných 0,6 gramu drogy.

Na otázku, či po prepustení bol v kontakte s A.om, uviedol, že nie, to je od roku 2017.

Na otázku, či vie uviesť, kto zbil M., tak K., A. a ďalší piati ľudia, ktorých nepoznal.

Na otázku, či bol pri tom prítomný, uviedol, že áno, videl to.

Na otázku, kto bola tá osoba, ktorá ho vyťahla z toho auta, uviedol, že priateľkin známy, meno nevie uviesť.

Na otázku, ako reagovali ostatní prítomní v aute, uviedol, že K. vystúpil, mal s ním nejakú roztržku, ale nakoniec nastúpil do auta a odišiel preč.

Na otázku, kto mu fyzicky odovzdával drogy, ktoré kupoval, uviedol, že J..

Na otázku, komu ich predával, uviedol, že rôznym ľuďom.

Na otázku, či si on zvolil, komu bude predávať, uviedol, že sčasti áno, dostal telefón aj s telefónnym číslom od A., kde číslo už bolo zabehnuté a ľudia tam volali, ktorých zo začiatku nepoznal.

Na otázku, či mu bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia v tej veci, v ktorej vypovedal v septembri 2023 a o ktorom hovorí dneska, uviedol, že nie.

Na otázku, či ho v minulosti kontaktovali nejakí policajti v tejto veci, uviedol, že nekontaktovali.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k vzájomnej činnosti medzi obvinenými v tejto trestnej veci, uviedol, že nevie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k ich vzťahom, uviedol, že nie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k existencii výjazdu, ktorý mal fungovať v rámci skupiny obžalovaných v tejto trestnej veci, uviedol, že nie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k existencii, či fungovaniu disciplíny obžalovaných v tejto trestnej veci, uviedol, že nie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k existencii nejakých príkazov alebo rozkazov medzi obžalovanými v tejto trestnej veci, uviedol, že nie.

Na otázku, kto je M., uviedol, že nevie, s týmto človekom sa v tom čase stretol 2-krát a potom v roku 2012 vo väzbe, kde robil výmenára na väzbe.

Na otázku, kto je tá osoba, ktorá dostávala facky od A. a K., uviedol, že to bol sused z vedľajšej ulice, meno si nespomenie.

Na otázku, kedy skončil spoluprácu s A.om, uviedol, že v roku 2012.

Na otázku, kto bol poskytovateľ telefonických služieb v súvislosti s tým telefónom, ktorý mu bol odovzdaný, na ktorý sa mu ozývali tí ľudia, uviedol, že operátor bol slovenský.

Na otázku, akou formou si tieto osoby u neho objednávali drogy, uviedol, že zatelefonovali, dohodli stretnutie a na stretnutí vyriešili všetky otázky.

Na otázku, aby sa vyjadril, za akú trestnú činnosť ho zobrali v apríli 2012, uviedol, že za drogovú trestnú činnosť, bolo mu zaistené väčšie množstvo drog.

Na otázku, či súvisela tá trestná činnosť s niektorým z obžalovaných, uviedol, že nie.

Na otázku, či ho A. niekedy fyzicky napadol, uviedol, že nie.

Na otázku, kto mu povedal, že jeho výpoveď môže mať kladné účinky pre neho, uviedol, že s advokátom sa o tom rozprával.

Na otázku, či bol na lekárskom vyšetrení po tom ako ho K. napadol, uviedol, že nie.

Na otázku, či niekedy videl obžalovaného Y.a, uviedol, že nie.

Na otázku, aby uviedol, za akú cenu si obstaral pervitín z iného zdroja, tak od 25 - 30 Eur za gram.

Na otázku, akým spôsobom obstaral klientov, okrem tých, ktorí mu volali na telefón, uviedol, že rôzne, oslovil ich na diskotéke, známi z minulosti.

Na otázku, aká suma bola z tých 35 Eur za ochranu, uviedol, že to nevie povedať.

Na otázku, kedy a od koho získal vedomosť, že je vedené trestné konanie proti A.ovi a čo je predmetom konania, uviedol, že to sa dozvedel až z predvolanky, keď mu prišla na súd. On vypovedal v inej trestnej veci a asi na základe toho bol predvolaný.

Na otázku, či otázky, ktoré mu dnes tu položil prokurátor, dnes počul prvýkrát, uviedol, že áno, asi áno. Je možné, že nejaká z otázok sa vyskytla aj v tom konaní, v ktorom vypovedal.

Na otázku, ktorá to bola otázka, uviedol, že nevie, hovorí, že je to možné.

Na otázku, či pozná osobu, ktorá sa volá L., uviedol, že áno, pozná.

Na otázku, v akej súvislosti, tak bol to policajt, ktorý jemu robil v minulosti niekoľkokrát prehliadku a poznal ho cez jedného známeho.

Na otázku, či táto osoba pomáhala A.ovi, uviedol, že pokiaľ vie, tak áno.

Na otázku ako, uviedol, že v čase, keď robil L. na PMJ alebo na okrese, tak vie, že mu pomáhal s tým vodičským preukazom, čo hovoril.

Na otázku, aby sa vyjadril k tomu, čo dnes uviedol na hlavnom pojednávaní, keď najskôr uviedol, že tú bitku od K. dostal za to, že začal variť a následne sa vyjadril na otázku k tomu za čo dostal bitku, že prestal otáčať také množstvá ako predtým, uviedol, že ono je to jedno s druhým spojené, nakoľko tým, že tam bolo podozrenie, že začal variť pervitín, že ho zadovažuje inde, začal odoberať menšie množstvá od J. A..

Na otázku, či začal variť ten pervitín, uviedol, že nie.

Na otázku, prečo povedal, že preto, lebo začal variť, uviedol, že preto, lebo mu to povedal on, teda K. a to bol dôvod toho konfliktu.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní na otázky, či má vedomosť o tom, že by tu existoval nejaký výjazd, ktorý mal pôsobiť v rámci tejto skupiny a zabezpečovať nejakú vnútornú disciplínu, uviedol, že on sa nikdy nestretol so žiadnym výjazdom.

Na otázku, či mu dával niekto konkrétne príkazy alebo pokyny ako konkrétne má konať, uviedol, že nie, nedával.

Na otázku, či bol na neho vyvíjaný zo strany tu prítomných obžalovaných, príp. iných osôb nátlak, aby drogy odoberal od obžalovaného A., uviedol, že nie.

Na otázku, či išlo o jeho slobodné rozhodnutie predávať drogy, tak on si kupoval pre seba, na otázku, či si kupoval pre seba, uviedol, že áno a on ďalej nepredával.

Na otázku, či nikomu nepredával, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť, či bol na niekoho iného z osôb, ktoré od A. odoberali drogy, vyvíjaný nátlak, konkrétne či boli nútení Z. alebo Z. G.F., uviedol, že nie, nevie, on pozná G.F. len z počutia.

Na otázku, či trvá na svojej pôvodnej výpovedi z predchádzajúceho hlavného pojednávania, uviedol, že áno, rovnako tak aj čo sa týka množstiev o čom vypovedal na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní.

Na otázku, či bol na neho vyvíjaný nátlak, keď prestal kupovať drogy, uviedol, že nie.

Na otázku, z akých dôvodov sa rozhodol spolupracovať s OČTK a vypovedať, uviedol, že boli za ním v llave a on vypovedal.

Na otázku, kto bol za ním v llave, uviedol, že operatívci z NAKA.

Na otázku, čo mu povedali, uviedol, že sa ho začali konkrétne pýtať na tú skupinu ľudí, ktorí sú tu v tejto miestnosti.

Na otázku, či mu ponúkali úľavy alebo benefity operatívci, uviedol, že neponúkali.

Na otázku, či sa rozhodol vypovedať dobrovoľne, uviedol, že áno.

Na otázku, či sa vedie voči nemu v súčasnosti iné trestné konanie, uviedol, že áno, za napadnutie verejného činiteľa. Bol oslobodený Špecializovaným trestným súdom a vec je na Najvyššom súde Slovenskej republiky v odvolacom konaní.

Na otázku, či je v súčasnosti stíhaný za drogovú trestnú činnosť, uviedol, že teraz nie je za drogovú trestnú činnosť stíhaný.

Na otázku, či mu bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, uviedol, že bolo. Bolo to za drogovú trestnú činnosť v roku 2020. Za to konanie dostal podmienku a tá mu bola premenená. V súčasnom období mu nie je podmiennečne zastavené trestné stíhanie, ani dočasne odložené vznesenie obvinenia. V súčasnosti sa voči nemu vedie iné trestné konanie za lúpež, ktoré je stále v štádiu prípravného konania. Na otázku, odkedy sa vedie toto konanie za lúpež, tak od roku 2020. Vtedy mu bolo vznesené obvinenie, je to stále v tom prípravnom konaní neskončené, pretože poškodený nie je na Slovensku. Pokiaľ vie, tak je tam len tento dôvod.

Na otázku, či boli nejaké pokyny alebo príkazy vo vzťahu k ostatným obžalovaným, uviedol, že rozhodoval J. o predaji drog a dával pokyny pri predaji drog.

Na otázku, či má vedomosť o akejkoľvek trestnej činnosti obžalovaného F.a, ktorá by súvisela s touto trestnou vecou, uviedol, že nevie, robil J.oféra, lebo nemal vodičák.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k tomu, čo predtým tvrdil ohľadom tašky, v ktorej mala byť kryštalická látka a komu táto taška patrila, tak bola na Osuského ulici, kde býval D. W., komu patrila, nevie povedať.

Na otázku, či vie vysvetliť, ako je možné, že je stíhaný za napadnutie verejného činiteľa a prejednávava to Špecializovaný trestný súd, uviedol, že to robí špeciál, je to úkladná vražda v štádiu prípravy a on je tam obžalovaný za skutok podpálenia maštale. To je trestná vec vedená proti obžalovanému Bernátovi.

Na otázku, kedy a za čo dostal 10 rokov, uviedol, že za prechovávanie a distribúciu drog, ten trest teraz vykonáva. Teda dostal 7 rokov v roku 2021 a ešte sa mu premenila podmienka.

Na otázku, či v máji a júli 2021, keď v tejto trestnej veci vypovedal, či v tom období jemu Krajská prokuratúra Bratislava dozorovala nejakú trestnú vec, uviedol, že vtedy bol obvinený z drogovej trestnej činnosti, za ktorú sedí a tú dozorovala Krajská prokuratúra Bratislava. Za to dostal tých 7 rokov.

Na otázku, či bol v tej trestnej veci využitý nejaký benefit, za ktorý mu bol znížený trest, uviedol, že urobil vyhlásenie, dostal 7 rokov.

Na otázku, či sa zohľadňovali v tom trestnom konaní tie veci, ktoré vypovedal v tejto veci, uviedol, že nevie, nemá vedomosť o tom.

Na otázku, akým spôsobom komunikoval s osobami, ktoré drogy odoberali a kto rozhodoval o forme komunikácie, uviedol, že o tom rozhodoval A. a komunikácia fungovala na otáznikoch a bodkách.

Na otázku, kto určoval cenu, za ktorú kupoval drogu od obžalovaných, uviedol, že bola stanovená A.om.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní na otázky, či má vedomosť o organizovaní činnosti tu prítomných obžalovaných v rámci drogovej trestnej činnosti, uviedol, že iba tie veci, ktoré vypovedal.

Na otázku, či má vedomosť o existencii nejakého výjazdu, uviedol, že nie, iba z rečí, nikdy ho nezažil.

Na otázku, či bol nútený zo strany obžalovaných alebo iných svedkov predávať drogy, uviedol, že nie. Nebol na neho vyvíjaný žiaden nátlak v súvislosti s predajom drog.

Na otázku, či realizoval svoju činnosť dobrovoľne, uviedol, že áno.

Na otázku, či má vedomosť, že by niekto vydával pokyny alebo príkazy v rámci predaja drog z tu prítomných obžalovaných, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by na inú osobu bol vyvíjaný nátlak, aby drogy predával, uviedol, že to nevie, on sa s nimi nikdy nestretával.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by nejaké iné osoby mimo prítomných obžalovaných vyvíjali nátlak na iné osoby, ktoré boli na spodku hierarchie, teda konzumentov, uviedol, že nevie o tom.

Na otázku, či sa vedie v súčasnosti voči nemu nejaké iné trestné konanie, uviedol, že nie.

Na otázku, prečo sa rozhodol spolupracovať s políciou a vypovedať, uviedol, že aby si neuškodil.

Na otázku, či mu boli zo strany OČTK sľubované nejaké benefity v súvislosti s jeho trestným stíhaním, uviedol, že nie.

Na otázku, či bolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie alebo dočasne odložené vznesenie obvinenia za drogovú, príp. inú trestnú činnosť, uviedol, že nie.

Na otázku, v akej výmere teraz vykonáva trest odňatia slobody, uviedol, že 7,5 roka a nie prvýkrát. Zo strany OČTK za výpoveď v predmetnej veci mu nebolo nič sľúbené.

Na otázku, či vnímal v rámci skupiny obžalovaných nejaké hierarchické usporiadanie nadriadení a podriadení, uviedol, že viem len, že A. zháňal drogy a distribuoval ich ďalej.

Na otázku, či existovali v rámci skupiny nejaké osoby, ktoré riešili problematické situácie, uviedol, že nevie o tom, iba sa o tom hovorilo, nebol nikdy prítomný, ani svedkom.

Na otázku, kto čo hovoril, uviedol, že A. mu povedal, že keby boli nejaké problémy, tak sa to bude dať vybaviť, ale nikdy k tomu nedošlo.

Na otázku, čo tým myslel, uviedol, že nevie.

Na otázku, či on mal nejaké problémy, uviedol, že nie, nemal nikdy problémy.

Na otázku, či mal vedomosť o kontaktoch A. na polícii, uviedol, že len z reči A., hovoril, že tam má ľudí. Nepovedal mu na akom útvere policajnom.

Na otázku, či existovala nejaká dohoda alebo prísľub, keď bude mať problémy, že bude zabezpečený advokát, uviedol, že áno, ale tiež to bol len prísľub, ktorý sa nikdy nezrealizoval, prísľub bol od A..

Na otázku, kvôli čomu sa nezrealizoval, uviedol, že to boli iba reči.

Na otázku, aby sa vyjadril k svojmu predchádzajúcemu tvrdeniu, že na neho vytiahol A. zbraň, uviedol, že áno, je to pravda, ale nevie, či to bola skutočná zbraň, nevyzná sa do toho.

Na otázku, či zotráva na svojej výpovedi z 30.09.2022, uviedol, že áno.

Na otázku, aby sa vyjadril k rozporu medzi jeho vyjadrením z prípravného konania, kde uvádzal, že J. dával príkazy všetkým a dnes sa vyjadril, že žiadne príkazy nedával, uviedol, že čo sa týka predaja dával príkazy, on myslel, že otázka znela predtým, čo sa týka zločineckej skupiny.

Na otázku, aby sa vyjadril k rozporu medzi jeho vyjadrením z prípravného konania, kde sa vyjadril, že mu J. povedal, že ak bude mať problém, tak mu zabezpečí právnikov a tiež, že ak by mal problém s nejakou konkurenciou, tak mu dá vedieť a on to vybaví a dnes uviedol, že nevie aký problém a teda v prípravnom konaní uviedol, že problém s konkurenciou, uviedol, že právnika nepoprel, že mu ponúkal a na problém s konkurenciou zabudol, ubehli 4 roky. Pravdivé vyjadrenie je z prípravného konania.

Na otázku, aby sa vyjadril, či v čase tejto výpovede z prípravného konania zo 06.05.2021 prebiehalo proti nemu iné konanie na Okresnom súde Bratislava III, uviedol, že áno, prebiehalo, za to je odsúdený na 7,5 roka.

Na otázku, či sa tam zohľadnila táto jeho výpoveď, čo urobil v tomto konaní, uviedol, že nie je si vedomý toho, že by sa zohľadňovala táto výpoveď, lebo dostal 7,5 roka.

Na otázku, či bola zo strany súdu uplatnená možnosť mimoriadneho zníženia trestu, uviedol, že bola na základe toho, že sa priznal a spolupracoval s OČTK.

Na otázku, o aké osoby ide, konkrétne, keď v liste z 02.02.2021 hovoril o ostatných spolupracujúcich, ktorí výmenou za svoju spoluprácu žiadajú výhody alebo mimoriadne zníženie trestu, uviedol, že nevie o aké osoby ide.

Na otázku, odkiaľ má vedomosť, že tieto osoby žiadajú benefity a chcú vypovedať, keď v tom čase sa nachádzal vo väzbe, uviedol, že nevie odpovedať na túto otázku, stalo sa to pred 3,5 rokmi.

Na otázku, či bol medzi ním a B. vzťah založený na predaji pervitínu, uviedol, že nie, lebo sa stretávali ako priatelia.

Na otázku, aby sa vyjadril k rozporu, keď sa v prípravnom konaní na otázku vyšetrovateľa vyjadril, že B. si od neho párkrát kúpil pervitín, za to je odsúdený a dnes na hlavnom pojednávaní sa vyjadril, že nemá žiadny obchodný vzťah s B. ohľadom predaja drog, uviedol, že je možné, že mu párkrát predal, ale naozaj sa nepamätá, odvtedy ubehla dlhá doba. Pravdou je to čo uvádzal v prípravnom konaní, môže to byť.

Na otázku, či bol za to odsúdený, uviedol, že áno.

V súlade s ustanovením § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní oboznámené:

Výpis z účtu poisťovne predložený obžalovaným P.om Y.om, z ktorého vyplýva, že nikdy nemal zlomené prsty.

Prípisy prokurátora - prehľad benefítov s prílohami, č. I. 4480 spisu, z ktorého vyplýva, aké konkrétne benefity mali byť poskytnuté spolupracujúcim osobám a zároveň doložil rozhodnutia svedčiace o týchto benefitoch.

Odpisy z registra trestov a výpisy z evidencie priestupkov svedkov Z. G., Z. G., A. B., A. B. (č. I. 4434 - 4449), svedka L. A. (č. I. 4477 - 4478).

Odpisy z registra trestov na obžalovaných (č. I. 4511 - 4523).

V súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku, okrem vyššie uvedených skutočností tvoriacich predmet odôvodnenia skutočností, ktoré súd vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, vo vzťahu k návrhom na

vykonanie dôkazov, ktorým nevyhovel, súd uvádza, že pokiaľ ide o pôvodne predložené návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré odmietol vykonať, poukazuje na závery uvedené v pôvodnom rozhodnutí. Pokiaľ ide o dôkazné návrhy uvedené po vrátení veci na nové rozhodnutie a prejednanie, súd uvádza nasledovné:

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov W. A.ovej, A. A.ovej odmieta z dôvodu, že sa majú nimi preukazovať skutočnosti zistené už skôr vykonanými dôkazmi a sú pre rozhodnutie vo veci nadbytočné.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd návrh na doplnenie dokazovania na zabezpečenie záznamu o dočasnom odložení vznesenia obvinenia vo vzťahu ku svedkovi A. v trestnej veci vedenej na PPZ NAKA, odbor Západ, ČVS: PPZ-189/NKA-ZA2-2023, právoplatné rozsudky prvostupňových súdov a odvolacieho súdu svedkov B. a B., ako aj návrh na výsluch svedkov B.D., M. a L. odmieta, nakoľko sa majú objasňovať skutočnosti preukázané už skôr vykonaným dokazovaním.

Vo vzťahu k záznamu k svedkovi A. o dočasnom odložení vznesenia obvinenia, vzhľadom na vyjadrenie prokurátora takýto záznam neexistuje a vo vzťahu k právoplatným rozhodnutiam svedkov B. a B. ako dôkaz zjavne nadbytočný, nakoľko pre rozhodnutie v merite veci postačujú predložené ORT uvedených svedkov, ako aj prokurátorom doložené listinné dôkazy oboznámené na hlavnom pojednávaní.

Vo vzťahu k výsluchu svedkov K., M. a L., ktorí majú verifikovať vyjadrenia svedka A., ako dôkaz nadbytočný pre rozhodnutie v merite veci vzhľadom na vykonaný dôkaz - výpoveď svedka A., nakoľko súd má za to, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vo svojom súhrne tieto dôkazy sú nadbytočné pre rozhodnutie v merite veci. Svedok A. v predmetnej veci nie je obžalovaný, ani svedkom, ktorý by vypovedal o činnosti tejto skupiny, ním uvádzané skutočnosti sa týkajú iného konfliktu. Súd má za to, že bez ohľadu na vyjadrenia uvádzaných osôb, nie je možné prijať záver aký uvádzal prokurátor, že aj výpoveď svedka A. má svedčiť o používaní násilia za účelom upevnenia postavenia obžalovaného A. v údajnej zločineckej skupine v prejednávanej trestnej veci.

Skutkové závery vo vzťahu k bodu 1) podanej obžaloby prokurátora:

Pri ustálení skutkových záverov súd v súlade s ustanovením § 278 ods. 2 Trestného poriadku pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Na základe týchto skutočností prehratých na hlavnom pojednávaní a dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, súd prijal vo vzťahu ku skutkovým záverom uvedeným v bode 1) podanej obžaloby nasledovné skutkové závery:

Vo vzťahu ku skutkovému záveru, že „v presne nezistenom čase, najmenej od roku 2011 až do roku 2021, pôsobilo prevažne v regióne Bratislavy, hlavne v meste Bratislava a jeho okolí, spoločenstvo osôb, ktoré tvorili členovia obv. A., ... a ďalšie doposiaľ nestotožnené osoby, konali na základe pokynov členov tejto skupiny, založenej s cieľom páchania prevažne drogovej trestnej činnosti“:

Z takto ustáleného skutkového záveru uvedeného v obžalobe vyplýva, že od roku 2011 až do roku 2021 pôsobilo v regióne Bratislavy a v jej okolí spoločenstvo osôb, ktoré mali byť členmi tohto spoločenstva a sú tam uvedené, a to obžalovaní A., F., Y., S., S., T., E. a ďalšie nestotožnené osoby (nie je zrejme aké) a ďalej osoby činné pre túto skupinu (zrejme sa má na mysli spoločenstvo osôb vyššie uvedené), a to obžalovaný D., obžalovaná D., ďalej B., Z. G., Z. G., a ďalšie doposiaľ presne nestotožnené osoby (nie je zrejme aké), ktoré mali, tak ako to vyplýva z ďalšieho, páchať drogovú trestnú činnosť, pričom toto „spoločenstvo osôb“ je paušalizované v tomto zložení v čase od roku 2011 až do roku 2021, bez bližšej špecifikácie, ktorá by mala oporu vo vykonanom dokazovaní už v prípravnom konaní, teda kedy konkrétne, kto z obžalovaných, prípadne ďalších osôb konkrétne pomenovaných, či už ako svedkov alebo len iných osôb, ktoré nevystupujú v procesnom postavení svedkov a v akom časovom období mal byť členom uvedeného „spoločenstva osôb“, alebo tak ako je tam uvedené, „ako osoby činné pre túto skupinu“.

To, že nepôsobilo uvádzané „spoločenstvo osôb od roku 2011 až do roku 2021“, ani ako „osoby činné pre túto skupinu“ v takomto zložení počas celého obdobia, vyplýva z výpovedí obžalovaných.

Konkrétne: Obžalovaný F. okrem iného uviedol, že pracoval v SBS od roku 2014 do roku 2015, potom robil v ďalších SBS v Tesco, Digital Parku, po roku 2015 odišiel do Nových Zámok, kde sa staral o svojho otca do roku 2018, žil z dôchodku jeho otca. Potom sa vrátil do Bratislavy, keď otec zomrel, robil v sklade s ovocím do roku 2019. Potom ako kuchár v pizzerii pracoval asi rok. V roku 2020 mu A. ponúkol, aby ho vozil. Tam robil asi mesiac, a potom odišiel robiť rozvoz pizze. S A.om sa poznal, sadli si ako ľudia, začali spolu chodiť do mesta, bolo to v období, keď skončil stretnú školu, bolo to asi od roku 2010. V tom čase pre A. nerobil žiadnu prácu. Tento typ vzťahu pokračoval až do momentu, kým robil preňho

šoféra. V čase keď mu robil vodiča nevidel, či sa stretával s ostatnými spoluobžalovanými, lebo keď A. vystúpil z auta, on za ním nešiel. S ostatnými obžalovanými po tom ako sa v roku 2018 vrátil z Nových Zámok do Bratislavy v kontakte nebol. Mal kamarátsky vzťah s T.om, chodili spolu na diskotéky.

Obžalovaný A. S. (Ivan) uviedol, že prvýkrát začal s predajom drog v roku 2015, keď ho oslovil A., potom predával drogy do konca roku 2015, lebo sa bál, že ho chytia policajti. Tak prestal a znovu začal až v roku 2019, keď sa stretol s A.om a ten mu ponúkol, či nechce preňho predávať drogy ďalej, a tieto predával pre neho v rokoch 2019 - 2020.

Obžalovaný P. S. (Peťo) uviedol, že s A.om, F.om a S.om sa spoznal prostredníctvom švagra W. v roku 2015, neskôr v októbri 2017 ho obžalovaný A. oslovil s ponukou, aby predával drogy. Po pohrebe W., s F.om chodieval na pivo, so S.om sa nestretával, s E.om ho zoznámil A. a tomuto aj predával drogy, Y.a a T.a pozná iba z videnia z Petržalky, nemal s nimi žiadne kontakty. D. a D.a nepozná vôbec. Drogy predával kupujúcim od októbra 2017 s rôznymi prestávkami, týmito boli Z. a Z. G.ovci, B. a E..

Obžalovaný P. Y. (Čert) uviedol, že pozná F.a od roku 2013, robili na diskotékach vyhadzovačov, v roku 2014 sa zoznámil s A.om, B. a Astalošom. F. mu ich predstavil ako kamarátov. Po nejakej dobe začal s nimi chodiť von, robil vtedy nočného strážnika a vyhadzovača na festivaloch. V roku 2017 sa rozhodol, že začne predávať kokaín, lebo poznal ľudí, ktorí ho užívajú a mal za to, že im to bude vedieť predať. Drogy kupoval od A. K. a Pána K, to bolo v roku 2017 - 2018, občas kokaín predal aj A.ovi. Skutočnosti uvedené pod bodom 1) a 2) obžaloby sú výmysly a hlúposť. G.F. pozná ako dvojčky, bývali blízko pri sebe, nebol s nimi kamarát, iba známi. S B.om sa stretol trikrát v živote, zoznámil sa s ním v roku 2014, 2015, po diskotéke raz išli do baru, s A.om mal konflikt, robil si z neho srandu. B. pozná ako ich kamaráta, v roku 2015 sa A. sťahoval do menšieho bytu a sa sťažoval, že nemá kde dať veci, tak mu navrhol, že si ich môže dať ku nemu. On si aj nejaké veci prišiel zobrať, toto mohlo trvať asi rok, možno menej.

Obžalovaný A. E. uviedol, že z obžalovaných pozná A. od roku 2019, má s ním kamarátsky vzťah, D. bola jeho družka asi od roku 2011, 2012, obžalovaného S.a pozná od roku 2020, v tom roku sa zoznámil aj so S.om, F.a pozná od roku 2019, ostatných obžalovaných nepozná.

Obžalovaný J. D. uviedol, že sa nestýkal a nestretával ani s jedným zo spoluobžalovaných, osobne ich nepozná, nevedel o tom, že by spoluobžalovaní páchali trestnú činnosť. A to ani vo forme zločineckej skupiny alebo iným spôsobom. Nikto zo spoluobžalovaných mu nedával žiadne pokyny alebo príkazy čo má robiť, keďže sa s nimi vôbec nestýkal a ani ich nepozná. Nevie nič o nejakom výjazde, ktorý by zabezpečoval alebo niekoho zastráňoval. Od roku 2011 nemohol byť osobou činnou pre zločineckú skupinu do 09.06.2021, pretože od 15.06.2011 bol vo väzbe a následne od 22.08.2012 do 02.03.2017 bol vo výkone trestu, logicky potom nemohol byť v uvedenom čase činný pre zločineckú skupinu, o ktorej nemal ani vedomosť. Nemá vedomosť o tom, že obžalovaný A. by schvaľoval jemu predaj pervitínu cez osobu Z. G.a, ani od A. v minulosti pervitín nekupoval. S.a a S.a nepozná a rovnako tak ani Z. G.a. V skutku sa uvádzajú sumy ako 10.000 Eur, 50.000 Eur a 73.000 Eur, je nemožné, aby s týmito peniazmi disponoval. Nemá žiadny významný majetok, bol zamestnaný a pracoval na dohodu.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že A. pozná dlho, ďalej pozná Peťa (S.) zoznámil ich A., kupoval od neho drogy, toto mohlo byť v roku 2015 - 2017. Ďalej pozná osobu pod prezývkou Čert (Y.) pozná ho dávnejšie, ale s drogami to nemalo nič spoločné, neskôr mu aj on predával drogy v malých množstvách po 10 - 20 gramov, trvalo to jedno leto. Rovnako tak pozná osobu Lokťo (T.), predával mu drogy, počas jedného roku mu to vozil asi raz za dva týždne. Tiež pozná osobu pod prezývkou Ivan (S.), pozná ho asi 7 rokov, zoznámil ho s ním A., kupoval od neho drogy v množstvách 50 - 100 gramov, 2 - 3 roky, ale drogy mu predával iba niekoľko mesiacov. F.a a E.a nepozná, D. pozná ako B., nevie čo tam robí, podľa neho s drogami nemala nič spoločné, je to jeho kamarátka. Pozná D.a asi rok, zoznámili sa prostredníctvom jeho bývalej frajerky, možno desaťkrát v priebehu toho jedného roka čo sa poznali.

Svedok Z. G. uviedol, že pozná A. odmalička, mali spolu nejaké kšefty s drogami, F.a pozná asi 3 roky, zoznámil ich A., dal mu na neho telefónne číslo, že ak bude mať nejaké problémy, má F.ovi zavolať, ale on na to číslo nikdy nevolal. Stretol sa s F.om iba dvakrát v živote, raz keď mu dal to číslo a druhýkrát sa stretli náhodou na pumpe. Osobu pod prezývkou Ivan pozná asi 3 roky, zoznámil ich A., stretol sa s ním asi 3 - 4-krát, keď od neho kúpil drogy. Osobu pod prezývkou Peťo (S.) pozná tiež asi 3 roky, zoznámil ho s ním A., stretol sa s ním asi šesťkrát. Osobu pod prezývkou Čert pozná s Petržalky, s ním sa nestretával. Osobu pod prezývkou Lokťo (T.) pozná asi 10 rokov, robil taxikára a potom predával drogy. Jemu drogy nepredával, ale bratovi áno. Osobu pod menom A. (E.) pozná 3 - 4 roky, zoznámila ho s ním B. (D.), od neho kupoval drogy. B. pozná asi 5 roky, boli kamaráti, užívali spolu drogy, ale s drogami neobchodovali. Ďalšiu osobu (D.) pozná iba z počutia, raz ho videl spolu s jeho bratom pred ich domom.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná Ivana (S.), ďalej A., Peťa (S.). S A.om sa stretol asi v roku 2016, či by od neho nemohol brať pervitín, ten ho zoznámil s Peťom, kupoval od neho asi pol roka pervitín, potom ho zavreli. V roku 2018 po prepustení opäť kontaktoval

A. s tou istou požiadavkou na nákup drogy. Dal mu tiež číslo, označil miesto kde sa stretne s osobou, ktorú pozná pod prezývkou Ivan. Od neho kupoval drogy v rokoch 2019 - 2020. Potom kontakt s ním prerušil, lebo ho začali sledovať policajti.

Tieto skutkové zistenia vyplývajúce z vykonaného dokazovania sú tými konkrétnymi skutočnosťami, ktoré viedli súd pre prijatie záveru, že vykonaným dokazovaním táto skutková okolnosť, že v presne nezistenom čase najmenej od roku 2011 až do roku 2021 pôsobilo prevažne v regióne Bratislavy, hlavne v Bratislave a jej okolí, spoločenstvo osôb a ďalšie osoby činné pre túto skupinu, tak ako je to v tejto časti skutkovej vety uvedené, preukázaná nebola. Z vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že v uvádzanom časovom období sa uvedené osoby označené ako „spoločenstvo osôb“, ktoré mali byť členmi zločineckej skupiny a „osoby činné pre túto skupinu“, buď nepoznali vôbec, alebo sa poznali iba časť uvádzaného obdobia, najmä v posledných rokoch uvádzaného obdobia, pričom z vykonaného dokazovania súd považuje za nesporne preukázané, že uvádzané osoby označené ako „spoločenstvo osôb“, ani osoby označené ako „osoby činné pre túto skupinu“, nemali žiadnu vedomosť o existencii nejakej zločineckej skupiny, ktorej by mali byť členmi, alebo boli pre ňu činní.

Ďalej vo vzťahu ku skutkovému záveru uvedenému v obžalobe, že „osoby činné pre túto skupinu D., D., B. a G.ovci a ďalšie doposiaľ presne nestotožnené osoby, konali na základe pokynov členov tejto skupiny“, súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní tieto skutkové závery preukázané nemal. Zo skutkovej vety obžaloby nevyplýva kto konkrétne, ktorej konkrétnej osobe a aké konkrétne pokyny, v akej súvislosti s predajom drog a v akom čase mal vyššie uvádzaným osobám činným pre túto skupinu zadať. Ide o zovšeobecňujúce konštatovanie bez opory v dokazovaní, na základe ktorého nie je možné ustáliť individuálne zavinenie nikoho zo „spoločenstva osôb“, ktoré mali pokyny zadávať, ani individuálne zavinenie nikoho z „osôb činných pre túto skupinu“, ktoré mali pokyny dostávať. Z vyjadrení obžalovaných vyplýva, že nikto nikomu žiadne pokyny nedával, neexistovali medzi nimi žiadne vzťahy nadriadenosti a podriadenosti. Z vyjadrení osôb Z. a Z. G.ovci a A. B. je zrejmý mechanizmus, na základe ktorého fungoval predaj drog, a to že tieto drogy po tom, ako si konzumenti, prípadne osoby, ktoré boli aj konzumentmi, ale aj drogu ďalej predávali, ktoré osoby bližšie stotožnené neboli, objednali u nich, teda u G.F. alebo B.a, tieto si ďalej drogu objednali prostredníctvom SMS správ dohodnutým spôsobom - šiframi vo forme bodiek, prípadne otáznikov, ktorých počtu v SMS-ke zodpovedalo množstvo drogy v dohodnutej gramáži, a to od obžalovaných E.a, T. Ch., S.a, S.a alebo Y.a. Títo následne prostredníctvom SMS si túto drogu objednali u obžalovaného A., ktorý im ju dodal. Títo ju následne odpredali osobám, ktoré si drogu objednali, teda G.ovcom, prípadne B.ovi. Z ich vyjadrenia ďalej vyplýva, že cenu drogy, ktorú A. dodával vyššie uvedeným osobám, určil A., následne tento odsúhlasil, komu sa droga predá, ale cenu, za ktorú už ďalej B. a G.ovci drogu predávali, si títo stanovili sami.

Z ich vyjadrení nie je zrejmé, že by dostávali nejaké pokyny a súd má za to, že stanovenie ceny za drogu zo strany obžalovaného A. a odsúhlasenie osoby, ktorej môžu drogu predat' po tom, ako si tie osoby drogu objednali, nemá charakter pokynu, ktorý by mal predstavovať akýsi príkaz na konanie určitého charakteru v zmysle obžalobou naznačovanej hierarchickej nadriadenosti a podriadenosti, pod hrozbou vynútenia plnenia pokynu, čo je znakom zločineckej skupiny. Obžalovaný A. tak nikomu žiadne pokyny nedával v tom smere, že drogu v nejakom konkrétnom množstve majú uvedené osoby odpredať konkrétne určenej osobe, ale vždy dodaniu drogy z jeho strany predchádzala objednávka od S.a, S.a, T. Ch., Y.a alebo E.a.

Ďalej pokiaľ ide o skutkový záver uvedený v obžalobe „konali na základe pokynov členov tejto skupiny (má sa na mysli zrejme pre osoby činné pre túto skupinu), založenej s cieľom páchania prevažne drogovej trestnej činnosti“, bol súdom prijatý záver, že táto skutočnosť vykonaným dokazovaním preukázaná nebola. Z dokazovania nevyplývali žiadne konkrétne dôkazy, ako malo dôjsť k naplneniu pojmu založenia skupiny s cieľom páchania prevažne drogovej trestnej činnosti. Nie je zrejmé ani z obžaloby, ani z obsahu spisu a ani z následne vykonaného dokazovania, ako mala byť skupina založená, kto ju mal založiť a z čoho má vyplývať záver, že sa táto skupina zakladá s cieľom „páchania prevažne drogovej trestnej činnosti“. Nie je zrejmé, akým spôsobom malo k tomu dôjsť, či tomu predchádzalo nejaké konkrétne stretnutie, predmetom a výsledkom ktorého by bola takáto dohoda, resp. či mali byť navzájom nejaké osoby na páchaní prevažne drogovej trestnej činnosti skupinou dohodnuté, ani to, či osoby v obžalobe uvedené mali páchať drogovú trestnú činnosť a rozhodli sa na jej páchanie založiť skupinu. Z dôvodu absencie konkrétnych skutkových zistení preto súd prijal vyššie uvedený záver, že nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že išlo o skupinu založenú s cieľom páchania drogovej trestnej činnosti. Keďže je v obžalobe uvedený aj pojem „prevažne drogovej trestnej činnosti“, evokuje to záver, že mala byť založená skupina s cieľom páchania aj inej, než len drogovej trestnej činnosti, ale v obžalobe nie je žiadnym spôsobom uvedené, aká ešte okrem drogovej trestnej činnosti by mala byť ďalšia trestná činnosť, na páchanie ktorej by mala byť skupiny založená. V tejto súvislosti

súd považuje za potrebné uviesť, že pre prijatie zodpovedajúceho skutkového záveru musia existovať konkrétne dôkazy svedčiace pre tento záver, ktoré musia byť v obžalobe pomenované, pričom v tomto smere neboli žiadne konkrétne skutočnosti nielenže uvedené vo výroku obžaloby, ale nevyplývajú ani z jej odôvodnenia a ani z obsahu pripojeného spisového materiálu. Preto uvedené konštatácie majú z pohľadu súdu len charakter tvrdenia, ktoré vo vykonanom dokazovaní oporu nemá.

Rovnaký záver platí aj vo vzťah ku skutkovým záverom, že „osoby činné pre túto skupinu D., D., B. a G.ovci a ďalšie doposiaľ presne nestotožnené osoby, konali na základe pokynov členov tejto skupiny, založenej s cieľom páchania prevažne drogovej trestnej činnosti a to aj za použitia násilia pri prehlbovaní svojho vplyvu, a pri zastrašovaní členov vlastnej skupiny, ale aj konkurenčných skupín, za účelom získavania finančných prostriedkov“. Uvedená citácia v obžalobe má podľa názoru súdu len charakter všeobecného popisu znaku zločineckej skupiny, u ktorej sa, okrem iného, vyžaduje páchanie trestnej činnosti, a to aj za použitia násilia pri prehlbovaní svojho vplyvu a pri zastrašovaní členov vlastnej skupiny, ale aj konkurenčných skupín, za účelom získavania finančných prostriedkov, ale aj iných výhod. Vo výrokovej časti obžaloby, okrem uvedenej citácie, nie sú uvedené žiadne konkrétne skutočnosti ohľadom použitia násilia pri prehlbovaní svojho vplyvu, ďalej o zastrašovaní členov vlastnej skupiny alebo konkurenčných skupín, za účelom získavania finančných prostriedkov, ale aj iných výhod. Neuvádza sa ani akých iných výhod.

Z odôvodnenia obžaloby vo vzťahu ku skutkovým záverom sa uvádza, že „bolo preukázané, že zločinecká skupina vedená v istej časti obv. A.om, využívala pri svojej trestnej činnosti aj zastrašovanie, či násilné presadzovanie svojich záujmov, a to aj prostredníctvom tzv. „výjazdu“ (čo potvrdzuje obv. E. a svedkovia B. a S., ale nepriamo aj svedok Z. G.). Rovnako svedecká výpoveď A. B. potvrdzuje, že členovia zločineckej skupiny mali vopred zabezpečené právne služby spoločného advokáta a tiež kontakty na policajné zložky, čo potvrdzuje aj extrahovaná komunikácia z mobilného telefónu obv. A., ako aj výpovede obv. S.a, S.a a E.a.“

Z obsahu vyjadrenia všetkých obžalovaných vyplýva, že o nejakom výjazde počuli, ale osobne tento výjazd nikdy nevideli, ani nevyužili. Rovnako tak svedkovia, ktorí sú uvedení v obžalobe B., S. a Z. G. na hlavnom pojednávaní uviedli, v stručnosti zhrnuté, že z počutia mali vedomosť o nejakom výjazde, ale osobne s ním nemajú žiadnu konkrétnu skúsenosť, ani ho nikdy nevideli. Obžalovaní a svedkovia zhodne uviedli, že nevedia kto mal byť členom tohto výjazdu, iba jeden svedok uviedol, že to mal byť nejaký člen SBS, ktorého ale bližšie nepozná. Skutočnosť o existencii výjazdu mala vyplývať podľa vyjadrenia obžalovaných a svedkov z tvrdenia obžalovaného A., ktorý sa mal vyjadrovať, že v prípade problémov vie zabezpečiť výjazd, že ide o chlapcov, ktorí sa bijú v kľietke, ale podľa ich vyjadrení k tomuto nikdy nedošlo.

Osobitne v tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď svedka Z. G.a, ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že v súvislosti s obžalovanými počul termín výjazd a v tomto výjazde pracoval Ivan. On tento výjazd nevyužíval. A. mu povedal, že majú výjazd preto, keby sa mu niečo stalo, tak že mu má dať vedieť a oni to vedia vyriešiť. Hovoril, že má chlapcov, ktorí dobehnú v šiltovkách a s teleskopmi.

Táto jeho výpoveď tak nesvedčí o prokurátorom uvádzanom použití násilia pri prehlbovaní svojho vplyvu a pri zastrašovaní členov vlastnej skupiny, keď sám svedok Z. G., o ktorom prokurátor v obžalobe tvrdí, že bol činný pre zločineckú skupinu, neuvádza, že výjazd slúžil na zastrašovanie členov vlastnej skupiny, ale naopak, že má tvoriť akúsi ochranu, keby sa mu niečo stalo.

Preto záver uvedený v obžalobe o tom, že „zločinecká skupina, vedená v istej časti obv. A.om, využívala aj zastrašovanie, či násilné presadzovanie svojich záujmov a to aj prostredníctvom tzv. výjazdu“, oporu vo vykonanom dokazovaní, vzhľadom na absenciu konkrétneho dôkazu, že by mal niekoho z obžalovaných alebo svedkov výjazd k niečomu nútiť, prípadne ho zastrašovať, či násilne presadzovať záujmy obžalovaného A. alebo údajnej zločineckej skupiny, nemá. Len samotné vyjadrenie obžalovaného A., ktorý sa mal pred obžalovanými alebo svedkami vyjadriť o existencii výjazdu, podľa názoru súdu nepostačuje pre prijatie záveru, „že zločinecká skupina vedená v istej časti obv. A.om, využívala pri svojej trestnej činnosti aj zastrašovanie, či násilné presadzovanie svojich záujmov, a to aj prostredníctvom tzv. výjazdu“.

Vo vzťahu k uvádzaným právnym službám, s argumentáciou uvedenou v obžalobe, že „členovia zločineckej skupiny mali vopred zabezpečené právne služby spoločného advokáta“, čo má vyplývať z výpovede svedka A. B., tak z výpovede tohto svedka na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný A. mu odporučil, v čase, keď bol zatvorený v Rakúsku, advokáta A.a Paru. Na otázku následne upresnil, že obžalovaný A. mu dal kontakt na advokáta. On tie služby využil, keď bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť v Rakúsku, ale advokáta si platil on. Nemá vedomosť o tom, či A. aj niekomu poslal advokáta. Na základe tohto vyjadrenia svedka súd prijal záver, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že členovia zločineckej skupiny mali vopred zabezpečené právne služby spoločného advokáta. Pre tento

záver podľa názoru súdu nemôže svedčiť vyjadrenie vypočutého svedka A. B., ktorého vyjadrenie sa vzťahovalo na inú jeho trestnú činnosť majetkovej povahy v Rakúsku, kde mu poskytol právnu pomoc advokát, ktorého mu odporučil obžalovaný A. a iný dokaz, ktorý by mal svedčiť pre prijatie záveru obžaloby o zabezpečení právnych služieb spoločným advokátom, produkovaný nebol.

Na margo uvedeného považuje súd za potrebné uviesť, že z vykonaného dokazovania nevyplynuli žiadne konkrétne skutkové zistenia svedčiace pre záver, že by osoby, ktoré mali byť činné pre túto skupinu, alebo samotný členovia skupiny označenej ako „spoločenstvo osôb“, mali použiť násilie alebo byť obeťou takéhoto násillia.

Aj keď to obžaloba exaktne nepomenúva a skutkovo nešpecifikuje, ani to nevyplyva z jej odôvodnenia, možno sa len domnievať, že zrejme má na mysli vyjadrenia svedkov G. a B. a o tom, že podľa vyjadrenia obžalovaného A. mal dať obžalovanému Y.ovi zlomiť prsty za to, že sekal drogu, avšak obžalovaný A., aj obžalovaný Y. uvedené skutočnosti popreli, výpovede svedkov označili za nepravdivé, konkrétne svedkovia na hlavnom pojednávaní uviedli, že toto nevideli a vedia o tom len z počutia, pričom žiadny iný konkrétny dôkaz o tom, že sa tak malo stať, vykonaným dokazovaním produkovaný nebol. To isté platí aj vo vzťahu k údajnému zbitiu obžalovaného F.a, ktorý tiež mal byť zbitý za sekanie drogy, túto skutočnosť však obžalovaný F., aj obžalovaný A. popreli, F. nevyhlásil, že o nejakom zbití svedkovi hovoril, ale určite mu nepovedal, že ho dal zbiť A. a svedok na hlavnom pojednávaní následne uviedol, že to si len on takto dal dokopy a len si to tak spojil, že F.a mal dať zbiť A.. Svedok B. na položené otázky uviedol, že ohľadne zranenia B.a F.a v prípravnom konaní vypovedal. Spomínal mu to B. F., aj A. mu v tom období povedal, že dal niekoho zbiť za nejaké seknuté drogy, tak si tie veci spojil dohromady. Vlastne sa tomu čudoval, pretože jeden deň spolu pili a na druhý deň sa malo stať toto. Aj mu to vtedy nesedelo, lebo F.a nemá spojeného s drogami.

Na hlavnom pojednávaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, z obsahu ktorého by bolo možné prijať záver, že by, či už obžalovaný A. alebo iný člen „spoločenstva osôb“, použili násilie voči iným členom „spoločenstva osôb“ alebo voči „osôb činným pre túto skupinu“.

Pokiaľ sa v obžalobe uvádza ďalej, že „obv. A. poskytuje ochranu členom skupiny, ale aj osobám činným pre skupinu pred útokmi zo strany konkurencie, ale aj prostredníctvom svojich kontaktov v polícii“, tak z vykonaného dokazovania neboli zistené také konkrétne skutočnosti, že by bola zo strany obžalovaného A. poskytnutá ochrana členom skupiny alebo osobám činným pre skupiny pred útokmi zo strany konkurencie. Neboli zistené vykonaným dokazovaním žiadne konkrétne skutočnosti, že by existovala nejaká konkurenčná skupina, ani že by bolo treba niektorú osobu akýmkoľvek spôsobom chrániť.

Pokiaľ ide o konštatáciu v obžalobe vo výrokovvej časti, že bola poskytnutá ochrana členom skupiny alebo osobám činným pre skupinu aj prostredníctvom kontaktov obžalovaného A. v polícii, tak z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovede obžalovaného S.a, mal súd za preukázané, že po tom, ako tento v domnienke, že je sledovaný políciou, odhodil peniaze, ktoré získal z predaja drog, pričom podľa jeho vyjadrenia skutočnosť, či je sledovaný políciou, mal údajne preveriť obžalovaný A. a zistiť, že obžalovaný S. políciou sledovaný nebol. Ďalej z výpovede obžalovaného E.a malo vyplývať, že A. mu povedal, že on sám si platí za ochranu policajtom a že bude platiť aj on 1.000 Eur mesačne, na čo A.ovi povedal, že na to nemá peniaze. On mu tvrdil, že to už zaplatil a takýmto spôsobom mu potom narastal dlh, ktorý mu splácal odmenou za jazdenie. Povedal mu A., že keď mu nezaplatí, tak sa jeho človek nahnevá a bude mať problémy s policajtami a veľké. Obžalovaný A. spáchanie celej trestnej činnosti poprel, iný dôkaz v tomto smere produkovaný nebol, preto nebolo možné ani prijať zo strany súdu v rámci hodnotenia dôkazov záver, že by súd mal za preukázané, že by skutočne obžalovaný A. mal na polícii nejaké krytie, a teda že by tu existovali dôkazy osvedčujúce záver uvedený v skutkovej vete obžaloby, že bola poskytnutá ochrana členom skupiny alebo osobám činným pre skupinu prostredníctvom kontaktov obžalovaného A. na polícii.

To isté platí aj k vyjadreniu svedka A., ktorého vyjadrenie podporené iným dôkazom nebolo, navyše svedok A. ani v predmetnej trestnej veci nie je obžalovaným a ani svedkom, ktorý by vypovedal k trestnej činnosti údajnej zločineckej skupiny v tejto veci.

Pri prijatí záveru súd opakovane poukazuje na to, že obžalovaný A. spáchanie trestnej činnosti poprel, k uvedenej skutočnosti sa nevyjadril, ohľadom vyjadrenia obžalovaného E.a, ani obžalovaného S.a neboli produkované iné dôkazy, ktoré by ich vyjadrenia potvrdzovali, a preto tieto súd považoval za nepreukázané.

Za podstatné súd považuje uviesť, že (hypoteticky) ak by aj bolo preukázané, že obžalovaný A. mal na polícii nejaký kontakt, kde si vedel zistiť údaje a mal za to aj platiť, tak z výpovede obžalovaného E.a má vyplývať, že obžalovaný A. si údajne platí za ochranu sám a z výpovede S.a, že tam mal kontakt, cez ktorého vedel zistiť údaje o sebe alebo o osobách. Vzhľadom na takéto vyjadrenia, podľa

názoru súdu, nie je možné bez preverenia pravdivosti vyjadrení obžalovaného alebo svedka nekriticky prijať záver uvádzaný prokurátorom, že skupina na svoju činnosť využívala policajné krytie. Pre takýto záver by muselo byť podľa názoru súdu nad rámec rozumných pochybností preukázané, že by išlo zo strany konkrétnej osoby - policajta o také konanie, ktoré by malo charakter vyzradenia policajných postupov, prípadne iných údajov v úmysle varovať páchateľov trestnej činnosti pred policajným odhalením, prípadne im v páchaní trestnej činnosti napomáhať. Naznačené údajné prepojenie na doposiaľ nezisteného policajta sa podľa vyjadrení obžalovaného a svedka javí skôr byť ako obžalovaným A. dajne platená ochrana vlastnej osoby a nie páchania trestnej činnosti údajnou zločineckou skupinou. Ďalej pokiaľ ide o skutkový záver v podanej obžalobe, že „od založenia tejto skupiny na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni stoja doposiaľ presne nestotožnené osoby, ktorých tzv. „pravou rukou“ je obv. J. A., ktorý v zmysle pokynov osôb stojacich na najvyššej úrovni hierarchie tejto skupiny, túto a rozsah jej činnosti riadi a koordinuje“, bol súdom prijatý záver, že vykonaným dokazovaním súd nemal za preukázané a nemá oporu v skutkových zisteniach konštatovanie, že obžalovaný A. by mal byť akousi „pravou rukou doposiaľ presne nestotožnených osôb“, ktoré majú stáť na najvyššej úrovni hierarchie tejto skupiny. Z obžaloby nie je zrejmé, z čoho má tento záver konkrétne vyplývať, z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní neboli preukázané v obžalobe konštatované skutočnosti, že na najvyššej úrovni stoja doposiaľ presne nestotožnené osoby, ani že obžalovaný A. by mal byť ich „pravou rukou“.

Zodpovedá skutočnosti a záverom vykonaného dokazovania, že obžalovaný J. A. je tou osobou, ktorá dodávala drogy ostatným obžalovaným spôsobom uvedeným v obžalobe (tam kde bola uznaná vina obžalovaných), avšak len v prípade, keď ju tieto osoby o predaj drogy požiadali s tým, že tak ako bolo tiež vykonaným dokazovaním preukázané, tieto osoby uviedli, komu sa bude droga ďalej predávať a obžalovaný A. to odsúhlasil alebo neodsúhlasil.

Pokiaľ však ide o skutkový záver uvedený v obžalobe, „že túto skupinu a rozsah jej činnosti riadil a koordinoval jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej, predovšetkým drogovej činnosti, ktorú aj finančne zabezpečoval a to prostredníctvom osôb stojacich v hierarchii zločineckej skupiny nad ním“, tak rovnako tak tento skutkový záver uvedený v obžalobe vo vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní oporu nemá. Z vykonaného dokazovania súd neprijal záver, že obžalovaný A. túto skupinu a rozsah jej činnosti riadil a koordinoval jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej, predovšetkým drogovej trestnej činnosti. Z vyjadrenia obžalovaných a svedkov mal súd za preukázané, že obžalovaný A. bol tou osobou, ktorá drogy zabezpečovala a predávala a to na základe objednávky S.a, S.a, prípadne E.a, ktorí túto drogu objednali po tom, ako si ju objednali G.F., prípadne B. alebo B.. Nezodpovedá tak skutočnosti, že obžalovaný A. skupinu riadil a koordinoval jej členov pri páchaní drogovej trestnej činnosti. Súd ustálil, že išlo v podstate o predaj drog po tom, ako bola táto droga objednaná a v danom prípade nedošlo k naplneniu obsahu pojmu riadenia a koordinácie členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie, nakoľko nie obžalovaný A. rozhodoval koľko drogy, kedy a za čo bude dodané bez toho, aby si drogu najskôr neobjednali S., S., prípadne E. a tí konali zase až po tom, ako si drogu objednali G.F., prípadne B. alebo B., alebo iné doposiaľ nestotožnené osoby.

Súd vykonaným dokazovaním nemal za preukázané, že išlo o hierarchické usporiadanie v zmysle nadriadenosti a podriadenosti. Všetci obžalovaní, ako aj svedkovia sa vyjadrili, že takéto vzťahy neexistovali, neboli vo vzťahu k iným osobám v takomto vzťahu, ani im nikto nič neprikazoval alebo oni neprikazovali iným osobám a súd mal tiež za preukázané, že vo svojej podstate celý obchod s drogami prebiehal na báze vzájomnej dobrovoľnosti, v snahe získať finančný prospech a účasti obžalovaných, ako aj svedkov zabezpečiť si drogu nielen na ďalšiu distribúciu, ale aj pre vlastnú potrebu.

Súd má za to, že pod obsahom pojmu hierarchia v rámci zločineckej skupiny musí byť vykonaným dokazovaním nesporne preukázané, že existovali vzťahy nadriadenosti a podriadenosti a zároveň vynútitelnosť splnenia nadriadenými osobami osobami podriadenými, pričom v prejednávanej trestnej veci, vzhľadom na už vyššie uvádzané dôkazy, tomu tak nebolo.

Ďalej pokiaľ sa v obžalobe uvádza, že „na strednej úrovni hierarchie v skupine sa nachádzajú obž. B. F., ktorý v skupine plní prevažne úlohu tzv. „vybavovača“ a „riešiteľa problémov“, spôsobených ďalšími členmi skupiny alebo osobami činnými pre túto skupinu, resp. voči týmto osobám, no taktiež sa podieľa na predaji a skladovaní metamfetamínu, kde v presne nezistenom období, na presne nezistenom mieste, prechovával presne nezistené množstvo metamfetamínu, ktorý následne po jeho zriadení ďalej distribuoval, pričom po tomto zistení bol na pokyn obž. J. A. fyzicky napadnutý členmi tzv. „výjazdu“, v dôsledku čoho prišiel obž. A. o významný kontakt mimo Bratislavu“, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že táto skutočnosť vykonaným dokazovaním preukázaná nebola.

Obžalovaný B. F. poprel, že by bol členom zločineckej skupiny, že by bol „vybavovačom“ alebo „riešiteľom problémov“ a tiež poprel, že by sa podieľal na predaji a skladovaní metamfetamínu. Uviedol, že drogy

nepredával. Ani jeden z obžalovaných nikdy nepovedal, že on im mal nosiť drogy, ani sa žiadne pri domovej prehliadke uňho nenašli a ani sa nenašli žiadne mobilné telefóny s českými číslami. Počas doby keď A. vozil, tak uňho žiadne drogy nevidel a ani počas celej doby čo ho pozná. Pokiaľ v prípravnom konaní tvrdil, že A. obchodoval s metamfetamínom, tak uvádza, že on u neho nikdy drogy nevidel a len si myslel, že on obchoduje drogami, bol to iba jeho osobný názor. Nevie sa vyjadriť k tomu, kde sa uňho nabral ten pocit a ani čo bolo spúšťačom, že začal mať taký pocit, možno preto, že videl jeho životný štýl. Čo sa týka, že na neho mal byť poslaný nejaký výjazd, to nechápe. O žiadnej bitke nevedel a žiadny výjazd na neho neprišiel. Obžalovaného A. na stretnutia vozil, o čom sa s tými ľuďmi bavil nevie, pretože A. vystúpil, on sedel v aute. Nebol v žiadnom vzťahu nadriadenosti ani podriadenosti k spoluobžalovaným, nedostával a nedával nikomu úlohy alebo pokyny. O existencii výjazdu, ktorý by mal pracovať pre zločineckú skupinu, vedomosť nemal. Nevidel, že by mal Y. niekedy zlomenú ruku alebo prsty.

Obžalovaný J. A. využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že potom neskôr sa mu A. ozval z neznámeho čísla, že sa chce stretnúť, tak sa aj stalo, bol tam s A.om Peťo, aj F.. A.ovi povedal, že s drogami končí, teda doviezol tých dvoch chalanov a o Peťovi mu povedal, že za ním môže chodiť, že je to díler. Dal mu české telefónne číslo na Peťa a vysvetlil mu ako má komunikovať SMS-kami, jedna bodka 50 gramov drogy, dve bodky 100 gramov, atď. A. mu dal aj druhé telefónne číslo, a to na F.a, a povedal mu, že keď sa niečo bude diať, tak má na to číslo zavolať. Pochopil to tak, že tam má volať vtedy, keby mu chcel niekto zobrať peniaze a pod. Na to číslo ale nikdy nevolal aj preto, lebo neveril, že by F., ktorého vtedy videl, vedel také veci vyriešiť. Preto ten papierik hneď zahodil. Ďalej sa už kontaktoval s Peťom, keď potreboval kúpiť drogu.

Obžalovaný S. uviedol, že obžalovaní A. a F. sa poznali, boli kamaráti, chodili spolu boxovať. Viac nevie. Na F.a mal telefonický kontakt ešte z čias, keď spolu pracovali v SBS-ke. Poprel, že by sa niekedy stretol naraz s A.om, F.om a Z. G.om.

Z vyjadrenia obžalovaných a svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní, neboli zistené také konkrétne skutočnosti, ktoré by svedčili o záveroch uvedených v obžalobe, teda že by obžalovaný F. predával alebo kupoval drogy, že by ich skladoval. Ohľadom skladovania drogy sa na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok A. B. vyjadril, že je pravdou, že v prípravnom konaní si myslel, že skladníkom je F., ale si to zrejme zle vysvetlil, pretože Ivan mu uviedol, že musí ísť do Ovsíšťa pre drogy a on si to automaticky spojil s F.om.

Na základe vyššie uvedených dôkazov potom súd nemal za preukázané nielen to, čo bolo uvedené v obžalobe v bode 1), teda že na strednej úrovni hierarchie v skupine sa nachádzal obžalovaný B. F., ktorý mal v skupine plniť úlohu tzv. „vybavovača“ a „riešiteľa problémov“ spôsobených ďalšími členmi skupiny alebo osobami činnými pre túto skupinu, resp. voči týmto osobám, ani to, že by sa podieľal na predaji a skladovaní metamfetamínu. Z obžaloby nebolo zrejmé, ani z vykonaného dokazovania nebolo zistené ani obdobie, ani miesto, ani množstvo metamfetamínu, ktorý mal skladovať a následne podľa obžaloby distribuovať. Vykonaným dokazovaním nemal súd ani za preukázané, že by bol fyzicky napadnutý členmi výjazdu, túto skutočnosť obžalovaný F. poprel, obžalovaný A. odmietol vypovedať, túto skutočnosť nepotvrdil žiadny z obžalovaných, ani svedkov, malo ísť len o informáciu z počutia, na základe ktorej podľa názoru súdu nie je možné prijať skutkový záver uvedený v obžalobe, teda, že mal byť napadnutý členmi výjazdu. Rovnako tak nebolo preukázané tvrdenie v obžalobe, že mal prísť obžalovaný A. o významný kontakt mimo Bratislavu. Takáto skutočnosť nevyplýva zo žiadnej skutočnosti na hlavnom pojednávaní prebratej, ani z dôkazu na hlavnom pojednávaní vykonaného.

Vo vzťahu k skutkovému tvrdeniu v obžalobe, že „ďalej na strednej úrovni hierarchie v skupine sa nachádzajú obv. P. Y., obv. A. S., obv. P. S., obv. J. T. a obv. A. E., ktorí plnili zadané pokyny od J. A., resp. pokyny zadané jednotlivými členmi skupiny v tom, že sa priamo podieľali na skladovaní metamfetamínu“, súd dospel k záveru tak ako je to vyššie uvedené pri hodnotení hierarchického postavenia obžalovaného A., čo sa týka hierarchie a na tento záver poukazuje. Rovnako tak na závery ohľadom údajného zadávania pokynov zo strany A.. Vo vzťahu k skladovaniu metamfetamínu v obžalobe sa neuvádza, kto konkrétne mal zadať pokyn, komu mal zadať pokyn na skladovanie metamfetamínu, kde a kto mal metamfetamín skladovať, súd uzatvára rovnako tak, že ide iba o konštatovanie všeobecné, bližšie neurčité, bez opory vo vykonanom dokazovaní.

Vo vzťahu k skutkovému tvrdeniu v obžalobe, že sa mali vyššie uvedené osoby „podieľať na predaji metamfetamínu a to za ceny a minimálne množstvá stanovené obv. J.om A.om a to osobám činným pre skupinu a iným osobám (dílerom), s ktorými komunikovali prostredníctvom českých mobilných telefónnych čísiel, zabezpečených obv. J.om A.om, ktoré boli pravidelne obmieňané za nové, za účelom sťaženia identifikácie a rozpracovania Policajným zborom“, súd prijal záver, že tento skutkový záver bol

vykonaným dokazovaním preukázaný, okrem účasti obžalovaného Y.a, u ktorého toto súd preukázané nemal a obžalovaný T. bol vylúčený na samostatné konanie. Pri prijatí záveru súd vychádzal, a to z vyjadrenia vyššie uvedených obžalovaných S.a, S.a a E.a, ako aj výpovedí svedkov G.F., B.a a B., ktorí popísali mechanizmus fungovania predaja metamfetamínu.

Vo vzťahu ku skutkovému záveru v obžalobe, že „zoznam osôb činných pre skupinu kreoval a schvaľoval obv. J. A. vzhľadom na ich spoľahlivosť a získané informácie o ich nerozpracovaní políciou, medzi týmito boli A. B., Z. G., Z. G., obv. D. a obv. D.“, na základe vykonaného dokazovania, hlavne s prihliadnutím na výpovede vyššie uvedených obžalovaných a vyššie uvedených svedkov, bol súdom prijatý záver, že obžalovaný A. zoznam osôb činných pre skupinu nekreoval, pretože tak ako to z dokazovania vyplýva, po tom, ako si objednali u neho drogu S., S. alebo E., tak túto drogu im obžalovaný A. dodal, pričom to nebol obžalovaný A., ktorý určil na začiatku G.ovcov, B.a, D.a alebo D., ale drogu dodal až po tom, ako prišla od týchto požiadavka na dodanie drogy. Teda opačne, iniciatíva išla tzv. zdola a nieže by najprv zoznam vykreditoval obžalovaný A., a potom sa týmito osobám droga dodala.

Pokiaľ ide o záver, že obžalovaný J. A. schvaľoval uvedené osoby, teda G.F., B.a, D.a a D. ako osoby, ktorým sa môže droga dodať, tak tento záver má oporu vo vykonanom dokazovaní, pretože vyplýva z vyjadrenia tak obžalovaných, ako aj svedkov.

Skutkový záver, že mali byť osoby schválené vzhľadom na ich spoľahlivosť a získané informácie o ich nerozpracovaní políciou, sú podľa názoru súdu len v polohe domnienky prokurátora, že tieto osoby boli schválené, lebo sú spoľahlivé a neboli o nich získané informácie o nerozpracovaní políciou, pretože obžalovaný A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať a z produkovaných dôkazov toto jeho konštatovanie preukázané nebolo, teda konkrétne, že by zoznam obžalovaný A. kreoval a schvaľoval vzhľadom na ich spoľahlivosť a získané informácie o ich nerozpracovaní políciou. Tento záver oporu vo vykonanom dokazovaní nemá, minimálne jeho zovšeobecňujúci charakter. Tak ako bolo vyššie uvedené, tento záver bol prokurátorom prijatý zrejme vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného S.a po tom, ako mu oznámil, že bol zrejme sledovaný a zahodil peniaze a obžalovaný A. povedal, že to preverí a následne mu povedal, že to policajti neboli. Toto tvrdenie obžalovaného S.a taktiež oporu vo vykonanom dokazovaní nemá, je len v polohe tvrdenia bez ďalšieho dôkazu. Skutkové závery nemôžu byť ustálené iba na základe pravdepodobnosti, ale iba na základe existujúcich dôkazov, ktoré skutkový záver preukazujú.

Vo vzťahu ku skutkovému záveru ďalej uvedenému v obžalobe, že „vyššie uvedené osoby (G.ovci, B., D. a D. ako činné pre skupinu) postupovali v zmysle pokynov jednotlivých členov skupiny a metamfetamín predávali za účelom odpredaja konečným spotrebiteľom, či už priamo týmito alebo prostredníctvom nižšie postavených dílerov“, súd uzatvára, že vyššie uvedené osoby označené ako „činné pre skupinu“ nepostupovali v zmysle pokynov členov skupiny, pretože, tak ako už bolo uvedené, boli to tieto osoby, ktoré sami si organizovali nákup a prípadne aj ďalší predaj metamfetamínu ďalším spotrebiteľom, prípadne dílerom (pretože v časti uvedené osoby boli okrem dílerov aj konzumentmi drogy, tak ako to aj sami doznali). Vyššie uvedené osoby, ktoré mali byť činné pre skupinu na základe objednávky tzv. zdola, zaslali SMS správy obžalovanému S.ovi, S.ovi, E.ovi a tí potom A.ovi a nie naopak, z čoho je zrejme, že nepostupovali v zmysle pokynov jednotlivých členov skupiny, ale práve naopak.

Vo vzťahu ku skutkovému záveru obžaloby, že „jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie skupiny úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny s cieľom ďalšieho úspešného fungovania skupiny a získavania finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, kde časť týchto finančných prostriedkov používali na kúpu ďalších drog a zostávajúce finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu“, súd na základe vykonaného dokazovania prijal záver, že jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a úzko spolupracovali, nie však v rámci celej skupiny, tak ako sa to v obžalobe uvádza, ale iba v rámci tzv. vertikálnej spolupráce po tom, ako si drogu objednali osoby, ktoré mali byť podľa obžaloby pre skupinu činné, od osôb, prostredníctvom ktorých obžalovaný A. drogy predával, teda S.a, S.a a E.a. Ani v jednom prípade sa tak nedialo mimo rámca tzv. vertikálneho vzťahu, ktorý vždy pozostával maximálne z troch osôb, to znamená osoby, ktorá mala byť údajne činná pre zločineckú skupinu (G.ovci, B., D. alebo D.), člena zločineckej skupiny, ktorý následne drogu prostredníctvom SMS správy objednal od obžalovaného A. (S., S. alebo E.). Súd uzatvára, že v rámci rámca vertikálneho vzťahu išlo o vyšší stupeň organizovanosti, a teda o organizovanú skupinu, avšak bez vzťahov nadriadenosti a podriadenosti, kde ide o pôsobenie v rámci skupiny nie vynútené hrozbami, ale dobrovoľné.

Pokiaľ sa ďalej uvádza, že členovia skupiny konali koordinovane a úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, nie je zrejme akú konkrétne ešte inú trestnú činnosť mal prokurátor na mysli, nakoľko okrem páchania trestnej činnosti drogového charakteru z vykonaného dokazovania neboli zistené konkrétne skutočnosti o páchaní iného druhu trestnej činnosti ako drogověj.

Ohľadom skutkového záveru dodržiavania pokynov nadriadených členov skupiny s cieľom ďalšieho úspešného fungovania skupiny, rovnako tak nie je zrejmé, aké konkrétne pokyny nadriadených členov a akého cieľa ďalšieho úspešného fungovania skupiny má obžaloba na mysli, toto nie je bližšie špecifikované a preto ani nie je možné k tomuto urobiť relevantný skutkový záver.

Pokiaľ ide o záverečné konštatovanie a skutkový záver uvedený v bode 1) podanej obžaloby prokurátora o tom, „že cieľom bolo získanie finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny a že títo finančné prostriedky používali na kúpu ďalších drog a zostávajúce finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu“, tak tento záver bol vykonaným dokazovaním preukázaný, pretože tak ako to vyplýva z výpovedí obžalovaných a svedkov, títo si kúpou a následným predajom drog zabezpečovali peniaze pre vlastnú potrebu a časť z nich aj pre vlastnú konzumáciu.

Na základe takto ustálených skutkových záverov mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že po tom, ako si obžalovaný J. D., B. D., ako aj svedkovia Z. a Z. G.ovci a A. B. objednali od osôb A. S., prezývaný Ivan, P. S., prezývaný Peťo, A. E. omamné a psychotropné látky (drogu), v prevažnej miere metamfetamín, pervitín, v čase, mieste a množstvách uvedených bližšie v ďalšej časti rozsudku, títo prostredníctvom SMS správ dohodnutými šiframi v podobe čiarok, otáznikov, prípadne výkričníkov objednali požadované množstvo drogy u J. A., ktorý im drogu dodal za cenu, ktorú sám určil, a to osobám S., S. a E. a tí následne za cenu nimi určenú túto drogu predali ďalej osobám, ktoré si drogu objednali, a to Z. a Z. G.ovci, A. B., ktorí následne si časť drogy ponechali pre svoju potrebu a časť predali ďalším konzumentom, pričom konkrétne osoby, ktorým drogu ďalej predali, ako aj cenu, za ktorú im drogu predali, si už určili sami.

Na vyššie uvedených záveroch, ktoré už takto ustálil prvostupňový súd vo svojom pôvodnom rozhodnutí, súd zotrval.

Vo vzťahu k existencii vertikálneho hierarchického usporiadania skupiny mal súd za preukázané, že na čele skupiny stál obžalovaný A., ktorý drogy „zháňal“ a následne tieto distribuoval obžalovaným S.ovi, S.ovi, títo následne drogu predávali svedkom (spolupracujúcim osobám) bratom G.F., B.ovi a B.vi a tí ďalej predávali drogu ďalším konzumentom, ktorí bližšie špecifikované ani v obžalobe, ani vykonaným dokazovaním neboli.

Pokiaľ ide o existujúce vzťahy nadriadenosti a podriadenosti jednotlivých členov skupiny a existenciu príkazov a nariadení, súd mal za preukázané, že predaj drogy v rámci tejto vertikálnej štruktúry neprebíhal na báze príkazov a nariadení, ale dobrovoľnosti, pretože nielen jednotliví obžalovaní, ale aj svedkovia G.ovci, B. a B. sa vyjadrili, že drogu predávali dobrovoľne a nikto ich do ničoho nenútil. Predávať sa rozhodli na základe vlastného rozhodnutia a takisto na základe vlastného rozhodnutia mohli kedykoľvek s predajom drogy skončiť a v takom prípade nemali žiadnu obavu, že by mohli byť za to sankcionovaní.

Pokiaľ ide o argumenty obžaloby, že tu existovala hrozba, ktorý záver prokurátor vyvodzuje z existujúceho fyzického násillia použitého obžalovaným A.om vo vzťahu k obžalovaným, tak vykonaným dokazovaním súd nemal za preukázané, že by mal byť obžalovaný Y. zbitý, v podrobnostiach poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu, kedy tento obžalovaný túto skutočnosť poprel a predložil aj lekárske potvrdenie, že nikdy neutrpel žiadnu zlomeninu kostí. Pokiaľ ide o svedka B.a, ktorý tvrdil, že mal byť Y. zbitý, tento sa k tomu vyjadril tak ako to bolo už tiež vyššie uvedené, pri tomto nebol, informáciu má z počutia a táto skutočnosť okrem jeho ničím nepodloženého, na hlavnom pojednávaní zmeneného tvrdenia preukázaná nebola. To isté platí aj vo vzťahu k obžalovanému F.ovi, ktorý opakovane poprel, že by sekol drogy a že by bol za to zbitý, svedok, ktorý sa takto vyjadril, má rovnako tak informáciu len z počutia, ktorá informácia, vzhľadom na absenciu ďalšieho konkrétneho dôkazu, preukázaná nebola, je rovnako tak v rovine tvrdenia, bez opory v ďalšom vykonanom dokazovaní.

V tejto súvislosti, v nadväznosti na konštatovanie odvolacieho súdu, že súd nevysvetlil v pôvodnom rozhodnutí, prečo uveril zmenenej výpovedi svedka, uvádza opakovane, že súd v pôvodnom konaní neuviedol, že mu uveril, ale mal za to, že toto jeho tvrdenie pôvodné v prípravnom konaní, rovnako tak ako tvrdenie na hlavnom pojednávaní žiadnym iným dôkazom potvrdené neboli. A preto prijal pôvodne aj teraz takýto hodnotiaci záver.

Za účelom preukázania násillia používaného zo strany obžalovaného A. v rámci skupiny prokurátor navrhol vypočuť svedka A..

Svedok A., ktorý je spolupracujúcou osobou s OČTK, sa vyjadril, že pre obžalovaného A. predával drogy v priebehu roku 2011, do roku 2012, kedy bol zadržaný a následne odsúdený za drogovú trestnú činnosť, prepustený bol v roku 2017 a odvtedy v kontakte s obžalovaným A.om nebol. Drogy začal predávať

po tom, ako on sám oslovil obžalovaného A., o ktorom vedel, že robí s drogami, nakoľko sa dostal do finančných problémov, teda, že svedok A. nebol donútený drogy predávať a bolo to na jeho dobrovoľnom rozhodnutí. Ďalej vypovedal k tomu, ako bol zbitý osobou K., ktorý podľa jeho vyjadrenia mal stáť v hierarchii ešte nad obžalovaným A.om, bitku dostal za to, že predával drogy nielen pre A., ale predával aj drogy, ktoré si zakúpil od iných dodávateľov za lepšiu cenu. Obžalovaný A. chcel, aby drogy kupoval len od neho a tieto predával. Osoba K. v predmetnej veci žalovaná nebola, rovnako tak ani údajní bratia O., ktorí mali stáť najvyššie v rámci skupiny. Tento svedok vo svojej výpovedi tvrdil, že obžalovaný A. mu poskytoval ochranu v tom smere, že môže nerušene predávať drogy. Opísal prípad, keď ho oslovila iná osoba, a to M., ktorý mu vyčítal, že predáva na jeho ulici a povedal mu, že bude musieť predávať drogy pre neho, na čo mu oznámil, aby si to vyriešil s A.om a ostatnými. Keď to oznámil A.ovi, tak M. dostal bitku od K..

Svedok A.alej uviedol, že obžalovaných v prejednávanej veci nepozná, v okolí A. registroval aj jeho susedov Z. a Z. G.ovcov, ktorí to tiež robil, v súvislosti s prejednanou trestnou vecou nie je trestne stíhaný a v trestnom konaní, ktoré sa vedie voči nemu, ide o trestnú činnosť, ktorá nesúvisí s obžalovanými. Rovnako tak sa vyjadril, že obžalovaných v prejednávanej trestnej veci, okrem obžalovaného A., nepozná.

Svedok A. nie je v predmetnej veci trestne stíhaný ani ako člen zločineckej skupiny, ani ako osoba, ktorá by mala byť pre túto skupinu činná a rovnako tak, podľa vlastného vyjadrenia, nie je spolupracujúcou osobou, ktorej by mali byť poskytnuté akékoľvek benefity v súvislosti s touto prejednanou trestnou vecou.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že samotná výpoveď tohto svedka, podľa názoru súdu, v prípade, že by ďalším dokazovaním bola preukázaná pravdivosť výpovede tohto svedka, by mohla svedčiť pre záver o tom, že bol napadnutý osobou K. on, prípadne aj ďalšia osoba M., o ktorom vypovedal, avšak ani svedok A., ani osoba M. nie sú členmi uvedenej skupiny, ani neboli pre ňu činní a podľa názoru súdu výpoveď svedka A., ani prípadné výpovede ďalších svedkov (vypočutie ktorých súd ako dôkaz nadbytočný odmietol), nedokazujú existenciu použitia alebo hrozby násillia v rámci skupiny osôb - obžalovaných ani svedkov, ktorí mali drogy kupovať, v prejednávanej trestnej veci. Z vyjadrenia svedka A., že obžalovaných nepozná, nie je možné logicky vyvodiť záver o tom, že tento má vedomosť o fungovaní skupiny, ktorá je predmetom tohto konania a rovnako tak podľa názoru súdu potom ani nie je možné prijať záver, že výpoveď svedka A. by mala preukazovať používanie násillia v rámci skupiny osôb, ktorú prokurátor kvalifikuje ako skupinu zločineckú v prejednávanej trestnej veci. V konečnom dôsledku ani obžalovaný A., ani svedok A. za konanie uvádzané svedkom A. trestne stíhaní nie sú.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obžalovaných v bode 1) podanej obžaloby sa súd zaoberal tou skutočnosťou, či konanie obžalovaných A., F.a, S.a, S.a, Y.a a E.a naplňa zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, nakoľko podľa obžaloby boli uvedené osoby členmi zločineckej skupiny, a či konanie obžalovaných D.a a D. naplňa zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, nakoľko podľa obžaloby boli uvedené osoby činné pre zločineckú skupinu.

Platná právna úprava v súčasnosti, ako aj v čase, kedy mali byť podľa obžaloby uvedené skutky obžalovanými spáchané, pozná štyri kategórie právneho hodnotenia konania páchatel'ov, ktorí spáchali trestný čin inak, ako samostatne. Ide o spolupáchatel'stvo (§ 20 Trestného zákona), účastníctvo (§ 21 Trestného zákona), organizovaná skupina (§ 129 ods. 2 Trestného zákona) a zločinecká skupina (§ 129 ods. 4 Trestného zákona).

Podľa § 20 Trestného zákona je trestný čin spáchaný spolupáchatel'stvom vtedy, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 21 Trestného zákona účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor), naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca), požiadal iného, aby spáchal trestný čin (objednávateľ) alebo poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 129 ods. 2 Trestného zákona organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie spolčenie najmenej 3 osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou del'bou určených úloh jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Podľa § 129 ods. 4 Trestného zákona zločineckou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie štruktúrovaná skupina najmenej 3 osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná

koordinovane s cieľom spáchať jeden alebo viacej zločinov, trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorý z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho oddielu osobitnej časti na účely priameho alebo nepriameho získania finančnej alebo inej výhody.

Definícia ďalších relevantných pojmov podľa slovenského trestného práva je nasledovná (§ 129 ods. 6, 7 Trestného zákona):

(6) Činnosťou pre zločineckú skupinu alebo teroristickú skupinu sa rozumie úmyselná účasť v takej skupine alebo iné úmyselné konanie na účel

a) zachovania existencie takej skupiny, alebo

b) spáchania trestných činov uvedených v odseku 4 alebo 5 takou skupinou.

(7) Podporou zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny sa rozumie úmyselné konanie spočívajúce v poskytnutí finančných alebo iných prostriedkov, služieb, súčinnosti alebo vo vytváraní iných podmienok na účel

a) založenia alebo zachovania existencie takej skupiny, alebo

b) spáchania trestných činov uvedených v odseku 4 alebo 5 takou skupinou.

V zmysle § 296 Trestného zákona je trestné založenie, zosnovanie zločineckej skupiny, členstvo v nej, činnosť pre ňu a jej podpora.

Trestnoprávnou podstatou „členstva v zločineckej skupine“ je zaradenie sa do organizačnej štruktúry takej skupiny, nie páchanie trestnej činnosti v rámci činnosti skupiny jej členmi.

Trestnoprávnou podstatou „činnosti pre zločineckú skupinu“ a „podporovania zločineckej skupiny“ je iné súčinné konanie páchatel'a pre skupinu podpísané v § 129 ods. 6 a ods. 7 Trestného zákona, než páchanie trestnej činnosti členom alebo spoločne s členom zločineckej skupiny.

Podľa ustálenej súdnej praxe (rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke

pod číslom 51/2013) zločinecká skupina je relatívne časovo a organizačne stabilná skupina najmenej

troch osôb, ktorej cieľom je páchať koordinovanú trestnú činnosť vo forme zločinov a v § 129 ods. 4

Trestného zákona vymedzených trestných činov; na rozdiel od organizovanej skupiny je charakteristická

aj vertikálnou organizačnou štruktúrou s formálnymi znakmi nadriadenosti a podriadenosti v jej rámci

(respektíve i jej časti) a so sofistikovaným riadením (pričom pod výrazom sofistikovaný je potrebné

rozumieť dobre premyslený, dobre zorganizovaný, dobre fungujúci). Tieto znaky zločineckej skupiny

musia byť predmetom dokazovania v trestnom konaní, pričom tzv. dôkazné bremeno ťaží prokurátora.

Súčasne platná súdna prax, pokiaľ ide o definovanie rozdielov medzi organizovanou a zločineckou

skupinou (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To 7/2022), poukazuje na

to, že ustálený výklad slovného spojenia „zločinecká skupina“ v nadväznosti na definovanie rozdielov

medzi organizovanou a zločineckou skupinou nebol zásadne prekonaný ani postupným vývojom (formou

určitého zvoľnenia) definície zločineckej skupiny [od jej zavedenia zákonom číslo 183/1999 Z. z., novelou

v tom čase platného a účinného Trestného zákona (zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších

predpisov) v § 89 ods. 27, cez ďalšiu novelu ostatne spomínaného Trestného zákona, teda zákon

číslo 421/2002 Z. z., ďalej zákon číslo 403/2004 Z. z., okrem iného taktiež novelu Trestného zákona

číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov až po „nový“ Trestný zákon (zákon číslo 300/2005

Z. z. v znení neskorších predpisov) v § 129 ods. 4], ktorá sa od 1. januára 2006 v zásade nezmenila

(okrem zmeny pomenovania trestného činu podľa § 233 Trestného zákona), a ohľadom ktorej sa prax

najvyššieho súdu ustálila v roku 2013 a ani prirodzeným vývojom charakteru organizovanej trestnej

činnosti (zohľadňujúci vývoj celej spoločnosti) od rigidných „mafianskych“ zoskupení zaoberajúcich sa

okrem iného aj násilnou trestnou činnosťou, u ktorých bolo násilie organickou súčasťou, po voľnejšie

zoskupenia zaoberajúce sa ekonomickou trestnou činnosťou, pre ktoré používanie násillia nie je

charakteristické a ani dôvodné (primerane vo vzťahu k vývoju definície a charakteru zločineckých skupín

rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5To/9/2013).

Postupný vývoj právnej úpravy, ktorá definovala zločineckú skupinu, reflektoval na medzinárodno-

právne dokumenty, konkrétne na Dohovor Organizácie spojených národov proti nadnárodnému

organizovanému zločinu z 15. novembra 2000, ktorý pre Slovenskú republiku nadobudol platnosť 2.

januára 2004 (ďalej len „Dohovor“).

Vyššie spomínaný Dohovor v článku 2 písm. a) používa pojem (slovné spojenie) organizovaná

zločinecká skupina, ktorú definuje ako štruktúrovanú skupinu troch

alebo viacerých osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná koordinovane

s cieľom spáchať jeden alebo viacej závažných trestných činov alebo trestných činov ustanovených

podľa tohto dohovoru na účely získania finančnej alebo inej materiálnej výhody priamo alebo nepriamo s

tým, že podľa svojho článku 2 písm. c) štruktúrovanou skupinou rozumie skupinu, ktorá nebola náhodne

vytvorená na bezprostredné spáchanie trestného činu, a v ktorej nemusia byť formálne rozdelené úlohy jej členov, nevyžaduje sa trvanie členstva v nej alebo rozvinutá štruktúra.

Obdobne určitú formu organizovaného zločinu, ktorú ale pomenúva ako zločineckú organizáciu, definuje aj Rámcové rozhodnutie Rady číslo 2008/841/SVV z 24. októbra 2008

o boji proti organizovanému zločinu (ďalej tiež Rámcové rozhodnutie) s tým, že ide

o štruktúrovanú skupinu, ktorá existuje dlhšie obdobie, ktorú tvoria viac ako dve osoby páchajúce spoločne trestné činy, za ktoré možno uložiť trest odňatia slobody alebo ochranné opatrenie s hornou hranicou najmenej štyri roky alebo prísnejší trest, aby priamo

alebo nepriamo získali finančný alebo iný hmotný prospech, pričom „štruktúrovaná skupina“ je skupina, ktorá nebola vytvorená náhodne na účel bezprostredného spáchania trestného činu a ktorá nemusí mať formálne rozdelené úlohy svojich členov, pokračovanie členstva ani rozvinutú štruktúru.

Špecifikom slovenskej právnej úpravy (na rozdiel od vyššie uvedených medzinárodných dokumentov) je, že Trestný zákon nezakotvuje a nedefinuje jednu formu organizovaného zločinu, ako je tomu v prípade Dohovoru, ktorý pojednáva o organizovanej zločineckej skupine a Rámcového rozhodnutia, ktorý zakotvuje zločineckú organizáciu,

ale upravuje dve základné formy organizovaného zločinu rôzneho stupňa závažnosti,

a to organizovanú skupinu a zločineckú skupinu, z ktorých je potom ešte samostatne vyčlenená teroristická skupina s ohľadom na špecifický charakter trestnej činnosti, za účelom páchania ktorej vznikla, pritom s ohľadom na terminológiu použitú vyššie uvedenými medzinárodnými dokumentmi, sa dá vo všeobecnosti povedať, že každá zločinecká skupina je vo svojej podstate zároveň aj organizovanou (nejde o chaotickú nikým nekoordinovanú činnosť) a každá organizovaná skupina je svojou podstatou zločinecká (nie v zmysle legálnej definície, ale v tom smere, že ide o skupinu „zločincov“, teda osôb páchajúcich trestnú činnosť).

Je zjavné, že dotknuté medzinárodné dokumenty (Dohovor a Rámcové rozhodnutie) nerozlišujú medzi jednotlivými stupňami organizovaného zločinu z hľadiska jeho závažnosti, ale stanovujú jednotné spoločné kritériá pre vyhodnotenie trestnej činnosti ako organizovanej, o ktorú pôjde vtedy zjednodušene povedané, ak je páchaná štruktúrovanou skupinou (nie náhodne vzniknutou, aj keď nemusí mať rozvinutú štruktúru, formálne rozdelené úlohy medzi jej členmi a trvanie členstva) najmenej 3 osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná koordinovane s cieľom spáchať jeden alebo viacej závažných trestných činov, ktorými je potrebné rozumieť trestný čin, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou najmenej štyri roky.

Slovenský Trestný zákon však, ako to už bolo vyššie naznačené, rozlišuje jednotlivé formy a stupne (z hľadiska závažnosti) spoločného konania viacerých páchatelov trestnej činnosti od spolupáchatelstva cez organizovanú skupinu až po skupinu zločineckú.

Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj vyššie uvedené kritériá pre konštatovanie existencie organizovaného zločinu definované vyššie uvedenými medzinárodnými dokumentmi (Dohovorom a Rámcovým rozhodnutím), nie je možné dospieť k záveru,

že by pojmom (slovným spojeniam) „organizovaná zločinecká skupina“ (Dohovor)

a „zločinecká organizácia“ (Rámcové rozhodnutie) zodpovedal v podmienkach Slovenskej republiky výlučne pojem (slovné spojenie) zločinecká skupina, už len z dôvodu, že sa vzťahuje na tie skupiny, ktoré sa zameriavajú na páchanie zločinov a ďalších bližšie špecifikovaných trestných činov, pritom zločinom podľa § 11 Trestného zákona je úmyselný trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou prevyšujúcou 5 rokov, hoci vyššie uvedené medzinárodné dokumenty uvažujú v tomto smere o trestných činoch s hornou hranicou 4 roky. Ďalej vyššie spomínané Rámcové rozhodnutie požaduje organizovanú trestnú činnosť stíhať aspoň trestom s hornou hranicou minimálne 2 roky. V podmienkach Slovenskej republiky je spáchanie trestného činu zločineckou skupinou kvalifikačný moment, ktorý spravidla podmieňuje použitie tej najvyššej trestnej sadzby.

V podmienkach Slovenskej republiky v súlade s vyššie uvedenými medzinárodnými dokumentmi je organizovaný zločin potieraný aj prostredníctvom stíhania trestných činov spáchaných organizovanou skupinou, ktorej charakteristika sa do určitej miery s definíciou organizovaného zločinu podľa dotknutých medzinárodných dokumentov (Dohovor, Rámcové rozhodnutie) taktiež prekrýva (v podstate okrem prípadov, že organizovaná skupina existuje pomerne krátku dobu, prípadne vznikne jednorazovo za účelom spáchania jedného trestného činu, smeruje k páchaniu menej závažných trestných činov a jej cieľom nie je získanie finančnej alebo inej materiálnej výhody).

Zhrnúc vyššie uvedené je teda zrejmé, že zatiaľ čo dotknuté medzinárodné dokumenty na účely potierania organizovaného zločinu (mimo trestných činov na úseku terorizmu) uvažujú o jednej forme organizovaného zločinu, v Slovenskej republike na tento účel slúžia dve formy, a to zločinecká

skupina a do značnej miery aj organizovaná skupina vyjadrujúce rôzne stupne závažnosti z hľadiska organizovanosti. Nie je preto možné, podľa názoru najvyššieho súdu, pri výklade slovného spojenia „zločinecká skupina“ v podmienkach slovenského trestného práva vychádzať výlučne z vyššie uvedených medzinárodných dokumentov bez zohľadnenia existencie „organizovanej skupiny“, bez zohľadnenia účelu zakotvenia dvoch takýchto skupín do Trestného zákona a vymedzenia rozdielu medzi nimi.

V tejto súvislosti si je nutné potom uvedomiť, že už organizovaná skupina ako forma konania viacerých osôb sa musí vyznačovať vyšším stupňom závažnosti ako „obyčajné“ spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona a zločinecká skupina vyšším stupňom závažnosti ako organizovaná skupina.

O tom, že zločinecká skupina je závažnejšia, vyššia forma organizovaného zločinu ako organizovaná skupina, svedčí skutočnosť, že zákonodarca považuje zločineckú skupinu (ako nebezpečné zoskupenie podľa § 141 Trestného zákona) za závažnejší kvalifikačný moment ako organizovanú skupinu [spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písm. i) Trestného zákona].

Z uvedeného je taktiež zrejmé, že čím vyššia forma organizovanosti, svedčiaca o vyššom stupni závažnosti konania, je vzhľadnutá v konaní určitého zoskupenia osôb, tým prísnejšie, náročnejšie musia byť splnené kritériá pre jej konštatovanie. Zároveň platí, že čím sofistikovanejšia je samotná trestná činnosť vo svojej základnej skutkovej podstate, tým sofistikovanejšia forma organizácie musí byť preukázaná, aby bolo možné konštatovať jej existenciu. Inak povedané, ak samotná základná skutková podstata stíhaného trestného činu predpokladá určité rozdelenie úloh a ich koordináciu medzi viacerými osobami, pretože bez nich nie je vôbec možné trestný čin spáchať, pre konštatovanie existencie organizovanej skupiny alebo prípadne zločineckej skupiny v takýchto prípadoch sa vyžaduje určitý vyšší stupeň rozdelenia úloh, ich koordinácie, a tak ďalej [napríklad pre ukradnutie voľne vystaveného tovaru z obchodu postačí jeden človek bez akejkoľvek prípravy, organizácie, rozdelenia úloh a podobne, pre spáchanie trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní je potrebné zapojenie spravidla súťažiteľa, jednej alebo viacerých osôb často na rôznych postoch zastupujúcich obstarávateľa (napríklad vypracovateľa súťažných podkladov, člena hodnotiacej komisie, čo spravidla nie sú tie isté osoby), prípadne sprostredkovateľa medzi nimi, pritom každá z týchto osôb má svoju jedinečnú úlohu z titulu svojho postavenia, nie zapojenia do trestnej činnosti a nepochybne činnosť týchto osôb musí byť nejakým spôsobom koordinovaná a to už za účelom, aby bol ostatne spomínaný trestný čin vôbec vo svojej základnej skutkovej podstate spáchaný a bez toho, aby zapojenie viacerých osôb, rozdelenie úloh medzi nimi a koordinácia ich postupu boli vyžadované za účelom zvýšenia pravdepodobnosti úspešnosti spáchania dotknutého trestného činu].

Preto naďalej pre účely odlíšenia zločineckej skupiny od organizovanej skupiny, ako vyššej formy organizovaného zločinu, podľa názoru najvyššieho súdu platí, že zločinecká skupina, na rozdiel od organizovanej skupiny, je charakteristická aj vertikálnou organizačnou štruktúrou s formálnymi znakmi nadriadenosti a podriadenosti v jej rámci (respektíve i jej časti) a so sofistikovaným riadením (už spomínané rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke pod číslom 51/2013).

Je potrebné pripustiť, ako to už bolo vyššie naznačené, určitý prirodzený vývoj charakteru organizovanej trestnej činnosti (zohľadňujúci vývoj celej spoločnosti) od rigidných „mafianskych“ zoskupení zaoberajúcich sa okrem iného aj násilnou trestnou činnosťou, u ktorých bolo násilie organickou súčasťou, po voľnejšie zoskupenia zaoberajúce sa ekonomickou trestnou činnosťou, pre ktoré používania násilia nie je charakteristické a ani dôvodné.

Avšak, aj keď s ohľadom na vyššie uvedené v súčasnosti už existencia násilia, vynucovanie si poslušnosti, či zotrvania v zločineckej skupine, rôzne kódexy, rituály, demonštrácie sily už nemusia byť nevyhnutne v takýchto skupinách prítomné, každopádne,

aby bolo možné konštatovať, že nejde „len“ o organizovanú skupinu, ale skupinu zločineckú, ako najvyššiu formu organizovaného zločinu najprísnejšie trestanú, musí ísť o skupinu

aj vertikálne členenú, pričom medzi jej jednotlivými organizačnými zložkami vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti musí existovať určitý stupeň kontroly, nejaká spätná väzba, vyvodenie dôsledkov aj keď len v zmysle vylúčenia člena z takejto organizácie so stratou dosahovania príjmu z jej činnosti, za účelom zabezpečenia ďalšieho úspešného fungovania dotknutej skupiny, pričom dôkazné bremeno v tomto smere ťaží prokurátora s tým, že tieto znaky odlišujúce zločineckú skupinu od skupiny organizovanej musia byť premietnuté

do takzvanej skutkovej vety už obžaloby a následne potom aj rozhodnutia súdu.

V súčasnosti platná právna prax rešpektuje štandardy prijaté v tejto súvislosti pri definovaní pojmu „organizovaná kriminalita“, pričom uplatňuje kritériá na povinné a voliteľné.

Záväznými identifikačnými znakmi sú:

- 1) „spolupráca viac ako dvoch osôb;
- 2) dlhšie alebo časovo neobmedzené pôsobenie skupiny;
- 3) podozrenie alebo usvedčenie z páchania vážnej trestnej činnosti;
- 4) s cieľom produkovať zisk alebo získať moc.“

Medzi voliteľné kritériá pritom patria:

- 5) „každý účastník má špecifickú úlohu;
- 6) skupina využíva určitú formu vnútornej disciplíny a kontroly;
- 7) používa násilie alebo iný prostriedok zastrašovania;
- 8) ovplyvňuje politiku, médiá, verejnú správu, orgány činné v trestnom konaní, riadenie súdnictva alebo ekonomiky pomocou korupcie alebo iných prostriedkov;
- 9) používa komerčné a podnikateľské štruktúry;
- 10) zapája sa do prania špinavých peňazí;
- 11) pôsobí na medzinárodnej úrovni.“

Podľa platnej judikatúry možno ustáliť výklad pojmu zločinecká skupina tak, že takáto skupina na rozdiel od organizovanej skupiny je vyššou formou organizovanej skupiny páchatel'ov. Organizačná štruktúra zločineckej skupiny sa spravidla skladá z vedenia organizácie, zo stredného článku a z výkonnej zložky (teda tri úrovne činností v rámci štruktúry). Pre takúto skupinu sú charakteristické a priam nevyhnutné hierarchické väzby a pevné organizačné vzťahy medzi vedením a výkonnými zložkami skupiny. Zločinecká skupina sa vyznačuje vysokou deľbou práce, pričom celková štruktúra organizácie je pre členov skupiny neprehľadná, čo má okrem iného aj konšpiratívny význam. Vzťahy podriadenosti a nadriadenosti hrajú významnú úlohu, rovnako dôležitá je relatívna stabilita skupiny, utajenie jej existencie, štruktúry i jej akcií.

Miera formálnosti fungovania zločineckej skupiny, na rozdiel od organizovanej skupiny, je oveľa vyššia a existuje počas dlhšieho časového obdobia. Väzby medzi jej členmi nevznikajú jednorazovo a nevznikajú len za účelom spáchania jedného dopredu pripraveného, čo ako aj závažného trestného činu. Navyše zločinecká skupina dáva o sebe vedieť aj okoliu, vynucuje si od neho strach, v strachu ho udržia a dodržiavanie pravidiel vo vnútri skupiny je často krát vynútiteľné a vyžadované tými najbrutálnejšími zásahmi do slobodného rozhodovania jednotlivých jej členov.

Silnú pevnosť jednotlivých väzieb medzi členmi skupiny veľmi často zvykne upevňovať aj minimálne neformálne prijaté a uznávané tzv. kódex takejto skupiny. Všetci jej členovia o existencii takéhoto kódexu vedia a podriaďujú sa mu. I keď formálne prijatie za člena skupiny v zmysle už vyššie spomenutých článkov a judikatúry nie je potrebné, každý člen takejto skupiny sa musí minimálne cítiť ako člen pevného a dobre organizovaného zoskupenia.

Miera zaangažovanosti páchatel'ov do konania skupiny musí byť takej intenzity, že minimálne sú si vedomí existencie hierarchicky štruktúrovanej skupiny v rámci ktorej platia isté pravidlá, pričom nestačí preukázať vedomosť o „organizovanosti“ trestnej činnosti ako vyššej formy účasti na trestnej činnosti od spolupáchateľstva, ale je potrebné preukázať minimálne vedomosť o tom, že koná najvyššia forma organizovaného zločinu a všetci páchatelia sú si vedomí svojho zaradenia, resp. svojej činnosti pre takúto skupinu.

V súčasnom období platná právna prax zohľadňuje vyššie uvedené kritériá pre rozlišovanie zločineckej skupiny a organizovanej skupiny. Osobitne akcentuje, že v súčasnosti už existencia násilia, vynucovanie si poslušnosti, či zotrvanie v zločineckej skupine, rôzne kódexy, rituály, demonštrácie sily už nemusia byť nevyhnutne v takýchto skupinách prítomné, každopádne, aby bolo možné konštatovať, že nejde „len“ o organizovanú skupinu, ale skupinu zločineckú, ako najvyššiu formu organizovaného zločinu najprísnejšie trestanú, musí ísť o skupinu aj vertikálne členenú, pričom medzi jej jednotlivými organizačnými zložkami vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti musí existovať určitý stupeň kontroly, nejaká spätná väzba, vyvodenie dôsledkov, aj keď len v zmysle vylúčenia člena z takejto organizácie so stratou dosahovania príjmu z jej činnosti, za účelom zabezpečenia ďalšieho úspešného fungovania dotknutej skupiny, pričom dôkazné bremeno v tomto smere ťaží prokurátora s tým, že tieto znaky odlišujúce zločineckú skupinu od skupiny organizovanej musia byť premietnuté do tzv. skutkovej vety obžaloby a následne potom aj rozhodnutia súdu a to na základe riadne vykonaného dokazovania.

Konajúci súd dodáva, že vždy so skutkovými závermi zodpovedajúcimi vykonanému dokazovaniu, preukázanými konkrétnymi dôkazmi, nielen tvrdením svedkov, prípadne obžalovaných, bez ďalšej dôkaznej podpory.

Zákonné znaky organizovanej skupiny, príp. zločineckej skupiny musia byť predmetom dokazovania v každom štádiu trestného konania, pričom dôkazné bremeno vo fáze podania obžaloby ťaží prokurátora. Prokurátor je tá strana v konaní, ktorá predkladá všetky dostupné dôkazy svedčiace pre vinu a len prokurátor je oprávnený podať na konkrétnu osobu obžalobu s náležitosťami podľa § 235 Trestného poriadku, medzi ktoré patrí aj právna kvalifikácia skutku.

Právna kvalifikácia skutku uvedeného prokurátorom v podanej obžalobe pritom musí mať oporu vo vykonanom dokazovaní, a to prinajmenšom do takej miery, aby pri nezmenenej dôkaznej situácii v konaní pred súdom ovládaným zásadou kontradiktórnosti bolo možné aspoň reálne uvažovať pri rozhodovaní o vine o právnej kvalifikácii skutku obsiahnutej v obžalobe.

Podľa obžaloby prokurátora v prejednávanej veci konanie obžalovaných v bode 1) napĺňa zákonné znaky zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým výpovede obžalovaných, ako aj svedkov, so zameraním na vyššie uvedenú právnu kvalifikáciu, súd prihliadol na vyššie uvedené skutkové závery, kde konštatoval, ktoré skutočnosti uvedené v skutkovej vete obžaloby považoval za preukázané a ktoré nie a z akých dôvodov.

Pri odpovedi na všeobecne judikatúrou rešpektované štandardy definujúce svojimi identifikačnými znakmi zločineckú skupinu, súd na položenú otázku, či došlo k naplneniu záväzných identifikačných znakov ustálil, že v prejednávanej trestnej veci o spoluprácu viac ako dvoch osôb išlo, o dlhšie (nie časovo neobmedzené) pôsobenie skupiny išlo, prítomné je podozrenie z páchania závažnej trestnej činnosti (drogová trestná činnosť), ako aj preukázaný cieľ produkovať zisk.

Pokiaľ ide o voliteľné kritériá, na základe vyššie uvedených záverov dokazovania súd ustálil, že každý účastník špecifickú úlohu mal.

Pokiaľ ide o ďalšie voliteľné kritériá, súd vykonaným dokazovaním skutočnosť, že skupina využíva určitú formu vnútornej disciplíny a kontroly preukázanú nemal. Skutočnosť, že skupina používa násilie alebo iný prostriedok zastrašovania preukázanú nemal. Skutočnosť, že ovplyvňuje politiku, médiá, verejnú správu, orgány činné v trestnom konaní, riadenie súdnictva alebo ekonomiky pomocou korupcie alebo iných prostriedkov preukázanú nemal. Skutočnosť, že používa komerčné a podnikateľské štruktúry preukázanú nemal. Skutočnosť, že sa zapája do prania špinavých peňazí preukázanú nemal a skutočnosť, že pôsobí na medzinárodnej úrovni preukázanú nemal.

Z vykonaného dokazovania vo vzťahu k platnej judikatúre definujúcej kritériá výkladu pojmu zločinecká skupina, ďalej existenciu organizačnej štruktúry, ktorá sa spravidla skladá z vedenia organizácie, stredného článku a z výkonnej zložky, preukázanú nemal a rovnako tak ani nevyhnutné hierarchické väzby a pevné organizačné vzťahy medzi vedením a výkonnými zložkami skupiny.

Tento záver, tak ako už bolo vyššie uvedené, bol prijatý s poukazom na vyjadrenia spoluobžalovaných a svedkov o tom, že o existencii skupiny nemali žiadnu vedomosť, neboli vo vzťahu k ostatným osobám, s ktorými trestnú činnosť páchali, vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, nevykonávali svoju činnosť v záujme žiadnej skupiny, ale na základe vlastného vyjadrenia preto, lebo sami mali z toho finančný profit, prípadne získali drogu pre vlastnú konzumáciu. Dokonca nielen obžalovaní, ale ani svedkovia podľa vlastného vyjadrenia nemali vedomosť, že by boli členmi nejakej zločineckej skupiny, alebo boli pre ňu činní.

Za najpodstatnejšie pri prijatí záveru, či páchatelia svojim konaním naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, považoval súd preukázanú neexistenciu vynútiteľnosti plnení pokynov hierarchicky nadriadenými členmi skupiny hierarchicky podriadenými členmi skupiny, prípadne osobami, ktoré mali byť podľa obžaloby pre skupinu činné. Rovnako tak za významný považoval súd prijatý záver, že vzájomná komunikácia spočívajúca v objednaní a dodaní drogy a jej následnom predaji, aj keď pri predaji odsúhlasenej obžalovaným A.om, nemala charakter pokynov a tiež, že jednotlivé osoby do systému kupovania a predaja drog nielenže vstupovali dobrovoľne, či už na základe vlastnej iniciatívy po tom, ako sa rozhodli si takto privyrobiť jej ďalším predajom (obžalovaní S., S., ako aj svedkovia G.F., B. a B.), prípadne získať drogu pre vlastnú konzumáciu alebo po tom, ako boli oslovení obžalovaným A.om, prípadne inou osobou s možnosťou si privyrobiť, ale aj sami na základe vlastného rozhodnutia s obchodovaním s drogami prestali a to z rôznych dôvodov, či už zo strachu, že budú pri páchaní trestnej činnosti odhalení (obžalovaný S., obžalovaný S.) alebo z iných dôvodov. Súd dospel k záveru, že ak by obžalovaný S., prípadne S. chceli prestať obchodovať s drogami na základe vlastného rozhodnutia v riadne fungujúcej zločineckej skupine, kde fungujú vzťahy nadriadenosti a podriadenosti a vynútiteľnosť

plnení, takéto konanie by im nebolo umožnené bez toho, aby to nemalo negatívny dopad na ich ďalší život.

Skutočnosti, ktoré mali preukazovať naplnenie pojmového znaku využívania určitej formy vnútornej disciplíny a kontroly a používania násillia alebo iného prostriedku zastrašovania, ktoré, tak ako už bolo vyššie uvedené a z dôvodov tam uvedených, súd vykonaným dokazovaním spoľahlivo a bez akýchkoľvek rozumných a dôvodných pochybností preukázané nemal.

Preto na základe takto ustálených skutkových a právnych záverov potom obžalovaných A., F.a, S.a, S.a, Y.a a E.a, ktorí mali byť členmi zločineckej skupiny a obžalovaných D. a D.a, ktorí mali byť činní pre zločineckú skupinu postupom podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora v bode 1) oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

V súvislosti s takto prijatým záverom vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obžalovaných uvedeného v skutku v bode 1) a skutočnosti vyplývajúcej z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorými v tejto časti priznal relevanciu časti odvolacích námietok obžalovaných a prokurátora, súd považuje za potrebné uviesť nasledovné skutočnosti:

Pokiaľ ide o výhradu odvolacieho súdu spočívajúcu v tom, že v predchádzajúcom rozhodnutí sa súd dôsledne nevysporiadal s odvolacími námietkami prokurátora vo vzťahu k posudzovaniu formy spoločného konania viacerých obžalovaných (str. 53), súd prehodnotil uvedené právne závery (vychádzajúce z ustálených záverov skutkových) a aj s prihliadnutím na argumentáciu týkajúcu sa spôsobu páchania žalovanej trestnej činnosti vo vzťahu k jej organizovanosti a koordinácie, týmto odvolacím námietkam v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu prisvedčil a bol tak prijatý záver, že formu spoločného konania jednotlivých obžalovaných je potrebné z hľadiska dohodnutej deľby úloh medzi jednotlivými členmi, ich účasť na jej páchaní ako trestnej činnosti drogovej, spočívajúcej v objednaní, prevzatí a následnej distribúcii drogy a jej ďalšom predaji (najmä s prihliadnutím na dohodnutý utajený charakter komunikácie prostredníctvom neregistrovaných telefónnych kariet a používaniu šifrovaných znakov) posudzovať ako vyššiu formu plánovitosti a koordinovanosti, čím sú naplnené všetky (na základe vyššie uvádzaných medzinárodných dokumentov a platnej rozhodovacej praxe) znaky organizovanej kriminality. Táto svojím charakterom a rozsahom tak dosahuje naplnenie pojmových znakov organizovanej skupiny, ktorou je podľa § 129 ods. 2 Trestného zákona spoločenie najmenej 3 osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Na prijaté závery potom súd ako na kvalifikačný moment prihliadol pri právnej kvalifikácii konania jednotlivých obžalovaných v rámci konkrétnych skutkov uvedených v nasledujúcich bodoch, v ktorých došlo k uznaniu viny.

Vo vzťahu k výhrade odvolacieho súdu spočívajúcej vo vnútornom rozpore odôvodnenia pôvodného rozhodnutia (str. 59), pokiaľ ide o posúdenie okolností významných vo vzťahu k posúdeniu konania obžalovaných v medziach zákonných znakov zločineckej skupiny, ktorý rozpor má spočívať v tom, že prvostupňový súd pôvodne prijal záver, že „odsúhlasenie osoby, ktorej môžu drogu predať po tom, ako si tie osoby drogu objednali, nemá charakter pokynu, ktorý by mal predstavovať akýsi príkaz na konanie určitého charakteru v zmysle obžalobou naznačovanej hierarchickej nadriadenosti a podriadenosti pod hrozbou vynútenia plnenia pokynu, čo je znakom zločineckej skupiny“. Následne prvostupňový súd prijal záver, že v spôsobe distribúcie metamfetamínu išlo takpovediac z pohľadu obžalovaného A. len o reakciu na dopyt zo strany konzumentov tým spôsobom, že títo mali najskôr osloviť dílerov (ako napríklad Z. a Z. G.a alebo A.a B.a) a títo mali až následne zabezpečiť metamfetamín od obžalovaného A. (úvaha o tom, že mechanizmus predaja mal prebiehať tzv. „zdola nahor“). K tomuto súd uvádza, že v tomto hodnotení rozpor nevidí, pretože pokiaľ ide o mechanizmus predaja drogy, ktorý súd pôvodne ustálil zdola nahor, tak rovnaký záver prijal aj po doplnenom dokazovaní, keď vypočutí obžalovaní, ako aj svedkovia G.F. a A. B. potvrdili mechanizmus fungovania obchodu s drogou, teda, že primárny podnet išiel od kupujúcich, ktorí nakupovali v uvádzanom reťazci drogu, teda G.F., B. a B. od obžalovaných S.a, S.a a tí následne od obžalovaného A.. Podľa ich vyjadrení mal súd za nesporne preukázané, že pokiaľ drogu nemali, tak telefóny mali vypnuté a po tom ako im obžalovaný A. drogu dodal, tak si telefóny zapli a dohodnutou šifrovanou komunikáciou následne drogu odkúpili. Len samotná skutočnosť, že obžalovaný A. odsúhlasoval osoby, ktorým môžu drogu predať, ako aj minimálne množstvo, nesvedčí pre prijatie záveru, že distribúcia drogy prebiehala tzv. „zhora nadol“, čím sa snaží obžaloba dokazovať, že došlo tak k naplneniu pojmového znaku existencie príkazov a nariadení v rámci skupiny. Samotní obžalovaní, ako

aj svedkovia uvádzali, že konali dobrovoľne, nikto im žiadne pokyny ani príkazy nedával. Opakovane sa vyjadrovali k tomu, že ak droga nebola dodaná, predaj neprebíhal. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne skutočnosti svedčiace pre záver o príkazoch a nariadeniach a neboli vyvrátené ich vyjadrenia o dobrovoľnosti konania. Podľa názoru súdu by záver o mechanizme predaja „zhora nadol“ bolo možné prijať len v prípade, ak by vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný A. by dodal drogu S.ovi, S.ovi, prípadne iným osobám, týmto by prikázal ju predať a odviesť mu zisk a v takom prípade by bolo možné hovoriť aj o existencii príkazov a nariadení. Vykonaným dokazovaním táto skutočnosť preukázaná nebola a ani nikto z obžalovaných a svedkov sa nevyjadril, že by im obžalovaný A. drogu dodal a prikázal by im túto predať a odviesť mu zisk. Samotná skutočnosť, že stanovil cenu predaja, nie je podľa názoru súdu v polohe príkazu, ale to bola jeho cena, za ktorú drogu predal, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odberatelia mu ním stanovenú cenu odviedli (buď predtým alebo potom ako drogu distribuovali ďalej) a oni sami drogu predali za vyššiu cenu a zisk si ponechali alebo si tzv. „stiahli“ odmenu z predanej drogy, prípadne túto v časti skonzumovali. Ani jeden z nich sa nevyjadril, že by obžalovanému A.ovi bol povinný odviesť zisk z predaja drogy. Jednoducho sám stanovil svoju cenu a za čo už následne drogu predali ďalej obžalovaní, prípadne iné osoby v konaní vystupujúce ako svedkovia (prípadne ju skonzumovali), bolo ich vecou. Aj táto skutočnosť, že osoby, ktoré drogu odkupovali, neboli povinné odvádzať zisk obžalovanému A.ovi a ani svedkovia obžalovaným S.ovi alebo S.ovi, bola jedným z dôvodov, prečo súd spoločenie nekvalifikoval ako zločineckú, ale len organizovanú skupinu.

S touto výhradou súvisí ďalej výhrada odvolacieho súdu (str. 60), podľa ktorého nemá oporu vo vykonanom dokazovaní záver súdu prvého stupňa (z dôvodov bližšie uvedených v odvolacej argumentácii prokurátora), kedy prvostupňový súd ustálil, že „mal za preukázané, že obžalovaný A. bol tou osobou, ktorá drogy predávala a to na základe objednávky S.a, S.a, T.a, Y.a, prípadne E.a, ktorí túto drogu objednali po tom, ako si ju objednali G.ovci, prípadne B. alebo B.“.

Odvolacia argumentácia prokurátora (str. 37) poukazuje na to, že dokazovaním bolo preukázané (výpoveď obžalovaných S.a a S.a), že A. organizoval a riadil celý proces obchodovania s metamfetamínom, určoval jeho cenu, množstvá, konšpiračný spôsob komunikácie a určoval aj konkrétnych odberateľov, ktorým sa prostredníctvom distribútorov predával.

Vzhľadom na vyššie prijatý záver vo vzťahu ku kvalifikácii konania obžalovaných ako organizovanej skupiny súd uvádza, že zodpovedá skutočnosti uvádzané prokurátorom, že A. organizoval obchod s metamfetamínom, určoval jeho cenu, minimálne množstvo odberu, ako aj konšpiračný spôsob komunikácie a odberateľov. Tieto mal za preukázané a preto aj prijal záver o charaktere konania obžalovaných ako o kriminalite organizovanej, naplňajúcej pojmové znaky organizovanej skupiny.

Podľa názoru súdu však nie je rozpor medzi prijatým záverom o mechanizme predaja drogy zdola nahor a tým, že obžalovaný A. obchod s drogami organizoval, nakoľko samotná skutočnosť, že A. obchodovanie s drogami organizoval a stál na vrchole organizovanej skupiny, nesvedčí pre záver, že mechanizmus predaja prebiehal tzv. „zhora nadol“. A. bol dodávateľom drogy, ale základným a prvotným impulzom nebolo to, že A. zaobstaral drogu a túto ďalšie osoby distribuovali po tom, ako im ju doniesol, ale základným a prvotným impulzom bolo, že si osoby na najnižšom článku (bližšie nezistení konzumenti, prípadne nižší díleri) objednali drogu u G.ovcov, B.a, B. a tí následne u S.a, S.a, prípadne E.a, a títo si následne objednali drogu prostredníctvom komunikácie od obžalovaného A.. Keby si osoby od najnižšieho článku v tomto reťazci drogu neobjednali, ku predaju drog by vôbec nedošlo napriek tomu, že by obžalovaný A. mal drogu zabezpečenú.

Čo súd považuje za podstatné z pohľadu posudzovania, či išlo o mechanizmus predaja zdola nahor alebo naopak zhora nadol, je posúdenie toho, či išlo o dobrovoľný predaj alebo o predaj na základe pokynov alebo príkazov. Predaj na základe pokynov a príkazov svedčí pre existenciu hierarchie a ich plnení na báze donútenia, hrozby donútenia alebo strachu (čo vykonaným dokazovaním, tak ako bolo vyššie rozvedené, preukázané nebolo), čo je znakom zločineckej skupiny, naopak predaj v rámci dobrovoľného zapojenia sa do reťazca podľa názoru súdu nemôže svedčiť pre naplnenie pojmového znaku hierarchie a vynútiteľnosti plnení.

Vo vzťahu k výhrade odvolacieho súdu (str. 60) spočívajúcej v tom, že nie je zrejmé z akého dôvodu súd prvého stupňa neveril výpovediam obžalovaných S.a a E.a (str. 38, posledný odsek a str. 39, 1. odsek), súd uvádza, že ide o nepresnú formuláciu zo strany odvolacieho súdu a pokiaľ tento uvádza, že súd „neuveril výpovediam obžalovaných S.a a E.a“, tak prvostupňový súd sa takto nevyjadril, teda, že výpovediam neuveril, ale uviedol, že „nemal za preukázané, že by skutočne obžalovaný A. mal na polícii nejaké krytie“ a to z dôvodov, ktoré tam uviedol, teda konkrétne, že „obžalovaný A. spáchanie celej trestnej činnosti poprel, iný dôkaz v tomto smere produkovaný nebol“. Súdu k tomuto dodáva, že na tomto hodnotiacom závere zotrúva z tých istých dôvodov. V snahe bližšie objasniť skutočnosti

uvádzané obžalovaným E.om, tohto súd vypočul, ale na otázky odmietol vypovedať. Jeho tvrdenie z prípravného konania tak ostalo len v polohe tvrdenia proti tvrdeniu obžalovaného A.. Rovnako tak súd vypočul opakovane obžalovaného S.a, ktorý k tomuto na otázku, či mu hovoril niekedy A. o kontaktoch na polícii, uviedol, že raz, keď mal taký problém, čo aj spomínal vo výpovedi, tak mu povedal, že si overí, lebo si myslel, že ho sleduje polícia, tak že to vyzistí, ale od koho a ako netuší a či to boli iba jeho výmysly. Na otázku, či spomínal aj NAKU, uviedol, že áno, ale či to tak bolo nevie. Povedal, že zistí to, že má niekoho na NAKE a zistí to. Aj tu platí, že ide o tvrdenie, ktoré oporu v ďalšom vykonanom dokazovaní nemá. Pri hodnotení týchto dôkazov platí to, čo súd v tomto rozhodnutí uviedol, že pokiaľ ide o hodnotiace závery, tak súd netvrdil a netvrdí, že výpoveď obžalovaných je nehodnovná, avšak tieto výpovede nie sú podporené žiadnym iným priamym ani nepriamym dôkazom, a preto bol prijatý záver tak ako je vyššie uvedený.

Vo vzťahu k výhrade odvolacieho súdu (str. 60) spočívajúcej v tom, že súd dostatočne presvedčivo nevysvetlil, z akého dôvodu sa uspokojil so zľahčujúcou výpoveďou svedka B.a na hlavnom pojednávaní k rozporu s jeho výpoveďou z prípravného konania, podľa ktorej si v prípravnom konaní len myslel, že skladníkom je F., ale si to zrejme zle vysvetlil, vo výsledku konštatujúc k otázke participácie obžalovaného F.a na posudzovanej trestnej činnosti (v skutku v bode 1) obžaloby) stav dôkaznej núdze, súd uvádza, že zotrváva na uvedených hodnotiacich záveroch z tých istých dôvodov ako je vyššie uvedené vo vzťahu k údajne poskytovanej policajnej ochrane, teda, že vyjadrenie svedka B.a z prípravného konania, ktoré sám zmenil a rozpor hodnovným spôsobom nevysvetlil, stojí ako dôkaz o dokazovanej skutočnosti osamotene a nie je podporený žiadnym iným dôkazom, ktorý by preukazoval, že obžalovaný F. mal v skupine plniť úlohu tzv. „vybavovača“ a „riešiteľa problémov“. O to viac, že v osobe svedka B.a ide o spolupracujúcu osobu, ktorej výpoveď treba vyhodnocovať osobitne citlivo.

Vo vzťahu k výhrade odvolacieho súdu (str. 67) spočívajúcej v tom, že „Prokurátor v rámci podpory svojho názoru o tom, že vykonaným dokazovaním bola preukázaná existencia zločineckej skupiny, zdôrazňoval najmä tie dôkazy, ktoré svedčia v prospech záveru, že obžalovaný A. ako osoba s vedúcim postavením voči ostatným obžalovaným, v danej veci uplatňoval svoju autoritu aj prostriedkami násilia alebo hrozby násilím, poukazujúc na výpovede obžalovaných alebo svedkov, ktorí popisovali konkrétne incidenty, z ktorých taká forma uplatnenia autority má vyplývať a taktiež zdôrazňoval preukázanie existencie tzv. „výjazdu“ ako prostriedku, ktorým si obžalovaný A. voči ostatným dílerom mal vynucovať plnenie pokynov v súvislosti s predajom metamfetamínu, resp. ich mal sankcionovať, pokiaľ konali v rozpore s jeho pokynmi (napríklad za riedenie metamfetamínu, ktoré nemal akceptovať, tiež v prípade, ak dílerom vznikol dlh, ale aj v prípade, kedy jemu podriadené osoby nemali záujem pokračovať v distribúcii drogy). V tomto smere je potrebné uviesť, že pokiaľ súd prvého stupňa dospel k záveru o absencii takýchto foriem uplatňovania autority zo strany obžalovaného A. voči ďalším obžalovaným, z odôvodnenia rozsudku nie je zjavné, akým spôsobom sa súd prvého stupňa v tomto závere vysporiadal:

- s výpoveďou svedka Z. G.a v popise jeho vedomostí o zbití obžalovaného T.a (za opakované zadlženie sa) a v súvislosti s jeho priamym svedectvom k situácii, kedy mal s A.om odviezť k Malému Dunaju J.a Y. (ktorý tam mal byť fyzicky napadnutý bratmi O.),
- s výpoveďou svedka Z. G.a v súvislosti so situáciou, v rámci ktorej mal obžalovaný A. dať zlomiť prsty (pre zmiešanie drogy) P.ovi Y.ovi,
- s výpoveďou svedka J.a S. ohľadom ním popisovanej situácie s obžalovaným A.om a ďalšími osobami, vo svojej podstate mu hroziacim tzv. „výjazdom“, pokiaľ nedá pokoj obžalovanému T.ovi,
- s výpoveďou svedka A.a B.a k situácii, kedy obžalovaný A. mal na neho vytiahnuť strelnú zbraň,
- s výpoveďou svedka A. B. k jeho vedomosti o situácii, kedy obžalovaného F.a mali v lese fyzicky napadnúť osoby v kuklách s teleskopmi (za „seknuté drogy“),
- s výpoveďou obžalovaného S.a ohľadne splácania dlhu A.ovi.“

K uvedeným výhradám odvolacieho súdu uvádza konajúci súd nasledovné skutočnosti:

Pokiaľ ide o výhradu prvú, je potrebné uviesť, že pokiaľ prokurátor uvádzal, že obžalovaný A. ako osoba s vedúcim postavením voči ostatným obžalovaným v danej veci uplatňoval svoju autoritu aj prostriedkami násilia alebo hrozby násilím, tak vo vzťahu k existencii tzv. „výjazdu“ súd poukazuje na svoje závery uvedené na strane 73 - 74 tohto rozhodnutia. Opakovane súd akcentuje, že tak obžalovaní, ako aj spolupracujúci svedkovia vypovedali, že konali na báze dobrovoľnosti, nikto im nijaké pokyny nedával. Pokiaľ aj o výjazde počuli, voči nim uplatňovaný nebol. Samotný spolupracujúci svedok Z. G. sa vyjadril, že obžalovaný A. mu výjazd spomínal, ale nie pre prípad, aby na neho vyvíjal nátlak a akúsi hrozbu násilia, aby drogy predával, ale pre prípad, že by sa mu niečo stalo. Preto v celom kontexte vyjadrení ohľadom výjazdu, tak ako už bolo uvedené, súd nielenže nemal za preukázané, že tu existoval nejaký výjazd, ktorý mal slúžiť na zastrešovanie obžalovaných alebo svedkov, aby si takto „obžalovaný A.,

ako osoba s vedúcim postavením voči ostatným obžalovaným, v danej veci uplatňoval svoju autoritu aj prostredníctvom výjazdu“.

V nadväznosti na konštatovanie odvolacieho súdu, že pokiaľ ide o výjazd a že už postačí aj samotná hrozba, súdu uvádza, že vykonaným dokazovaním existencia výjazdu preukázaná nebola. Pokiaľ ide o jednotlivé vyjadrenia, súd je toho názoru, že nie je možné z nich prijať obžalobou predkladaný záver, že prostredníctvom výjazdu obžalovaný A. uplatňovalo svoju autoritu na to, aby členov skupiny nútil páchať trestnú činnosť, ale skôr naopak, že pre prípad, že budú mať nejaký problém, tak že on to vyrieši použitím výjazdu. Teda nie je preukázané, že výjazd bol prostriedkom hrozby pre ostatných členov organizovanej skupiny, aby páchali trestnú činnosť. Obžalovaní, aj svedkovia zhodne potvrdili, že sa s výjazdom nestretli a pri predaji drog im nebolo vyhrázané ničím a konali dobrovoľne.

Pokiaľ ide o výhradu druhú, k tomuto súd uvádza, že uvádzaný svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní k zbitiu T.a uviedol: „Vie, že si vyrobil nejakú džobu u A., a potom ho nebolo. Potom mu dal A. ešte šancu, ale Lokťo urobil chybu, znovu sa zadlžil. Potom ho už A. hľadal, naháňal a aj počul, že ho našli, a že dostal aj bitku. Presne od koho bitku dostal nevie, A. Lokťo osobne určite nezbil. K incidentu s Lokťom sa bližšie vyjadriť nevie, len vie, že ho hľadali.“

Tak ako opakovane v tomto rozhodnutí súd poukazuje na dôkazný stav, na základe ktorého bol prijatý skutkový záver, teda konkrétne, že vykonaným dokazovaním výpoveď svedka Z. G.a preukázaná v tejto časti nebola. O tom, že mal byť obžalovaný T. zbitý, vypovedá len svedok Z. G.. Obžalovaný A. spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu poprel, obžalovaný T. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Svedok Z. G. má uvedenú informáciu podľa vlastného vyjadrenia len z počutia, bližšie sa k nej vyjadriť nevie, len vie, že ho hľadali. Ničím nepodložená výpoveď Z. G.a v tomto smere nemôže viesť k prijatiu záveru nad rámec rozumných pochybností o pravdivosti tohto jeho tvrdenia. Súd opakovane akcentuje, že ide o spolupracujúceho svedka, ktorého výpoveď treba vyhodnocovať zvlášť citlivo.

To isté platí aj vo vzťahu k výpovedi svedka Z. G.a, ktorý vypovedal o zbití Žužiča, kedy konkrétne uviedol, že: „...Raz im nejaký chalan nedvíhal telefón, potom ho chytili, A. mu povedal, aby ho odviezol k Malému Dunaju a následne tam prišli bratia O.. Čo mu povedal A., ten chlapec im vraj nedvíhal telefón, nevie či im dlžil nejaké peniaze alebo čo. Oni s A.om z auta vystúpili, k tomu chlapcovi do auta si sadli O. a oni mu to tam v aute „vysvetlili“. Keď nasadli do auta oni dvaja, tak chlapcovi tiekla krv z nosa. Volal sa J. Y....“. Obžalovaný A. spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu poprel. Výpoveď svedka Z. G.a stojí rovnako tak ako vo vyššie uvedenom prípade osamotená, bez akéhokoľvek ďalšieho dôkazu, ktorý by pravdivosť tohto vyjadrenia potvrdzoval. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že keby hypoteticky aj táto skutočnosť bola vykonaným dokazovaním preukázaná aj iným dôkazom, tak osoba Y. nie je ani obžalovaným, ani svedkom v prejednávanej trestnej veci, to isté platí aj o osobách O. a teda súd má za to, že aj v prípade, že by táto skutočnosť preukázaná bola, nie je možné len na základe zbitia inej osoby, ktorá s uvádzanou údajnou zločineckou skupinou nemá nič spoločné, má podľa prokurátora svedčiť pre záver „že obžalovaný A., ako osoba s vedúcim postavením voči ostatným obžalovaným, v danej veci uplatňoval svoju autoritu aj prostriedkami násillia alebo hrozby násillím.“

Pokiaľ ide o tretiu výhradu - zlomenie prstov obžalovanému Y.ovi, k tomuto súd uvádza, že zrejme iba nedopatrením ušlo pozornosti odvolacieho súdu, že hodnotiace závery tejto skutočnosti (ako aj k výjazdu a zbitiu obžalovaného F.a) súd uviedol vo svojom pôvodnom rozhodnutí z 02.12.2022, na ktoré v celom rozsahu odkazuje a tieto sú opakovane zdôvodnené aj v tomto rozhodnutí (str. 74 ods. 4). Opakovane teda prijatý záver, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané tvrdenie prokurátora o tom, že mal dať zbit' obžalovaného Y.a.

Pokiaľ ide o štvrtú výhradu - vyjadrenie svedka J.a S., tento v prípravnom konaní vypovedal, že išiel na stretnutie ohľadom priateľky B., prišli tam na aute, Lokťo nevidel, lebo sedel v aute, pričom B. mu povedal, že sa chcú s ním rozprávať, lebo naháňa Lokťo kvôli nejakej B.. Povedal mu, že áno, lebo jej Lokťo zlomil Rebrá. Chlapci tam spomínali, že chcú zavolať nejaký výjazd. Následne ku nemu pristúpil jeden z tých chalanov (pozn. - Čapica) a povedal, že Lokťo mu dlží cez 20.000 Eur a že je to ich chlapec. On im na to povedal, že mu je to jedno, len nech dá B. pokoj. Lokťo sa bál vystúpiť z auta, ale potom sľúbil, že dá B. pokoj a tým sa stretnutie skončilo. Na otázku svedok S. k tomuto bližšie uviedol, že pokiaľ sa vyjadril k tvrdeniu, že muži chceli volať nejaký výjazd a z akého dôvodu, svedok odpovedal, že výjazd chceli volať zrejme kvôli tomu, aby sa nič nestalo, lebo vedeli, že on sa chce rozprávať s Lokťom kvôli B. a B. aj Rup povedali, že to prebehne v pohode, nakoľko nie sú malí chlapci, aby sa niekde bili. Obžalovaný A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, svedok B. sa k uvedenému nevyjadril. Z toho čo bolo vykonaným dokazovaním zistené súd sa nestotožnil s konštatovaním, že išlo o hrozbu výjazdom zo strany A. svedkovi S. pokiaľ nedá pokoj obžalovanému T.ovi, súdu z toho plynie, že išlo o konflikt medzi S. a T.om ohľadom uvádzanej B. a pokiaľ by mala byť prítomná nejaká hrozba výjazdom, tak takáto hrozba ani podľa vyjadrenia svedka S. nezaznela a tento sa vyjadril k tvrdeniu B.

a Rupa, že stretnutie prebehne v pohode, nakoľko nie sú malí chlapci. Rovnako tak považuje súd za potrebné uviesť, že keby (a zas len hypoteticky) aj tento svedok uvádzal priamo, čo neuviedol, že by sa mu vyhrážal A. výjazdom ak nedá T.ovi pokoj, tak toto jeho vyjadrenie je rovnako tak len v polohe tvrdenia, ktoré oporu vo vykonanom dokazovaní nemá a ide o tvrdenie inými dôkazmi nepreukázané. Pokiaľ ide o piatu výhradu - výpoveď B.a, že obžalovaný A. mal na neho vytiahnuť strelnú zbraň, svedok B. na hlavnom pojednávaní na otázku, aby sa vyjadril k svojmu predchádzajúcemu tvrdeniu, že na neho vytiahol A. zbraň, uviedol, že áno, je to pravda, ale nevie, či to bola skutočná zbraň, nevyzná sa do toho. Obžalovaný A. spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu poprel, rovnako tak sa k tvrdeniu svedka B.a nevyjadril. Preto bol súdom prijatý záver, že toto tvrdenie svedka B.a vykonaným dokazovaním preukázané nebolo, nakoľko zostalo len v polohe tvrdenia, bez ďalších dôkazov, pričom súd opakovane akcentuje, že v osobe svedka B.a ide o spolupracujúcu osobu, ktorej výpoveď je potrebné hodnotiť zvlášť citlivo.

Pokiaľ ide o šiestu výhradu - zbitie obžalovaného F.a za „seknuté drogy“, tak tu súd rovnako tak poukazuje na svoje hodnotiace závery vo vzťahu k tejto uvádzanej skutočnosti v pôvodnom rozhodnutí z 02.12.2022 (str. 36 ods. 4), na ktoré v celom rozsahu odkazuje a tieto sú opakovane zdôvodnené aj v tomto rozhodnutí (str. 74 ods. 4). Opakovane teda prijatý záver, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané tvrdenie prokurátora o tom, že mal dať zbiť obžalovaného F.a.

Pokiaľ ide o siedmu výhradu - výpoveď obžalovaného S.a ohľadne splácania dlhu A.ovi, tak obžalovaný S. v tejto súvislosti uviedol, že „...spomínaný dlh 6.000 Eur splácal preto, lebo to spôsobil a bál sa, aby sa mu niečo nestalo, lebo to bolo dosť peňazí. Nikto sa mu síce nevyhrážal, ale vedel, že by sa to nepáčilo ľuďom, od ktorých mal A. drogy, a preto sa bál. Keď hovoril s A.om, ten viackrát spomínal, že ide za chalanmi alebo bol s chalanmi, ale s ktorými nevie. Mená U., P. O. počul, keď robil v Eagle Security, tak túto vlastní U. O.. O P. vedel iba z počutia, že je to jeho brat. Obžalovaného A. sa neobával.

V roku 2015, keď sa rozhodol prestať s predajom drog, pretože sa bál, že ho chytia, túto skutočnosť iba oznámil A.ovi, že končí. Nič viac. A. mu na to povedal, že dobre a tým skončil. S kupujúcimi túto skutočnosť neodkomunikoval. Nemá vedomosť, že by sa v minulosti niečo stalo niekomu, kto by peniaze za predaj drog neposunul ďalej...“

Obžalovaný A. spáchanie trestnej činnosti poprel a k tomuto tvrdeniu obžalovaného S.a sa nevyjadril. Iné dôkazy preukazujúce tvrdenie obžalovaného S.a o tejto skutočnosti produkované neboli, preto súd prijal záver, že toto tvrdenie obžalovaného S.a preukázané, nad rámec rozumných pochybností, tak, aby bolo možné prijať jednoznačný záver, že sa to aj skutočne stalo, nebolo.

V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že (a zas len hypoteticky) ak by aj táto skutočnosť preukázaná vykonaným dokazovaním bola, tak rozhodne podľa názoru súdu nemôže svedčiť pre prijatie záveru, že táto skutočnosť dokazuje, že obžalovaný A., ako osoba s vedúcim postavením voči ostatným obžalovaným, v danej veci uplatňoval svoju autoritu aj prostriedkami násillia alebo hrozby násillím. Obzvlášť za situácie, kedy sám obžalovaný S., ktorý túto skutočnosť uvádzal, uviedol, že obžalovaného A. sa nebál a bol to práve on, kto prestal predávať drogy v roku 2015, lebo mal strach, aby ho nechytli, pričom sa tak rozhodol dobrovoľne, nikto sa mu ničím nevyhrážal a podľa jeho vyjadrenia to obžalovaný A. prijal tak, že to akceptoval.

Pokiaľ ide o ďalšiu výhradu odvolacieho súdu (str. 68) spočívajúcu v tom, že bude vecou úvahy súdu prvého stupňa zväžiť obhajobné návrhy obžalovaného A. na vykonanie dôkazov a to aj prípadným vypočutím osôb, ktoré mali byť prítomné pri vyššie uvedených incidentoch, tak k tomuto konajúci súd uvádza, že pôvodne odmietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov navrhovaných obžalovaným A.om: U.D., P. O., U. O., E. I. a Z. E., a to z dôvodu nadbytočnosti na preukázanie skutočností, ktoré boli zistené už skôr vykonanými dôkazmi. Konkrétne vykonaným dôkazom mal súd na mysli vyjadrenie obžalovaného A., ktorý svedkov navrhol vypočuť, že sa žiadnej trestnej činnosti nedopustil, pričom podľa jeho vyjadrenia títo svedkovia by sa mali vyjadrovať v prospech jeho vyjadrenia. Aj keď obžalovaný A. konkrétne neuviedol, k čomu konkrétne (okrem všeobecného vyjadrenia - k incidentom) by sa mali títo svedkovia vyjadríť, z toho, že to navrhol on, je možné prijať len jeden logický záver, že majú svedčiť o bližšie nezistených veciach incidentov v jeho prospech. Vzhľadom na dôkaznú situáciu, ktorá vystala v priebehu dokazovania, pokiaľ ide o uvedené incidenty, tak o týchto vypovedali svedkovia, resp. jeden obžalovaný, ktorí tam ale neboli, mali mať túto informáciu len z počutia. Čo je podstatné, tak ani samotní svedkovia, resp. obžalovaní, ktorí mali byť zbití, resp. napadnutí, tieto skutočnosti nepotvrdili, ale naopak ich vyvracali. Preto podľa názoru súdu nebol dôvod ďalej k tomuto vypočúvať ďalších svedkov, ktorí by mali potvrdzovať, že oni takéto vedomosti nemajú, prípadne sa takého konania sami nedopustili, resp. ho neiniciovali. Iná by bola procesná situácia, kedy by sami obžalovaní, resp. svedkovia potvrdili, že boli zbití obžalovaným A.om, prípadne inými osobami, ktoré on

mal poslať a vtedy by bolo na mieste uvedenú skutočnosť dokazovať a vypočúvať obžalovaným A. om navrhnutých svedkov, aby potvrdili pravdivosť jeho tvrdení.

Z uvedených dôvodov preto súd dôkaznému návrhu obžalovaného A. nevyhovel.

Vo vzťahu k výhrade odvolacieho súdu (str. 71), že spôsob vymedzenia konkrétnej látky, ktoré majú byť predmetom prepadnutej veci, nie je jednoznačne identifikovaný (buď miestom uskladnenia alebo s odkazom na znalecký posudok, týkajúci sa konkrétnych vecných dôkazov, ktorých obsahom tieto látky boli), konajúci súd uvádza, že mu nie je celkom jasné čo mal odvolací súd na mysli v tejto súvislosti, pretože zastáva názor, že do výroku o treste prepadnutia veci nie je možné uviesť miesto uskladnenia, pretože to nie je v súčasnosti súdu známe (možno sa len domnievať, že je to KEÚ, prípadne iný, súdu neznámy útvar PZ) a pokiaľ ide o konkrétny vecný dôkaz, ktorého obsahom tieto látky boli, súd toto neuviedol už v pôvodnom rozhodnutí preto, lebo predmetom prepadnutia veci je samotná kryštalická látka, nie plastový obal, prípadne čierne plátenné vrečko. Preto v tomto smere súd ponechal tento výrok nedotknutý a zastáva názor, že zo samotného popisu kryštalickej látky a jej množstva ide o vec jednoznačne určenú a nezameniteľnú.

Záverom vo vzťahu k výhradám odvolacieho súdu k spôsobu hodnotenia dôkazov (str. 63 - 64), kde uvádza, že „...Hoci je nespochybniteľné, že výpoveď spolupracujúceho obvineného, resp. spolupracujúceho svedka, ktorý môže byť motivovaný k usvedčeniu páchatelov trestnej činnosti, ktorej sa sám aktívne zúčastnil, deformovaná, a preto aj rozhodovacia činnosť ESLP, aj súdov Slovenskej republiky kladie vyššie nároky na hodnotenie výpovedí týchto svedkov..., na strane druhej je však nevyhnutné mať na zreteli potrebu komplexného hodnotenia dôkazov v konkrétnej trestnej veci a zvlášť v prípade, akým je aj posudzovaný, v ktorom taký svedok alebo obvinený vypovedá k rozsiahlej trestnej činnosti pozostávajúcej z viacerých skutkov, potom nemožno hodnotiť ako nelogický ten záver, že pokiaľ je výpoveď v niektorom alebo viacerých skutkoch podporovaná aj ďalšími dôkazmi (čím je podporená aj jeho hodnovernosť), nie je dôvod hodnotiť identickú osobu ako nehodnoverného svedka (alebo obvineného), alebo jeho výpoveď hodnotiť ako dôkazne nepostačujúcu pre preukázanie konkrétnej skutočnosti aj vo vzťahu k tým skutkom, kde jeho výpoveď zostáva jediným dôkazom usvedčujúcim konkrétneho obvineného, samozrejme za predpokladu neexistencie špecifickej dôkaznej situácie k danému skutku, spočívajúcej napríklad v preukázaní malígneho motívu a len ku konkrétnym skutočnostiam alebo konkrétnemu obvinenému vypovedá nepravdivo.

Hoci spôsob hodnotenia dôkazov vo všeobecnosti nemožno rámcovať konkrétnou metodikou a paušalizovať ho...uvedený myšlienkový postup pri hodnotení dôkazov by mal predstavovať východisko aj pre súd prvého stupňa v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

V rámci zrušujúcich dôvodov...tak odvolací súd vyššie uvedený spôsob hodnotenia dôkazov súdom 1. stupňa hodnotí tým spôsobom, že sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku...“

K tomuto súd uvádza, že pokiaľ ide o odvolacím súdom vyššie uvádzanú hodnovernosť, resp. nehodnovernosť svedka, tak k tomuto sa konajúci súd už vyššie podrobne vyjadril, prečo vzal konkrétne skutočnosti za dokázané, ako aj k tomu, prečo ich za preukázané nemal. Práve z dôvodu, že súd sa dôsledne riadil ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku a hodnotil všetky dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, OČTK alebo niektorá zo strán, rozhodol spôsobom uvedeným v zrušenom rozhodnutí.

V tejto súvislosti si konajúci súd dovoľuje dať do pozornosti, že ustanovenie § 2 ods. 12 predstavuje základnú zásadu trestného konania, a to zásadu voľného hodnotenia dôkazov, pričom sa s konštatovaním odvolacieho súdu, že by odvolacím súdom naznačené hodnotenie dôkazov malo byť východiskom aj pre súd prvého stupňa, nestotožňuje.

Tak ako už bolo povedané, v stručnosti zhrnuté, súd nezastáva názor, že je možné uznať vinu aj za spáchanie dielčieho skutku, ak okrem výpovede spolupracujúceho svedka - kajúcnika nie je v konaní produkovaný iný dôkaz, ktorý by vinu preukazoval, len preto, že v inom dielčom skutku spolupracujúci svedok - kajúcnik vypovedal, jeho výpoveď bola podporená aj iným dôkazom, a to by malo byť dostatočným podkladom aj pre uznanie viny za skutok, kde iný dôkaz, okrem výpovede spolupracujúceho svedka nie je.

Odvolacím súdom uvádzaný myšlienkový postup hodnotenia dôkazov si konajúci súd neosvojil, práve z dôvodu existencie vyššie, podrobne citovanej judikatúry dotýkajúcej sa hodnotenia dôkazov v prípade výpovede spolupracujúcich svedkov. Podľa názoru súdu vyššie uvedené hodnotenie dôkazov, na aké poukazuje odvolací súd, tenduje k „slepej viere výpovede kajúcnika“, popiera opakovane proklamovaný citlivý a opatrný prístup k hodnoteniu výpovede takéhoto svedka a výrazne zvyšuje riziko justičného omylu.

Rozsiahla judikatúra všeobecných súdov, ako aj Európskych orgánov ochrany práva akcentuje neprípustnosť „prikazovania“ zo strany odvolacieho súdu, akým spôsobom má prvostupňový súd dôkazy hodnotiť, pretože treba zásadne rozlišovať viazanosť prvostupňového súdu vysloveným právnym názorom (§ 327 ods. 1 Trestného poriadku) a hodnotenie dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku). Platná právna prax je konzistentná v tom, že ak súd prvého stupňa postupoval pri hodnotení dôkazu dôsledne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tzn., že ich hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne a urobil logicky odôvodnené úplné skutkové zistenia, nemôže odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe vlastného presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s iným, v úvahu prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu chybu v zmysle vyššie uvedené ho ustanovenia (R53/1992).

V bode 2) podanej obžaloby bolo J.ovi A.ovi, A.ovi S.ovi, P.ovi S.ovi, P.ovi Y.ovi, J.ovi T.ovi, A.ovi E.ovi a J.ovi D.ovi kladené za vinu spáchanie drogovej trestnej činnosti.

V návetí skutku v bode 2) podanej obžaloby prokurátor uvádza, že od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2011 až do dňa 9. 6. 2021, členovia zločineckej skupiny vedenej obv. J.om A.om, a osoby pre skupinu činné, spoločným koordinovaným konaním spočívajúcim v presne dohodnutom spôsobe delby úloh za účelom získania finančného profitu, konali tak, že: obv. J. A. zadovažoval od nestotožnených osôb na presne nezistených miestach metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy pervitín a v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a tento následne prechovával na rôznych doposiaľ nezistených miestach, medzi ktorými boli byty prenajaté na tretie osoby, pričom metamfetamín následne distribuoval, a to priamo, alebo prostredníctvom jemu podriadených osôb, za účelom jeho ďalšieho predaja.

Ďalej v jednotlivých dielčích skutkoch, ktoré nemajú svoje osobitné označenie, tieto sú uvádzané iba odsekmi za pomlčkou, prokurátor konkrétne uvádza mená obžalovaných a popisuje ich konanie (s výnimkou v bode 2.5 u obžalovaného A.a S.a), ktorí sa mali žalovanej trestnej činnosti dopustiť v tom - ktorom bode. Pre prehľadnosť jednotlivých skutkov kladených obžalovaným za vinu v bode 2) podanej obžaloby prokurátora, z dôvodu, že každý uvedený skutok je samostatným skutkom v rámci žalovanej trestnej činnosti, sú tieto skutky v rozsudku označujú ako skutky pod bodom 2) obžaloby, ku ktorému číselnému označeniu pričleňuje poradové číselné označenie samostatného dielčieho skutku (ako bod 2.1 až 2.12). Rovnako tak pre prehľadnosť súd uvádza, že skutok po návetí bodu 2) označený ako druhý skutok za pomlčkou, súd rovnako tak pre prehľadnosť rozdelil na 2 samostatné dielčie skutky (ako body 2.2 a 2.3), nakoľko prvá časť skutku sa dotýka trestnej činnosti obžalovaných J. A. a A.a S.a (bod 2.2) a druhá časť skutku obžalovaných J. A. a P.a S.a (bod 2.3).

Hodnotenie dôkazov

Pri hodnotení dôkazov súd postupoval v súlade s platnou rozhodovacou praxou, ktorá akcentuje v prvom rade požiadavku riadneho odôvodnenia rozhodnutia, z ktorého musí byť zrejmé ako sa súd vysporiadal s produkovanými dôkazmi a z akých dôvodov považoval zistené skutočnosti za dokázané alebo naopak za skutočnosti, ktoré vykonaným dokazovaním preukázané nemal.

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej praxi opakovane judikuje, že dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je v demokratickom, právnom štáte základnou podmienkou legitimity každého rozhodnutia súdu. Všeobecný súd sa vo svojom rozhodnutí musí vyrovnávať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre toto rozhodnutie, inak treba rozhodnutie všeobecného súdu považovať za arbitrárne, teda rozporné s článkom 46 ods. 1 ústavy a s článkom 6 ods. 1 Dohovoru (I ÚS 265/05).

Právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby rozhodnutia súdu boli zdôvodnené a presvedčivé. Takýto postup vyplýva z potreby transparentnosti vysluhovania spravodlivosti, ktorá je nevyhnutnou súčasťou každého justičného aktu. Odôvodnenie rozhodnutia je aj zárukou toho, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny (III ÚS 311/07).

Rovnako tak pri rozhodovaní súd prihliadal na platnú právnu prax v súvislosti s hodnotením výpovede spolupracujúceho svedka.

Súdy v rámci rozhodovacej činnosti opakovane judikovali, že postup OČTK a následne súdov, ktoré využili zákonodarcom ukotvený a legálny inštitút spolupracujúceho svedka, nemožno považovať apriori za defektný prvok oslabujúci hodnotu dôkaznej situácie, ku ktorej sa súdy s pomocou takýchto výpovedí dopracovali. V záujme vylúčenia potencionálneho nebezpečenstva účelových, nepravdivých výpovedí je povinnosťou súdu vykonať dôslednú previerku hodnovernosti a teda kvality takto podaných svedectiev, ktoré prípadné zanedbanie by mohlo signalizovať porušenie garancii spravodlivého procesu (III ÚS 758/2016).

Výpoveď spolupracujúceho svedka („kajúcnika“) podlieha voľnému hodnoteniu dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku rovnako ako každý iný dôkaz. Zo zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplýva, že nie je zákonom predpísané, akým spôsobom (akým dôkazom, resp. dôkazmi) musí byť určitá okolnosť dokázaná (pokiaľ ide o druh alebo počet potrebných dôkazov). Rozhodujúca je konkrétna dôkazná situácia. Žiadnym dôkazom teda nie je súd pri posudzovaní určitej skutkovej okolnosti viazaný, zároveň však žiaden zo zákonom súladných dôkazov nie je v tomto smere ako podklad pre rozhodnutie vylúčený. Na základe ktoréhokoľvek legálneho dôkazu môže byť vina v trestnom konaní uznaná (neplatí však, že na základe určitého dôkazu alebo dôkazov vina uznaná byť musí). V zásade teda ani neplatí téza, že na základe výpovede svedka „kajúcnika“ nemôže byť uznaná vina, resp. môže byť uznaná vina len vtedy, ak je ohľadom určitej okolnosti táto výpoveď potvrdená inými výpoveďami alebo inými dôkazmi. Výpoveď takého svedka (pri jej voľnom hodnotení) môže byť (potenciálne) ovplyvnená snahou dosiahnuť vlastnú antirepresívnu výhodu (uznesenie NS SR 2To 9/2014, III ÚS 665/2016).

Výpoveď spolupracujúceho svedka podlieha voľnému hodnoteniu dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku. V zásade neplatí téza, že na základe výpovede spolupracujúceho svedka nemôže byť uznaná vina, resp. môže byť uznaná len vtedy, ak je ohľadom určitej okolnosti táto výpoveď potvrdená inými výpoveďami alebo inými dôkazmi. Výpoveď takého svedka môže byť ovplyvnená snahou dosiahnuť vlastnú výhodu. Výpoveď spolupracujúceho svedka je zákonným dôkazom, ktorý podlieha, ako každý iný dôkaz, voľnému hodnoteniu v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Aj podľa ESĽP použitie výpovede tzv. korunného svedka samo o sebe neporušuje právo na spravodlivé súdne konanie zaručené čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z jeho judikatúry preto možno vyvodit', že pri posudzovaní tejto otázky kladie dôraz na to, či:

1. bol obvinený informovaný o postavení svedka a o výhodách, ktoré mu boli výmenou za jeho výpoveď poskytnuté;
2. bol obhajobe zaručený prístup k výsluchu takéhoto svedka, včítane možnosti klásť mu otázky;
3. súdy vedomé si postavenia takéhoto svedka starostlivo hodnotili jeho výpoveď, vrátane jej motivácie a zvýšeného rizika jej účelovosti;
4. tvrdenie tzv. korunného svedka podporujú ďalšie dôkazy.

Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESĽP“) v otázke tzv. korunných svedkov poskytujúcich pomoc pri odhaľovaní trestnej činnosti výmenou za beztrestnosť alebo iné výhody upozornila na potrebu osobitnej obozretnosti pri použití takýchto výpovedí, súčasne však ESĽP v tomto kontexte konštatoval, že skutočnosť použitia výpovede podozrivého, ktorý bol zbavený obvinenia, nie je ešte sama o sebe dôvodom pre vyslovenie porušenia práva na spravodlivé súdne konanie (pozri rozhodnutie ESĽP vo veci Atanasov proti Bulharsku, z 3. marca 2009, č. 20309/02), a to dokonca ani v takých prípadoch, keď je odsúdenie páchatel'a založené v určujúcej miere práve na výpovedi takéhoto svedka (pozri napr. rozhodnutia ESĽP vo veciach Cornelis proti Holandsku, z 25. mája 2004, č. 994/03; Lorse proti Holandsku, z 27. januára 2004, č. 44484/98; Verhoek proti Holandsku, z 27. januára 2004, č. 54445/00). V záujme zaistenia spravodlivosti konania je však prirodzenou požiadavkou, adresovanou konajúcemu súdu, dôkazná analýza vierohodnosti týchto výpovedí.

Použitie výpovedí svedkov výmenou za imunitu alebo iné výhody môže spochybňovať spravodlivosť konania proti obvinenému a môže nastoľovať zložité otázky v rozsahu, v akom sú tieto vyhlásenia svojou povahou prístupné manipulácii a môžu sa vykonať výlučne s cieľom získať výhody ponúkané výmenou alebo osobnú pomstu. Riziko, že osoba môže byť obvinená a súdená na základe neoverených tvrdení, ktoré nie sú nevyhnutne nezaujaté, sa preto nesmie podceňovať (Adamčo proti Slovenskej republike z 12. novembra 2019).

Rovnako tak, rešpektujúc platnú právnu prax vnútroštátnych, ako aj Európskych orgánov ochrany práva, súd pri hodnotení dôkazov rešpektoval platné závery, že k rozhodnutiu o vine je možné dospieť len v prípade, ak riadnym hodnotením dôkazov nie je možné dospieť k inému záveru. Vina obžalovanej osoby musí byť preukázaná jednoznačne nad rámec akýchkoľvek rozumných pochybností. Uznatie viny nie je možné založiť na hypotetických záveroch, ktoré sú len v rovine pravdepodobnosti a to ani v prípade, ak ide o pravdepodobnosť vyššieho stupňa. Pre výrok o vine musí byť daná istota, o ktorej nie je dôvod pochybovať. Ak po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov zostanú pochybnosti

o niektorej skutkovej okolnosti významnej pre rozhodnutie, rozhodnúť v neprospech obžalovaného a uznať ho za vinného nie je možné. V takom prípade je potom potrebné aplikovať základnú zásadu procesného práva v pochybnostiach v prospech obžalovaného a tohto spod obžaloby oslobodiť.

V súvislosti so všetkými vyššie uvedenými skutočnosťami súd uvádza, že podľa jeho názoru je potrebné rozlišovať, či výpoveď svedka predstavuje podklad pre rozhodnutie o vine „v určujúcej miere“ (viď citované rozhodnutie Cornelis proti Holandsku, z 25. mája 2004, č. 994/03), alebo či výpoveď svedka predstavuje podklad pre rozhodnutie o vine „vo výhradnej miere“. Teda, či je rozhodnutie o vine založené na výpovedi svedka, ktorá je potvrdená aj iným dôkazom (určujúca miera) alebo je rozhodnutie o vine založené výlučne na výpovedi svedka, ktorá výpoveď nie je potvrdená iným dôkazom (výhradná miera). A práve rozhodujúcim kritériom pre prijatie záveru, či výpoveď spolupracujúceho svedka je určujúcim dôkazom alebo výhradným dôkazom (určujúca alebo výhradná miera), je existencia ďalších dôkazov potvrdzujúcich výpoveď spolupracujúceho svedka alebo ich neexistencia.

Súd zastáva názor, že je nesporné, že výpoveď spolupracujúceho svedka ako usvedčujúceho dôkazu je potrebné vždy vyhodnotiť citlivo a jeho tvrdenia dôsledne preveriť a v tejto súvislosti považuje za tomu zodpovedajúci logický argument, že citlivo a dôsledne preveriť výpoveď spolupracujúceho svedka je možné len a výlučne v prípade, že existuje aspoň jeden jediný dôkaz, ktorý by mal výpoveď spolupracujúceho svedka ako dôkaz usvedčujúci potvrdzovať. „Logikou opaku“ nie je možné dôsledne preveriť tvrdenia spolupracujúceho svedka, ak neexistujú žiadne dôkazy, ktoré takúto výpoveď podporujú.

Z týchto dôvodov preto súd zastáva názor (ktorý neodporuje záveru, že je síce možné vinu obžalovaného uznať aj v prípade, že výpoveď spolupracujúceho svedka je určujúcim dôkazom), že vinu obžalovaného je možné uznať aj v prípade, ak je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou spolupracujúceho svedka, ale táto musí byť podporená aj iným dôkazom, resp. dôkazmi. Pokiaľ takto iným dôkazom alebo inými dôkazmi podporená nie je, ide o uznanie viny výhradne na základe výpovede spolupracujúceho svedka a teda nie je možné prijať záver, že takáto výpoveď bola citlivo a dôsledne preverená (keďže iný dôkaz o vine neexistuje). Rovnako tak súd konštatuje, že v prípade, ak by bola vina obžalovaného uznaná výhradne len na výpovedi spolupracujúceho svedka, došlo by k rozhodnutiu v rozpore s procesnou zásadou v pochybnostiach v prospech obžalovaného a teda v rozpore so súčasne platným ustanovením Trestného poriadku. Zjednodušene povedané, súd zastáva názor, že v takom prípade je vina obžalovaného uznaná len na základe „slepej viery“ v pravdivosť a nespochybniteľnosť výpovede spolupracujúceho svedka.

V tejto súvislosti súd považuje pre objektivitu poukázať aj na existujúce rozhodnutie ESLP Xenofontos a iní proti Cypru z 25.10.2022. Podstatou tohto rozhodnutia je, že vina obžalovaného bola vnútroštátnymi súdmi uznaná len a výlučne na základe výpovede spolupracujúceho svedka, ktorý bol pôvodne spolupáchateľom obžalovaného, pričom jeho svedecká výpoveď nebola podporená žiadnymi inými dôkazmi. Toto rozhodnutie však z pohľadu rozhodovacej praxe ESLP predstavuje „odklon“ od doterajšej rozhodovacej činnosti ESLP, kedy vo všeobecnosti, v stručnosti zhrnuté, ESLP síce pripúšťa, že vina obžalovaného môže byť v určujúcej miere uznaná na základe výpovede spolupracujúceho svedka, avšak táto výpoveď musí byť dôsledne preverená. O tom, že toto rozhodnutie, ktoré je svojou povahou osobitným v tom, že ESLP akceptoval odsúdenie obžalovaného vnútroštátnym súdom len na základe svedectva korunného svedka, je rozhodnutím špecifickým a nie celkom zodpovedajúcim doterajšej rozhodovacej praxi ESLP, svedčí aj nejednotnosť sudcov pri prijatí tohto záveru, pretože zo zverejneného nesúhlasného stanoviska sudcu k tomuto rozsudku vyplýva, okrem iného, že svedok (spolupracujúci svedok) mal významný osobný záujem na svedectve a toto súdne konanie bolo nespravodlivé z dôvodov výhradného alebo rozhodujúceho spoliehania sa na výpoveď spolupracujúceho svedka (spolupáchateľa), ktorý bol úplne ušetrený trestnému stíhaniu a pre nedostatok primeraných a dostatočných záruk nezabezpečenia celkovej spravodlivosti konania. Považuje za chybu odsúdiť osobu na základe dôkazu, ktorým je výpoveď spolupáchateľa, ktorý za to získal trestnú imunitu a takýto proces môže byť svojou povahou považovaný za nespravodlivý.

Práve disontujúci odlišný názor vo vyššie uvedenej veci je názorom, ktorý, podľa názoru konajúceho sudcu, je prevládajúci v rozhodovacej praxi ESLP a premieta sa aj do rozhodovacej činnosti vnútroštátnych súdov.

A práve v kontexte s touto rozhodovacou praxou pristupuje k hodnoteniu výpovedí spolupracujúcich svedkov aj konajúci súd.

Za významné považuje v tejto súvislosti uviesť, že trestnú zodpovednosť obžalovaných za spáchané skutky je potrebné posudzovať nielen so zameraním na celok (tak ako to urobil prokurátor, podľa názoru súdu nesprávne, keď obšírne formuloval samostatné konania obžalovaných pod jeden skutok uvedený v bode 2) obžaloby), ale vždy so zameraním na každý dielčí skutok, ktorý zvyrazňuje individualitu konania

obžalovaných v tom-ktorom dielčom skutku. Od toho sa potom odvíja aj výrok o vine, resp. o nevine. Toto má osobitný význam nielen na ustálenie skutkových záverov z hľadiska individuálneho zavinenia obžalovaného, resp. obžalovaných vo vzťahu ku tomu-ktorému dielčiemu skutku, ale najmä na právnu kvalifikáciu konania (najmä rozsah spáchanej trestnej činnosti). Posudzovanie osobitnej zodpovednosti za spáchaný dielčí skutok je nevyhnutné pre prijatie záveru, či obžalovaný spáchal ten-ktorý dielčí skutok, lebo len prijatie záveru, či obžalovaný spáchal jeden alebo viac dielčích skutkov, potom môže viesť k záveru, v akom rozsahu bol trestný čin spáchaný ako celok. Zjednodušene povedané, nemôže tomu tak byť naopak, lebo sa jedná vždy o posúdenie individuálneho zavinenia vo vzťahu k dielčiemu skutku, lebo každý samostatný dielčí skutok predstavuje (v prípade uznania viny) naplnenie zákonných znakov toho-ktorého trestného činu podľa ustálených skutkových záverov. Rovnako tak je to dôležité preto, lebo nie je možné zjednodušene prijať záver, tak ako to podľa názoru súdu bolo uvedené v podanej obžalobe, že obžalovaní spáchali trestný čin v rozsahu uvedenom v obžalobe, pričom tak ako to vyplýva z odôvodnenia obžaloby, bola posudzovaná trestnosť jednotlivých obžalovaných za spáchanie trestného činu ako celku bez ohľadu na to, či je v každom dielčom skutku preukázané individuálne zavinenie toho-ktorého obžalovaného. Toto má zásadný význam pre hodnotenie dôkazov, najmä výpovedí spolupracujúcich svedkov vo vzťahu ku každému dielčiemu skutku a aj v tejto súvislosti súd poukazuje opakovane na to, že nie je možné konanie obžalovaných, pozostávajúce z viacerých dielčích skutkov, uviesť do jedného „sumárneho“ skutku a v odôvodnení pritom argumentovať, že vina obžalovaných je preukázaná výpoveďami spolupracujúcich svedkov bez ohľadu na to, či pri tom-ktorom dielčom skutku je vina obžalovaného, resp. obžalovaných preukázaná aj inými dôkazmi alebo v tom-ktorom dielčom skutku o vine svedčí len výpoveď spolupracujúceho svedka, ktorá nie je podporená v tom-ktorom skutku iným dôkazom.

Aj tu však treba uviesť, že aj keď ide o výhradnú mieru, teda o spáchaní konkrétneho skutku okrem výpovede svedka iné dôkazy nie sú, je možné uznať vinu obžalovaného, ak ide o taký súbor okolností, ktoré samé o sebe nie sú dôkazom, ale z kontextu prejednávanej veci a predovšetkým výpovedí iných svedkov robia záver o vine obžalovaného takým, ktorý vylučuje možnú existenciu pochybností, aj keď okrem priamej výpovede svedka iný priamy dôkaz o tom, že tento konkrétny skutok spáchal, neexistuje. Uvádzaný súhrn okolností však musí byť takého charakteru, že výpoveď svedka vylučuje možnosť prijatia iného záveru o tom, že sa skutok stal (teda vylučuje existenciu rozumných pochybností, že sa skutok nestal), má znaky trestného činu a tento skutok spáchal obžalovaný (teda vylučuje existenciu rozumných pochybností, že skutok spáchala iná osoba, prípadne, že sa skutok vôbec nestal).

Vo vzťahu k prijatiu záverov o vine obžalovaných, ktoré budú podrobne nižšie uvedené a to vo vzťahu ku každému dielčiemu skutku samostatne a zvlášť, vo všeobecnosti súd uvádza, že v rámci hodnotenia dôkazov súd prihliadol u každého dielčieho skutku zvlášť na výsledky vykonaného dokazovania, konkrétne, či okrem tvrdenia svedka, ktorý je spolupracujúcou osobou, okrem jeho výpovede boli produkované aj ďalšie priame alebo nepriame dôkazy podporujúce ich tvrdenia, alebo išlo o ich tvrdenia, ktoré oporu vo vykonanom dokazovaní nemali a stáli v rámci dokazovania ako samostatný dôkaz majúci preukazovať vinu obžalovaného, resp. obžalovaných v zažalovanom dielčom skutku.

Pokiaľ takýto dôkaz produkovaný nebol, súd samostatné tvrdenie spolupracujúcej osoby, ktorá výpoveď v rámci dôkazov v neprospech obžalovaného stála osamotená, vyhodnotil v pochybnostiach v prospech obžalovaného a tohto spod obžaloby v tomto dielčom skutku oslobodil. Výnimku tvorí prípad, keď okrem výpovede svedka ako spolupracujúcej osoby síce nebola podporená výpoveďou žiadneho iného svedka alebo iným priamym alebo nepriamym dôkazom preukazujúcim výpoveď spolupracujúcej osoby, ale obžalovaný sa ku skutku priznal. V takom prípade súd, pokiaľ nemal dôvodné pochybnosti o priznaní obžalovaného, uznal tohto za vinného aj v prípade, že okrem výpovede svedka a obžalovaného iný dôkaz produkovaný nebol. Pokiaľ ide o rozsah spáchanej trestnej činnosti, vzhľadom na absenciu iného dôkazu, resp. dôkazov preukazujúcich množstvo jednotlivých dielčích konaní spočívajúcich v počte uvádzanom spolupracujúcou osobou, kedy malo dôjsť k predaju (prípadne kúpe) drogy, množstvu predávanej (kupovanej) drogy a ceny predávanej (kupovanej) drogy, súd vyhodnotil počet predajov (kúpy), množstva predávanej (kupovanej) drogy a jej cenu vždy v súlade so zásadou v pochybnostiach v prospech obžalovaného a uznal v takom prípade vinu len v tom rozsahu, ktorý doznal ten-ktorý obžalovaný v tom-ktorom dielčom skutku.

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že sa nestotožňuje s tvrdeniami tak obžaloby, ako aj obhajoby, ktorí argumentovali, v stručnosti zhrnuté, tým, že ak súd vyhodnocuje výpoveď svedka v tom-ktorom dielčom skutku ako pravdivú a v inom ako nepravdivú a že treba posudzovať takúto výpoveď ako celok (z pohľadu obhajoby v takom prípade výpoveď svedka odmietnuť ako celok ako nedôveryhodnú a z pohľadu obžaloby v takom prípade akceptovať ako celok ako výpoveď pravdivú), pretože v predmetnej trestnej veci rovnako tak obžaloba, ako aj obhajoba predkladajú

im vyhovujúci záver ohľadom výpovede vypočutých svedkov (nielen svedkov spolupracujúcich), sa snažili paušalizovať výpoveď svedka spôsobom, ktorý je podľa názoru súdu neprípustný, nakoľko táto ich argumentácia bola a zrejme aj je naďalej mylne založená na záveroch súdu, že súd výpoveď svedkov, nielen spolupracujúcich, považoval pri predchádzajúcom hodnotení za hodnovernú, resp. nehodnovernú.

Takéto hodnotenie výpovedí svedkov stranami v konaní nezodpovedá skutočnosti, pretože pri predchádzajúcom hodnotení súd ani v jednom prípade nekonštatoval, že výpovedi svedka (nielen spolupracujúceho) verí alebo neverí. Podstatné je, že súd rovnako tak v skutkoch, v ktorých obžalovaných uznal za vinných, ako aj v skutkoch, v ktorých obžalovaných spod obžaloby oslobodil, hodnotil jednotlivé produkované dôkazy v zmysle vyššie uvedených zásad.

Čo je podstatné, súd ani v jednom prípade neprijal záver, že výpoveď svedka je nehodnoverná, ale o vine rozhodol v závislosti od toho, či takáto výpoveď (nielen spolupracujúceho) svedka mala oporu vo vykonanom dokazovaní, či už v podobe aspoň jedného priameho alebo nepriameho dôkazu, ktorý bol spôsobilý osvedčovať pravdivosť výpovede vypočutého (nielen spolupracujúceho) svedka, alebo aspoň v podobe doznaní sa obžalovaného k jednotlivému dielčiemu skutku (v už uvádzanom rozsahu vyplývajúcom z vyjadrenia obžalovaného).

Rovnako tak sa súd nestotožňuje s argumentáciou obžaloby, že pokiaľ sa v časti výpovede svedka argumentuje jej „hodnovernosťou“ k prijatým záverom o vine v niektorých dielčích skutkoch, tak nie je dôvod u iných skutkov svedkovi neveriť, aj keď okrem výpovede svedka neexistujú žiadne iné dôkazy, pretože výpoveď je potrebné hodnotiť ako celok, nakoľko aj v tomto kontexte je rovnako predkladaný hodnotiaci záver, že v skutkoch, kde boli obžalovaní oslobodení, to bolo z dôvodu, že sa svedkovi (nielen spolupracujúcemu) neverí, resp. je jeho výpoveď nedôveryhodná. V takomto prípade súd uvádza, že platí to čo bolo vyššie uvedené, že aj s prihliadnutím na existujúcu a platnú rozsiahlu právnu prax, obzvlášť pri spolupracujúcich svedkoch (akými nesporne v posudzovanej prejednávanej trestnej veci sú aj výpovede svedkov Z. a Z. G.ovcov, A.a B.a a A. B.), je potrebné osobitne citlivo a náležite ich výpovede hodnotiť najmä z pohľadu, či tieto výpovede svedkov majú oporu aj v iných dôkazoch alebo stoja ako dôkaz o vine obžalovaného ako osamotené.

Ak výpoveď spolupracujúcej osoby nie je potvrdená inými výpoveďami alebo inými dôkazmi, v takom prípade, vzhľadom na existujúcu procesnú zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), vinu obžalovaného nie je možné uznať, lebo samotná dôkazná situácia „tvrdenia proti tvrdeniu“ nemôže viesť k prijatiu záveru, že vina obžalovaného bola preukázaná nad rámec rozumných pochybností a preto je potrebné v takom prípade obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. O to viac v prípade spolupracujúcich svedkov, ktorí môžu mať objektívne záujem vypovedať aj nepravdu v záujme dosiahnuť prípadným nepravdivým tvrdením vlastný osobný prospech.

V prejednávanej trestnej veci sa súd obligatórne zaoberal zákonnosťou a primeranosťou získaných benefitov vypovedajúcich svedkov, ktorí usvedčovali jednotlivých obžalovaných z páchania trestnej činnosti.

Vo vzťahu k zákonnosti poskytnutých benefitov súd v súhrne konštatuje, že tieto boli jednotlivým svedkom - spolupracujúcim osobám poskytnuté v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami. Išlo o postup orgánov činných v trestnom konaní prípustný, pričom neboli zistené žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli svedčiť pre prijatie záveru, že by tieto benefity boli spolupracujúcim osobám poskytnuté v rozpore so zákonom.

Vo vzťahu k primeranosti poskytnutých benefitov súd dospel k záveru, že primeranosť, resp. neprimeranosť poskytnutých benefitov nie je možné zo strany súdu hodnotiť vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní ani z pohľadu kvantity a ani z pohľadu kvality, pokiaľ zrejme nevybočujú zo štandardných postupov, alebo že by boli určené na dosiahnutie nelegálneho, nelegitímneho alebo neproporcionálneho cieľa. Takáto skutočnosť v postupe orgánov činných v trestnom konaní zistená nebola.

V bode 2.1) bolo obžalobou kladené za vinu J.ovi A.ovi, že v presne nezistenom období minimálne od roku 2011, po dobu minimálne jedného roka s intenzitou raz za 14 dní, na presne nezistených miestach po predchádzajúcej vzájomnej dohode predával metamfetamín v množstvách od 50 do 200 gramov metamfetamínu v rámci jedného predaja Z. G.ovi za účelom jeho ďalšieho predaja konečným spotrebiteľom, resp. nižšie postaveným dilerom, a to za cenu 300 EUR za desať gramov metamfetamínu, pričom za celkové obdobie bolo takto odovzdaných obv. J.om A.om Z. G.ovi minimálne 1.300 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 39.000 EUR.

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že od A. tiež kupoval pervitín, bolo to asi desaťkrát od 10 - 30 gramov, zaplatil mu až po tom, keď to predal. A. mu to predával za 25 - 30 Eur za gram. Nevie, za aké obdobie sa tých desaťkrát stretol s A.om. Predával mu to v Petržalke na Belinského ulici a už sa nepamätá, či to bolo v sáčkoch alebo v striekačke.

Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka Z. G.a z prípravného konania, kedy uvádzal, že A. mu dal raz 200 gramov drogy, tak to bolo vtedy, keď bol za ním v tom Ružinove. Je pravdou to, čo uvádzal v prípravnom konaní, že mu A. dával na jedenkrát 50 - 100 gramov drogy. Na hlavnom pojednávaní uvádzal 10 - 30 gramov preto, lebo si to už nepamätal. V prípravnom konaní si to pamätal lepšie a vtedy to mal v čerstvej pamäti.

K jeho vyjadreniu na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. uviedol, že svedok klame.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vo vzťahu k tomuto skutku neboli okrem výpovede svedka Z. G.a, produkované také konkrétne dôkazy, ktoré by tvrdenie tohto svedka potvrdzovali alebo vyvracali.

Skutkový záver k bodu 2.1) obžaloby: (druhý oslobodzujúci výrok)

Obžalovaný J. A.

„Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný J. A. spod obžaloby v bode 2.1) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný J. A. v presne nezistenom období minimálne od roku 2011 po dobu minimálne jedného roka s intenzitou raz za štrnásť dní na presne nezistených miestach po predchádzajúcej vzájomnej dohode predával metamfetamín v množstvách od 50 do 200 gramov metamfetamínu v rámci jedného predaja Z. G.ovi za účelom jeho ďalšieho predaja konečným spotrebiteľom, resp. nižšie postaveným dilerom, a to za cenu 300 EUR za desať gramov metamfetamínu, pričom za celkové obdobie bolo takto odovzdaných obžalovaným J.om A.om Z. G.ovi minimálne 1.300 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 39.000 EUR,

o s l o b o d z u j e,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.“

Vo vzťahu k uvedenému skutku súd prijal skutkový záver, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že by sa žalovaný skutok stal.

Uvedený skutkový záver bol prijatý z dôvodu, že podľa vyjadrenia svedka Z. G.a z prípravného konania malo dôjsť k predaju 200 gramov drogy, na hlavnom pojednávaní tvrdil, že to malo byť asi 10-krát po 10 - 30 gramov drogy. Rozpor vysvetlil tým, že pravdou je to, čo uvádzal v prípravnom konaní, lebo vtedy si to pamätal.

Vykonaným dokazovaním vo vzťahu k tomuto skutku, okrem výpovede Z. G.a, neboli produkované žiadne iné konkrétne dôkazy, ktoré by túto jeho výpoveď nejakým spôsobom osvedčovali.

V tomto prípade súd prihliadol na vyjadrenia ostatných obžalovaných a svedkov v priebehu vykonávaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný J. A. priamo svedkom drogy nepredával, vždy to bolo prostredníctvom tretích osôb.

V súlade s existujúcou platnou právnou praxou musí byť výpoveď spolupracujúceho obvineného podporená aj inými dôkazmi tak, aby bolo možné prijať jednoznačný záver o vine. Vzhľadom na absenciu iných dôkazov, okrem výpovede spolupracujúceho svedka, potom dospel súd k záveru, že nebolo jednoznačne bez rozumných pochybností preukázané, že by obžalovaný J. A. predal kokaín svedkovi Z. G.ovi, a preto vyhodnotil zistené skutočnosti v tomto smere v súlade s procesnou zásadou in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Preto súd v tejto časti týkajúcej sa predaja drogy svedkovi Z. G.ovi oslobodil obžalovaného J. A. spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, za ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Ďalej bolo v bode 2.2) podanej obžaloby prokurátora (bod 2. kladené za vinu obžalovaným A.ovi, S.ovi a S.ovi za vinu, že následne v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2013, obv. J. A. Z. G.ovi na presne nezistenom mieste predstavil na osobnom stretnutí obv. A.a S.a, v tom čase vystupujúceho pod menom „Ivan“, a následne aj obv. P.a S.a, v tom čase vystupujúceho pod menom „Peťo“, ktorí na pokyn obv. J. A. ďalej distribuovali metamfetamín zadovážený obv. J.om A.om, ktorý zároveň aj stanovil

podmienky predaja jednotlivým osobám zo „zoznamu“, ktorý on vytvoril, pričom na tomto „zozname“ sa nachádzali osoby, ktorým je možné metamfetamín predávať a taktiež aj stanovená cena za jeden gram metamfetamínu pre danú osobu zo „zoznamu“ a rovnako bolo obv. J.om A.om stanovené minimálne možné množstvo zakúpeného metamfetamínu a spôsob komunikácie s vyššie uvedenými osobami, a to výlučne prostredníctvom SMS správ, v ktorých jedna bodka predstavovala záujem o nákup 50 gramov metamfetamínu, kde obv. A. S. a obv. P. S. disponovali českými mobilnými telefónnymi číslami, ktoré obmieňali po prečerpaní predplateného kreditu, pričom obv. A. S. v presne nezistenom období v roku 2018, resp. 2019, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om, prostredníctvom SMS správ, predal na troch stretnutiach na Holíčskej ulici v Bratislave a dvoch stretnutiach pri Technopole v Bratislave Z. G.ovi metamfetamín v množstve od 50 do 100 gramov pri jednom predaji, a to za cenu 23 EUR za jeden gram metamfetamínu, kde bolo takto odovzdaných obv. A.om S.om Z. G.ovi minimálne 250 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 5.750 EUR a obv. P. S. v presne nezistenom období v roku 2018, resp. 2019, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om, prostredníctvom SMS správ, predal na minimálne desiatich stretnutiach za mostíkom v lese neďaleko Chorvátskeho ramena v Bratislave metamfetamín v množstve od 50 do 100 gramov pri jednom predaji, a to za cenu od 23 EUR do 25 EUR za jeden gram metamfetamínu, kde bolo takto odovzdaných obv. P.om S.om Z. G.ovi minimálne 500 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 11.500 EUR.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným A.om sa pozná od malička, mali spolu nejaké kšefty s drogami. Jedenkrát bol s ním v Ružinove, kde bol A. pre pervitín. Osobu pod prezývkou Ivan (S.) pozná asi 3 roky, zoznámil ho s ním A. a stretol sa s ním asi 3, 4-krát, keď od neho kupoval drogy. Osobu pod prezývkou Peťo (S.) pozná tiež asi 3 roky, zoznámil ich A., stretol sa s ním asi šesťkrát. Ďalej vypovedal, že už sa nepamätá, v ktorom roku to bolo, išiel s A.om na jedno miesto v Bratislave v Ružinove, tam vystúpil A. z auta, išiel do nejakého paneláku a keď sa vrátil, tak doniesol 100 gramov pervitínu, zavolať mu taxík a on s drogou odišiel domov. A. za ním potom prišiel, niečo z toho mu nechal, aby to predal a ostatné si zobral on. On mal z toho zisk, nechal si čiastku, ktorú utŕžil za predaj drogy, ktorú mu A. nechal. To bola preňho odmena za to, že to doniesol z Ružinova domov. Potom neskôr sa mu A. ozval z neznámeho telefónneho čísla. Stretli sa pri Daňovom úrade v Petržalke. Spolu s A.om tam bol Peťo a F.. Tam mu A. povedal, že on s drogami končí a o Peťovi mu povedal, že za ním môže chodiť, že je to díler a dal mu české telefónne číslo na Peťa a vysvetlil mu, že má komunikovať SMS-kami. Mohol kúpiť minimálne 50 gramov drogy, vtedy poslal jednu bodku, keď chcel 100 gramov, tak dve bodky atď. Ďalej sa už kontaktoval s Peťom, keď potreboval kúpiť drogu, stretol sa s ním asi päťkrát, vždy keď sa s ním stretol, tak kúpil len 50 gramov drogy, lebo na viacej nemal. Kupoval za 23 Eur za 1 gram.

Potom už nevie skadiaľ mal číslo na Ivana, s ním sa stretol asi trikrát a kúpil od neho po 50 gramov. Z rozprávania Peťa, Ivana a A.a vie, že títo mali pervitín od obžalovaného A.. K svojej trestnej činnosti sa priznal, pretože je to poľahčujúca okolnosť, spolupracoval s políciou, pretože chcel mať znížený trest. Bol odsúdený Krajským súdom v Bratislave za predaj drogy, ktoré získal od obžalovaných v tejto trestnej veci. Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo 16.06.2021, kedy vypovedal, že čo sa týka jeho výpovede ohľadne Peťa, tak platí to, čo uviedol v prípravnom konaní, teda že sa s ním stretol od 5 do 10-krát a brával od neho od 50 do 100 gramov pervitínu a na hlavnom pojednávaní tak nehovoril, pretože si to už nepamätal. Vtedy si to pamätal lepšie. Aj čo sa týka Ivana, pridržiava sa toho, čo hovoril v prípravnom konaní. Kúpil od neho pervitín 5-krát za cenu 23 Eur za gram. Nepamätá sa aké množstvo od neho kúpil, najmenej však 50 gramov na jedenkrát. Obžalovaný A. S. na hlavnom pojednávaní k tomuto skutku v podstatnom uviedol, že pozná obžalovaného A. od roku 2015, predával preňho drogy. Prvý raz v období roku 2015, potom prestal, lebo sa bál, že ho chytia policajti a potom znovu začal v roku 2019, keď sa mu A. ozval a ponúkol mu, aby pre neho zase predával drogy. Vysvetlil mu, že to bude fungovať tak ako v roku 2015 cez SMS-ky na telefóny, akurát že sa zmenili otázniky na bodky, jedna bodka 50 gramov. Odberteľmi boli Z. a Z. G.ovci, A. B., E., nejaký Z.. Títo brali od neho po 50 - 100 gramov a to na Holíčskej ulici pri Chorvátskom ramene, nevie, či boli len užívatelia, ale vzhľadom na množstvá, ktoré kupovali, si myslí, že drogu ďalej predávali, cenu určoval A.. Ten aj drogy dodával, niekedy doniesol pol kila, niekedy kilogram drogy, nevie uviesť ako často. Medzi dodávkami boli veľké pauzy keď A. drogu zohnať nevedel. Odkiaľ drogu zháňal nevie. Za obdobie rokov 2019 - 2020 mohol predat' asi 5 kilogramov drogy, potom už A. drogu nevedel zohnať, ponúkol mu prácu šoféra, za čo mu platil 40 Eur za deň, peniaze mu nevyplácal, ale mu odrátaval dlh. Vozil ho do leta 2020, kým si uňho vyplatil dlh a vtedy prestal uňho robiť ako vodič, aj ako predajca drogy. Z. G.a spoznal počas predaja drogy v období rokov 2019, 2020 kedy mu dvakrát predal metamfetamín, raz pri Chorvátskom ramene, to bolo 50 gramov a druhýkrát na Holíčskej ulici, to bolo 100 gramov. Pri predaji sa stretli iba sami dvaja.

Obžalovaný P. S. na hlavnom pojednávaní k tomuto skutku vypovedal, že obžalovaných A. a S.a spoznal prostredníctvom švagra W. na jeho pohrebe v roku 2015. V roku 2017 ho A. oslovil s ponukou, aby predával drogy. So S.om sa po pohrebe nestretával. A. mu dal tlačítkový telefón s českým telefónnym číslom a zoznámil ho s kupujúcimi drog. Boli to Z. a Z. G.ovci, B., A. E., objednávali u neho drogu prostredníctvom SMS, jedna bodka bola 50 gramov drogy, dve bodky 100 gramov drogy. Drogu predával v Petržalke pri Kauflande pri kanáli. Takto predával drogy od októbra 2017 do mája 2018, potom na nejaký čas prestal kvôli hádke s A.om, od mája 2018 do septembra 2020 nebol vôbec s A.om v kontakte a potom ho oslovil, aby mu robil šoféra a v októbri 2020 mu opäť ponúkol, aby mu predával drogy, s čím súhlasil a robil to až do jeho zadržania. Od A. odoberal drogy asi raz za dva týždne, 500 - 600 gramov, boli však aj obdobia, mesiac, dva, keď neboli žiadne drogy. A. G.ovcom povedal, že sa volá Peťo a pod touto prezývku si ho aj napísali. Nevie o tom, že by pre A. predával drogy aj niekto iný ako on. Cena bola 23 Eur za gram.

Ohľadne množstva predaja drogy samotnému Z. G.ovi sa konkrétne nevyjadril.

K výpovedi svedka Z. G.a na hlavnom pojednávaní sa nevyjadril.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd skutkové závery uvedené v bode 2.2 podanej obžaloby prokurátora, súd rozdelil na 2 samostatné skutky, nakoľko tieto sa dotýkajú zvlášť konania obžalovaných A. a S.a a zvlášť konania A. a S.a.

Skutkový záver ku skutku v bode 2.2) obžaloby:

Skutok 1) rozsudku

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S.

„V presne nezistenom období v roku 2019 až 2020, si Z. G. objednal u obžalovaného A.a S.a, s ktorým ho zoznámil obžalovaný J. A., pervitín (ktorého účinnou látkou je metamfetamín a v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do II. skupiny psychotropných látok) - (ďalej len „drogu“) a to prostredníctvom SMS správ, na mobilné telefóny so SIM kartami českého mobilného operátora, ktoré zabezpečil obžalovaný J. A., v ktorých správach jedna bodka predstavovala záujem o nákup 50 gramov drogy, následne požiadavku tlmočil obžalovanému J.ovi A.ovi, ktorý drogu dodal a následne v presne nezistenom čase, vo vyššie uvedenom období, na stretnutiach na Holíčskej ulici a pri Technopole v Bratislave obžalovaný A. S. minimálne v dvoch prípadoch odpredal drogu Z. G.ovi, a to 1-krát v množstve 50 gramov pri Chorvátskom ramene a 1-krát v množstve 100 gramov na Holíčskej ulici v Bratislave, za cenu 23 Eur za 1 gram, v celkovej hodnote minimálne 3.450 Eur.“

Skutok 2) rozsudku

Obžalovaný J. A., obžalovaný P. S.

„V presne nezistenom období roku 2018 až 2020, si Z. G. objednal u obžalovaného P.a S.a, s ktorým ho zoznámil obžalovaný J. A., pervitín (ktorého účinnou látkou je metamfetamín a v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do II. skupiny psychotropných látok) - (ďalej len drogu) a to prostredníctvom SMS správ, na mobilné telefóny so SIM kartami českého mobilného operátora, ktoré zabezpečil obžalovaný J. A., v ktorých správach 1 bodka predstavovala záujem o nákup 50 gramov drogy, následne na čo tieto požiadavku tlmočili obžalovanému J.ovi A.ovi, ktorý drogu dodal a následne v presne nezistenom čase, vo vyššie uvedenom období roku 2018 až 2020, obžalovaný P. S. minimálne v piatich prípadoch odpredal drogu v množstve minimálne 50 gramov pri jednom predaji Z. G.ovi za cenu 23 Eur za 1 gram, teda v celkovej sume 5.750 Eur.“

Uvedené skutkové závery bol prijaté na základe výpovede svedka Z. G.a na hlavnom pojednávaní, ako aj vyjadrení obžalovaných S.a a S.a. Obžalovaného A. súd uznal vo vzťahu ku tomuto skutku za vinného, pretože všetci traja sa zhodne vyjadrili vo svojich výpovediach, že drogu majú od A.. Ku spáchaniu skutku sa doznali, pričom pokiaľ ide o ustálené množstvá a počty stretnutí, na ktorom došlo k predaju drogy, tak súd vzal do úvahy najnižšie vyjadrenia vo vzťahu k množstvu aj počtu stretnutí, a ustálil, že v prípade predaja drogy Z. G.ovi obžalovaným S.om išlo o dva prípady, raz 50 gramov a raz 100 gramov, teda celkom 150 gramov po 23 Eur za gram, čo predstavuje celkom rozsah 3.450 Eur. V druhom prípade obžalovaného S.a pri predaji Z. G.ovi išlo o uvádzané množstvá, teda minimálne 50 gramov na každom stretnutí, čo je 250 gramov drogy po 23 Eur za gram a jej celková hodnota predstavuje 5.750 Eur a celkový rozsah spolu 9.200 Eur.

Pokiaľ ide o rozhodné obdobie, tieto ustálil súd na základe výpovedí obžalovaných S.a a S.a, u S.a prvá polovica roku 2018 až 2020 (kedy od októbra, podľa vlastného vyjadrenia, už drogy pre A. predával), u obžalovaného S.a v roku 2019 až 2020.

V ďalšej časti bodu 2.3) podanej obžaloby prokurátora bolo kladené za vinu obžalovaným J.ovi A.ovi, A.ovi E.ovi a B. D., že v presne nezistenom období letných mesiacov roku 2020 Z. G. a vyhľadal a oslovil neďaleko nákupného centra Polus v Bratislave obv. A. E. spoločne s obv. B. D. s ponukou od obv. J. A. na ďalšiu spoluprácu pri predaji metamfetamínu, kde obv. A. E. po dobu minimálne dvoch mesiacov s intenzitou jedenkrát za týždeň na stretnutiach na rôznych miestach v Bratislave, medzi ktorými boli parkovisko pred Lidlom na Trnavskom Mýte a Belinského ulica, po predchádzajúcej vzájomnej dohode predával metamfetamín v množstvách 50 alebo 100 gramov metamfetamínu v rámci jedného predaja Z. G.ovi, a to za cenu 25 EUR za jeden gram metamfetamínu, pričom za celkové obdobie bolo takto odovzdaných obv. A.ovi E.ovi Z. G.ovi minimálne 400 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote 10.000 EUR.

Obžalovaný J. A. odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku uviedol, že obžalovaného A. a E. a pozná asi 3, 4 roky, zoznámila ho s ním B. (D.). Od neho kupoval drogy. S B. ich zoznámil jeho brat asi pred piatimi rokmi, boli kamarátmi, užívali spolu drogy, ale s nimi neobchodovali. S E.om sa stretol asi 6 - 7-krát, tiež od neho kupoval po 50 gramov. Keď kupoval pervitín od E. a, niekedy pri tejto transakcii bola aj B.. Raz mu A. E. poskytol pervitín tak, že mu ho zaplatí až keď ho predá. Bolo to 50 gramov. Dohodli sa, že sa mu ozve za 3, 4 dni, ale on sa mu ozval hneď na druhý deň, vtedy mal vypnutý mobil a keď si ho zapol, našiel od neho správu, že zvolá naňho chalanov a také veci. Tak sa mu ozval, vysvetlil mu, že spal a následne sa vyrovnali. Pervitín kupoval za 23 Eur za gram. Nevie, skade mal A. pervitín. Z rozprávania Peťa, Ivana a A. a vie, že títo mali pervitín od A..

Po prečítaní zápisnice z prípravného konania zo 16.06.2021 uviedol, že čo sa týka A. a, tak sa pridriava svojej výpovede z prípravného konania, ohľadom kúpy drogy sa s ním stretol od 4 až 5, do 10-krát, predával mu po 50 gramov, 1-krát sa stalo, že mu predal 100 gramov pervitínu.

Ďalej na otázku uviedol, že nevie presne koľký v poradí bol ten obchod s E. om, keď mu priniesol nie 50, ale 100 gramov drogy. Za tých 100 gramov mu hneď nezaplatil a zaplatil mu, až keď drogu predal. Je pravdou, že obžalovanému E.ovi bol dlžný 900 Eur, ale nevie v súvislosti s ktorým predajom to bolo. Po tom čo mu zostal dlžný, mu už ďalšie drogy nepredal.

Obžalovaný A. E. na hlavnom pojednávaní k výpovedi svedka uviedol, že nikdy sa s ním nebavil odkiaľ má drogu. Nevie o tom, že by sa svedok poznal s A. om. Nie je pravda, že by sa poznali 3, 4 roky. Zoznámila ho s ním jeho priateľka B. v letných mesiacoch roku 2020. Je pravdou, že so svedkom sa stretol viackrát, ale drogu mu odpredal iba 1-krát a to pri prvom stretnutí v množstve 100 gramov a došlo medzi nimi aj ku konfliktu, pretože mu zostal dlžný. Odvtedy mu drogu nepredal. Stretli sa ešte niekoľkokrát, ale to iba od neho vymáhal jeho dlh.

Obžalovaná D. sa k výpovedi svedka G. a nevyjadрила.

Obžalovaný A. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pozná obžalovaného A. od roku 2019, s ktorým má kamarátsky vzťah, obžalovanú D., ktorá bola jeho družka asi od roku 2011, 2012. Stojí pred súdom na základe výpovede kajúcnika a narkomana, kde jeho výpoveď o množstve drogy, v jeho prípade 400 gramov, nie je podporená žiadnymi inými svedkami ani dôkazmi. Nikto túto látku neodvážil, preto podľa jeho mienky je to o fikcii jedného kajúcnika narkomana. V zime roku 2019 začal robiť A.ovi šoféra, nemá žiadnu vedomosť o jeho drogovej trestnej činnosti, za šoférovanie mu platil 50 Eur za deň plus stravu. Pri vození A. zostával v aute ako šofér, nemal vedomosť o tom s kým sa stretával, ani o čom sa rozprávali. Nebol členom žiadnej zločineckej skupiny. Nepodieľal sa na skladovaní a predaji metamfetamínu. Nikto mu pervitín nedával na skladovanie, ani k ďalšiemu odpredaju, drogu si kupoval sám pre seba. Sám aj predal, nikomu neodvádzal žiadne peniaze a nikto mu ani nesľúbil žiadnu odmenu.

Ďalej vypovedal, že je pravda, že odpredal drogu Z. G.ovi, ale nie v takom množstve ako je to uvedené v obžalobe, ale jednorazovo v množstve 100 gramov. S G. om sa dostali medzi sebou do konfliktu za peniaze, pretože on mu dal drogu „na sekeru“ a dohodli sa aj dokedy mu vyplatí peniaze, čo bolo asi týždeň, osobne ho navštívil asi 2-krát a pritom si od neho zobral pre vlastnú spotrebu drogu, ktorú mu aj sám Z. G. odovzdal. Išlo asi o 2 gramy. Po týždni sa spolu stretli znovu, ale G. mu vyplatil iba časť dlžoby a tak sa dohodli, že zvyšok mu vyplatí neskoršie. Dostali sa do konfliktu za množstvá, ktoré bol od neho zobrat, lebo mu to nesedelo a namiesto 2 gramov mu tvrdil, že od neho odobral 10 gramov. Vyplatil mu iba 1.000 Eur a zostal mu dlžný 1.400 Eur. Po dvoch až troch týždňoch od predaja sa s ním stretol poslednýkrát, kde mu doplatil 500 Eur a povedal mu, že mu už nevyplatí nič a že môže byť rád, že mu dal aspoň tých 500 Eur. Následne mu oznámil, že si našiel nový kontakt, ktorý mu drogu predá lacnejšie ako on a také množstvo, aké potrebuje. Tu ho videl poslednýkrát.

Ďalej vypovedal, že pokiaľ sa v obžalobe uvádza, že mal údajne dôjsť za Z. G.om s ponukou od A., tak to nie je pravda a skutok sa takto nestal ako je uvedené v obžalobe. Nemal žiadnu vedomosť o tom, že A. by sa mal poznať s Z. G.om.

S Z. G.om ho zoznámila B. D. ako s predajcom pervitínu. Spolu s ňou boli za Z. G.om kúpiť drogu pre vlastnú potrebu asi v počte párkrát, kúpili od neho po 1 grame po 35 Eur. B. D. nemala žiadnu vedomosť o žiadnej ponuke od A.. Ani on nemal žiadnu ponuku od A. pre Z. G.a.

Čo sa týka výpovede z prípravného konania, tak sa priklonil k scenáru OČTK, tak ako mu oni predložili. Vypovedal pod nátlakom, lebo operatívci aj vyšetrovatelka sa mu vyhrážali, že mu odoberú dieťa a dajú mu dcéru do detského domova, ak nebude spolupracovať a zároveň sa mu vyhrážali vysokým trestom, keď nebude vypovedať na A.. Navrhli mu, že ak začne spolupracovať ohľadom tejto osoby, tak mu vedia vybaviť mimoriadne zníženie trestu alebo dohodu o vine a treste. Operatívci ho oboznámili so scenárom ako má vypovedať a tak sa aj stalo. Jeho vlastný advokát Dr. Schweighofer povedal, že jedinú šancu akú má v tomto prípade, je spolupracovať s OČTK a snažiť sa o dohodu, ktorá mu zabezpečí nižší trest. Hovoril mu aj pravdu pri Z. G.ovi, ohľadne jednorazového odpredaja 100 gramov, na čo mu (JUDr. Schweighofer) uviedol, že to je v ich prípade jedno, lebo ak chcú dohodu, tak sa musia priznať ku všetkému, tak ako to stojí v uznesení o vznesení obvinenia. Tak ho vypočul. S odstupom času môže povedať a aj prisahať, že skutočnosti, ktoré uviedol vo svojej výpovedi pred súdom, sú pravdivé.

Záverom vypovedal, že Z. G. konal z pomsty voči jeho osobe aj B. D., o ktorú mal veľký záujem a keďže táto ho odmietla, cítil sa ponížený, a preto mu aj ostal dlžný peniaze. Bol to jeho úmysel ako akt pomsty. V skutku obžaloby sa uvádzajú nepravdivé skutočnosti v tom smere, že mal G.a osloviť s ponukou na základe návrhov A., ako aj množstvá pervitínu, ktoré G.ovi predal. A. mu žiadnu drogu nedodával.

Na návrh prokurátora bola oboznámená zápisnica o výsluchu obvineného A.a E.a z prípravného konania, kde tento, okrem iného, uviedol, že so S.om ho zoznámil A. na jar 2020 s tým, že predával pervitín a dal mu na Ivana české telefónne číslo a oboznámil ho, ako má komunikovať prostredníctvom SMS správ cez bodky, jedna bodka 50 gramov, dve bodky 100 gramov atď. Cena za gram bola 20 Eur. S Ivanom sa stretával na jar a v lete 2020 asi 5 - 10-krát a to pri Technopole v Petržalke, alebo pri ramene Dunaja. Stretával sa neskôr aj so S.om prezývaným Z., telefón naňho nemal, kontakt zariaďoval vždy A., cena bola 21 Eur za gram. S ním sa stretol 5 - 10-krát. D. ho zoznámila s G.om v lete 2020, ale nie je pravda, že by preňho predávala alebo uchovávala pervitín, tak ako to uvádza Z. G..

Pokiaľ ide o vyjadrenie Z. G.a, že si od neho kupoval drogy, obvinený A. E. uviedol, že sa spolu stretli asi 3, 4-krát a prebehol tento obchod v množstve 50 gramov a raz 100 gramov. Bolo to v lete 2020. Potom mali nezhody a prestali sa stretávať. Nie je pravdou čo uvádza svedok Z. G. vo svojej výpovedi, že by ho za ním poslal Čapica, v tej dobe vôbec nevedel, že oni dvaja sa poznajú. Z. G.ovi predával drogu za 25 Eur za gram a túto si zadovážil od Ivana. A. mu drogu neodovzdával, predával mu ju Ivan alebo Peťo. Dňa 14.12.2021 obvinený A. E. vypovedal tak, že doplnil pôvodnú výpoveď, v podstatnom uviedol, že obvinenie zo zločineckej skupiny odmieta, k trestnej činnosti sa priznáva, tak ako uviedol vo svojej prvej výpovedi.

V ďalšej výpovedi z 18.01.2022 uviedol, že A., keď ho vozil, ho naviedol na to, že pozná chlapca, ktorý predáva pervitín a že ho s ním zoznámia, lebo vedel, že občas pervitín užíva a tým predajcom bol A. S. a cena bola 21 Eur za gram.

Dňa 16.03.2022 obvinený A. E. uviedol, že k droge, ktorá bola zaistená počas domovej prehliadky v byte, ide o metamfetamín, za ktorý mu už bolo vznesené obvinenie, teda nebol to nejaký iný metamfetamín, ale len pozostatky z toho s čím robil, tie množstvá tam zostali po tom, ako uvádzaný metamfetamín rozdeľoval na menšie množstvá.

Obžalovaný A. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že A.a E.a spoznal pri predaji drog v roku 2019 alebo 2020 pod prezývkou „Zelená bombera“. Priznáva, že predával drogy spôsobom, ako to bolo už vyššie uvedené, drogu mu dodával A.. Vtedy boli odberatelia Z. a Z. G.ovci, A. B., E. a nejaký Z., ktorého nepozná. Títo od neho brali metamfetamín v množstve 50 - 100 gramov raz až 2-krát do týždňa, odovzdávané to bolo pri Chorvátskom ramene alebo Holíčskej ulici. Cena bola pri 50 gramoch 21 Eur za gram, pri 100 gramoch 20 Eur za gram, dohromady mohol predať asi 5 kilo za roky 2019 až 2020. Potom už metamfetamín nevedel zohnať. S A.om E.om sa stretával v rokoch 2019 - 2020, bližšie uviesť nevie.

Skutkový záver k bodu 2.3) obžaloby:

Skutok 3) rozsudku

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S., obžalovaný A. E.

„V bližšie nezistenom období letných mesiacov roku 2020 obžalovaný A. E. po tom, ako si objednal drogu od obžalovaného A.a S.a, ktorý mu túto dodal po tom, ako drogu dodal obžalovanému A.ovi S.ovi obžalovaný J. A., odpredal Z. G.ovi v uvedenom čase, na doposiaľ presne nezistenom mieste v

Bratislave, 100 gramov metamfetamínu v hodnote najmenej 20 Eur za gram, čo predstavuje celkovú hodnotu metamfetamínu 2.000 Eur.“

Pri prijatí tohto záveru súd vychádzal z vyjadrení svedka Z. G.a, ako aj obžalovaného A.a E.a. O tom, že k predaju drogy, tak ako to bolo uvedené v tomto skutku, malo dôjsť, nebol v rámci vykonaného dokazovania produkovaný žiadny iný dôkaz. Obžalovaný A. E. na svoju obranu uviedol, že ide o výpoveď kajúcnika narkomana, ktorá nie je ničím potvrdená. Bol konfrontovaný so svojou výpoveďou v prípravnom konaní, keď sa doznal k rozsahu, ktorý je uvedený v obžalobe, teda že to malo byť 400 gramov drogy, ktorú postupne zakúpil od Z. G.a, na čo uviedol, že jeho priznanie nie je pravdivé, pretože bol pod nátlakom, policajti sa mu vyhrážali, že keď nebude spolupracovať a vypovedať na obvineného A., tak mu dajú dcéru do detského domova. V prípade spolupráce však mu bude znížený trest a pôjde na dohodu, čo sa však nestalo. V tomto ho utvrdil aj vtedajší jeho obhajca JUDr. Schweighofer s tým, že je jedno čo bude tvrdiť, lebo ak chce dohodu, musí to prijať tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Pravdou je to, čo tvrdil na hlavnom pojednávaní, že v skutočnosti Z. G.ovi odpredal 100 gramov drogy, ktorú si zabezpečil od Ivana (obžalovaného S.a). Svedok Z. G. vypovedal voči nemu nepravdivo, lebo mal záujem o B. D., ktorá bola predtým jeho družka a ktorá G.a odmietla a chcel sa tak pomstiť.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že okrem toho, že drogu ďalej predával, bol aj jej konzumentom. Rovnako tak priznal, že s obžalovaným E.om mal konflikt, hoci udával iný dôvod, keď tvrdil, že za drogu mal zaplatiť až o týždeň, ale E. mu volal už na druhý deň, nebral mu telefón, ale potom mu zavolať a dohodli sa. Priznáva aj to, že kvôli tomuto konfliktu mu už potom A. E. drogu nepredal a tiež doznal, že mu zostal 900 Eur dlžný.

Obžalovaný A. E. zotrval na svojom vyjadrení, že išlo iba o 1 predaj a ďalej mu drogu nepredal preto, lebo G. mu za drogu nezaplatil a musel dlh od neho vymáhať, a preto sa viackrát stretli, naposledy mu dal 500 Eur a viac mu už nezaplatil nič s tým, že má už iného dodávateľa, za lepšiu cenu a v neobmedzenom množstve.

Tieto skutočnosti viedli súd k prijatiu záveru, že množstvo drogy, ktoré odkúpil Z. G. od A.a E.a, zostáva sporné aj napriek tej skutočnosti, že obžalovaný A. E. sa v prípravnom konaní k spáchaniu žalovaného skutku, v rozsahu ako bol uvedený v obžalobe, doznal, a toto svoje doznanie zmenil na hlavnom pojednávaní, kedy priznal len rozsah 100 gramov. Súd sa dôsledne zaoberal tou skutočnosťou, či nešlo len o účelovú zmenu v tvrdení obžalovaného A.a E.a, v snahe dosiahnuť nižší rozsah spáchaného trestného činu a s tým súvisiaci nižší trest v prípade uznania viny, alebo jeho vyjadrenia môžu zodpovedať situácii, ktorá vystala v prípravnom konaní a po vznesení obvinenia. Bolo potrebné prisvedčiť v tomto smere jeho obhajobnému vysvetľujúcemu tvrdeniu, že sa priznal len preto, lebo chcel ísť na dohodu a znížiť trest, a na radu svojho obhajcu nerozporoval svedkom Z. G.om uvádzaný rozsah spáchanej trestnej činnosti, pretože zodpovedá skutočnosti, tak ako mu to poradil jeho obhajca, že dohodu a zníženie trestu nie je možné dosiahnuť v prípade výhrad voči rozsahu trestného činu a od neho sa odvíjajúcej právnej kvalifikácie, ktoré boli uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Pri prijatí záveru, čo je podstatné, súd prihliadol na to, že ohľadom pravdivosti vyjadrenia svedka Z. G.a, že to malo byť väčšie množstvo ako priznával obžalovaný E., ani o pravdivosti vyjadrenia obžalovaného E.a, že malo ísť o predaj len v jednom prípade množstva 100 gramov, iný dôkaz produkovaný nebol. Všetky tieto skutočnosti potom súd, vzhľadom na existujúci rozpor spočívajúci v tvrdeniach obžalovaného a svedka, ktoré predstavovali dôkazný stav tvrdenia proti tvrdeniu bez toho, aby bol produkovaný ďalší dôkaz, ktorý by podporoval vyjadrenie svedka G.a, vyhodnotil v súlade s procesnou zásadou in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného A.a E.a a ustálil množstvo drogy v rozsahu 100 gramov, ktoré obžalovaný A. E. priznal, a to za cenu 20 Eur za gram, ktorú cenu uviedol svedok Z. G. ako cenu, ktorá bola pri odbere 100 gramov.

Vo vzťahu k účasti obžalovaných J. A. a A.a S.a súd ustálil, že, vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného A.a E.a, si drogu nezabezpečil priamo od obžalovaného A., ale si ju v uvedenom období zabezpečoval od obžalovaného S.a, ktorý sa na hlavnom pojednávaní, aj v prípravnom konaní opakovane a podrobne vyjadroval o spôsobe objednania a prevzatia drogy od obžalovaného A., že uvedenú drogu v rozsahu 100 gramov, ktorú odpredal obžalovaný E. Z. G.ovi, mal obžalovaný A. E. od obžalovaného A.a S.a a ten od obžalovaného J. A..

Pokiaľ v návetí skutkovej vety obžaloby prokurátora sa uvádza, že mal Z. G.a osloviť neďaleko nákupného centra Polus v Bratislave A. E. spoločne s B. D. s ponukou od obvineného A. na ďalšiu spoluprácu na predaj drogy, súd vykonaným dokazovaním túto skutočnosť nemal za preukázanú. Obžalovaný A. E. poprel, že by s B. D. drogy nakupoval, prípadne u nej skladoval alebo s ňou ich predával, táto bola iba konzumentka drog, v minulosti bola jeho družka. Pokiaľ by aj zodpovedalo skutočnosti tvrdenie svedka Z. G.a, že ho oslovil neďaleko nákupného centra Polus obžalovaný A.

E. spoločne s B. D. s údajnou ponukou od J. A., tak svedok Z. G. hovoril o A.ovi E.ovi, neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, z obsahu ktorej by bolo možné prijať záver, že takúto nejakú ponuku mala verbálne uviesť aj obžalovaná B. D.. Z jeho výpovede, ani z iných dôkazov nebola zistená konkrétna skutočnosť, že by sa táto mala s nejakou ponukou vyjadriť, a preto podľa názoru súdu nie je možné uzavrieť, že mala na spáchaní tohto skutku akúkoľvek účasť. V konečnom dôsledku, prokurátor v obžalobe spáchanie drogového deliktu obžalovanej B. D. v bode 2) ani nekladie za vinu.

V ďalšej časti bodu 2.4) podanej obžaloby bolo obžalovaným J.ovi A.ovi, P.ovi Y.ovi kladené za vinu, že v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2015, resp. 2016, obv. J. A. oslovil Z. G.a, v blízkosti miesta jeho vtedajšieho trvalého pobytu, Bratislava, I. X, za účelom ponuky predaja metamfetamínu Z. G.ovi, kde v priebehu šiestich mesiacov obv. P. Y., pôsobiaci v skupine obv. J. A., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om a za podmienok stanovených obv. J.om A.om, predával Z. G.ovi na stretnutiach, ktoré sa uskutočňovali s intenzitou raz za štrnásť dní v blízkosti Daňového úradu v Bratislave, metamfetamín v množstve 10 gramov pri jednom predaji, a to za cenu 250 EUR za desať gramov metamfetamínu, kde bolo takto odovzdaných obv. P.om Y.om Z. G.ovi minimálne 120 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 3.000 EUR.

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obžalovaný P. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že čo sa týka skutkov pod bodmi 1) a 2) obžaloby, toto sú výmysly a hlúposť. Vo svojej výpovedi sa vyjadroval najskôr k tomu, ako kupoval a následne predával kokaín od A. K. a potom od Pána K (nákup a predaj kokaínu od uvedených osôb obžalovanému P.ovi Y.ovi v obžalobe prokurátora nebol kladený za vinu).

Vo vzťahu k bratom G.ovcom Z. a Z. uviedol, že ich pozná ako dvojčičky, bývali blízko pri sebe, mali spoločných známych. To bolo asi 10 - 15 rokov dozadu. Boli iba známi, keď sa stretli, tak sa iba pozdravili a to bolo všetko.

Na otázku obhajcu uviedol, že on nikdy metamfetamín nepredával, nemá vedomosť o tom, či A. užíval, skladoval alebo predával metamfetamín. Od nikoho neprijímal nikdy žiadne rozkazy alebo pokyny, nemal vedomosť o existencii žiadneho výjazdu. Od A. nikdy drogy nenakupoval, iba mu drogy predával. Nie je pravdou, že by mu A. dal zlomiť ruku alebo prsty, musela by byť o tom lekárska správa, nikdy nemal nič zlomené. Obžalovaného S.a nepozná. Nemá vedomosť, že by nejaká osoba mala v súvislosti s predajom drog zahodiť nejaké peniaze. Nikdy nepoužíval ani nevlastnil SIM kartu s českým telefónnym číslom. Časom sa s obžalovaným A.om stali veľmi blízkymi priateľmi, aj matky sú priateľky, boli spolu na dovolenke v Egypte. Nespomína si, že by mal s dvojčičkami G.ovcami niekedy nejaký konflikt. S A.om B.om sa videl asi 3-krát v živote, asi v roku 2014, 2015. Po diskotéke, na ktorej bol s A.om, išli do baru a tam mal s B.om konflikt, pretože si z neho robil srandu a jemu praskli nervy. Potom ho videl ešte raz v bare Bubis, kde robila jeho priateľka. Tam sa iba pozdravili, ale nebavili sa spolu. To bol jediný konflikt, ktorý mal a ten si s B.om vybavili ručne-stručne.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal vo vzťahu k tejto časti skutku, že osobu pod prezývkou Čert pozná (na hlavnom pojednávaní rukou na neho ukázal), tohto pozná dávnejšie, ale s drogami to nemalo nič spoločné. Neskôr mu predával aj on drogy v malých množstvách, po 10 - 20 gramov pervitínu, trvalo to asi jedno leto.

S A.om sa pozná dlho, bývali spolu na jednej ulici. On mal k drogám blízko a vedel mu to dať bez toho, že by mu dopredu zaplatil. Platil mu až po tom, keď drogy predal. A. jemu osobne nikdy do ruky drogy nedával, bolo to prostredníctvom iných osôb, Peťo, Ivan a Lok'ô.

Vo vzťahu k tomuto skutku ohľadom nákupu metamfetamínu od obžalovaného A. prostredníctvom obžalovaného Y.a v uvádzanom množstve 120 gramov, ani o tom, že by vôbec nakupoval metamfetamín od P.a Y.a, svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní dňa 16.09.2022 neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2022 bol svedok vyzvaný, aby sa vyjadril konkrétne ku skutkom uvedeným v obžalobe, tak k tomuto skutku uviedol, že skutočnosti, ktoré sú uvedené v obžalobe, sú pravdivé, a teda v takomto rozsahu, v mieste a v čase od neho drogu kúpil.

Na otázku aby sa vyjadril k priebehu toho ako kupoval drogy od P.a Y.a, uviedol, že sa s ním stretol len párkrát, myslí si, že to bolo pri Daňovom úrade a nevie čo má k tomu povedať. Na otázku ako prebiehala komunikácia medzi nimi ohľadom stretnutí, uviedol, že si nespomína ako sa dohadovali na stretnutí, vie, že mali na seba telefón. Na otázku, či používal nejaké špeciálne znaky, uviedol, že nie.

Po prečítaní zápisnice z prípravného konania aby sa vyjadril, že to malo trvať asi jedno leto a dnes na hlavnom pojednávaní uviedol 6 mesiacov, uviedol, že to mohlo byť pol roka, ale sa s ním stretol len párkrát. Stretnutia neboli pravidelné. Koľko ich bolo presne nevie, klamal by, možno maximálne 10-krát.

Obžalovaný P. Y. k vyjadreniu svedka uviedol, že vypovedá rozdielne, najprv malo byť vždy len 10 gramov, potom 10 - 20 gramov, raz to mal byť týždeň. Je zaujímavé, že voči nemu vypovedajú práve tí dvaja svedkovia, Z. G. a A. B., ktorí boli spolu na cele.

Vo svojej záverečnej reči poukázal na to, že predával kokaín a že sa rozhodol spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní pri odhalení veľkého dodávateľa kokaínu. Pokiaľ ide o predaj pervitínu, tak z výpovedí všetkých obžalovaných nevyplýva, že by predával komukoľvek z nich pervitín, teda potvrdzujú jeho výpoveď a tiež to potvrdzuje aj výpoveď svedkov A. B., Z. G. a P. B. a A. X., ktorí potvrdili, že im nikdy žiadny pervitín nepredal a dokonca, že uňho pervitín buď ani nevideli, alebo že nemajú vedomosť o tom, že by niekedy pervitín predal. Proti všetkým týmto faktom stojí len výpoveď dvoch drogovú závislých recidivistov (Z. G. a A. B.), ktorí sa aj teraz nachádzajú vo výkone trestu za drogovú činnosť a pripadá mu to ako veľká náhoda, že zrovna títo dvaja svedkovia boli spolu vo väzbe umiestnení na tej istej cele. Aj keď títo tvrdia, že sa o veci nikdy nebavili, čo on z vlastnej skúsenosti označuje za klamstvo, tak títo dvaja mali dostatok priestoru na to, aby sa dohodli, ako budú vypovedať. Títo mali dobrú motiváciu vymyslieť si dôveryhodný príbeh, keďže si obidvaja chceli znížiť svoj trest, o čom svedčí list písaný B. om prokurátorovi, v ktorom hovorí o ďalších spolupracujúcich svedkoch a žiada pre seba a pre nich výhodu a mimoriadne zníženie trestu.

Zo svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní sa P. B. vyjadril, že u neho nevidel žiadne drogy a žiadne mu ani nepredal, uviedol, že kupoval drogy od B. a, a proti nemu aj svedčil, a ten je teraz vďaka tomu vo výkone trestu. Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného P. a Y. a pozná z Petržalky, a kvôli drogám sa nikdy nestretávali, a má vedomosť o tom, že jeho brat Z. G. kupoval drogy od Ivana a Peťa, no o ňom sa nikdy nezmenil, a to aj napriek tomu, že sa obaja bratia poznajú z Petržalky, nakoľko bývali blízko seba. To svedčí o tom, že jeho brat od neho nikdy nič nekupoval. Svedok A. X. na otázku, či je pravda čo tvrdí B., a teda že mu mal predávať pervitín, sa tento svedok vyjadril, že nie je pravda to čo povedal B.. Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s A. om bol obžalovaný P. Y. dobrý kamarát. Tento svedok tvrdil, že mal obžalovaný P. Y. v pivnici skladovať pervitín, ale zároveň uviedol, že v pivnici nikdy nebol, a že tam majú byť údajne nejaké drogy má len z počutia, a nie z vlastného zážitku. Tento svedok tiež potvrdil, že ho nikdy nevidel v spoločnosti ostatných obvinených, okrem A. a F. a, a ani ho nevidel so sadrou či dlahou na ruke. A tiež nevidel, že by mu A. dával drogy či peniaze, tiež, že nikdy žiadny pervitín u neho nevidel a nikdy mu ani žiadny nepredal.

Svedok Z. G. si vo svojich výpovediach rozporuje. Na hlavnom pojednávaní dňa 26.10.2022 na otázku obhajkyne odpovedal vyhýbavo a ohľadom stretávania povedal, že si to nepamätá. Keď potom mu bola prečítaná časť obžaloby, v ktorej išlo o údajné stretávanie za účelom predaja a kúpy pervitínu, a keď bol vyzvaný či to tak bolo, svedok Z. G. uviedol, že áno. K tomuto obžalovaný P. Y. uviedol, že namieta, že svedkovi najprv bolo prečítané, ako sa mal skutok podľa obžaloby stať, a potom bol vyzvaný, aby odpovedal či to tak bolo, lebo tým je svedok nasmerovaný, ako by mal podľa obžaloby vypovedať. Je toho názoru, že na takéto vyjadrenie nie je možné prihliadať.

K tomuto svedkovi uvádza, že v každej jeho výpovedi išlo o inú osobu, ktorá mu ako prvá mala pervitín predáť. Poukázal na jeho výpoveď z prípravného konania z 28.04.2021 vypovedá, že v rokoch 2015 - 2016 kupoval drogy od Ivana. Vo výpovedi 04.06.2021 vypovedá, že kupoval pervitín od Lokťa, keď robil vo Volkswagene a že on bol prvý, od koho kupoval. V tej istej výpovedi uviedol, že Peťo mu predával skôr ako Ivan a že Peťo bol hneď po Lokťovi. Vo výpovedi 16.06.2021 už vypovedal, že prvý mu drogy predával on, no v tej istej výpovedi na str. 7 hovorí, že to boli Lokťo a Ivan, od ktorých prvých kupoval drogy. Svedok v žiadnej výpovedi neuviedol, kedy mu mal údajne predávať pervitín, no podľa obžaloby to malo byť v rokoch 2015 alebo 2016. Na hlavnom pojednávaní 16.09.2022 tento svedok už vypovedal, že od Peťa kupoval drogy v rokoch 2015 - 2016, od Ivana kupoval asi pred siedmimi rokmi, teda 2015 a trvalo to 2 - 3 roky. Na hlavnom pojednávaní 19.07.2022 obžalovaný S., známy ako Ivan, sa priznal, že v roku 2015 predával drogy Z. G. ovi v množstve 10 - 20 gramov asi raz za týždeň. V roku 2015 aj s týmto predajom skončil.

Z toho usudzuje, že teda dĺžka trvania tohto vzťahu trvala menej ako rok, kludne pol roka a zdá sa mu to veľa rovnakých okolností, ako uviedol Z. G. v súvislosti s ním, a aké uviedla obžaloba, konkrétne 10 - 20 gramov, asi raz za týždeň alebo dva, v roku 2015.

Má teda za to, že tu ide o zámenu osôb, a to jeho a A. a S. a známeho ako Ivan, a vzhľadom na zdravotný stav svedka, a jeho dlhodobé užívanie drog, táto možnosť vylúčená byť nemôže.

Rovnako tak obžalovaný S., známy ako Peťo, vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní 19.07.2022 uviedol, že v roku 2017 predával drogy Z. G. ovi.

Z týchto skutočností vyplýva, že v prvom rade nemohol tomuto svedkovi Z. G. ovi predávať drogy v roku 2015, lebo v tom období kupoval od Ivana.

Ďalej uviedol, že nie je možné vylúčiť možnosť, že tu ide o vplyv A.a B.a, s ktorým bol Z. G. umiestnený vo väzbe na cele a títo sa dohodli ako a čo budú vypovedať vzhľadom na konflikt, ktorý s B.om mal. Myslí si, že mal motiváciu ovplyvniť tohto svedka, aby svedčil ako jediný ďalší svedok okrem B.a proti nemu. Pokiaľ ide o B.a, poukázal na to, že tento svedok klamal aj vo vzťahu k P.ovi B., keď v prípravnom konaní najprv uviedol dňa 28.09.2021 na otázku, či ho pozná, tak že ho pozná z počutia, a keď mu bola prečítaná časť výpovede P. B., mení svoju výpoveď a priznáva, že mu predával pervitín. Klamal aj na hlavnom pojednávaní 30.09.2022, kedy uviedol, že osobu P.a B. pozná, ale obchodný vzťah s ním nemal, čo je v rozpore s výpoveďou z prípravného konania, kedy doznal dňa 28.09.2021, že P. B. predával pervitín. Vyslovil podozrenie, že ak teda klamal v tomto prípade, tak mohol B. klamať aj vo veciach iných. Poukázal ďalej na výpoveď B.a na hlavnom pojednávaní, kedy 30.09.2022 počas výsluchu označil jeho ako Peťa a k obžalovanému S.ovi sa vyjadril, že ho nepozná. Tiež uviedol, že osobu pod prezývkou Egyptčan pozná a označil jeho.

Ďalej poukazuje na vykonanú rekogníciu, kde opoznal osobu Peťo, ako aj jeho ako Egyptčana. Obžalovaný S. známy ako Peťo, sa vo všetkých svojich výpovediach doznal, že B.ovi predával pervitín. Aj svedok Z. G. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní popisuje zážitok, počas ktorého videl A.a B.a ísť za Peťom, ktorý mu neskôr potvrdil, že B. za ním pravidelne chodí kupovať pervitín. Tento svedok tiež vo svojich výsluchoch pred rekogníciou 06.05.2021 opisoval osobu, od ktorej mal údajne kupovať pervitín, ako osobu inej národnosti, ako Egyptčan alebo Grék, no skôr Egyptčan. Tento popis podľa obžalovaného P.a Y.a je nekonkrétny a sedí asi na polovicu obžalovaných, a množstvo ľudí, ktorí v tomto procese ani nie sú. To, že tento svedok B., ho následne označil ako Egyptčana počas rekognície, berie z jeho strany ako vypočítavý a účelový akt pomsty. Nie je tu žiadne vyjadrenie pred rekogníciou o výške, type postavy, farby vlasov, či iných konkrétnych detailoch, vyplýva iba jediné a to, že tento svedok sa ho snaží úmyselne krivo obviniť.

Ďalej obžalovaný P. Y. poukázal na rozpory vo výpovediach tohto svedka, keď 06.05.2021 uviedol, že Egyptčan mu mal predávať 10, 20 - 100 gramov, pričom pri 100 gramoch bola cena 18 Eur za 1 gram, stretávať sa mali v roku 2014 po dobu asi dvoch rokov. Dňa 28.09.2021 uviedol, že Egyptčan mu mal predávať okolo 100 gramov za 2.000 Eur, stretnúť sa mali párkrát v roku 2016 a v tej istej výpovedi už uviedol, že to bolo od 50 gramov do 100 gramov, 50 gramov bolo minimálne množstvo, a cena bola od 18 Eur do 20 Eur. Na hlavnom pojednávaní 30.09.2022 uviedol, že mu mal predávať asi 2-krát do týždňa 100 gramov počas roku 2016 a malo to trvať asi pol roka, rozdiely sú v období, dĺžke trvania, množstve, cene, a vzhľadom na výpoveď z hlavného pojednávania aj v osobách, ktoré mu mali pervitín predávať. Ide o dlhodobého užívateľa pervitínu, vzhľadom na okolnosti je výpoveď svedka zmätočná a nedokazuje nič iba to, že svedok je klamár, ktorý sa zamotáva do vlastných lží. O tomto svedčí aj výpoveď svedka A. X., ktorý dňa 25.11.2021 vypovedal, že nie je pravda to čo tvrdí B..

Žiadny z obžalovaných, či ostatných svedkov o ňom nehovoril ako o Egyptčanovi, nikdy ho tak nikto nevolal a túto prezývku si na neho B. vymyslel iba kvôli tomuto procesu. Vždy ho všetci volali Čert. Pokiaľ ide o obvinenia v bode 1) a 2) obžaloby je presvedčený, že počas hlavného konania sa dostatočne preukázala, a to vzhľadom na výpovede svedkov, ako aj obžalovaných, plná absencia dôkazov proti jeho osobe.

Zo zápisníc o rekognícii ako dôkazu vykonaného na hlavnom pojednávaní, ako aj z častí výpovedí vypočutých svedkov Z. G.a a A.a B.a na hlavnom pojednávaní, súd zistil, že popisu obžalovaného pred rekogníciou nepredchádzal popis osoby zo strany svedka, ale rovno bolo prístupné ku opoznávaní z predložených fotoalbumov. Zodpovedá skutočnosti, že takýto postup je rozporný s ustanovením § 126 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého ak sa má výsluchom zistiť totožnosť nejakej osoby alebo veci, vyzve sa obvinený, aby ju opísal. Až potom sa mu má osoba alebo vec ukázať, a to medzi viacerými osobami podobného zovňajšku alebo vecami toho istého druhu.

Aj vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaní namietali zákonnosť takto vykonaného dôkazu, bol súdom prijatý záver, že nebol dodržaný zákonom stanovený postup pri vykonaní rekognície, a preto na zápisnice o rekognícii a skutočnosti z nich vyplývajúce, ako na nezákonne získaný dôkaz, neprihliadol. Pokiaľ však ide o opoznávanie obžalovaných svedkami na hlavnom pojednávaní, súd prihliadol na reálne vyjadrenia svedkov na hlavnom pojednávaní, kedy títo svedkovia rukou ukazovali na jednotlivých obžalovaných a konkrétne ich pomenúvali.

Vo vzťahu k obhajobným tvrdeniam obžalovaného P.a Y.a v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní, vyjadreniami k výpovediam svedkov Z. G.a a A.a B.a, ako aj na rozsiahle záverečné vyjadrenie a poukázanie na existujúce rozpory vo vyjadreniach svedkov Z. G.a a A.a B.a, dospel súd k záveru, že tieto jeho tvrdenia majú oporu v dôkazoch vykonaných na hlavnom pojednávaní, a tiež aj v skutočnostiach prebratých na hlavnom pojednávaní a bol tak prijatý záver, že ohľadom vyjadrenia svedka Z. G.a, ako aj svedka A.a B.a v tejto konkrétnej časti skutku bodu 2) existujú závažné pochybnosti o tom,

či skutočne obžalovaný P. Y. predal svedkovi Z. G.ovi uvádzané množstvo 120 gramov metamfetamínu (pervitínu) v celkovej hodnote minimálne 3.000 Eur.

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd nezistil také konkrétne skutočnosti, ktoré by svedčili pre prijatie záveru o tom, že by svedok Z. G., ktorý ako jediný svojou výpoveďou ako priamym dôkazom mal usvedčovať zo spáchania tohto skutku obžalovaného P.a Y.a, by úmyselne vypovedal nepravdu o skutočnosti dôležitej pre trestné konanie. Za rozhodné súd považoval, že výpoveď svedka Z. G.a je osamotená. Ani jeden z vypočutých svedkov na hlavnom pojednávaní - Z. G., P. B., A. X. nepotvrdil nielen tú skutočnosť, ktorá je uvedená v tomto bode obžaloby, ale zhodne uviedli, že nemajú vedomosť, že by obžalovaný P. Y. predával pervitín a ani o takej skutočnosti nepočuli. Rovnako tak svedok Z. G. potvrdil, že v tom čase nakupoval drogu od Peťa a od Ivana.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka A.a B.a, tak z výpovede obžalovaného P.a Y.a, ako aj svedka A.a B.a mal súd za preukázané, že títo mali medzi sebou konflikt. Rovnako tak z výpovede svedka Z. G.a, ako aj svedka A.a B.a, že títo nakupovali v rozhodnom čase pervitín od Peťa, resp. Ivana a tiež, že obaja títo svedkovia boli spolu umiestnení počas väzby na cele. Taktiež z výpovede svedka B.a v prípravnom konaní, čo má vyplývať z vyjadrenia obžalovaného P.a Y.a na hlavnom pojednávaní, že ohľadom P.a B. vypovedal rozdielne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní.

Bol tak prijatý záver, že svedok A. B., vzhľadom na existujúci konflikt v minulosti, kamarátsky vzťah s Z. G.om a neposlednom rade ich súčasné postavenie ako svedkov, napriek tomu, že z vykonaného dokazovania vyplýva existencia dôvodného podozrenia o rozsiahlej účasti na drogovej trestnej činnosti, mohol a môže mať motiváciu vypovedať o konkrétnych skutočnostiach týkajúcich sa obžalovaného P.a Y.a nepravdu, a teda aj napriek tomu, že nebol priamym svedkom, že by svedok Z. G. predával pervitín obžalovanému P.ovi Y.ovi, vypovedať v neprospech obžalovaného P.a Y.a. Rovnako tak jeho výpoveď nebola potvrdená žiadnym iným dôkazom, a preto dôkazná situácia zostáva v polohe tvrdenia proti tvrdeniu.

V súvislosti s podanou obžalobou neušlo pozornosti súdu, že obžalovaný P. Y., podľa vlastného vyjadrenia, nakupoval a predával kokaín, avšak podľa vlastného vyjadrenia nie od obžalovaného J. A., ale od iných osôb, avšak napriek tejto skutočnosti obžalovanému P.ovi Y.ovi trestná činnosť spočívajúca v nákupe a predaji kokainu touto obžalobou kladená za vinu nebola.

Skutkový záver ku skutku v bode 2.4 obžaloby: (tretí oslobodzujúci výrok)

Obžalovaný J. A., obžalovaný P. Y.

„Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný J. A. a obžalovaný P. Y. spod obžaloby v bode 2.4) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2015, resp. 2016, obžalovaný J. A. oslovil Z. G.a, v blízkosti miesta jeho vtedajšieho trvalého pobytu, Bratislava, I. X, za účelom ponuky predaja metamfetamínu Z. G.ovi, kde v priebehu šiestich mesiacov obžalovaný P. Y., pôsobiaci v skupine obžalovaného J. A., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om a za podmienok stanovených obžalovaným J.om A.om, predával Z. G.ovi na stretnutiach, ktoré sa uskutočňovali s intenzitou raz za štrnásť dní v blízkosti Daňového úradu v Bratislave, metamfetamín v množstve 10 gramov pri jednom predaji, a to za cenu 250 EUR za desať gramov metamfetamínu, kde bolo taktodovzdaných obžalovaným P.om Y.om Z. G.ovi minimálne 120 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 3.000 EUR,

o s l o b o d z u j ú,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.“

Zo spáchania tohto skutku je obžalovaný P. Y. priamo usvedčovaný len výpoveďou svedka Z. G.a, iný priamy dôkaz o spáchaní tohto skutku produkovaný nebol. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v osobe svedka Z. G.a ide o osobu spolupracujúceho svedka, bolo potrebné osobitne citlivo hodnotiť jeho výpoveď v tom smere, či je táto jeho výpoveď preukazovaná aj inými dôkazmi a na základe vyššie uvedených úvah tak súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne bez dôvodných pochybností preukázané spáchanie skutku uvedeného v tomto bode obžaloby obžalovaným P.om Y.om a v logickej súvislosti v nadväznosti na uvedené ani obžalovaným J.om A.om, ktorý mal podľa obžaloby v tomto bode svedkovi Z. G.ovi drogu predať prostredníctvom obžalovaného P.a Y.a, keďže vykonaným dokazovaním nebol preukázaný skutkový záver uvedený v tomto bode obžaloby, že po predchádzajúcej dohode Z. G.a s obv. P.om Y.om, za podmienok stanovených obv. J.om A.om, predával obv. P. Y. Z. G.ovi pervitín.

Z vyššie uvedených dôvodov potom súd za tento čiastkový skutok obžalovaných J. A. a P.a Y.a podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

V ďalšej časti v bode 2.5) podanej obžaloby prokurátora bolo obžalovaným J.ovi A.ovi, T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo), A.ovi S.ovi kladené za vinu, že v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2015, resp. 2016, obv. J. A. na stretnutí v parku neďaleko Ivanskej cesty v Bratislave, na ktoré Z. G.a odviezol obv. T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo), spoločne s obv. J.om A.om, predstavil Z. G.ovi obv. A.a S.a, v tom čase vystupujúceho pod menom „Ivan“, pričom na tomto stretnutí obv. J. A. stanovil podmienky, za akých bude Z. G. nakupovať metamfetamín od obv. A.a S.a, spočívajúce v komunikácii výlučne prostredníctvom SMS správ na číslo, ktoré odovzdal obv. J. A. napísané na papieriku Z. G.ovi a taktiež vo využívaní šifier, ktorými boli otázky, ktoré zodpovedali množstvu požadovaného metamfetamínu, kde počas krátkej doby na vopred dohodnutých stretnutiach v intenzite raz za štrnásť dní v parku neďaleko Ivanskej cesty obv. A. S. predával metamfetamín Z. G.ovi, a to v množstve od 10 do 20 gramov metamfetamínu, kde následne po ukončení predaja metamfetamínu obv. A.om S.om metamfetamín Z. G.ovi predával po predchádzajúcich vzájomných dohodách obv. T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo), a to na stretnutiach v Bratislave pri Daňovom úrade, ktoré prebiehali približne v období od šiestich mesiacov do jedného roka v intenzite jedenkrát až dvakrát za týždeň v množstve 50 gramov metamfetamínu pri jednom predaji, a to za cenu 21 EUR za jeden gram metamfetamínu, kde bolo takto predaných obv. T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo) Z. G.ovi minimálne 1.200 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 25.200 EUR.

Obžalovaný J. A. využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Obžalovaný T. Ch. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a rovnako tak na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Obžalovaný A. S. vo vzťahu k tomuto bodu obžaloby na hlavnom pojednávaní vypovedal, že zo spoluobžalovaných pozná J. A. od roku 2015, boli viac-menej v pracovnom vzťahu, čo znamená, že preňho predával drogy. J.a T.a nepozná, meno pozná iba z uznesenia, videl ho iba na súde. Priznáva sa, že predával drogy, ale nie si je vedomý toho, že by pracoval pre nejakú zločineckú skupinu. Za vinu sú mu kladené predaj veľkého množstva drogy, nesúhlasí s týmito množstvami, ani s dĺžkou doby, po ktorú mal podľa obžaloby drogu predávať. Prvýkrát ho oslovil A. v roku 2015, či si nechce zarobiť peniaze, on súhlasil, vysvetlil mu postup pri predaji, ako to bude fungovať. Dohovárali sa prostredníctvom SMS na telefóny s českými kartami, tieto dostal od A.. Obsahom správy bolo kedy a kde sa stretnú, a množstvo drog - metamfetamínu. V roku 2015 predával množstvá 10 - 20 gramov, 10 gramov bol otáznik v SMS. Telefóny mal dva, jeden na komunikáciu s A.om, druhý na komunikáciu s kupujúcimi. Keď A. vedel, kto a koľko od neho berie drogy, raz za čas mu napísal, aby sa stretli a on mu odovzdal peniaze za predaj drogy. Vtedy bola cena 25 Eur za 1 gram, cenu určil A.. Všetci odberatelia boli od A.. jedným z odberateľov bol Z. G.. Nakupovali po 10 - 20 gramov asi raz za týždeň, drogu mu nosil A., dohodli si miesto, a ten tam drogu doniesol, niekedy v Petržalke, niekedy v Ružinove. Mal z toho províziu 30, resp. 50 Eur v závislosti od množstva, ktoré predal. V roku 2015 predaj drogy skončil, lebo sa bál, že ho chytia. V ďalšej časti výpovede na hlavnom pojednávaní vypovedá o tom, ako predával ďalej drogy v rokoch 2019 - 2020.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku tomuto skutku vypovedal, že obžalovaného J. A. pozná už dlho. Ďalej pozná Peťa a Čerta, pozná aj osobu pod prezývkou Ivan, tohto pozná asi 7 rokov, zoznámil ho sním A., tiež kupoval drogy v množstvách 50 - 100 gramov za 2 - 3 roky, ale v tých rokoch predával drogy iba niekoľko mesiacov. Od neho kúpil drogu už veľakrát, ale presné číslo už nevie.

Ďalej pozná osobu pod prezývkou Lok'to (obžalovaný T., ukázal na neho rukou). Bol to taxikár, Zoznámil ho s ním A., od neho tiež kupoval drogy v dávkach po 50 gramov, počas jedného roka mu to vozil asi raz za dva týždne.

Popísal priebeh a spôsob predaja drog prostredníctvom SMS, jedna bodka 50 gramov atď. Presný rok, od ktorého začal predávať drogy, nevie uviesť. A. ho zoznámil s Ivanom už dávnejšie, ale od tohto kupoval drogy jeho brat. Od Lok'ta kupoval drogy v Petržalke, sním sa ale veľakrát nestretol, lebo vie, že si vyrobil nejakú dlžobu u A. a potom ho nebolo.

Na otázku uviedol, že už dnes nevie uviesť o aké obdobie sa venoval predaju drog, ani aké veľké množstvo drog predal. Podľa jeho názoru by sa drogy, ktoré predal, mali rátať v kilogramoch. Drogy kupoval od Ivana, Peťa, Lokťa a Čerta. Koľko presne od týchto osôb za celú dobu kúpil drog, nevie uviesť. Na návrh bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 16.06.2021. V relevantnej časti zápisnice, ktorá bola oboznámená - č. I. 856-857 vo vzťahu k obžalovanému T.ovi vypovedal, že je pravda, že sa s osobou Lokťo stretával, on chodil pred Daňový úrad, bol taxikár. Bolo to tak raz za týždeň, komunikovali cez bodky, jedna bola 50 gramov a toľko od neho bral. Stretával sa s Lokťom rok - dva, dva roky určite. Na otázku, či boli nejaké prestávky uviedol, že pri ňom nie, maximálne tak mesiac - dva. Bol tam problém, nechal si peniaze, ktoré mal vrátiť A.ovi, tak sa to stoplo, ale dali mu druhú šancu. Lokťo nebol pri rozhovore, keď sa stretol prvýkrát s A.om a Ivanom.

Na otázku, koľkokrát dokopy nakúpil pervitín od Lokťa, za akú cenu, aké množstvo pri jednom nákupe a ako dlho od neho nakupoval, uviedol, že Lokťo sa dlho u J. neudržal. Kupoval u neho maximálne 2-krát do týždňa pervitín, minimálne množstvo pri jednom nákupe bolo 50 gramov pervitínu za 21 Eur za 1 gram. Nevie presne kedy od Lokťa presne kupoval, je možné, že to bolo v období, keď robil vo Volkswagene. V tom období mu predával pervitín od J. výlučne on. Bol to rovnaký systém ako u ostatných predajcov, J. mu dal na neho (Lokťa) číslo a potom už komunikoval len cez SMS-ky. Čo sa týka Lokťa, tak tam žiadna pauza v predaji nebola. Bolo to súvislé obdobie približne jedného roka. Osobu Lokťo popísal tak, že mal úzku hlavu, široké obočie, vysoký je asi ako on, má 180 centimetrov, je skôr štíhly.

Na hlavnom pojednávaní na otázku, ako dlho sa stretával s Lokťom, uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní uviedol, že sa stretával rok, dva, tak je to pravda. Dnes uviedol rok, myslel tým, že toho mohlo byť 1 - 2 roky.

Čo sa týka obchodovania s Lokťom, tak sa s ním stretol pri predaji drog 25 - 30-krát, pričom väčšinou išlo o predaj 50 - 100 gramov metamfetamínu.

Obžalovaný A. aj obžalovaný T. uviedli, že svedok nehovorí pravdu, obžalovaný S. uviedol, že nerozumel tým množstvám, o ktorých svedok hovoril. Bolo to pre neho máťúce a nekonkrétne. Tiež sa nevedel vyjadriť k časovým súvislostiam, ani množstvu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, vo vzťahu k tomuto skutku, že tento skutok, ktorý je uvedený v obžalobe tak ako je to vyššie uvedené, je potrebné rozdeliť na dve samostatné časti a doplniť o chýbajúce údaje, ktoré v skutku nie sú uvedené vo vzťahu k predaju drogy A.om cez S.a Z. G.ovi z obdobia roku 2015, konkrétne o aké celkové množstvo a v akej celkovej minimálnej hodnote došlo k predaju drogy. Potom je druhá časť skutku, ktorá sa dotýka predaja drogy A.om cez T. Ch. k Z. G.ovi, ktorú súd oddelil.

Skutkový záver k bodu 2.5 obžaloby:

Skutok 4 rozsudku

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S.

„V presne nezistenom období, v druhej polovici roku 2015 obžalovaný J. A. na stretnutí v parku neďaleko Ivanskej cesty v Bratislave, na ktoré Z. G.a odviezol T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo) spoločne s obžalovaným J.om A.om, predstavil Z. G.ovi obžalovaného A.a S.a, v tom čase vystupujúceho pod menom Ivan, na tomto stretnutí obžalovaný A. stanovil podmienky, za akých bude Z. G. nakupovať drogu od obžalovaného S.a, prostredníctvom SMS správ na číslo, ktoré mu odovzdal na papieriku, a tiež vo využívaní šifier, ktorému boli otázky, ktoré zodpovedali množstvu požadovanej drogy, kde počas presne nezistenej doby, v druhej polovici roku 2015 na vopred dohodnutých miestach, v intenzite raz za 14 dní v parku neďaleko Ivanskej cesty, obžalovaný J. A. prostredníctvom obžalovaného A.a S.a predával drogu Z. G.ovi, a to v množstve od 10 - 20 gramov, za sumu 25 Eur za 1 gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného A.a S.a Z. G.ovi minimálne 120 gramov drogy v celkovej hodnote minimálne 3.000 Eur.“

Z vyjadrení obžalovaných a svedka Z. G.a vo vzťahu k tejto časti skutku súd považoval za preukázané skutkové tvrdenie o tom, ako A. s T. Ch. predstavili Z. G.ovi obžalovaného A.a S.a, tiež skutkové tvrdenie o spôsobe objednania drogy. Tak ako to bolo zistené z výpovede z prípravného konania svedka Z. G.a na č. I. 825, ktorá bola na hlavnom pojednávaní oboznámená, tou osobou, ktorá mu predávala ako prvá pervitín, bol obžalovaný A. S.. Pokiaľ ide o obdobie, toto obdobie ustálil súd na druhú polovicu roku 2015, čo podľa výpovede obžalovaného A.a S.a bolo prvým obdobím, kedy predával pre obžalovaného A. drogy, čiže druhá polovica roku 2015 do konca roku 2015, kedy obžalovaný S. podľa vlastného vyjadrenia prestal, lebo sa bál, že ho chytia. Množstvo bolo ustálené v rozsahu minimálnom na 10 gramov pri jednom predaji a obdobie minimálne raz za dva týždne počas uvedeného obdobia, toto vyplýva z vyjadrenia obžalovaného A.a S.a. Teda za obdobie šiestich mesiacov - pol roka počet odberov raz za dva týždne, t. j. 2-krát za mesiac, spolu teda 12-krát odber po 10 gramov predstavuje množstvo 120

gramov za cenu uvádzanú obžalovaným aj svedkom - 25 Eur za 1 gram, teda predaj v celkovej hodnote minimálne 3.000 Eur.

Vina obžalovaných A. a S.a bola uznaná na základe výpovedí svedka Z. G.a a obžalovaného S.a v množstve a v časovom intervale tak, ako je uvedené v skutkovom závere, vygenerovaný bol záver vo vzťahu k minimálnemu množstvu priznaného obžalovaným S.om. Z vyjadrení obidvoch vyplýva, že droga pochádzala od obžalovaného A., o čom súd nemal žiadne pochybnosti, a preto bol v tomto skutku vo vyššie uvedenom rozsahu uznaný vinným aj obžalovaný A..

Skutkový záver k bodu 2.5 obžaloby: (štvrtý oslobodzujúci výrok)

Obžalovaný J. A.

„Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa spod obžaloby prokurátora za skutok uvedený v bode 2.5) obžaloby právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. c), písm. e), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, ako koncom roku 2015 prestal obžalovaný J. A. dodávať drogu Z. G.ovi prostredníctvom obžalovaného A.a S.a, pokračoval predaj drogy od obžalovaného J. A. Z. G.ovi prostredníctvom obžalovaného T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo), a to v presne nezistenom období v priebehu roku 2016, na stretnutiach v Bratislave pri daňovom úrade, v rozsahu šiestich mesiacov až jedného roka, s intenzitou 1 - 2-krát za týždeň, v minimálnom množstve 50 gramov pri jednom predaji za cenu 21 Eur za gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného T. Ch. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo) Z. G.ovi minimálne 1.200 gramov drogy v celkovej hodnote minimálne 25.200 Eur

oslobodzuje,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.“

Z vyjadrení svedka Z. G.a súd nemal za preukázané jeho tvrdenie o tom, že mu mal drogu predávať obžalovaný T. Ch., ktorú si mal zabezpečovať od obžalovaného A., pretože okrem tvrdenia svedka Z. G.a nebol vykonaným dokazovaním produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by výpoveď svedka Z. G.a potvrdzoval. Navyše, pri tomto dieľcom skutku svedok Z. G. vypovedal rozporne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní tvrdil, že Lokťo predával po 50 gramov drogy počas jedného roka, asi raz za 2 týždne. Ďalej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že od Lokťa kupoval drogy v Petržalke, ale s ním sa veľakrát nestretol, lebo Lokťo si vyrobil nejakú dĺžobu u A. a potom ho nebolo.

V prípravnom konaní svedok Z. G. tvrdil, že „...S Lokťom sa stretával raz za týždeň...stretával sa s Lokťom rok - dva, dva roky určite...prestávky pri ňom (Lokťovi) neboli, maximálne tak mesiac, dva...“

Na otázku na hlavnom pojednávaní, aby odstránil rozpor vo svojich vyjadreniach, svedok Z. G. uviedol, že od Lokťa nakupoval maximálne 2-krát do týždňa pervitín. U Lokťa žiadna pauza v predaji nebola. Bolo to súvislé obdobie približne jedného roka.

Na hlavnom pojednávaní na otázku, ako dlho sa stretával s Lokťom, uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní uviedol, že sa stretával rok, dva, tak je to pravda. Dnes uviedol rok, myslel tým, že toho mohlo byť 1 - 2 roky.

Čo sa týka obchodovania s Lokťom, tak sa s ním stretol pri predaji drog 25 - 30-krát, pričom väčšinou išlo o predaj 50 - 100 gramov metamfetamínu.

Súdom bol tak prijatý záver, že z takto produkovaných vyjadrení svedka Z. G.a v tomto skutku nie je možné bez dôvodných pochybností o skutočnom množstve a čase predávanej drogy dospieť k relevantnému záveru, ktorý by bolo možné označiť za nesporný a aj z uvedených dôvodov potom obžalovaného A. spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

V ďalšej časti v bode 2.6) podanej obžaloby prokurátora bolo kladené za vinu obžalovaným J.ovi A.ovi a P.ovi S.ovi, že v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2017, obv. J. A. Z. G.ovi na osobnom stretnutí v Bratislave pri Chorvátskom ramene predstavil obv. P.a S.a, v tom čase vystupujúceho pod menom „Peťo“, ako ďalšieho svojho predajcu metamfetamínu, ktorý po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om, prostredníctvom SMS správ a za podmienok stanovených obv. J.om A.om, predával metamfetamín Z. G.ovi po dobu približne troch rokov na stretnutiach, ktoré sa uskutočňovali najčastejšie

v Bratislave na Chorvátskom ramene neďaleko reštaurácie Engerau, pri dostihovej dráhe v Petržalke, ale aj za Domom kultúry Zrkadlový háj, s intenzitou od dennodennej po týždennú, v množstve od 50 do 300 gramov metamfetamínu pri jednom nákupe a cene od 20 EUR do 23 EUR za jeden gram metamfetamínu, a to až do zadržania Z. G.a, ku ktorému došlo dňa 13. 12. 2020, s výnimkou obdobia približne od apríla 2020 do konca novembra 2020, kedy Z. G. metamfetamín zabezpečený obv. J.om A.om nekupoval z dôvodu tzv. prestávky v predaji, kde bolo takto predaných obv. P.om S.om Z. G.ovi minimálne 5.600 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 112.000 EUR,

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Obžalovaný P. S. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku vypovedal, že v októbri 2017 ho obžalovaný A., ktorého poznal už predtým, oslovil s ponukou, aby predával drogy. Dal mu tlačítkový mobilný telefón s českým telefónnym číslom a zoznámil ho s kupujúcimi drog. Boli to Z. a Z. G.ovci, B., E.. Mali takú dohodu, že mu najskôr napíšu SMS-ku, že všetko je v poriadku, čo znamenalo, že fungujú, že je na príjme, a potom mu poslali SMS-ku, v ktorej bola jedna bodka ak chceli 50 gramov pervitínu a dve bodky, ak chceli 100 gramov pervitínu. Oni mu napísali čas a on v uvedenú hodinu išiel na dohodnuté miesto. Bolo to v Petržalke pri Kauflande pri kanáli. Tam im odovzdal drogy a prevzal peniaze. Bratia G.ovci ho takto kontaktovali 2 - 3-krát za týždeň. Takto predával drogy od októbra 2017 do mája 2018, kedy prestal kvôli hádke s A.om, lebo ten chcel, aby predával viac a on s tým nesúhlasil. Z predaja drog mal 600 Eur za každých predaných 1.000 gramov.

Potom od mája 2018 asi do septembra 2020 nebol vôbec v kontakte s obžalovaným A.om. Asi v októbri 2020 ho A. oslovil, ponúkol mu, aby mu robil šoféra a tiež mu ponúkol opäť, aby predával drogy, s čím súhlasil a robil to až do jeho zadržania. Boli to noví odberatelia, s ktorými ho zoznámil obžalovaný A., niektorí mali prezývky, niektorí mali krstné mená, J., P., tieto sa nenachádzajú v uznesení ani v obžalobe, pri výpovedi ich popísal. Predaj drog fungoval tak ako predtým, ale teraz od obžalovaného A. dostal mobilný telefón so slovenským číslom. Kontaktovali ho SMS-kou, jedna bodka 50 gramov, dve bodky 100 gramov, ale stretávali sa už na inom mieste, väčšinou vzadu za petržalskou piváreňou. Utŕžené peniaze odovzdával obžalovanému A.ovi, keď prišiel raz za týždeň, alebo raz za dva týždne.

Čo sa týka odovzdania drogy prebiehalo to tak, že obžalovaný A. zazvonil u neho na byte na Osuského 30, on zišiel dole, peši obišli dom a pri rozhovore sa dohodli, kde od neho prevezme drogy. Väčšinou to prebehlo na terase Gessayova ulica v Bratislave. Prišiel v dohodnutý čas, drogy boli zabalené v balení po 50 a 100 gramov, v športovej alebo igelitovej taške, v taškách bývalo 500 - 600 gramov drogy. Následne odišiel domov, zapol si telefón, ktorý bol pracovný a bol určený na kontakt s odberateľmi drogy, a čakal, kedy sa ozvú. Nevie, odkiaľ pochádzal pervitín, ktorý mu A. dával a nepoznal ani jeho kvalitu.

Na otázky uviedol, že od A. odoberal drogy asi raz za dva týždne, boli však aj obdobia mesiac - dva, keď neboli žiadne drogy. Pervitín on predával v sume 23 Eur za 1 gram, cenu určil obžalovaný A. a mohol predávať drogy len tým osobám, ktoré mu predstavil obžalovaný A.. Raz sa stalo, že niektorý z bratov G.ovcov od neho odobral 300 gramov drogy. Ďalej uviedol, že aj v období rokov 2020 - 2021 od obžalovaného A. preberal drogy tak ako predtým, asi raz za dva týždne, tiež v množstve 500 - 600 gramov, cena bola rovnaká, asi 23 Eur.

V roku 2020 ho s odberateľmi zoznámil obžalovaný A., boli to 4 - 5 noví odberatelia, uložil si ich do telefónu tak, ako ich vnímal. Napríklad Porche Cayenne, ďalej Laj ako Lajoš, Tom ako J.. Noví odberatelia odoberali podobné množstvá ako tí predtým 50 - 200 gramov drogy. V roku 2020 to už išlo pomalšie ako predtým, bolo to tak, že jedna osoba kupovala asi raz za týždeň.

Nevie určiť, koľko pervitínu v období rokov 2020-2021 odobral od obžalovaného A..

Keď zadržali bratov G.ovcov, tak sa pýtal obžalovaného A., čo budú ďalej robiť, ten mu na to povedal, že všetko je OK, pokračujú ďalej.

Svedok Z. G. vo vzťahu ku tomuto skutku na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného J. A. pozná už dlho, ale nemôže povedať, že by mu on konkrétne dal do ruky nejaké drogy. Ďalej pozná Peťa, na hlavnom pojednávaní ukázal na neho rukou. Zoznámil ho s ním A. a od tohto Peťa kupoval drogy, nevie presne uviesť, v ktorom roku ich zoznámil, mohlo to byť v roku 2015 - 2017. V ďalšej časti výpovede popísal spôsob predaja drog prostredníctvom SMS správ. S Peťom sa pri predaji drog stretával pri Chorvátskom ramene a za Zrkadlovým hájom v Petržalke. Stretávali sa niekedy raz za týždeň, niekedy 2-krát za týždeň. Na každom stretnutí kupoval 50 - 100 gramov pervitínu, ale nevie presne uviesť koľkokrát sa s nimi stretol, lebo oni - Peťo a Ivan nefungovali stále. Nevie uviesť koľko rokov od nich takto kupoval pervitín. Kupoval od nich za cenu 21 Eur za 1 gram. Drogy potom predával iným ľuďom za 30 - 35 Eur za gram. V roku 2020 bol zadržaný spolu s jeho bratom a pri zadržaní mal pri sebe 500 gramov pervitínu, ktorý mu do Petržalky priviezol Peťo. K trestnej činnosti sa v plnom rozsahu priznal preto, lebo si myslel, že mu to pomôže pri určení výšky trestu.

Na otázky odpovedal, že nevie uviesť, po aké obdobie sa venoval predaju drog, ani aké množstvo drog predal, drogy, ktoré predal, by sa podľa neho mali rátať v kilogramoch. Koľko presne od Ivana, Peťa, Lokťa a Čerta kúpil drog uviesť presne nevie.

Skutkový záver v bode 2.6) obžaloby:

Skutok 5) rozsudku

Obžalovaný J. A., obžalovaný P. S.

Vo vzťahu k uvedenému skutku na základe vyššie uvedených dôkazov súd prijal skutkový záver, že v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2017 obžalovaný J. A. Z. G.ovi na osobnom stretnutí v Bratislave pri Chorvátskom ramene predstavil obžalovaného P.a S.a, v tom čase vystupujúceho pod menom Peťa, ako ďalšieho svojho predajcu drogy, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om obžalovaný J. A. predával prostredníctvom obžalovaného P.a S.a Z. G.ovi drogu tak, že prostredníctvom SMS správ si Z. G. dohodnutým spôsobom objednal požadované množstvo drogy u obžalovaného P.a S.a, ktorý následne drogu objednal u obžalovaného J. A., ktorý mu ju dodal a následne obžalovaný P. S. odpredal drogu Z. G.ovi v presne nezistenom čase, po dobu minimálne od októbra 2017 do mája 2018, a následne v presne nezistenom čase v období od začiatku mesiaca december 2020 do 13.12.2020, kedy bol Z. G. zadržaný, na rôznych miestach v Bratislave pri Chorvátskom ramene a za Zrkadlovým hájom v Petržalke s intenzitou predaja minimálne 1-krát týždenne (celkom spolu 30 týždňov), v množstve minimálne 50 gramov metamfetamínu pri jednom nákupe (celkom spolu 1500 gramov), a minimálne v jednom prípade v množstve 300 gramov metamfetamínu pri jednom nákupe za cenu minimálne 20 Eur za jeden gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného P.a S.a Z. G.ovi minimálne 1.800 gramov drogy v celkovej hodnote minimálne 36.000 Eur.

Z vyjadrenia obžalovaného P.a S.a, ako aj svedka Z. G.a mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v skutkovej vete obžaloby v tomto bode, že obžalovaný J. A. Z. G.ovi predstavil obžalovaného P.a S.a ako svojho predajcu metamfetamínu, ktorý obžalovaný J. A. dodával Z. G.ovi cez obžalovaného P.a S.a tam uvedeným spôsobom po ich predchádzajúcej dohode. Pokiaľ ide o miesta kde došlo k predaju drogy, súd prihliadol na vyjadrenie svedka Z. G.a a tiež aj na obžalovaného P.a S.a, teda pri Chorvátskom ramene a Zrkadlovým hájom v Petržalke.

Vykonaným dokazovaním súd nemal za preukázané časové obdobie uvádzané v obžalobe troch rokov, kedy malo medzi uvedenými osobami dochádzať k obchodovaniu s drogami. Pri ustálení doby súd vychádza z vyjadrenia obžalovaného P.a S.a, ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že predával drogu pre obžalovaného J. A. Z. G.ovi od októbra roku 2017 do mája 2018, potom sa pohádali. Drogy následne nepredával a s obžalovaným A.om nebol v styku až do októbra 2020 a v ďalšom už potom pre neho predával od októbra roku 2020 do decembra 2020, kedy Z. G.a zadržali. Preto súd vzal do úvahy obdobie siedmich mesiacov, teda október 2017 až máj 2018 (mesiac máj už do úvahy nebral, lebo nie je zrejmé, či do začiatku alebo konca mája 2018, túto skutočnosti vyhodnotil v prospech obžalovaných). Potom pokiaľ ide o ďalšie obdobie roku 2020, tak obžalovaný P. S. síce uvádzal, že predával od októbra 2020 do zadržania, teda do 13.12.2020, avšak svedok Z. G. v tomto vypovedá, že nepredával metamfetamín od apríla 2020 do konca novembra 2020, lebo išlo o prestávku v predaji. Rovnako sa to tak uvádza aj v obžalobe. Hodnotiac tak uvedené obdobie, so zameraním na minimálne určenie tohto obdobia, tak súd dospel k záveru, že výsledkom vykonaného dokazovania v tomto ďalšom období je mesiac december 2020 prvá polovica, do 13.12.2020, kedy bol svedok Z. G. zadržaný. Teda 2 týždne, spolu 30 týždňov. Vzhľadom na vyjadrenia obžalovaného P.a S.a a svedka Z. G.a súd ustálil, pokiaľ ide o intenzitu dodávania drogy, časový údaj minimálne 1-krát za týždeň. Pokiaľ ide o množstvo predanej drogy, obidvaja uvádzali, že išlo o množstvo od 50 - 100 gramov, resp. 200 gramov v jednom prípade, obidvaja uvádzajú dodávku množstva 300 gramov. Teda súd ustálil, že v období od októbra 2017 do mája 2018 ide o dobu siedmich mesiacov, čo predstavuje 28 týždňov, údaj 1-krát za týždeň predstavuje 28 nákupov a obdobie december 2020, do 13.12.2020 do zadržania, teda 2 týždne. Spolu 30 nákupov. Výkladom v prospech obžalovaných súd dospel k záveru, že minimálne množstvo predávanej drogy bolo 50 gramov, čo vo vzťahu k tridsiatim týždňom predstavuje 1.500 gramov drogy, v jednom prípade nákup 300 gramov, teda spolu 1.800 gramov. Pri uvádzanej cene 20 - 23 Eur za 1 gram súd vzal do úvahy minimálnu sumu, teda 20 Eur za 1 gram, to predstavuje celkovú hodnotu za obdobie 2017 - 2018 minimálne 34.000 Eur. K tomu bolo potrebné prirátať december 2020, obdobie necelé 2 týždne, teda 2 odbery minimálne po 50 gramov, teda spolu 100 gramov, čo predstavuje celkovú hodnotu za obdobie december 2020 minimálne 2.000 Eur. V sumáre tak predstavuje celková hodnota predanej drogy minimálne 36.000 Eur.

Uvedený skutkový záver, tak ako bolo už vyššie uvedené, bol prijatý na základe svedeckej výpovede Z. G.a, pričom táto výpoveď je podporená a korešponduje s výpoveďou obžalovaného P.a S.a. Prípadné

nezrovnalosti v mieste, čase a množstvách predanej drogy, tak ako už tiež bolo vyššie uvedené, súd vyhodnotil v prospech obžalovaných, teda minimálnych uvádzaných množstvách obchodovanej drogy, počtu stretnutí a ceny, za ktorú sa droga predávala. Vo vzťahu k účasti obžalovaného J. A. súd vzhľadom na vyjadrenie svedka Z. G.a, ako aj obžalovaného P.a S.a nemal žiadne pochybnosti o tom, že droga bola predávaná obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného P.a S.a Z. G.ovi v uvádzaných množstvách a v uvedenej cene, ktorú určil obžalovaný J. A..

Ďalej bolo v bode 2.7) podanej obžaloby prokurátora bolo kladené za vinu obžalovaným J.ovi A.ovi, A.ovi S.ovi, že v presne nezistenom období, minimálne od roku 2018 až do konca mesiaca marec 2020, obv. A. S. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om a za podmienok stanovených obv. J.om A.om, predával na stretnutiach, ktoré sa uskutočňovali s intenzitou dvakrát za jeden deň až raz za týždeň, najčastejšie na ulici Holíčskej v Bratislave a neďaleko Chorvátskeho ramena, metamfetamín Z. G.ovi v množstve od 50 do 300 gramov metamfetamínu pri jednom nákupe a cene od 20 EUR do 23 EUR za jeden gram metamfetamínu, a to až do apríla 2020, kedy došlo k výpadku metamfetamínu, zabezpečeného obv. J.om A.om, predávaného Z. G.ovi, pričom po tomto už obv. A. S. metamfetamín Z. G.ovi nepredával, kde bolo takto predaných obv. A.om S.om Z. G.ovi minimálne 5.400 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 108.000 EUR.

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Obžalovaný A. S. vo vzťahu k tomuto bodu obžaloby na hlavnom pojednávaní vypovedal, že zo spoluobžalovaných pozná J. A. od roku 2015, boli viac-menej v pracovnom vzťahu, čo znamená, že preňho predával drogy. J.a T.a nepozná, meno pozná iba z uznesenia, videl ho iba na súde. Priznáva sa, že predával drogy, ale nie si je vedomý toho, že by pracoval pre nejakú zločineckú skupinu. Za vinu sú mu kladené predaj veľkého množstva drogy, nesúhlasí s týmito množstvami, ani s dĺžkou doby, po ktorú mal podľa obžaloby drogu predávať. Prvýkrát ho oslovil A. v roku 2015, či si nechce zarobiť peniaze, on súhlasil, vysvetlil mu postup pri predaji, ako to bude fungovať. Dohovárali sa prostredníctvom SMS na telefóny s českými kartami, tieto dostal od A.. Obsahom správy bolo kedy a kde sa stretnú, a množstvo drogy - metamfetamínu. V roku 2015 predával množstvá 10 - 20 gramov, 10 gramov bol otáznik v SMS. Telefóny mal dva, jeden na komunikáciu s A.om, druhý na komunikáciu s kupujúcimi. Keď A. vedel, kto a koľko od neho berie drogy, raz za čas mu napísal, aby sa stretli a on mu odovzdal peniaze za predaj drogy. Vtedy bola cena 25 Eur za 1 gram, cenu určil A.. Všetci odberatelia boli od A.. Jedným z odberateľov bol Z. G.. Nakupovali po 10 - 20 gramov asi raz za týždeň, drogu mu nosil A., dohodli si miesto a ten tam drogu doniesol, niekedy v Petržalke, niekedy v Ružinov. Mal z toho províziu 30, resp. 50 Eur v závislosti od množstva, ktoré predal. V roku 2015 predaj drogy skončil, lebo sa bál, že ho chytia. Ďalej obžalovaný A. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2019 sa mu ozval A., či sa nestretnú. Od roku 2015 - 2019 boli iba v minimálnom kontakte. V roku 2019 sa stretli a A. mu ponúkol prácu, či nechce zase pre neho predávať metamfetamín. Bol v tej dobe bez zamestnania, potreboval peniaze, tak ponuku prijal. A. mu vysvetlil, ako to bude fungovať, teda znovu cez telefón, SMS-ky, ale že to bude vo väčších množstvách. Postup pri komunikácii s odberateľmi bol ako v roku 2015, akurát sa zmenilo to, že miesto otáznikov sa pri množstvách používali bodky, keď jedna bodka znamenala 50 gramov. Odberatelia boli všetci A.ovi ľudia, ktorých pred tým nepoznal, boli to Z. a Z. G.ovci, A. B., E. a nejaký Z..

Títo ľudia od neho brávali metamfetamín v množstvách 50 - 100 gramov, jeden až 2-krát do týždňa, pri 50 gramoch to bola cena 21 Eur za 1 gram, pri 100 gramoch to bolo 20 Eur za 1 gram. Odovzdávanie sa odovzdávalo pri Chorvátskom ramene alebo na Holíčskej ulici.

Drogu mu dodával A., niekedy mu doniesol pol kilo drogy, niekedy 1 kilogram, ako často to už nevie dnes povedať. Medzi dodávkami boli veľké pauzy, ktoré mu A. vysvetlil tým, že nevie zohnať drogy, vtedy mal pracovný telefón vypnutý a podľa toho odberatelia vedeli, že drogy nemá.

V roku 2019 raz predal drogy B.ovi, ktorý chcel 300 gramov a za tie mu dal 6.000 Eur, ktoré keď od neho prevzal, mal pocit, že ho niekto sleduje, myslel si, že polícia a v hrozbe tie peniaze zahodil, keby to boli náhodou policajti, aby nemusel vysvetľovať odkiaľ ich má. Tým si spôsobil u A. dlh, ktorý musel splatiť a následne po tejto veci, ktorá sa mu stala, mal prestávku asi mesiac z predaja metamfetamínu. Po mesiaci mu A. povedal, že je všetko v poriadku, že polícia ho nesledovala. Potom predával ďalej a splácal A.ovi dlh. Na otázku obhajcu, kedy bol incident so zahodenými peniazmi, uviedol, že sa to mohlo stať niekedy v auguste 2020. Na ďalšiu otázku uviedol, že v roku 2019 začal predávať drogu koncom leta a predával až do začiatku roku 2020.

Predaj drog sa realizoval v rokoch 2018 a 2020, dohromady mohol predať asi 5 kilogramov metamfetamínu za roky 2019 - 2020. Potom A. už metamfetamín nevedel zohnať. Preto mu ponúkol prácu šoféra, platil mu 40 Eur na deň. Vozil ho do leta 2020, kým si u neho vyplatil dlh a vtedy prestal robiť u neho ako vodič, aj ako predajca drog.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku tomuto skutku vypovedal, že obžalovaného J. A. pozná už dlho. Ďalej pozná Peťa a Čerta, pozná aj osobu pod prezývkou Ivan, tohto pozná asi 7 rokov, zoznámil ho sním A., tiež kupoval drogy v množstvách 50 - 100 gramov 2 - 3 roky, ale v tých rokoch predával drogy iba niekoľko mesiacov. Od neho kúpil drogu už veľakrát, ale presné číslo už nevie.

Popísal priebeh a spôsob predaja drog prostredníctvom SMS, jedna bodka 50 gramov atď. Presný rok, od ktorého začal predávať drogy, nevie uviesť. A. ho zoznámil s Ivanom už dávnejšie, ale od tohto kupoval drogy jeho brat. Od Lokťa kupoval drogy v Petržalke, sním sa ale veľakrát nestretol, lebo vie, že si vyrobil nejakú dlžobu u A., a potom ho nebolo.

Na otázku uviedol, že už dnes nevie uviesť, aké obdobie sa venoval predaju drog, ani aké veľké množstvo drog predal. Podľa jeho názoru by sa drogy, ktoré predal, mali rátať v kilogramoch. Drogy kupoval od Ivana, Peťa, Lokťa a Čerta. Koľko drog presne od týchto osôb za celú dobu kúpil, nevie uviesť. Na otázku ohľadom predaja drog svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že predtým než bol vzatý do väzby (13.12.2020) sa stalo to, že 7 mesiacov sa nedalo na tie telefóny poslať správa, boli vypnuté. Potom sa mu ozval A. a dohodol si s ním stretnutie, ktoré bolo v Petržalke asi v septembri alebo októbri roku 2020.

Skutkový záver k bodu 2.7) obžaloby:

Skutok 6) rozsudku

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S.

Vo vzťahu k uvedenému skutku, na základe vyššie uvedených dôkazov po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, súd prijal skutkový záver, že v presne nezistenom čase, v období od októbra 2019 až do konca mesiaca marec 2020 obžalovaný J. A. Z. G.ovi, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. G.om, predával prostredníctvom obžalovaného A.a S.a Z. G.ovi drogu tak, že prostredníctvom SMS správ si Z. G. dohodnutým spôsobom objednal požadované množstvo drogy u obžalovaného A.a S.a, ktorý následne drogu objednal od obžalovaného J. A., a ktorý mu ju dodal, a následne obžalovaný A. S. odpredal drogu Z. G.ovi pri Chorvátskom ramene a na Holíčskej ulici v Bratislave, s intenzitou predaja minimálne 1-krát za týždeň, v množstve minimálne 50 gramov drogy pri jednom nákupe za cenu minimálne 20 Eur za 1 gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného A.a S.a Z. G.ovi minimálne 1.200 gramov drogy, v celkovej hodnote minimálne 24.000 Eur. Z vyjadrenia obžalovaného A.a S.a, ako aj svedka Z. G.a mal súd za preukázané, ako je uvádzané aj v skutkovej vete obžaloby v tomto bode, že obžalovaný J. A. Z. G.ovi dodával prostredníctvom obžalovaného A.a S.a tam uvedeným spôsobom po ich vzájomnej dohode metamfetamín. Pokiaľ ide o miesta predaja drogy, súd prihliadol na vyjadrenie svedka Z. G.a, ako aj obžalovaného S.a, že droga sa odovzdávala pri Chorvátskom ramene a na Holíčskej ulici v Bratislave.

Vykonaným dokazovaním súd nemal preukázané časové obdobie ako minimálne od roku 2018 do konca mesiaca marec 2020, kedy malo medzi uvedenými osobami dochádzať k obchodovaniu s drogami. Pri ustálení doby súd vychádzal z vyjadrenia obžalovaného A.a S.a, ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2015 prestal predávať drogy (toto obdobie bolo predmetom predchádzajúceho skutku). Potom sa s A.om stretával len minimálne, ale drogy nepredával, a to až do roku 2019, keď ho kontaktoval obžalovaný A., či pre neho nechce znovu predávať drogy. Pokiaľ ide o ohraničenie časového obdobia, ktoré presne obžalovaný S. nešpecifikoval, iba použil výraz, že začal predávať koncom leta 2019. Vo všeobecnosti leto končí v mesiaci september. Pokiaľ ide o koniec doby predaja, súd prihliadol na vyjadrenie svedka Z. G.a, ktorý uviedol, že v septembri alebo októbri 2020 sa stretol opätovne s A.om po tom, ako bola dlhšia pauza v predaji (asi 7 mesiacov sa nedalo na tie telefóny dovolať), čo zodpovedá ďalšiemu vyjadreniu svedka Z. G.a, ktorý uviedol, že od apríla 2020 až do septembra, resp. až do októbra 2020 tento drogu nenakupoval, pretože bola prestávka v predaji. Na základe uvedeného výkladom v prospech obžalovaných bol ustálený čas predaja od mesiaca september 2019 do apríla 2020, resp. do konca marca 2020, čo predstavuje obdobie 7 mesiacov.

Od tohto obdobia treba odrátať čas, kedy sa droga nepredávala, pretože podľa obžalovaného S.a, aj podľa svedka Z. G.a boli prestávky v predaji, lebo A. nemal drogu. Ani jeden z nich však nimi uvádzané prestávky nešpecifikoval. Jedinú prestávku v uvedenom období definoval obžalovaný S., keď vypovedal ohľadom incidentu so zahodenými peniazmi, že to malo byť v auguste 2019, a potom vzhľadom na to, že A. údaje preveroval, či bol sledovaný políciou, tak asi mesiac drogy nepredával. Výkladom v prospech obžalovaných, kedy nie je zrejme, ktorý deň v auguste 2019 sa incident stal a po odrátaní uvádzanej

doby jedného mesiaca, čo môže byť bližšie nezistený deň mesiaca september, súd tak odrátal od vyššie uvedenej doby 7 mesiacov dobu 1 mesiac a celkovo ustálil dobu predaja drogy na obdobie od októbra 2019 do marca 2020, teda v celkovej dĺžke 6 mesiacov.

Vzhľadom na vyjadrenia obžalovaného A.a S.a a svedka Z. G.a súd ustálil, pokiaľ ide o intenzitu dodávania drogy (časový údaj uvádzaný obžalovaným A.om S.om, že k predaju dochádzalo 1 - 2-krát za týždeň) na čas minimálne 1-krát za týždeň.

Pokiaľ ide o množstvo predanej drogy, obidvaja uvádzali, že išlo o množstvo od 50 gramov, párkrát v množstve 300 gramov.

Súd tak ustálil skutkový záver, že v období od októbra roku 2019 do marca 2020 ide o dobu 6 mesiacov, čo predstavuje 24 týždňov, údaj 1-krát za týždeň predstavuje 24 nákupov. Výkladom v prospech obžalovaných súd dospel k záveru, že minimálne množstvo predávanej drogy bolo 50 gramov, čo vo vzťahu k 24 týždňov predstavuje 1.200 gramov drogy. Pri zhodne uvádzanej cene 20 - 23 Eur za 1 gram súd zobral do úvahy minimálnu sumu, teda 20 Eur za 1 gram, čo predstavuje celkovú hodnotu predanej drogy minimálne 24.000 Eur.

Uvedený skutkový záver, tak ako bolo už vyššie uvedené, bol prijatý na základe svedeckej výpovede Z. G.a, pričom táto výpoveď je podporená a korešponduje s výpoveďou obžalovaného A.a S.a. Prípadné nezrovnalosti v mieste, čase a množstvách predanej drogy, tak ako už tiež bolo vyššie uvedené, súd vyhodnotil v prospech obžalovaných, teda minimálnych uvádzaných množstvách obchodovanej drogy, počtu stretnutí a ceny, za ktorú sa droga predávala. Vo vzťahu k účasti obžalovaného J. A. súd vzhľadom na vyjadrenie svedka Z. G.a, ako aj obžalovaného A.a S.a nemal žiadne pochybnosti o tom, že droga bola predávaná obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného A.a S.a Z. G.ovi v uvádzaných množstvách a uvedenej cene, ktorú určil obžalovaný J. A..

V ďalšej časti v bode 2.8) obžaloby prokurátora bolo obžalovaným J.ovi A.ovi, A.ovi S.ovi, P.ovi S.ovi a J.ovi D.ovi kladené za vinu, že v období od konca novembra 2020 do 13.12.2020 Z. G. sprostredkoval nákup metamfetamínu buď od obv. A.a S.a alebo od obv. P.a S.a, s ktorými sa stretával na vopred dohodnutých miestach a časoch, pre obv. J.a D.a, a to až po predchádzajúcom odsúhlasení obv. J. A., ktorý odsúhlasil možnosť predaja metamfetamínu obv. J.ovi D.ovi, prostredníctvom Z. G.a, vzhľadom na skutočnosť, že už v minulosti obv. J. D. metamfetamín zadovážený obv. J.om A.om a následne predávaný jeho predajcami, kupoval, kde obv. J. D., prostredníctvom Z. G.a, ktorému dal po predchádzajúcej vzájomnej dohode vopred finančné prostriedky na nákup metamfetamínu, nakúpil metamfetamín v množstve minimálne 500 gramov pri jednom nákupe, a to päť až desaťkrát za cenu 20 EUR za jeden gram metamfetamínu, ktorý mu následne odovzdal, čo predstavuje celkovo minimálne 2.500 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 50.000 EUR, pričom obv. J. D., už bol za takýto skutok odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T/74/2012, zo dňa 22.8.2012.

Obžalovaný J. A. odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Obžalovaný A. S. vo vzťahu ku tomuto skutku na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného J.a D.a nepozná, videl ho iba na súde. Meno pozná iba z uznesenia. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sa k žalovanému predaju drogy Z. G.ovi a následne J.ovi D.ovi, nevyjadril.

Obžalovaný P. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného D.a nepozná vôbec. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sa k žalovanému predaju drogy Z. G.ovi a následne J.ovi D.ovi, nevyjadril.

Obžalovaný J. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že výpoveď má pripravenú písomne. Po prečítaní bola založená do spisu. Z výpovede vyplýva ku vzťahu k tomuto skutku, že nebol činný pre žiadnu zločineckú skupinu, nemal o nej ani vedomosť. Nemá vedomosť ani o tom, že obžalovaný A. by schvaľoval pre neho predaj pervitínu cez osobu Z. G.a a ani od A. pervitín v minulosti nekupoval. Obžalovaného S.a ani S.a nepozná, nepočul o nich a nemá ani predstavu o ich existencii, ako predajcov pervitínu. Osobu s menom Z. G. takisto nepoznal. V skutku sa uvádzajú sumy 10.000 Eur, 50.000 Eur a 73.000 Eur. Je nemožné, aby s týmito peniazmi disponoval. Nemá žiadny významný majetok, bol zamestnaný a pracoval aj na dohody. Na otázky odpovedať nebude.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku tomuto skutku a predaju drogy obžalovanému J.ovi D.ovi uviedol, že obžalovaného J.a D.a pozná asi rok. Zoznámili sa prostredníctvom jeho bývalej frajerky, on mu niekedy predal drogy po 50 gramov pervitínu, asi 10-krát dokopy, bolo to asi v priebehu toho jedného roka čo sa poznali a je pravdou, že aj on jemu zohnal drogy.

V roku 2020 bol zadržaný spolu s jeho bratom a vtedy mal pri sebe pri zadržaní 100 gramov pervitínu. Tento konkrétny pervitín mu do Petržalky priviezol Peťo. Vtedy mu priviezol 500 gramov pervitínu. Z toho si on zobral 100 gramov a zvyšok odovzdal obžalovanému D.ovi. Pri odovzdávke tých 500 gramov bol iba on a Peťo. Bolo to balené v sáčku. Zvlášť bolo zabelených 100 gramov, ktoré si zobral on, zvyšok, teda 400 gramov odovzdal obžalovanému D.ovi. Na kúpu tohto pervitínu mu dal peniaze obžalovaný D.. O akú sumu išlo sa nepamätá.

Po prečítaní zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo 16.06.2021, čo sa týka toho, že v prípravnom konaní hovoril o nakúpenom množstve 750 gramov, z ktorých si zobral 200 gramov a zvyšok dal D.ovi, ku tomu uvádza, že si skutočne zobral z celkového množstva 200 gramov, z ktorých hneď ale predal 100 gramov jednému dievčaťu a 100 gramov si nechal pre seba, ktoré chcel tiež neskôr predať. D.ovi teda zostalo 500 gramov. Už nevie uviesť dnes koľko gramov zostalo presne pre D.a. Mohlo to byť okolo 500 gramov.

Na otázku uviedol, že od osoby Peťo brával maximálne 100 gramov pervitínu a až po tom, čo mu povedal A., že najmenešie množstvo, ktoré môže kúpiť je 300 gramov, mu Peťo raz doniesol 500 - 700 gramov, to bolo vtedy, keď bol zadržaný.

Ďalej na otázky vypovedal, že trest, ktorý vykonáva, mu nebol uložený v rámci dohody o vine a treste. Prvú osobu spoznal pod prezývkou Ivan a až potom spoznal osobu pod prezývkou Peťo. Nevie uviesť časový údaj, ktorý uplynul od kedy spoznal Ivana, kým spoznal Peťu. Peťo nevedel komu on drogy predáva, ktoré od neho kúpil. Pochybuje, že sa Peťo poznal s D.om. D.ovi drogy predával po 23 - 25 Eur za gram. Nevie koľkokrát sa v súvislosti s predajom drog stretol s osobou menom J.. Vefakrát to nebolo. S D.om sa na ten posledný nákup skladali preto, lebo na sekeru by mu také veľké množstvo, aké veľké množstvo vtedy bral, nedali. Tie posledné drogy, ktoré bral pre D.a, tak pre D.a boli zabalené v dvoch sáčkoch, jeden bol pre D.a a jeden bol pre neho. Ide o kúpu v deň, keď ho zadržali. V jeho sáčku boli dva 100 gramové sáčky drogy.

Po prečítaní zápisnice z prípravného konania, aby sa svedok vyjadril, uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní hovoril, že sa s D.om pozná pred zadržaním pol roka, tak uviedol tam, že možno. Dnes to vyhodnotil tak, že to bolo pol roka až rok.

Čo sa týka obžalovaného D.a, s ním predaj drog riešil asi 10-krát, pričom išlo o hmotnosti 50 gramov a v jednom prípade o tých 500 gramov, o ktorých hovoril vo svojej výpovedi.

Na návrh prokurátora súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka z prípravného konania zo 04.06.2021 na č. I. 826 - 827. V tejto výpovedi ohľadom obžalovaného D.a na otázku koľkokrát kúpil pre osobu J. pervitín dokopy, po akú dobu, za akú cenu a aké množstvá boli pri jednotlivých predajoch, svedok uviedol, že pre J.a od Ivana alebo Peťu kúpil pervitín, teda keď sa spolu zložili na nákup asi 5 maximálne 10-krát, 10 je aj veľa, lebo on si vždy kúpil veľa, tak často nechodil. Pri poslednom nákupe kúpil cez pol kila pervitínu, aj viac možno. Vždy možno, teda pri ich spoločnom nákupe on bral také isté množstvo a toho pol kila minimálne. Tam bola cena 20 Eur za 1 gram pervitínu.

Vo svojej ďalšej výpovedi zo 16.06.2021 na č. I. 859 svedok Z. G. na otázku ohľadom spolupráce s obžalovaným J.om D.om vypovedal, že ich zoznámila bývalá frajerka, ich spolupráca trval pol roka, bol s ním ešte v ten deň, keď ho zobrali. Komunikovali cez Whatsapp. Popísal svedok obžalovaného D.a ako vysoký, dlhý, na krátko ostrihaný. Odovzdával drogu v Petržalke za Zrkadlovým hájom, a potom vo Vlčom hrdle. Na otázku aké množstvo drogy za obdobie tej spolupráce odovzdal svedok obžalovanému D.ovi a opačne, svedok uviedol, že on si od neho objednal tak 50 - 100 gramov a vtedy, keď ho zobrali, teda 13.12.2020, tam si D. bral pol kila.

Vzhľadom na rozpornosť jeho výpovedi súd svedka Z. G.a vypočul opakovane a vo vzťahu k tomuto skutku uviedol, že pokiaľ sa tam uvádza, že to malo byť 5 - 10-krát po 500 gramov, tak to je hlúposť. Pokiaľ ide o tú gramáž 500 gramov, tak to mohlo byť jeden, maximálne 2-krát 500 gramov čo on predal D.ovi, a potom to bolo tak, že bral D. od neho 100 možno 200 gramov, a toto mohlo byť minimálne 5-krát. Môže byť, že to bolo za tých 20 - 21 Eur za gram. Pokiaľ ide o to celkové uvádzané množstvo, tak to je podľa jeho názoru veľa, podľa jeho odhadu to mohlo byť 2.000 gramov.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného D.a pozná iba z počutia, vie, že sa volá D.. Raz tohto obžalovaného videl spolu s jeho bratom pred ich domom. Na otázku obhajcu uviedol, že nevie, či Peťo pozná obžalovaného D.a.

Pri výsluchu po vrátení veci svedok Z. G. na otázku, či pozná obžalovaného D.a, uviedol, že ho pozná z videnia. Na otázku, aby to podrobne rozviedol, uviedol, že pozná jeho bývalú priateľku Y. Z., ona bola jeho bývalá priateľka, ona sa s ním stretávala, ešte vie, že sa stýkal (D.) s jeho bratom. Na otázku, že keď tvrdí, že ho pozná z videnia a či ho teda videl, uviedol, že áno, videl ho s jeho bratom (Z. G.) pred bratovým barakom. Videl ich raz. Na otázku, či vie, v akej súvislosti sa stretli, uviedol, že nevie. Na otázku, či sa pýtal brata Z. na dôvod, prečo sa vtedy, keď ich videl, stretol s obžalovaným D.om,

uviedol, že sa nepýtal. Na otázku, že na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní sa vyjadril doslova tak, že ho pozná aj z počutia a teda z akého počutia ho pozná, uviedol, že tak ako povedal, čo mu rozprávala tá Y. Z.. Na otázku, čo mu povedala Z. o D.ovi, uviedol, že to si už nepamätá. Na otázku, či on D.ovi predal nejaké drogy uviedol, že nie, ani nekúpil, nevie o tom, že by D. niekomu drogy predal, ani že by od niekoho kúpil. Nemá vedomosť, že by D. predal alebo kúpil drogy od jeho brata Z..

Skutkový záver k bodu 2.8) obžaloby: (piaty oslobodzujúci výrok)

Obžalovaný A., obžalovaný S., obžalovaný S., obžalovaný D.

„Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa spod obžaloby prokurátora za skutok uvedený v bode 2.8) obžaloby právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. c), písm. e), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od konca novembra 2020 do 13.12.2020 Z. G. sprostredkoval nákup metamfetamínu buď od obžalovaného A.a S.a alebo od obžalovaného P.a S.a, s ktorými sa stretával na vopred dohodnutých miestach a časoch, pre obžalovaného J.a D.a, a to až po predchádzajúcom odsúhlasení obžalovaného J. A., ktorý odsúhlasil možnosť predaja metamfetamínu obžalovanému J.ovi D.ovi, prostredníctvom Z. G.a, vzhľadom na skutočnosť, že už v minulosti obžalovaný J. D. metamfetamín zadovážený obžalovaným J.om A.om a následne predávaný jeho predajcami, kupoval, kde obžalovaný J. D., prostredníctvom Z. G.a, ktorému dal po predchádzajúcej vzájomnej dohode vopred finančné prostriedky na nákup metamfetamínu, nakúpil metamfetamín v množstve minimálne 500 gramov pri jednom nákupe, a to päť až desaťkrát za cenu 20 EUR za jeden gram metamfetamínu, ktorý mu následne odovzdal, čo predstavuje celkovo minimálne 2.500 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 50.000 EUR, pričom obžalovaný J. D. už bol za takýto skutok odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T/74/2012, zo dňa 22.8.2012,

oslobodzujú,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.“

Vykonaným dokazovaním súd nemal za preukázané skutkové závery uvedené v obžalobe v tomto skutku, kde sa uvádza, v stručnosti zhrnuté, že po tom, ako obžalovaný A. odsúhlasil možnosť predaja metamfetamínu obžalovanému D.ovi prostredníctvom Z. G.a, ktorý si drogu zadovážil od obžalovaného S.a alebo od obžalovaného S.a, obžalovaný D. prostredníctvom Z. G.a, ktorému dal po predchádzajúcej vzájomnej dohode J. D. finančné prostriedky na nákup metamfetamínu, nakúpil metamfetamín v množstve minimálne 500 gramov pri jednom nákupe a to 5 až 10-krát za cenu 20 Eur za 1 gram, ktorý mu následne odovzdal, čo predstavuje celkovo minimálne 2.500 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote minimálne 50.000 Eur.

Obžalovaný D. spáchanie skutku poprel. Obžalovaný S. a S. uviedli, že obžalovaného D.a nepoznajú. Obžalovaný A. odmietol vypovedať.

Zo spáchania skutku podľa obžaloby prokurátora sú obžalovaní A., S., S. a D. usvedčovaní výpoveďou svedka Z. G.a, avšak pokiaľ ide o jeho vyjadrenia, tieto sú vzájomne rozporné a čo je podstatné, jeho vyjadrenia nie sú podporené žiadnymi priamymi, ani nepriamymi dôkazmi a teda vyjadrenia svedka Z. G.a tak stoja v rámci dokazovania osamotené.

Navyše, samotné vyjadrenia svedka Z. G.a súd hodnotí ako rozporné.

Vo vzťahu k uvádzanému nákupe 5 - 10-krát po 50 gramov drogy na hlavnom pojednávaní tento svedok tvrdil, že obžalovaného J.a D.a poznal asi rok. Zoznámili sa prostredníctvom frajerky, on mu niekedy predal drogy po 50 gramov pervitínu, asi 10-krát dokopy, bolo to asi v priebehu toho roka čo sa poznali a je pravdou, že aj on jemu zohnal drogy.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania, kedy vypovedal, že obžalovaného D.a poznal pol roka. Svedok to vysvetlil na hlavnom pojednávaní tak, že tam bolo uvedené, že možno a dnes to vyhodnotil tak, že to bolo pol roka až rok. Čo sa týka obžalovaného D.a, s ním predaj drog riešil asi 10-krát, pričom išlo o hmotnosti 50 gramov a v jednom prípade o tých 500 gramov, o ktorých hovoril vo svojej výpovedi.

Ďalej bola na hlavnom pojednávaní prečítaná ďalšia zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania, kde tvrdil, že pre obžalovaného D.a kúpil pervitín, teda sa spolu zložili na nákup asi 5 - 10-rát, 10-krát

je aj veľa, lebo on si vždy kúpil veľa, tak často nechodil. Pri poslednom nákupe kúpil pol kila pervitínu, aj viac možno. Vždy teda pri ich spoločnom nákupe on bral také isté množstvo a to toho pol kila za 20 Eur za gram.

Ďalej bola prečítaná ďalšia zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania, kde svedok vypovedal na otázku, aké množstvo drogy za obdobie spolupráce odovzdal obžalovanému D.ovi a opačne, svedok uviedol, že on si od neho objednal tak 50 - 100 gramov a vtedy, keď ho zobrali, teda 13.12.2020, tam si D. bral pol kila.

Vzhľadom na sporné vyjadrenie svedka Z. G.a, ktorý tvrdil, že obžalovaného D.a pozná z videnia, resp. z počutia a že ho videl spolu so svojím bratom Z. G.om pred jeho domom, bol svedok Z. G. opakovane vypočutý. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného D.a pozná z rozprávania svojej bývalej priateľky Y. Z., ktorá mu o ňom rozprávala, aj ho videl a stade ho pozná. Od D.a on sám drogu nekupoval, ani mu nepredával, nemá vedomosť, že by obžalovaný D. od niekoho drogu kupoval alebo niekomu predával a rovnako tak nemá vedomosť, že by od D.a drogu kupoval alebo mu ju predával jeho brat Z. G..

Z dôvodu vyššie uvedených sporných vyjadrení svedka, ale najmä uvádzanou absenciou akéhokoľvek iného dôkazu, ktorý by potvrdzoval vyjadrenie svedka Z. G.a, že by obžalovaný D. od neho kupoval drogu po tom, ako mu túto drogu dodali obžalovaní S. alebo S., ktorí ju, podľa vyjadrenia svedka Z. G.a, mali od obžalovaného A., súd dospel k záveru, že nie je možné za takejto dôkaznej situácie v polohe tvrdenia spolupracujúceho svedka Z. G.a, ktorý obžalovaných svojou výpoveďou usvedčuje, proti tvrdeniu obžalovaných, z ktorých vyplýva, že obžalovaného nepoznajú (obžalovaný S. a obžalovaný S.), resp. nevypovedajú (obžalovaný A.), prijať záver o vine obžalovaných.

Súd tak vyhodnotil zistené skutočnosti v súlade s procesnou zásadou v pochybnostiach v prospech obžalovaných a týchto podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby za tento skutok oslobodil, nakoľko nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

V ďalšom bode 2.9) podanej obžaloby bolo kladené za vinu obžalovaným J.ovi A.ovi a A.ovi S.ovi, že v presne nezistenom období minimálne od 22.12.2017 obv. J. A. A.ovi B.ovi na osobnom stretnutí v Bratislave v Ovsíšti predstavil obv. B.a F.a, a to ako skladníka metamfetamínu, ktorý mu dal české telefónne číslo na osobu, ktorá mala zabezpečiť predaj metamfetamínu pre A.a B.a, pričom na tomto osobnom stretnutí obv. J. A. taktiež stanovil minimálne množstvo metamfetamínu, ktorý bolo možné nakúpiť pri jednom nákupe, čo bolo 100 gramov, cenu 20 EUR za jeden gram metamfetamínu a taktiež spôsob komunikácie, spočívajúci v SMS správach a kódach, kde jeden otáznik v správe znamenal 100 gramov metamfetamínu, a taktiež miesto stretnutí s predajcom, ktoré bolo v Bratislave pri Chorvátskom ramene neďaleko Technopolu, následne na ďalší deň došlo, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na vyššie uvedenom mieste k stretnutiu A.a B.a s obv. A.om S.om, vystupujúcim pod menom „Ivan“, ktorý mu na tomto stretnutí predal 200 gramov metamfetamínu za cenu 4.000 EUR, kde obv. A. S. sa následne v priebehu šiestich mesiacov vždy po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A.om B.om stretával na rôznych miestach v Bratislave, kde mu predával metamfetamín v množstve 200 až 300 gramov pri jednom nákupe za cenu 20 EUR za jeden gram metamfetamínu, a to v intenzite päťkrát do týždňa, pričom za celkové obdobie bolo takto predaných obv. A.om S.om A.ovi B.ovi minimálne 24.000 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote 480.000 EUR,

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Obžalovaný A. S. vo vzťahu k tomuto skutku na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná J. A., predával pre neho drogy. Ďalej pozná B.a F.a, bol to jeho kolega SBS Eagle Security. Vypovedal tak, ako bolo už vyššie opakovane uvedené, že najskôr predával drogy v roku 2015, potom prestal koncom roku a opakovane začal predávať drogy v roku 2019 až do marca 2020, rovnako tak sa vyjadril ku spôsobu, ako fungoval mechanizmus objednania a dodania drogy.

Odberatelia boli všetci A.ovi ľudia, ktorých on predtým nepoznal. Boli to Z. a Z. G.ovci, A. B., E. a nejaký Z.. Títo ľudia od neho brávali metamfetamín v množstvách 50 - 100 gramov raz až 2-krát do týždňa. Pri 50 gramoch to bola cena 21 Eur za gram, pri 100 gramoch 20 Eur za gram. Odovzdanie drogy odberateľom sa uskutočňovalo pri Chorvátskom ramene alebo na Holíčskej ulici. Drogu mu dodával A., niekedy mu doniesol pol kila drogy, niekedy jeden kilogram, ako často ju nosil už nevie uviesť, medzi dodávkami boli pauzy, ktoré mu A. vysvetlil tým, že nevie zohnať drogy.

V roku 2019 raz predával drogy B.ovi, ktorý chcel 300 gramov metamfetamínu a za tých 300 gramov mu dal 6.000 Eur, ktoré keď od neho prevzal, mal pocit, že ho niekto sleduje, myslel si, že je to polícia, bol vtedy na bicykli, snažil sa ujsť a v hrozbe zahodil tie peniaze, keby to boli policajti, aby nemusel

vysvetľovať odkiaľ ich má. Týmto si u A. spôsobil dlh, ktorý musel následne splatiť. Dohromady mohol predať asi 5 kilogramov metamfetamínu za roky 2019 - 2020. Potom A. už metamfetamín nevedel zohnať. Preto mu ponúkol prácu šoféra, platil mu 40 Eur za deň, z ktorých si odrátaval dlh, vozil ho do leta 2020, kedy si u neho dlh vyplatil a vtedy prestal u neho robiť ako vodič, aj ako predajca drog.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná osobu pod prezývkou Ivan, ďalej J. A. a tiež osobu pod prezývkou Peťo. S A.om sa stretol asi v roku 2016 a požiadal ho, či by od neho nemohol brať pervitín. On mu dal telefónne číslo a povedal miesto, kde sa stretne s jeho človekom. S týmto človekom sa stretával asi pol roka a kupoval od neho pervitín, bolo to asi 2-krát do týždňa po 100 gramov. Potom s A.om aj s tým človekom prerušil kontakt, pretože ho zatvorili.

V roku 2018 po prepustení opäť kontaktoval A. s tou istou požiadavkou na nákup drogy. Dal mu telefónne číslo a označil miesto, kde sa stretne s osobou, ktorú pozná pod prezývkou Ivan. Stretával sa s ním výlučne v súvislosti s nákupom drog do roku 2019 - 2020, tiež asi 2-krát do týždňa a kupoval po 100 gramov drogy. Potom s ním tieto osoby prerušili kontakt, pretože ho začali sledovať policajti a oni o tom zrejme vedeli. Na nákupe drogy sa dohovárali prostredníctvom SMS, buď bodky alebo výkričníky, jedna 50 gramov drogy. Droga bola balená v sáčkoch po 50 alebo 100 gramov a cena bola 2.000 - 2.200 Eur za 100 gramov. Túto drogu on ďalej predával a aj užíval.

Osoba, ktorú označil, že priviezla na stretnutie A. s ním, táto ho iba priviezla, lebo A. nemal vodičský preukaz a na tomto stretnutí mu tá osoba odovzdala české telefónne číslo napísané na papieriku, stretnutie sa odohralo v Bratislave v Ovsišti. Uvedená osoba, ktorá priviezla A. na stretnutie (obžalovaný F.), pri ich rozhovore s A.om nebola prítomná, stála niekde bokom. Keď sa s A.om dohodol, potom k nim pristúpil tento obžalovaný, podal mu papierik s telefónnym číslom.

S osobou, ktorá mu drogy predávala sa za celý čas stretol minimálne 20-krát, pričom hovorí o obžalovanom, ktorého pozná pod prezývkou Peťo.

S obžalovaným, ktorého pozná pod prezývkou Ivan, sa celkovo pri nákupe drogy stretol minimálne 40-krát, pri obidvoch osobách, od ktorých kupoval drogy, pri každom stretnutí kúpil minimálne 100 gramov. Je pravdou, že od Ivana 2-krát kúpil aj väčšie množstvo drogy, bolo to 300 gramov drogy. Počas doby, keď drogy kupoval od osoby Ivan, došlo aj k prestávke v nákupe drogy a to v období, keď Ivana prenasledovalo nejaké auto a on pri úteku zahodil peniaze do lesa. Vtedy si ho A. dal preklepnúť cez nejakých svojich známych na polícii, a potom pokračovali ďalej.

Pravdou je, že v prípravnom konaní si myslel, že skladníkom je obžalovaný F., ale si to zrejme zle vysvetlil, pretože Ivan mu uviedol, že musí ísť do Ovsišťa pre drogy a on si to automaticky spojil s F.om. Po prečítaní zápisnice z prípravného konania zo 06.05.2021 sa svedok vyjadril, že ak v prípravnom konaní hovoril o tom, že sa stretávali 5-krát do týždňa s Ivanom a bral 200 - 300 gramov, myslel tým to, že jeden týždeň sa stretli viackrát, jeden týždeň menej krát, ale trvá na tom, že od neho kupoval pri každom stretnutí 100 gramov drogy.

Vo výkone trestu odňatia slobody bol v roku 2018 pol roka. V rokoch 2015 - 2020 bol užívateľom drog - pervitínu a kokaínu.

V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za predaj drog.

Vzhľadom na rozpory spočívajúce v označení osôb obžalovaných S.a a Y.a, bol svedok A. B. opakovane vypočutý na hlavnom pojednávaní, na čo uviedol, že vie asi o čo ide, pomýlil si dvoch obžalovaných, uviedol, že pána v strede, to je Egyptan, poznal pod touto prezývkou, iba z pojednávania vie, že sa volá Y., s týmto sa stretával. Ďalej pokiaľ ide o osobu sediacu vedľa pána Y.a vľavo, pozná ho pod prezývkou Z. a rukou ukázal na obžalovaného S.a. Svedok uviedol, že bol pod stresom, je prvýkrát pred súdom ako svedok, bola to stresová situácia.

Skutkový záver k bodu 2.9) obžaloby:

Skutok 7) rozsudku

Obžalovaný J. A., obžalovaný A. S.

Vo vzťahu k uvedenému skutku, na základe vyššie uvedených dôkazov, súd prijal skutkový záver, že v presne nezistenom čase, minimálne v období od októbra 2019 až do konca marca 2020, obžalovaný J. A. A.ovi B.ovi prostredníctvom obžalovaného A.a S.a, vystupujúceho pod menom Ivan, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A.om B.om, predával drogu tak, že prostredníctvom SMS správ si A. B. dohodnutým spôsobom objednal požadované množstvo drogy u obžalovaného A.a S.a, ktorý následne drogu objednal u obžalovaného J. A., ktorý mu ju dodal a následne A. S. odpredal drogu A.ovi B.ovi pri Chorvátskom ramene a na Holíčskej ulici minimálne v 23 prípadoch po 50 gramov za cenu minimálne 21 Eur za gram a 1-krát 300 gramov minimálne za cenu 20 Eur za gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného A.a S.a A.ovi B.ovi minimálne 1.450 gramov drogy v celkovej hodnote 30.150 Eur.

Z vyjadrenia obžalovaného A.a S.a, ako aj svedka A.a B.a mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v skutkovej vete obžaloby v tomto bode, že obžalovaný J. A. po tom, ako predstavil obžalovaného A.a S.a A.ovi B.ovi, tento dohodnutým spôsobom prostredníctvom SMS správ si objednal u obžalovaného A.a S.a drogu, ten následne drogu objednal u obžalovaného J. A. a následne drogu v požadovanom množstve dodali A.ovi B.ovi.

Pokiaľ ide o miesta kde došlo k predaju drogy, súd vzhľadom na vyjadrenia obžalovaného A.a S.a ustálil, že k predaju došlo pri Chorvátskom ramene a na Holíčskej ulici v Bratislave.

Pri prijatí skutkového záveru vo vzťahu k tomuto bodu súd priznal relevanciu obhajobnej argumentácii obžalovaného S.a, ktorý v pôvodne podanom odvolaní, ako aj následne potom vo svojom záverečnom vyjadrení na hlavnom pojednávaní poukázal na to, že je nesprávny pôvodne prijatý skutkový záver (v predchádzajúcom rozsudku, ktorý bol odvolacím súdom zrušený), že vzhľadom na tvrdenie A.a B.a mal tomuto predajť drogu 40-krát, pretože z jeho strany išlo iba o púhý odhad. Poukázal na jeho vyjadrenie následné, kde svedok B. uviedol, že to už bolo pred niekoľkými rokmi. Na úplne presný počet stretnutí si nepamätá. Tiež akcentoval vyjadrenie svedka B.a „...ja si to už nepamätám presne, tam som bral aj drogy, neviem...“. Je toho názoru, že súd pri prijatí predchádzajúceho záveru vychádzal z nedostatočne a nesprávne zisteného skutkového stavu, ktorý mal byť na základe jeho výpovede vyhodnotený aj v súlade s procesnou zásadou in dubio pro reo tak, že mu mal byť pričítaný predaj drogy v intenzite 1-krát za týždeň v trvaní od konca leta 2019 do začiatku roku 2020 (teda od septembra 2019 do marca 2020 - čo predstavuje najviac 28 týždňov) pri minimálnom predaji 50 gramov a 1-krát 300 gramov za 1 predaj v hodnote za minimálnu cenu 20 Eur za 1 gram, čo predstavuje celkové množstvo predanej drogy A.ovi B.ovi o hmotnosti 1.650 gramov za cenu 33.000 Eur (a nie o hmotnosti 4.400 gramov za cenu 88.000 Eur). Do výsledného rozsahu predaného metamfetamínu pritom vôbec nezohľadňoval prestávky, počas ktorých k žiadnemu predaju metamfetamínu nedochádzalo. Existencia prestávok pritom vyplynula jednak z jeho výpovede, ako aj z výpovede samotného svedka B.a. Znovu platí, že pokiaľ súd nevie časovo ohraničiť trvanie prestávky, nemôže prijať pre obžalovaného nepriaznivý záver, že drogy predával celý rok.

Skutočnosti uvádzané obžalovaným S.om oporu vo vykonanom dokazovaní majú. Tak ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný S. na hlavnom pojednávaní prvotne uviedol, že bolo predávaných 50 - 100 gramov 1 až 2-krát do týždňa. Nepriamo skutočnosť, že sa predávala droga v množstvách 50 - 100 gramov, vyplýva aj z výpovede svedka B.a na hlavnom pojednávaní, ktorý uviedol, že na nákupe drogy sa dohovárali prostredníctvom SMS, buď bodky alebo výkričníky, jedna 50 gramov drogy. Droga bola balená v sáčkoch po 50 alebo 100 gramov a cena bola 2.000 - 2.200 Eur za 100 gramov. Výkladom v prospech obžalovaných tak bolo ustálené ako minimálne množstvo predávanej drogy množstvo 50 gramov.

Pokiaľ ide o čas predaja, pri prijatí predchádzajúcich záverov súd vychádzal z vyjadrenia svedka B.a, že drogu kúpil od obžalovaného S.a asi v 40-tich prípadoch. Pokiaľ však ide o argumentačné námietky zo strany obžalovaného S.a, zodpovedá skutočnosti, že následné vyjadrenia svedka B.a, že to bolo dávno a už si presne na to nepamätá, pripúšťajú aj záver deklarovanej obžalovaným S.om, ktorý poukázal na to, že drogu predával od konca leta 2019 do marca 2020. Výkladom v prospech obžalovaných tak súd (rovnako ako v predchádzajúcom skutku) počet jednotlivých predajov ustálil vhodným výpočtom vychádzajúcim z vyššie uvedenej argumentácie predaja drogy obžalovaným S.om svedkovi Z. G.ovi, pretože v prípade predajov drogy zo strany obžalovaného S.a v uvedenom období, obžalovaný S. zhodne vypovedal ohľadom predaja drogy v tomto období, kedy konkrétne uviedol, že predával v tomto období drogu Z. a Z. G.ovcom, aj A.ovi B.ovi.

Teda konkrétne, pri výpočte počtov predaja drogy obžalovaným S.om svedkovi B.ovi súd zhodne ako u skutku 2.7) obžaloby opakovane prijíma záver, že pokiaľ ide o ohraničenie časového obdobia, ktoré presne obžalovaný S. nešpecifikoval, iba použil výraz, že začal predávať koncom leta 2019. Vo všeobecnosti leto končí v mesiaci september. Pokiaľ ide o koniec doby predaja, súd prihliadol na vyjadrenie svedka Z. G.a, ktorý uviedol, že v septembri alebo októbri 2020 sa stretol opätovne s A.om po tom, ako bola dlhšia pauza v predaji (asi 7 mesiacov sa nedalo na tie telefóny dovolať), čo zodpovedá ďalšiemu vyjadreniu svedka Z. G.a, ktorý uviedol, že od apríla 2020 až do septembra, resp. až do októbra 2020 tento drogu nenakupoval, pretože bola prestávka v predaji. Na základe uvedeného, výkladom v prospech obžalovaných bol ustálený čas predaja od mesiaca september 2019 do apríla 2020, resp. do konca marca 2020, čo predstavuje obdobie 7 mesiacov.

Od tohto obdobia treba odrátať čas, kedy sa droga nepredávala, pretože podľa obžalovaného S.a, aj podľa svedka Z. G.a boli prestávky v predaji, lebo A. nemal drogu. Ani jeden z nich však nimi uvádzané prestávky nešpecifikoval. To isté platí aj v tomto skutku vo vzťahu k svedkovi B.ovi, ktorý rovnako tak uvedené prestávky nijako bližšie nešpecifikoval. Jedinú prestávku v uvedenom období definoval

obžalovaný S., keď vypovedal ohľadom incidentu so zahodenými peniazmi, že to malo byť v auguste 2019, a potom vzhľadom na to, že A. údajne preveroval, či bol sledovaný políciou, tak asi mesiac drogy nepredával. Výkladom v prospech obžalovaných, kedy nie je zrejmé, ktorý deň v auguste 2019 sa incident stal a po odrátaní uvádzanej doby jedného mesiaca, čo môže byť bližšie nezistený deň mesiaca september, súd tak odrátal od vyššie uvedenej doby 7 mesiacov dobu 1 mesiac a celkovo ustálil dobu predaja drogy na obdobie od októbra 2019 do marca 2020, teda v celkovej dĺžke 6 mesiacov.

Vzhľadom na vyjadrenia obžalovaného A.a S.a a svedka A.a B.a (tvrdenie, že počas obdobia, keď drogy kúpoval od osoby Ivan (obžalovaný S.), došlo aj k prestávke v nákupe drogy a to v období, keď Ivana prenasledovalo nejaké auto a on pri úteku zahodil peniaze do lesa) súd ustálil, pokiaľ ide o intenzitu dodávania drogy (časový údaj uvádzaný obžalovaným A.om S.om).

Ohľadom intenzity, že k predaju dochádzalo 1 - 2-krát za týždeň, výkladom v prospech obžalovaných súd ustálil na čas minimálne 1-krát za týždeň. Pokiaľ ide o svedkom B.om uvádzané dva predaje po 300 gramov, jeden v uvedenom rozsahu doznáva aj obžalovaný S., vtedy, keď zahodil peniaze, ktoré mal z predaja 300 gramov drog svedkovi B.ovi. Pokiaľ ide o vyjadrenie svedka B.a, že to bolo minimálne 2-krát po 300 gramov, tak súd vykonaným dokazovaním druhý takýto predaj v rozsahu 300 gramov iným dôkazom preukázaný nemal.

Súd tak ustálil skutkový záver, že v období od októbra roku 2019 do marca 2020 ide o dobu 6 mesiacov, čo predstavuje 24 týždňov, údaj 1-krát za týždeň predstavuje 24 nákupov, z toho treba odrátať jeden nákup v rozsahu 300 gramov, čiže výkladom v prospech obžalovaných súd dospel k záveru, že minimálne množstvo predávanej drogy bolo 50 gramov, čo vo vzťahu k 23 týždňov predstavuje 1.150 gramov drogy a 1-krát 300 gramov, teda celkom spolu 1.450 gramov. Pri zohľadnení vyjadrenia obžalovaného S.a, že pri predaji 50 gramov bola cena 21 Eur za gram a pri 100 gramoch 20 Eur za gram to predstavuje spolu 30.150 Eur (24.150 Eur + 6.000 Eur).

V súvislosti s týmto skutkom a uvádzanými skutočnosťami ohľadom predstavenia obžalovaného B.a F.a obžalovaným J.om A.om A.ovi B.ovi ako skladníka metamfetamínu, súd túto skutočnosť v tomto skutku v skutkovom závere neuviedol, pretože obžalovaný B. F. nebol v tomto bode 2) podanej obžaloby prokurátora za drogovú trestnú činnosť žalovaný a z pohľadu súdu je pre prijaté skutkové závery, tak ako sú vyššie uvedené, nevýznamné tvrdenie o tom, že obžalovaný F. mal byť skladník metamfetamínu, čo v konečnom dôsledku vykonaným dokazovaním preukázané nebolo, išlo len o domnienku svedka, ktorý toto vysvetlil a bližšie sú uvádzané skutočnosti ozrejmené v časti odôvodnenia rozsudku ku skutku v bode 1) podanej obžaloby. Pokiaľ ide o rozpor vo vyjadreniach svedka z hlavného pojednávania a prípravného konania ohľadom obžalovaného F.a, že tento mal byť skladník, súd výkladom v prospech obžalovaného prijal záver o tom, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by bol obžalovaný F. skladníkom, ani že by mal účasť na páchanej drogovej trestnej činnosti (aj s prihliadnutím na vyjadrenie svedka B.a, že keď F. doviezol A. na stretnutie, pri rozhovore prítomný nebol a stál len opodiaľ). Tento záver bol prijatý najmä s ohľadom na absenciu akéhokoľvek iného dôkazu, ktorý by mal preukazovať tvrdenie obžaloby, že tento mal byť tzv. skladníkom, resp. riešiteľom problémov.

Ďalej bolo v bode 2.10) podanej obžaloby prokurátora kladené za vinu obžalovanému J.ovi A.ovi, P.ovi S.ovi, že v presne nezistenom období v roku 2018 obv. J. A. A.ovi B.ovi na osobnom stretnutí na presne nezistenom mieste predstavil obv. P.a S.a, v tom čase vystupujúceho pod menom „Peťo“, ako ďalšieho svojho predajcu metamfetamínu, ktorý nahradil obv. A.a S.a, z dôvodu ním spôsobeného dlhu a po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A.om B.om, prostredníctvom SMS správ a za podmienok stanovených obv. J.om A.om, predával obv. P. S. metamfetamín A.ovi B.ovi po dobu dvoch týždňov, kedy sa medzi nimi uskutočnilo štyri až päť stretnutí v parku v Bratislave v Petržalke neďaleko reštaurácie Engerau, na ktorých obv. P. S. predal A.ovi B.ovi metamfetamín v množstve 200 až 300 gramov metamfetamínu na jednom stretnutí za sumu 20 EUR za jeden gram metamfetamínu, pričom za uvedenú dobu obv. P. S. predal A.ovi B.ovi minimálne 800 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote 16.000 EUR, následne sa obnovili stretnutia obv. A.a S.a s A.om B.om, ktoré trvali až do mesiaca jún, resp. júl 2020 na ktorých mu metamfetamín predával naďalej.

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Obžalovaný P. S. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku vypovedal, že v októbri 2017 ho obžalovaný A., ktorého poznal už predtým, oslovil s ponukou, aby predával drogy. Dal mu tlačítkový mobilný telefón s českým telefónnym číslom a zoznámil ho s kupujúcimi drog. Boli to Z. a Z. G.ovci, B., E.. Mali takú dohodu, že mu najskôr napíšu SMS-ku, že všetko je v poriadku, čo znamenalo, že fungujú, že je na príjme, a potom mu poslali SMS-ku, v ktorej bola jedna bodka ak chceli 50 gramov pervitínu a

dve boli, ak chceli 100 gramov pervitínu. Oni mu napísali čas a on v uvedenú hodinu išiel na dohodnuté miesto. Bolo to v Petržalke pri Kauflande pri kanáli. Tam im odovzdal drogy a prevzal peniaze. Bratia G.ovci ho takto kontaktovali 2 - 3-krát za týždeň. Takto predával drogy od októbra 2017 do mája 2018, kedy prestal kvôli hádky s A.om, lebo ten chcel, aby predával viac a on s tým nesúhlasil. Z predaja drog mal 600 Eur za každých predaných 1000 gramov.

Potom od mája 2018 asi do septembra 2020 nebol vôbec v kontakte s obžalovaným A.om. Asi v októbri 2020 ho A. oslovil, ponúkol mu, aby mu robil šoféra a tiež mu ponúkol opäť, aby predával drogy, s čím súhlasil a robil to až do jeho zadržania. Boli to noví odberatelia, s ktorými ho zoznámil obžalovaný A., niektorí mali prezývky, niektorí mali krstné mená, J., P., tieto sa nenachádzajú v uznesení, ani v obžalobe, pri výpovedi ich popísal. Predaj drog fungoval tak ako predtým, ale teraz od obžalovaného A. dostal mobilný telefón so slovenským číslom. Kontaktovali ho SMS-kou, jedna bodka 50 gramov, dve bodky 100 gramov, ale stretávali sa už na inom mieste, väčšinou vzadu za petržalskou piváňňou. Utŕžené peniaze odovzdával obžalovanému A.ovi keď prišiel, raz za týždeň, alebo raz za dva týždne.

Čo sa týka odovzdania drogy prebiehalo to tak, že obžalovaný A. zazvonil u neho na byte na F. XX, on zišiel dole, peši obišli dom a pri rozhovore sa dohodli kde od neho prevezme drogy. Väčšinou to prebehlo na terase Gessayova ulica v Bratislave. Prišiel v dohodnutý čas, drogy boli zabalené v balení po 50 a 100 gramov, v športovej alebo igelitovej taške, v taškách bývalo 500 - 600 gramov drogy. Následne odišiel domov, zapol si telefón, ktorý bol pracovný a bol určený na kontakt s odberateľmi drogy, a čakal, kedy sa ozvú. Nevie odkiaľ pochádzal pervitín, ktorý mu A. dával a nepoznal ani jeho kvalitu.

Na otázky uviedol, že od A. odoberal drogy asi raz za dva týždne, boli však aj obdobia mesiac - dva, keď neboli žiadne drogy. Pervitín on predával v sume 23 Eur za 1 gram, cenu určil obžalovaný A. a mohol predávať drogy len tým osobám, ktoré mu predstavil obžalovaný A.. Raz sa stalo, že niektorý z bratov G.ovcov od neho odobral 300 gramov drogy. Ďalej uviedol, že aj v období rokov 2020 - 2021 od obžalovaného A. preberal drogy tak ako predtým, asi raz za dva týždne, tiež v množstve 500 - 600 gramov, cena bola rovnaká, asi 23 Eur.

V roku 2020 ho s odberateľmi zoznámil obžalovaný A., boli to 4 - 5 noví odberatelia, uložil si ich do telefónu tak, ako ich vnímal. Napríklad Porsche Cayenne, ďalej Laj ako Lajoš, Tom ako J.. Noví odberatelia odoberali podobné množstvá ako tí predtým 50 - 200 gramov drogy. V roku 2020 to už išlo pomalšie ako predtým, bolo to tak, že jedna osoba kupovala asi raz za týždeň.

Nevie určiť, koľko pervitínu v období rokov 2020 - 2021 odobral od obžalovaného A..

Keď zadržali bratov G.ovcov, tak sa pýtal obžalovaného A., čo budú ďalej robiť, ten mu na to povedal, že všetko je OK, pokračujú ďalej.

Ďalej na hlavnom pojednávaní obžalovaný P. S. vypovedal, že G.ovci od neho brali 50 - 100 gramov pervitínu v intenzite raz - dvakrát za týždeň v období rokov 2017 - 2018. Na dennej báze im drogy nepredával. A. B. bral podobné množstvá ako bratia G.ovci v rovnakých intervaloch.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná osobu pod prezývkou Ivan, ďalej J. A. a tiež osobu pod prezývkou Peťo. S A.om sa stretol asi v roku 2016 a požiadal ho, či by od neho nemohol brať pervitín. On mu dal telefónne číslo a povedal miesto, kde sa stretne s jeho človekom. S týmto človekom sa stretával asi pol roka a kupoval od neho pervitín, bolo to asi dvakrát do týždňa po 100 gramov. Potom s A.om aj s tým človekom prerušil kontakt, pretože ho zatvorili.

V roku 2018 po prepustení opäť kontaktoval A. s tou istou požiadavkou na nákup drogy. Dal mu telefónne číslo a označil miesto, kde sa stretne s osobou, ktorú pozná pod prezývkou Ivan. Stretával sa s ním výlučne v súvislosti s nákupom drog do roku 2019 - 2020 tiež asi dvakrát do týždňa a kupoval po 100 gramov drogy. Potom s ním tieto osoby prerušili kontakt, pretože ho začali sledovať policajti a oni o tom zrejme vedeli. Na nákupe drogy sa dohovárali prostredníctvom SMS, buď bodky alebo výkričníky, jedna bodka 50 gramov drogy. Droga bola balená v sáčkoch po 50 alebo 100 gramov a cena bola 2 000 - 2.200 Eur za 100 gramov. Túto drogu on ďalej predával a aj užíval.

Osoba, ktorú označil, že priviezla na stretnutie A. s ním, táto ho iba priviezla, lebo A. nemal vodičský preukaz a na tomto stretnutí mu tá osoba odovzdala české telefónne číslo napísané na papieriku, stretnutie sa odohralo v Bratislave v Ovsišti. Uvedená osoba, ktorá priviezla A. na stretnutie (obžalovaný F.), pri ich rozhovore s A.om nebola prítomná, stála niekde bokom. Keď sa s A.om dohodol, potom k nim pristúpil tento obžalovaný, podal mu papierik s telefónnym číslom.

S osobou, ktorá mu drogy predávala, sa za celý čas stretol minimálne 20-krát, pričom hovorí o obžalovanom, ktorého pozná pod prezývkou Peťo. Od neho aj od Ivana kúpil vždy minimálne 100 gramov drogy.

Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 28.09.2021, kedy okrem iného na otázku, či pozná osobu P. S. prezývaný Peťo a aký je ich vzťah uviedol, že zoznámenie bolo tak isto cez A., s Peťom sa stretol asi 3 alebo 4-krát v Petržalke pred krčmou Engerau. Moc sa ani nepoznali.

Priebeh stretnutia bol taký istý, on mu podal peniaze a on mu dal pervitín. Nikdy predtým ho nevidel, ani ho nepoznal. Množstvá boli rovnaké v prípade Peťa ako u Ivana.

Skutkový záver k bodu 2.10) obžaloby:

Skutok 8) rozsudku

Obžalovaný J. A., obžalovaný P. S.

Vo vzťahu k uvedenému skutku, na základe vyššie uvedených dôkazov, súd prijal skutkový záver, že v presne nezistenom časovom období v roku 2019 až do konca marca 2020 obžalovaný J. A. A.ovi B.ovi prostredníctvom obžalovaného P.a S.a, vystupujúceho pod menom Peťa, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A.om B.om predával drogu tak, že prostredníctvom SMS správ si A. B. dohodnutým spôsobom objednal požadované množstvo drogy u obžalovaného P.a S.a, ktorý následne drogu objednal u obžalovaného J. A., ktorý mu ju dodal a následne obžalovaný P. S. odpredal drogu A.ovi B.ovi v parku v Bratislave Petržalke neďaleko reštaurácie Engerau minimálne v troch prípadoch po minimálne 100 gramov pri jednom nákupe za cenu minimálne 20 Eur za 1 gram, kde bolo takto predaných obžalovaným J.om A.om prostredníctvom obžalovaného P.a S.a A.ovi B.ovi minimálne 300 gramov drogy v celkovej hodnote 6.000 Eur.

Z vyjadrenia obžalovaného P.a S.a, ako aj svedka A.a B.a mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v skutkovej vete obžaloby v tomto bode, že obžalovaný J. A. po tom, ako predstavil obžalovaného P.a S.a A.ovi B.ovi, tento dohodnutým spôsobom prostredníctvom SMS správ si objednal u obžalovaného P.a S.a drogu, ten následne drogu objednal u obžalovaného J. A. a následne drogu v požadovanom množstve dodali A.ovi B.ovi.

Pokiaľ ide o miesto, kde došlo k predaju drogy, súd vzhľadom na vyjadrenie svedka A.a B.a z prípravného konania ako miesto ustálil park v Bratislave Petržalke neďaleko reštaurácie Engerau.

Rovnako tak vzhľadom na vyjadrenie tohto svedka z prípravného konania vyhodnotil aj časové obdobie v priebehu dvoch týždňov a to v priebehu roku 2019 do marca 2020, pričom tento záver prijal na už vyššie uvádzané a zistené skutočnosti, že pre prestávku v predaji z dôvodu, že nebola droga, sa táto nepredávala od apríla do novembra 2020.

Pokiaľ ide o množstvo, tak išlo o rozporné vyjadrenie svedka A.a B.a, keď tento na hlavnom pojednávaní uvádzal, že s osobou pod prezývkou Peťa sa v súvislosti s predajom drog stretol minimálne 20-krát, pričom v prípravnom konaní uviedol, že to bolo 3 - 4-krát na vyššie uvedenom mieste. Na hlavnom pojednávaní sa tento rozpor odstrániť nepodarilo, nakoľko sa svedok vyjadril, že pokiaľ takto vypovedal v prípravnom konaní, bolo to v období, keď užíval drogy a presne si nepamätá. Existujúcu pochybnosť ohľadom počtu predajov preto súd vyhodnotil v prospech obžalovaných a ustálil, že išlo o minimálne tri prípady predaja drogy. Pokiaľ ide o množstvo, svedok sa v prípravnom konaní vyjadril, že to bolo minimálne v takých množstvách ako u Ivana, pričom vo vzťahu k Ivanovi uviedol, že to bolo po 100 gramov, maximálne 200 gramov. Teda súd ustálil, že išlo o minimálne tri prípady predaja drogy v minimálnom množstve 100 gramov, čo predstavuje množstvo 300 gramov drogy pri uvádzanej cene predaja 20 Eur za 1 gram metamfetamínu, tak predstavovala hodnota predaného metamfetamínu sumu minimálne 6.000 Eur.

Ďalej bolo v bode 2.11) podanej obžaloby prokurátora obžalovaným J.ovi A.ovi a P.ovi Y.ovi kladené za vinu, že v presne nezistenej dobe, najskôr však od 27.10.2014, obv. J. A. predstavil A.ovi B.ovi na osobnom stretnutí v presne nezistenom podniku v centre mesta Bratislava obv. P.a Y.a ako osobu, ktorá pre neho predáva metamfetamín, s ktorým sa následne po predchádzajúcich vzájomných dohodách A. B. stretával v priebehu dvoch rokov za účelom nákupu metamfetamínu, pričom v presne nezistenej dobe nebol schopný obv. P. Y. zabezpečiť metamfetamín pre A.a B.a, kde následne A.ovi B.ovi obv. J. A. priniesol v kufri motorového vozidla na parkovisko pred kúpaliskom Matador v Bratislave 200 gramov metamfetamínu, ktoré tu A.ovi B.ovi predal minimálne za sumu 18 EUR za jeden gram metamfetamínu, čo predstavuje celkovú sumu 3.600 EUR.

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Obžalovaný P. Y. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku uviedol, že pozná J. A., popísal, ako sa s ním zoznámil, ako sa kde a s kým stretávali.

Vypovedal o tom, ako nakupoval a predával kokaín od A. K. a od Pána K. Pokiaľ ide o skutky pod bodmi 1) a 2) obžaloby, toto sú výmysly a hlúposť.

Konkrétne vo vzťahu k tomuto skutku uviedol, že s A.om B.om sa stretol asi 3-krát v živote v roku 2014 - 2015. Po diskotéke, na ktorej bol s A.om, išli do baru a tam mal s B.om konflikt, pretože on si z neho

robit srandu a jemu praskli nervy. Potom ho raz videl v bare Bubis, kde pracovala jeho priateľka, kde prišiel s B. a A.om, tam sa iba pozdravili, ale nebavili sa spolu.

Na otázky uviedol, že nikdy metamfetamín nepredával a nemal vedomosť, či A. užíval, skladoval alebo predával metamfetamín. Od A. nikdy drogy nenakupoval, iba mu drogy predával a to kokaín. Konflikt s B.om si išli vyriešiť ručne - stručne.

Svedok A. B. vo vzťahu k tomuto skutku uviedol, že asi v roku 2017 - 2018 mu drogy 2-krát predal aj sám obžalovaný A., išlo o pervitín a kokaín. Pervitínu bolo 100 - 200 gramov a kokaínu 100 gramov. Pervitín bol za 2.000 Eur, na cenu kokaínu si nepamätá. Nemá vedomosť, odkiaľ drogy zadovážil A..

Na návrh prokurátora bola oboznámená zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 6.5.2021, kde vo vzťahu k tomuto skutku uviedol, že J. sa mu priznal, že predáva drogy a že keď chce, môže brávať od nich. Následne na to išli do mesta do baru v Redute, kde robila frajerka ich koňa, ktorý im dlhoval peniaze, dávali mu tam facky a následne mu dali na neho číslo a keď bude niečo potrebovať, tak že sa mu má ozvať. V tej dobe robili ešte aj 10, 20 a aj 100 gramov, pri 100 gramoch bola cena 18 Eur za gram. Meno toho chlapca nevie, vie len, že býval v okolí Fedinovej ulici a bol inej národnosti. Ten chalan bol Egyptčan alebo Grék, no skôr Egyptčan. S týmto chalanom sa stretával asi dva roky, počas tej doby keď mu nevedel doniesť ten chalan drogy, tak mu raz na Matadorku doniesol drogy osobne J., bolo to 200 gramov pervitínu. Stretli sa na parkovisku pred kúpaliskom Matador, drogy vytiahol z kufra svojho auta. Na tomto stretnutí mu J. s A. B. hovorili, že robia spolu drogy. Potom ešte raz potreboval vybaviť kokaín, tak mu J. doniesol 100 gramov kokaínu.

Nevie uviesť, kedy k tomuto mohlo dôjsť, obdobie si nepamätá. Tak začal s nimi asi v roku 2015 fungovať do jeho ďalšieho zadržania.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku uviedol, že z obžalovaných pozná J. A., s ktorým ho zoznámil B. F., a to od roku 2010. Tiež pozná P.a Y.a, prezývaného Čert asi od roku 2013 - 2014. Sám bol užívateľom pervitínu a párkrát mu drogu predal pri Chorvátskom ramene aj obžalovaný A. S.. V roku 2014 - 2015 im párkrát doniesol 1 gram kokaínu obžalovaný Y., keď sa bavili večer alebo nad ránom.

Na otázku obhajkyne uviedol, že na P.a Y.a mal telefónne číslo, ale nespomína si, že by mu telefonoval. Nepamätá si na to. Stretával sa s ním v rokoch 2013 - 2015. Tie drogy, ktoré od neho mal, to bolo také spontánne, on mu nevypisoval, aby mu drogy doniesol. U obžalovaného Y.a nevidel, že by mal pri sebe pervitín.

Ohľadom skutočnosti, či bol svedkom toho, že by na parkovisku pred Matadorkou obžalovaný A. predal drogu - pervitín A.ovi B.ovi, sa svedok B. nevyjadril.

V prípravnom konaní na otázku, aby sa vyjadril k osobe A. B., či ho pozná a popísal vzťah, svedok A. B. uviedol, že A.a pozná, vedia o sebe, on tiež užíval drogy, bol s J. v kontakte, raz sa stretli, pili spolu, no nič viac, asi v roku 2015 - 2016, potom ho už len vnímal, že chodil s jednou kamoškou. Na otázku, či mu osobne predal niekedy drogy A., uviedol, že áno, chodil na Dlhé diely kupovať k nemu kokaín keď tam ešte býval a pervitín mu dával vždy cez inú osobu, on to nemal u seba.

Skutkový záver k bodu 2.11) obžaloby: (šiesty oslobodzujúci výrok)

Obžalovaný J. A., obžalovaný P. Y.

„Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaní J. A. a P. Y. spod obžaloby v bode 2.11 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe, najskôr však od 27. 10. 2014, obžalovaný J. A. predstavil A.ovi B.ovi na osobnom stretnutí v presne nezistenom podniku v centre mesta Bratislava obžalovaného P.a Y.a ako osobu, ktorá pre neho predáva metamfetamín, s ktorým sa následne po predchádzajúcich vzájomných dohodách A. B. stretával v priebehu dvoch rokov za účelom nákupu metamfetamínu, pričom v presne nezistenej dobe nebol schopný obžalovaný P. Y. zabezpečiť metamfetamín pre A.a B.a, kde následne A.ovi B.ovi obžalovaný J. A. priniesol v kufri motorového vozidla na parkovisko pred kúpaliskom Matador v Bratislave 200 gramov metamfetamínu, ktoré tu A.ovi B.ovi predal minimálne za sumu 18 EUR za jeden gram metamfetamínu, čo predstavuje celkovú sumu 3.600 EUR,

o s l o b o d z u j ú,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.“

Vo vzťahu k uvedenému skutku súd prijal skutkový záver, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že by sa žalovaný skutok stal.

Obžalovaný P. Y. poprel, že by predával metamfetamín tak, ako o tom vypovedal A. B.. Podľa vyjadrenia svedka A.a B.a malo dôjsť k predaju metamfetamínu osobne obžalovaným A.om na parkovisku pred kúpaliskom Matador v Bratislave v rozsahu 200 gramov. Podľa vyjadrenia A.a B.a z prípravného konania mal na tomto stretnutí byť prítomný aj svedok A. B., nakoľko svedok A. B. povedal, že mu na tomto stretnutí povedali obžalovaný A. a A. B., že predávajú drogy. Svedok A. B. sa vo svojej výpovedi priamo k tejto skutočnosti nevyjadril, v prípravnom konaní však uviedol, že A.a B.a pozná, tiež užíval drogy, raz sa stretli, pili spolu, no nič viac. Teda o vzájomnom predaji drog nehovorí. Za významné považuje súd v tomto smere aj vyjadrenie svedka A. B., že pokiaľ ide o P.a Y.a, tento mu párkrát doniesol 1 gram kokaínu, nevidel u neho, že by predával pervitín. Rovnako tak sa vyjadril, že obžalovaný A. mu predával priamo kokaín, keď tam ešte býval na Dlhých dieloch a pervitín mu dával vždy cez inú osobu, on to nemal u seba. Toto vyjadrenie zodpovedá aj vyjadreniam ostatných obžalovaných a svedkov, že obžalovaný J. A. priamo svedkom drogy nepredával, vždy to bolo prostredníctvom tretích osôb.

Na základe týchto úvah potom dospel súd k záveru, že nebolo jednoznačne bez rozumných pochybností preukázané, že by obžalovaný P. Y. predával pervitín a rovnako tak bez rozumných pochybností preukázané, že by priamo obžalovaný J. A. predal drogy A.ovi B.ovi.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že okrem výpovede tohto svedka nebol produkovaný žiadny iný dôkaz o tom, že sa skutok stal, a preto vyhodnotil zistené skutočnosti v tomto smere v súlade s procesnou zásadou in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Preto v súlade s ustanovením § 285 písm. a) Trestného poriadku súd obžalovaného J. A. a P.a Y.a spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

V bode 3) podanej obžaloby prokurátora bolo J.ovi A.ovi kladené za vinu, že v presne nezistenej dobe, najskôr však od 27. 10. 2014, obv. J. A., ako najvyššie postavený člen skupiny zaoberajúcej sa najmä drogovou trestnou činnosťou, pri predajni Lidl neďaleko prevádzky Braník v Petržalke v Bratislave predal A.ovi B.ovi 100 gramov kokaínu, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, kde cena za jeden gram kokaínu bola určená cena 35 EUR, čo predstavuje celkovú sumu 3.500 EUR.

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Vo vzťahu k tomuto skutku svedok A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že asi v roku 2017 - 2018 mu drogy 2-krát predal aj sám obžalovaný A., išlo o pervitín a kokaín. Pervitínu bolo 100 - 200 gramov a kokaínu 100 gramov. Pervitín bol za 2.000 Eur, na cenu kokaínu si nepamätá. Nemá vedomosť, odkiaľ drogy zadovážil A..

Na návrh prokurátora bola oboznámená zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 06.05.2021, kde vo vzťahu k tomuto skutku uviedol, že J. sa mu priznal, že predáva drogy a že keď chce, môže brávať od nich. Následne na to išli do mesta do baru v Redute, kde robila frajerka ich koňa, ktorý im dlhoval peniaze, dávali mu tam facky a následne mu dali na neho číslo a keď bude niečo potrebovať, tak že sa mu má ozvať. V tej dobe robili ešte aj 10, 20 a aj 100 gramov, pri 100 gramoch bola cena 18 Eur za gram. Meno toho chlapca nevie, vie len, že býval v okolí Fedinovej ulici a bol inej národnosti. Ten chalan bol Egyptčan alebo Grék, no skôr Egyptčan. S týmto chalanom sa stretával asi dva roky, počas tej doby keď mu nevedel doniesť ten chalan drogy, tak mu raz na Matadorku doniesol drogy osobne J., bolo to 200 gramov pervitínu. Stretli sa na parkovisku pred kúpaliskom Matador, drogy vytiahol z kufra svojho auta. Na tomto stretnutí mu J. s A. B. hovorili, že robia spolu drogy. Potom ešte raz potreboval vybaviť kokaín, tak mu J. doniesol 100 gramov kokaínu.

Ohľadom kokaínu uviedol, že raz potreboval vybaviť kokaín, tak mu J. doniesol 100 gramov kokaínu k Lidlu pri Braníku, vtedy mal auto Land Rover, myslí, že cena tam bola vtedy 35 Eur za gram kokaínu. Nevie uviesť, kedy k tomuto mohlo dôjsť, obdobie si nepamätá. Tak začal s nimi asi v roku 2015 fungovať do jeho ďalšieho zadržania.

Skutkový záver k bodu 3 obžaloby: (siedmy oslobodzujúci výrok)

Obžalovaný J. A.

„Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný J. A. spod obžaloby v bode 3) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe, najskôr však od 27. 10. 2014, obžalovaný J. A., ako najvyššie postavený člen skupiny zaoberajúcej sa najmä drogovou trestnou činnosťou, pri predajni

Lidl neďaleko prevádzky Braník v Petržalke v Bratislave predal A.ovi B.ovi 100 gramov kokaínu, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, kde cena za jeden gram kokaínu bola určená cena 35 EUR, čo predstavuje celkovú sumu 3.500 EUR,

o s l o b o d z u j e,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.“

Vo vzťahu k uvedenému skutku súd prijal skutkový záver, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že by sa žalovaný skutok stal.

Podľa vyjadrenia svedka A.a B.a z prípravného konania malo dôjsť k predaju 100 gramov kokaínu pri obchode Lidl pri Braníku, cena bola 35 Eur za gram.

Vykonaným dokazovaním vo vzťahu k tomuto skutku, okrem výpovede A.a B.a, neboli produkované žiadne iné konkrétne dôkazy, ktoré by túto jeho výpoveď nejakým spôsobom osvedčovali.

V súlade s existujúcou platnou právnou praxou musí byť výpoveď spolupracujúceho obvineného podporená aj inými dôkazmi tak, aby bolo možné prijať jednoznačný záver o vine.

Tak ako v bode 2) vo vzťahu k poslednému skutku, tak aj v tomto prípade súd prihliadol na vyjadrenia ostatných obžalovaných a svedkov v priebehu vykonávaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný J. A. priamo svedkom drogy nepredával, vždy to bolo prostredníctvom tretích osôb.

Na základe týchto úvah potom dospel súd k záveru, že nebolo jednoznačne bez rozumných pochybností preukázané, že by obžalovaný J. A. predal kokaín svedkovi A.ovi B.ovi, a preto vyhodnotil zistené skutočnosti v tomto smere v súlade s procesnou zásadou in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Z uvedených dôvodov potom súd obžalovaného J. A. za tento skutok podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

V bode 4) podanej obžaloby prokurátora bolo obžalovanému J.ovi D.ovi kladené za vinu, že v presne nezistenej dobe v období od mesiaca apríl 2020 do mesiaca november 2020 obv. J. D. po predchádzajúcich vzájomných dohodách s Z. G.om, prostredníctvom komunikačnej aplikácie Whatsapp, predával Z. G.ovi metamfetamín, na rôznych doposiaľ neustálených miestach, medzi ktorými bolo aj okolie trvalého pobytu Z. G.a v Bratislave, Vlčom hrdle, a to v intenzite jedenkrát až dvakrát do týždňa a množstve 100 gramov metamfetamínu pri jednom nákupe, a to za cenu 23 EUR za jeden gram metamfetamínu, pričom za celkové obdobie bolo takto predaných obv. J.om D.om Z. G.ovi minimálne 3.200 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote 73.600 EUR, pričom obv. J. D., už bol za takýto skutok odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T/74/2012, zo dňa 22.08.2012.

Obžalovaný J. A. odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Obžalovaný J. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že výpoveď má pripravenú písomne. Po prečítaní bola založená do spisu. Z výpovede vyplýva ku vzťahu k tomuto skutku, že nebol činný pre žiadnu zločineckú skupinu, nemal o nej ani vedomosť. Nemá vedomosť ani o tom, že obžalovaný A. by schvaľoval pre neho predaj pervitínu cez osobu Z. G.a a ani od A. pervitín v minulosti nekupoval. Obžalovaného S.a ani S.a nepozná, nepočul o nich a nemá ani predstavu ani o ich existencii, ako predajcov pervitínu. Osobu s menom Z. G. tak isto nepozná. V skutku sa uvádzajú sumy 10.000 Eur, 50.000 Eur a 73.000 Eur. Je nemožné, aby s týmito peniazmi disponoval. Nemá žiadny významný majetok, bol zamestnaný a pracoval aj na dohody. Na otázky odpovedať nebude.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku tomuto skutku a predaju drogy obžalovanému J.ovi D.ovi uviedol, že obžalovaného J.a D.a pozná asi rok. Zoznámili sa prostredníctvom jeho bývalej frajerky, on mu niekedy predal drogy po 50 gramov pervitínu, asi 10-krát dokopy, bolo to asi v priebehu toho jedného roka, čo sa poznali a je pravdou, že aj on jemu zohnal drogy.

V roku 2020 bol zadržaný spolu s jeho bratom a vtedy mal pri sebe pri zadržaní 100 gramov pervitínu. Tento konkrétny pervitín mu do Petržalky priviezol Peťo. Vtedy mu priviezol 500 gramov pervitínu. Z toho si on zobral 100 gramov a zvyšok odovzdal obžalovanému D.ovi. Pri odovzdávke tých 500 gramov bol iba on a Peťo. Bolo to balené v sáčku. Zvlášť bolo zabelených 100 gramov, ktoré si zobral on, zvyšok, teda 400 gramov odovzdal obžalovanému D.ovi. Na kúpu tohto pervitínu mu dal peniaze obžalovaný D.. O akú sumu išlo sa nepamätá.

Po prečítaní zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo 16.06.2021, čo sa týka toho, že v prípravnom konaní hovoril o nakúpenom množstve 750 gramov, z ktorých si zobral 200 gramov a zvyšok dal D.ovi, ku tomu uvádza, že si skutočne zobral z celkového množstva 200 gramov, z ktorých hneď ale predal 100 gramov jednému dievčaťu a 100 gramov si nechal pre seba, ktoré chcel tiež neskôr predať. D.ovi teda zostalo 500 gramov. Už nevie uviesť dnes koľko gramov zostalo presne pre D.a. Mohlo to byť okolo 500 gramov.

Na otázku uviedol, že od osoby Peťo brával maximálne 100 gramov pervitínu, a až potom čo mu povedal A., že najmenešie množstvo, ktoré môže kúpiť je 300 gramov, mu Peťo raz doniesol 500 - 700 gramov, to bolo vtedy, keď bol zadržaný.

Ďalej na otázky vypovedal, že trest, ktorý vykonáva, mu nebol uložený v rámci dohody o vine a treste. Prvú osobu spoznal pod prezývkou Ivan a až potom spoznal osobu pod prezývkou Peťo. Nevie uviesť časový údaj, ktorý uplynul kedy spoznal Ivana, kým spoznal Peťu. Peťo nevedel komu on drogy predáva, ktoré od neho kúpil. Pochybuje, že sa Peťo poznal s D.om. D.ovi drogy predával po 23 - 25 Eur za gram. Nevie koľkokrát sa v súvislosti s predajom drog stretol s osobou menom J.. Veľakrát to nebolo. S D.om sa na ten posledný nákup skladali preto, lebo na sekeru by mu také veľké množstvo, aké veľké množstvo vtedy bral, nedali. Tie posledné drogy, ktoré bral pre D.a, tak pre D.a boli zabalené v dvoch sáčkoch, jeden bol pre D.a a jeden bol pre neho. Ide o kúpu v deň keď ho zadržali. V jeho sáčku boli dva 100 gramové sáčky drogy.

Po prečítaní zápisnice z prípravného konania, aby sa svedok vyjadril uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní hovoril, že sa s D.om pozná pred zadržaním pol roka, tak uviedol tam, že možno. Dnes to vyhodnotil tak, že to bolo pol roka až rok.

Čo sa týka obžalovaného D.a, s ním predaj drog riešil asi 10-krát, pričom išlo o hmotnosti 50 gramov a v jednom prípade o tých 500 gramov, o ktorých hovoril vo svojej výpovedi.

Na návrh prokurátora súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka z prípravného konania zo 04.06.2021 na č. I. 826 - 827. V tejto výpovedi ohľadom obžalovaného D.a na otázku koľkokrát kúpil pre osobu J. pervitín dokopy, po akú dobu, za akú cenu a aké množstvá boli pri jednotlivých predajoch, svedok uviedol, že pre J.a od Ivana alebo Peťu kúpil pervitín, teda keď sa spolu zložili na nákup asi 5 maximálne 10-krát, 10 je aj veľa, lebo on si vždy kúpil veľa, tak často nechodil. Pri poslednom nákupe kúpil pol kila pervitínu, aj viac možno. Vždy možno, teda pri ich spoločnom nákupe, on bral také isté množstvo a toho pol kila minimálne. Tam bola cena 20 Eur za 1 gram pervitínu.

Vo svojej ďalšej výpovedi zo 16.06.2021 na č. I. 859 svedok Z. G. na otázku ohľadom spolupráce s obžalovaným J.om D.om vypovedal, že ich zoznámila bývalá frajerka, ich spolupráca trval pol roka, bol s ním ešte v ten deň, keď ho zobrali. Komunikovali cez Whatsapp. Popísal svedok obžalovaného D.a ako vysoký, dlhý, na krátko ostrihaný. Odovzdával drogu v Petržalke za Zrkadlovým hájom a potom vo Vičom hrdle. Na otázku aké množstvo drogy za obdobie tej spolupráce odovzdal svedok obžalovanému D.ovi a opačne svedok uviedol, že on si od neho objednal tak 50 - 100 gramov a vtedy, keď ho zobrali, teda 13.12.2020, tam si D. bral pol kila.

Vzhľadom na rozpornosť jeho výpovedi súd svedka Z. G. a vypočul opakovane a vo vzťahu k tomuto skutku svedok uviedol, že pokiaľ sa tam uvádza, že to malo byť 5 - 10-krát po 500 gramov, tak to je hlúposť. Pokiaľ ide o tú gramáž 500 gramov, tak to mohlo byť jeden, maximálne 2-krát 500 gramov čo on predal D.ovi, a potom to bolo tak, že bral D. od neho 100 možno 200 gramov a toto mohlo byť minimálne 5-krát. Môže byť, že to bolo za tých 20 - 21 Eur za gram. Pokiaľ ide o to celkové uvádzané množstvo, tak to je podľa jeho názoru veľa, podľa jeho odhadu to mohlo byť 2.000 gramov.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného D.a pozná iba z počutia, vie že sa volá D.. Raz tohto obžalovaného videl spolu s jeho bratom pred ich domom. Na otázku obhajcu uviedol, že nevie, či Peťo pozná obžalovaného D.a.

Pri výsluchu po vrátení veci svedok Z. G. na otázku, či pozná obžalovaného D.a, uviedol, že ho pozná z videnia. Na otázku, aby to podrobne rozviedol, uviedol, že pozná jeho bývalú priateľku Y. Z., ona bola jeho bývalá priateľka, ona sa s ním stretávala, ešte vie, že sa stýkal (D.) s jeho bratom. Na otázku, že keď tvrdí, že ho pozná z videnia a či ho teda videl, uviedol, že áno, videl ho s jeho bratom (Z. G.) pred bratovým barakom. Videl ich raz. Na otázku, či vie, v akej súvislosti sa stretli, uviedol, že nevie. Na otázku, či sa pýtal brata Z. na dôvod, prečo sa vtedy, keď ich videl, stretol s obžalovaným D.om, uviedol, že sa nepýtal. Na otázku, že na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní sa vyjadril doslova tak, že ho pozná aj z počutia a teda z akého počutia ho pozná, uviedol, že tak ako povedal, čo mu rozprávala tá Y. Z.. Na otázku, čo mu povedala Z. o D.ovi, uviedol, že to si už nepamätá. Na otázku, či on D.ovi predal nejaké drogy uviedol, že nie, ani nekúpil, nevie o tom, že by D. niekomu drogy predal, ani že by od niekoho kúpil. Nemá vedomosť, že by D. predal alebo kúpil drogy od jeho brata Z..

Skutkový záver bod 4) obžaloby: (ôsmy oslobodzujúci výrok)

„ Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný J. D. spod obžaloby prokurátora za skutok v bode 4) právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe v období od mesiaca apríl 2020 do mesiaca november 2020 obžalovaný J. D. po predchádzajúcich vzájomných dohodách s Z. G.om, prostredníctvom komunikačnej aplikácie Whatsapp, predával Z. G.ovi metamfetamín, na rôznych doposiaľ neustálených miestach, medzi ktorými bolo aj okolie trvalého pobytu Z. G.a v Bratislave, VIčom hrdle, a to v intenzite jedenkrát až dvakrát do týždňa a množstve 100 gramov metamfetamínu pri jednom nákupe, a to za cenu 23 EUR za jeden gram metamfetamínu, pričom za celkové obdobie bolo takto predaných obžalovaným J.om D.om Z. G.ovi minimálne 3.200 gramov metamfetamínu v celkovej hodnote 73.600 EUR, pričom obžalovaný J. D. už bol za takýto skutok odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T/74/2012, zo dňa 22.08.2012

oslobodzuje,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.“

Obžalovaný D. spáchanie skutku poprel.

Zo spáchania skutku podľa obžaloby prokurátora je obžalovaný D. usvedčovaný výpoveďou svedka Z. G.a, avšak pokiaľ ide o jeho vyjadrenia, tieto sú vzájomne rozporné a čo je podstatné, jeho vyjadrenia nie sú podporené žiadnymi priamymi, ani nepriamymi dôkazmi, a teda vyjadrenia svedka Z. G.a tak stoja v rámci dokazovania osamotené.

Vo vzťahu k uvádzanému nákupu 5 - 10-krát po 50 gramov drogy na hlavnom pojednávaní svedok Z. G. tvrdil, že obžalovaného J.a D.a poznal asi rok. Zoznámili sa prostredníctvom frajerky, on mu niekedy predal drogy po 50 gramov pervitínu, asi 10-krát dokopy, bolo to asi v priebehu toho roka, čo sa poznali a je pravdou, že aj on jemu zohnal drogy.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka Z. G.a z prípravného konania, kedy vypovedal, že obžalovaného D.a poznal pol roka. Svedok to vysvetlil na hlavnom pojednávaní tak, že tam bolo uvedené, že možno a dnes to vyhodnotil tak, že to bolo pol roka až rok. Čo sa týka obžalovaného D.a, s ním predaj drog riešil asi 10-krát, pričom išlo o hmotnosti 50 gramov a v jednom prípade o tých 500 gramov, o ktorých hovoril vo svojej výpovedi.

Ďalej bola na hlavnom pojednávaní prečítaná ďalšia zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania, kde tvrdil, že pre obžalovaného D.a kúpil pervitín, teda sa spolu zložili na nákup asi 5 - 10-krát, 10-krát je aj veľa, lebo on si vždy kúpil veľa, tak často nechodil. Pri poslednom nákupe kúpil pol kila pervitínu, aj viac možno. Vždy teda pri ich spoločnom nákupe on bral také isté množstvo a to toho pol kila za 20 Eur za gram.

Ďalej bola prečítaná ďalšia zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania, kde svedok vypovedal na otázku, aké množstvo drogy za obdobie spolupráce odovzdal obžalovanému D.ovi a opačne, svedok uviedol, že on si od neho objednal tak 50 - 100 gramov a vtedy, keď ho zobrali, teda 13.12.2020, tam si D. bral pol kila.

Vzhľadom na sporné vyjadrenie svedka Z. G.a, ktorý tvrdil, že obžalovaného D.a pozná z videnia, resp. z počutia a že ho videl spolu so svojím bratom Z. G.om pred jeho domom, bol svedok Z. G. opakovane vypočutý. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného D.a pozná z rozprávania svojej bývalej priateľky Y. Z., ktorá mu o ňom rozprávala, aj ho videl a stade ho pozná. Od D.a on sám drogu nekupoval, ani mu nepredával, nemá vedomosť, že by obžalovaný D. od niekoho drogu kupoval alebo niekomu predával a rovnako tak nemá vedomosť, že by od D.a drogu kupoval alebo mu ju predával jeho brat Z. G..

Z dôvodu vyššie uvedených sporných vyjadrení svedka, ale najmä uvádzanou absenciou akéhokoľvek iného dôkazu, ktorý by potvrdzoval vyjadrenie svedka Z. G.a, že by obžalovaný D. predával drogu svedkovi Z. G.ovi, súd dospel k záveru, že nie je možné za takejto dôkaznej situácie, teda v polohe tvrdenia spolupracujúceho svedka Z. G.a, ktorý obžalovaného D.a svojou výpoveďou usvedčuje, proti výpovedi obžalovaného D.a, ktorý vinu popiera, prijať záver o vine obžalovaného D.a.

Súd tak vyhodnotil zistené skutočnosti v súlade s procesnou zásadou v pochybnostiach v prospech obžalovaného a tohto podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby za tento skutok oslobodil, nakoľko nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

V bode 5) podanej obžaloby prokurátora bolo obžalovanému P.ovi S.ovi kladené za vinu, že obv. P. S. si v presne nezistenom čase a na neznámom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil:

- hnedú kryštalickú látku, ktorú prechovával v sáčku uloženom v čiernej plátennej taške, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bola zaistená pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 12. poschodí bytového domu v Bratislave, na F. ulici č. XX, súpisné číslo XXXX a v príľahlých nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obvinený P. S., ako stopa č. 3, pričom následným skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej len „KEÚ“) (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6810 zo dňa 25. 6. 2021), bola vyhodnotená ako metamfetamín s hmotnosťou 68,787 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,2 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 51728 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 1293 - 5173 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená protidrogovou centrálou národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „PDC NAKA“) na 2.407,55 EUR,

- kryštalický materiál béžovej farby, ktorý prechovával vo vnútornom vrecku čiernej textilnej tašky uzatvárateľnej na zips, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol zaistený pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 12. poschodí bytového domu v Bratislave, na F. ulici č. XX, súpisné číslo XXXX a v príľahlých nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obvinený P. S., ako stopa č. 4, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/8068 zo dňa 11. 10. 2021), bol vyhodnotený ako metamfetamín s hmotnosťou 47 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,5% hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 35 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 1 - 3 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 1,65 EUR.

Obžalovaný P. S. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku urobil vyhlásenie, ktoré súd prijal. O tomto vyhlásení bolo súdom rozhodnuté po tom, ako boli vykonané aj iné dôkazy preukazujúce spáchanie tohto skutku, a to konkrétne zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, znalecký posudok z odboru toxikológie vo vzťahu k nájdenej droge pri domovej prehliadke, ako aj vyjadrenie protidrogovej centrály NAKA PPZ, s určením množstva a ceny zaistenej drogy.

Ohľadom skutkových zistení, tak ako sú ustálené v žalovanom skutku, súd nemal žiadne pochybnosti, a preto prijal záver o tom, že obžalovaný P. S. sa žalovaného skutku dopustil v mieste, čase a spôsobom ako je to uvedené v obžalobe.

Skutkový záver bod 5) obžaloby:

Skutok 9) rozsudku

„Obžalovaný P. S. si v presne nezistenom čase a na neznámom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil

- hnedú kryštalickú látku, ktorú prechovával v sáčku uloženom v čiernej plátennej taške, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bola zaistená pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 12. poschodí bytového domu v Bratislave, na F. ulici č. XX, súpisné číslo XXXX a v príľahlých nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obžalovaný P. S., ako stopa č. 3, pričom následným skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej len „KEÚ“) (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6810 zo dňa 25. 6. 2021), bola vyhodnotená ako metamfetamín s hmotnosťou 68,787 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,2 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 51728 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 1293 - 5173 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená protidrogovou centrálou národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „PDC NAKA“) na 2.407,55 EUR,

- kryštalický materiál béžovej farby, ktorý prechovával vo vnútornom vrecku čiernej textilnej tašky uzatvárateľnej na zips, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol zaistený pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 12. poschodí bytového domu v Bratislave, na F. ulici č. XX, súpisné číslo XXXX a v príľahlých nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obžalovaný P. S., ako stopa č. 4, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/8068 zo dňa 11. 10. 2021), bol vyhodnotený ako metamfetamín s hmotnosťou 47 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,5% hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 35 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 1 - 3 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 1,65 EUR.“

V bode 6) podanej obžaloby prokurátora bolo obžalovanému P.ovi Y.ovi kladené za vinu, že obv. P. Y. si v presne nezistenom čase a na neznámom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil biely práškový materiál, ktorý prechovával v plastových vreckách s tlakovým uzáverom uložených v papierovej škatuli, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol pri domovej prehliadke v obývanom nebytovom priestore (apartmáne T.-XX-XX) č. X, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu v Bratislave, na L. ulici č. X, súpisné číslo XXXX, ako aj v príslušných nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obvinený P. Y., zaistený ako stopa č. 3, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6810 zo dňa 25. 6. 2021), bol vyhodnotený ako:

- kokaín s prímiesou levamizolu s celkovou hmotnosťou 9337 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 59,8 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 5584 mg (5,584 g) absolútneho kokaínu KEÚ považuje za 186 - 558 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 746,96 EUR,
- kokaín s prímiesou levamizolu s celkovou hmotnosťou 36,081 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 62,2 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 22442 mg (22,442 g) absolútneho kokaínu KEÚ považuje za 748 - 2244 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 2.886,48 EUR.

Obžalovaný P. Y. na hlavnom pojednávaní sa k tomuto skutku nevyjadril.

Vo svojom záverečnom vyjadrení k tomuto skutku uviedol, že jeho výrok na hlavnom pojednávaní o tom, že sa cíti nevinný zo spáchania tohto skutku, povedal iba z jediného dôvodu, a to z toho, že nesúhlasí s hodnotou drogy, ktorá bola ním vydaná počas domovej prehliadky. Dňa 25.06.2021 bol spravený znalecký posudok, podľa ktorého bol ním vydaný biely hrudkovitý práškový materiál s hmotnosťou 9,337 gramov a 36,081 gramu - neskôr identifikovaný ako kokaín s prímiesou Levamizolu.

Podľa tohto istého posudku bolo množstvo omamnej látky - kokaín 5,584 gramu a 22,442 gramu - spolu teda 28,026 gramu. Vo veci žiadosti o vyčíslenie hodnoty drogy zo dňa 23.09.2021 je stručne a jasne uvedené, že hodnota jedného gramu omamnej látky - kokaín v druhom štvrtroku 2021 v Bratislavskom kraji bola 80 až 100 Eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti uvedené nie ním, ale odbornými zncami, ktorí boli poverení „OČTK“, nemôže byť teda hodnota ním vydananej omamnej látky - kokaínu 746,96 Eur a 2.886,48 Eur, spolu 3.633,44 Eur, nakoľko sa tu nejedná o omamnú látku - kokaín, ale aj o Levamizol, ktorý je podľa verejne dostupných informácií legálny a bežne dostupný liek, ktorý sa využíva ako antiparazitikum, taktiež pri podpore - oslabenom imunitnom systéme. Nie je nijako škodlivý, nie je to jed - prekurzor, a taktiež to nie je psychotropná, ani omamná látka a jeho držanie je plne legálne.

Reálna hodnota ním vydananej omamnej látky - kokaínu, ktorej hmotnosť bola 5,584 gramu a 22,442 gramu, spolu 28,026 gramu, je teda podľa odborných vyjadrení znalcov 446,72 Eur a 1.795,36 Eur, spolu 2.242,08 Eur.

K tomuto uvádza, že na základe § 125 Trestného zákona sa teda jedná o trestný čin v rozsahu malom, a nie vo väčšom ako uviedla obžaloba, nakoľko na naplnenie skutkovej podstaty väčšieho rozsahu by hodnota tejto drogy musela dosahovať najmenej 2.660 Eur. A preto podľa jeho názoru a vyjadrení znalcov, ako aj podľa Trestného zákona by mu mal byť tento trestný čin prekvalifikovaný.

Ešte chce dodať, že on tento kokaín nikdy s ničím nemiešal a nemá ani potrebné vedomosti ako sa to robí. A tiež nikdy nemal vedomosť o tom, či a s čím je tento kokaín zmiešaný.

Tento kokaín nebol jeho hlavný zdroj príjmu, pretože príjem pozostával z rôznorodnej pracovnej činnosti prevažne z odvetvia bezpečnostnej služby, ktorú vykonával na základe ústnej dohody, nie na zmluvu, nakoľko nemá spravenú odbornú spôsobilosť.

V súvislosti s prejednávanej skutkom sa súd oboznámil so zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, ako aj vyjadrením protidrogovej centrály NAKA, ohľadom množstva a ceny zaistenej látky, z obsahu ktorých zistil skutočnosti zodpovedajúce vyjadreniu obžalovaného P.a Y.a.

Na základe zistených skutočností bol prijatý nasledovný skutkový záver:

Skutkový záver v bode 6) obžaloby

Skutok 10) rozsudku

Obžalovaný P. Y.

v presne nezistenom čase a na neznámom mieste si od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil biely práškový materiál, ktorý prechovával v plastových vreckách s tlakovým uzáverom uložených v papierovej škatuli, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol pri domovej prehliadke v obývanom nebytovom priestore

(apartmány T.-XX-XX) č. X, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu v Bratislave, na L. ulici č. X, súpisné číslo XXXX, ako aj v príslušných nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obžalovaný P. Y., zaistený ako stopa č. 3, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6810 zo dňa 25. 6. 2021), bol vyhodnotený ako:

- kokaín s prímiesou levamizolu s celkovou hmotnosťou 9337 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 59,8 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 5584 mg (5,584 g) absolútneho kokaínu v hodnote minimálne 446,72 EUR

- kokaín s prímiesou levamizolu s celkovou hmotnosťou 36,081 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 62,2 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 22442 mg (22,442 g) absolútneho kokaínu v hodnote minimálne 1.795,36 EUR,

teda spolu kokaín o celkovej hmotnosti minimálne 28,026 gramu, v hodnote minimálne 80 EUR/gram, teda 2.242,08 EUR.

Ohľadom skutkových zistení, tak ako sú ustálené v žalovanom skutku, súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že pri domovej prehliadke uskutočnenej dňa 09.06.2021 v mieste bydliska obžalovaného Y.a bol zaistený kokaín o hmotnosti vyplývajúcej zo znaleckého posudku. Vo vzťahu k množstvu zaisteného kokaínu, výkladom v prospech obžalovaného súd ustálil hmotnosť zaisteného kokaínu v rozsahu zodpovedajúcom hmotnosti skutočne zistenej účinnej látky - kokaínu, ktorý je omamnou a psychotropnou látkou, tak ako na to poukázal obžalovaný a nie podľa výpočtu uvedeného v obžalobe, keď uvedená zaistená kryštalická látka obsahovala podľa znaleckého posudku prímies Levamizol, ktorý na rozdiel od kokaínu omamnou a psychotropnou látkou nie je.

Pokiaľ teda ide o množstvá, tieto boli na základe znaleckého posudku ustálené na 5,584 gramu a 22,442 gramu, teda spolu 28,026 gramu, čo pri hodnote v tom čase predávaného kokainu po 80 EUR za 1 gram predstavuje celkovú hodnotu zaisteného kokaínu v sume 2.242,08 EUR (446,72 EUR a 1795,36 EUR).

V bode 7) podanej obžaloby prokurátora bolo obžalovanému A.ovi E.ovi kladené za vinu, že obv. A. E. si v presne nezistenom čase a na neznámom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil bžový kryštalický materiál, ktorý prechovával v kovovej krabici zlatej farby, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol zaistený pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 5. poschodí bytového domu v Bratislave na I. ulici č. XX súpisné číslo XX, ako aj v príslušných nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obvinený A. E., ako stopa č. 4, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/8068 zo dňa 11. 10. 2021), bol vyhodnotený ako metamfetamín s hmotnosťou 120 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,4 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 92 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 2 - 9 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 4,20 EUR.

Obžalovaný A. E. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku urobil vyhlásenie, ktoré súd prijal. O tomto vyhlásení bolo súdom rozhodnuté po tom, ako boli vykonané aj iné dôkazy preukazujúce spáchanie tohto skutku, a to konkrétne zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, znalecký posudok z odboru toxikológie vo vzťahu k nájdenej droge pri domovej prehliadke, ako aj vyjadrenie protidrogovej centrály NAKA PPZ, s určením množstva a ceny zaistenej drogy.

Ohľadom skutkových zistení, tak ako sú ustálené v žalovanom skutku, súd nemal žiadne pochybnosti, a preto prijal záver o tom, že obžalovaný A. E. sa žalovaného skutku dopustil v mieste, čase a spôsobom ako je to uvedené v obžalobe.

Skutkový záver v bode 7) obžaloby:

Skutok 11) rozsudku

Obžalovaný A. E.

„V presne nezistenom čase a na neznámom mieste si od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil bžový kryštalický materiál, ktorý prechovával v kovovej krabici zlatej farby, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol zaistený pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 5. poschodí bytového domu v Bratislave na I. ulici č. XX súpisné číslo XX, ako aj v príslušných nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obžalovaný A. E., ako stopa č. 4, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/8068 zo dňa 11. 10. 2021), bol vyhodnotený ako metamfetamín s hmotnosťou 120 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,4 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahuje 92

mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 2 - 9 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 4,20 EUR.“

V bode 8) podanej obžaloby prokurátora bolo obžalovanej B. D. kladené za vinu, že obv. B. D. si v presne nezistenom čase a na neznámom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážila hnedý a béžový kryštalický materiál, ktorý prechovávala v 2 plastových vreckách s tlakovým uzáverom v čiernej papierovej tube, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy boli pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu v Bratislave, na K. ulici č. XX, súpisné číslo XXXX, ako aj v príľahlých nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obvinená B. D., tieto zaistené ako stopa č. 3, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6810 zo dňa 25. 06. 2021), boli vyhodnotené ako:

- metamfetamín s hmotnosťou 4415 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,8 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 3126 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 78 - 313 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 154,53 EUR,
- metamfetamín s hmotnosťou 226 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,7 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 171 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 4 - 17 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 7,91 EUR.

Obžalovaná B. D. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku urobila vyhlásenie, ktoré súd prijal. O tomto vyhlásení bolo súdom rozhodnuté po tom, ako boli vykonané aj iné dôkazy preukazujúce spáchanie tohto skutku, a to konkrétne zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, znalecký posudok z odboru toxikológie vo vzťahu k nájdenej droge pri domovej prehliadke, ako aj vyjadrenie protidrogovej centrály NAKA PPZ, s určením množstva a ceny zaistenej drogy.

Ohľadom skutkových zistení, tak ako sú ustálené v žalovanom skutku, súd nemal žiadne pochybnosti, a preto prijal záver o tom, že obžalovaná B. D. sa žalovaného skutku dopustila v mieste, čase a spôsobom ako je to uvedené v obžalobe.

Skutkový záver v bode 8) obžaloby:

Skutok 12) rozsudku

Obžalovaná B. D.

„V presne nezistenom čase a na neznámom mieste si od doposiaľ nezistenej osoby zadovážila hnedý a béžový kryštalický materiál, ktorý prechovávala v 2 plastových vreckách s tlakovým uzáverom v čiernej papierovej tube, a to až do dňa

9.6.2021, kedy boli pri domovej prehliadke v byte č. XX, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu v Bratislave, na K. ulici č. XX, súpisné číslo XXXX, ako aj v príľahlých nebytových a pivničných priestoroch k tomuto bytu patriacim, ktorého užívateľom je aj obžalovaná B. D., tieto zaistené ako stopa č. 3, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6810 zo dňa 25. 06. 2021), boli vyhodnotené ako:

- metamfetamín s hmotnosťou 4415 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,8 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 3126 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 78 - 313 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 154,53 EUR,
- metamfetamín s hmotnosťou 226 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,7 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 171 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 4 - 17 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 7,91 EUR.“

V bode 9) podanej obžaloby prokurátora bolo obžalovanému J.ovi D.ovi kladené za vinu, že obv. J. D. si v presne nezistenom čase a na neznámom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil hnedý kryštalický materiál, ktorý prechovával v 4 plastových vreckách s tlakovým uzáverom uložených v čiernom textilnom vrecku, a to až do dňa 9. 6. 2021, kedy bol pri výkone prehliadky iných priestorov

a pozemkov - motorového vozidla zn. Ford Ranger, EČV: I., ktoré bolo v užívaní obvineného J.a D.a a osobnej prehliadky obvineného J.a D., tento zaistený ako stopa č. 9, pričom následným skúmaním KEÚ (znalecký posudok č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/8068 zo dňa 11. 10. 2021), bol vyhodnotený ako:

- metamfetamín s hmotnosťou 48,839 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,9%, hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 35604 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 890 - 3560 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 1.709,37 EUR,
- metamfetamín s hmotnosťou 12,657 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,7%, hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 9455 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 236 - 946 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 442,99 EUR,
- metamfetamín s hmotnosťou 9939 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,3%, hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 7385 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 185 - 737 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 347,87 EUR,
- metamfetamín s hmotnosťou 9929 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,2%, hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), kde uvedené množstvo materiálu obsahujúce 7367 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ považuje za 184 - 737 bežných jednotlivých dávok drogy, následná minimálna hodnota uvedenej látky bola stanovená PDC NAKA na 347,52 EUR,

pričom sa uvedené konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T 74/2012, zo dňa 22. 8. 2012.

Obžalovaný J. D. v rámci svojich obhajobných tvrdení (prostredníctvom svojho obhajcu, najmä v rámci záverečných vyjadrení, ako aj v rámci pôvodne podaného odvolania proti predchádzajúcemu rozhodnutiu v predmetnej veci, ktoré bolo odvolacím súdom zrušené) poukázal na to, že:

1)

Skutková podstata trestného činu podľa § 172 Trestného zákona sa vyznačuje konaním, ktoré je pokryté neoprávneným nakladaním s omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi, pričom v trestnom konaní nijakým spôsobom nebolo preukázané, že by nakladal s týmito látkami neoprávnene, takýto dôkaz o neoprávnenosti produkovaný zo strany obžaloby nebol a nebol pred súdom takýto dôkaz ani vykonaný;

2)

K čiernemu plátennému vrečku sa nijako obžalovaný nevyjadroval a čierne plátenné vrečko ani nespomínal. Len jeho obhajca sa vyjadroval k obsahu zaisteného materiálu, kde obhajca namietal, že počet igelitových vrecúšok v počte 3 kusy uvedené v zápisnici o obhliadke iných priestorov a osobnej prehliadke zo dňa 09.06.2021 (č. l. 1990 - 2006) nekorešponduje s počtom igelitových vrecúšok, ktoré prevzal KEÚ a vykonal expertízu, kde KEÚ uvádza 4 igelitové sáčky. Z fotodokumentácie na č. l. 2005 je zistiteľné, že ako stopa č. 9 sú vyfotografované plastové (igelitové) vrecká v počte 3 kusov. Aj v samotnej zápisnici o obhliadke sa uvádzajú 3 kusy. KEÚ však v znaleckom posudku uvádza 4 kusy. Obhajoba má za to, že KEÚ neposudzovala materiál zaistený pri prehliadke, ale nejaký iný materiál. K tejto rozdielnosti mohlo dôjsť buď úmyselnou nezákonnou manipuláciou s predmetnou zaistenou vecou, alebo aj z nebanlivosti, kedy mohlo dôjsť k zámene posudzovaného materiálu na KEÚ alebo na inom orgáne;

3)

Podľa zápisnice o obhliadke iných priestorov a osobnej prehliadke zo dňa 09.06.2021 sa prehliadka motorového vozidla začala o 11:10 hod., kde následne sa v tejto zápisnici ďalej uvádza, že obžalovaný D. bol zadržaný o 10:52 hod. dňa 09.06.2021 (obmedzená osobná sloboda), a že po vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla bola vykonaná osobná prehliadka obžalovaného D.a, čoho súčasťou mal byť aj zoznam zaistených vecí, medzi ktorými údajne mali byť aj predmetné 3 plastové sáčky, avšak zo zápisnice o zadržaní obvineného zo dňa 09.06.2021 vyplýva, že obvinený D. bol zadržaný 09.06.2021 o 10:52 hod., kde v zápisnici sa uvádzajú predmety, ktoré boli u obv. D.a nájdené, pričom však medzi týmito vecami nefiguruje ani čierne plátenné vrečko, ani igelitové vrecká. Teda obv. D. bol zadržaný o 10:52 hod., o čom bola spísaná zápisnica, kde medzi vecami, ktoré mal u seba, nebolo ani čierne plátenné vrečko, ani plastové vrecká a odrazu neskôr, keď najprv sa vykonala prehliadka auta, ktorá začala o 11:10 hod. a po jej skončení sa vykonala osobná prehliadka obv. D.a, kde však už mali byť nájdené veci, a to čierne plátenné vrečko a igelitové vrecká (sáčky). Je celkom zrejmé, že s údajnou stopou č. 9 sa manipulovalo a následne sa na KEÚ dostal nejaký materiál na skúmanie, ktorý však nebol a ani nemohol byť identický so stopou č. 9;

4)

Podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku osobnú prehliadku je oprávnený nariadiť predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt a podľa § 102 ods. 4 Trestného poriadku bez príkazu alebo súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vykonať osobnú prehliadku len vtedy, ak príkaz alebo súhlas nemožno vopred dosiahnuť a vec neznesie odklad alebo ak ide o osobu pristihnutú pri trestnom čine, alebo osobu, na ktorú bol vydaný príkaz na zatknutie. Tieto podmienky však splnené neboli, lebo vyšetrovateľ mal dostatočný čas na to, aby si súhlas s osobnou prehliadkou vyžiadal vopred od prokurátora, pričom v ďalšom poukazuje na dôvody, ktoré podľa jeho názoru svedčia preto, že mal dostatok času na vyžiadanie súhlasu. Podľa jeho názoru je logické, že u obv. D.a, u ktorého nebola nariadená domová prehliadka, ale prehliadka iných priestorov (auta), že k uvedenej prehliadke auta bude tento obvinený celkom zrejme privolaný, pri ktorom bude obvinenému doručované uznesenie o vznesení obvinenia a že bude pri tom vykonaná aj osobná prehliadka. Napriek uvedenej časovej možnosti vyšetrovateľ nezabezpečil vopred súhlas prokurátora na zadržanie obv. D.a, čím porušil vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku, ktoré porušenie podľa zápisnice o osobnej prehliadke zo dňa 09.06.2021 bolo základom na zaistenie stopy č. 9. Tento postup však spôsobuje v zmysle doktríny plodov z otráveného stromu, že zaistený materiál bol zaistený nezákonným postupom, ktorému predchádzalo nezákonné zadržanie v zmysle nedodržania § 102 ods. 1 a ods. 4 Trestného poriadku, čím sa porušil § 119 ods. 3 Trestného poriadku.

V súvislosti so skutočnosťami kladenými za vinu obžalovanému D.ovi v uvedenom skutku, za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a s tým súvisiacim vyvodením zodpovedajúcich právnych záverov, súd vykonal rozsiahle dokazovanie.

Oboznámil sa so zápisnicami o zadržaní obvineného J.a D.a z 09.06.2021 (č. l. 168 - 171) a o vykonaní osobnej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov s fotodokumentáciou zo dňa 09.06.2021 (č. l. 1990 - 2006 spisu).

Zo zápisnice o zadržaní obvineného zo dňa 09.06.2021 o 10:52 hod. je, okrem iného, zistiteľné, že obvinený bol zadržaný v Bratislave na ul. Vyšehradská 6. O zadržaní obvineného bol bezodkladne telefonicky vyzozumený dozorujúci prokurátor ÚŠP GP SR. Rovnako tak z tejto zápisnice vyplýva, že po poučení zadržaného obvineného je uvedený text: „v zmysle § 99 ods. 4 s poukazom na § 102 ods. 4 Trestného poriadku bola vykonaná osobná prehliadka, ktorú vykonal... Pri prehliadke boli nájdené (opis vecí)“, kde zodpovedá skutočnosti, že medzi týmito vecami sa nenachádza „čierne plátenné vrečko“, v ktorom sa mali nachádzať 3 kusy igelitových vrecúšok s obsahom hnedej kryštalickej látky.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky a prehliadky iných priestorov zo dňa 09.06.2021 o 11:10 hod. vyplýva, že bola vykonaná prehliadka iných priestorov - osobné motorové vozidlo zn. Ford Ranger, EČ I., ktorého vlastníkom je Antolská s. r. o., Bratislava, Antolská 6 a užívateľom je J. D.. Ďalej, že prehliadku vykonal vyšetrovateľ Mgr. Z., operatívci D. a G., kriminalistický technik B., zásahová jednotka ÚOU PPZ Bratislava, J. D., P. S. a nezúčastnená osoba C. Q.. Ďalej je v zápisnici uvedené, okrem iného, že v čase o 10:50 bola obmedzená osobná sloboda J.ovi D.ovi, po tom čo vyšiel z vchodu bytového domu na ulici Vyšehradskej č. 6 Bratislava, bol poučený že je zadržaný ako obvinený, bolo mu odovzdané uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 09.06.2021, bol poučený o svojich právach, bol mu odovzdaný príkaz na prehliadku osobného motorového vozidla, uviedol, že vo vozidle sa nenachádzajú žiadne drogy. Následne bolo pristúpené k prehliadke vozidla. Na miesto sa dostavila majiteľka vozidla P. S., ktorá predložila zmluvu o nájme dopravného prostriedku medzi J.om D.om a Antolská, s. r. o., bol jej odovzdaný príkaz na prehliadku iných priestorov, po prehliadke si kľúče od vozidla aj s vozidlom prevzala na mieste.

Na záver po prehliadke vozidla bola vykonaná podľa § 204 ods. 2 Trestného poriadku osobná prehliadka, nakoľko vec neznesla odklad, o ktorej bol bezprostredne vyzozumený aj prokurátor ÚŠP PK, ktorý je oprávnený vydať príkaz. Počas osobnej prehliadky boli zaistené veci uvedené ako stopa č. 9 a č. 10.

Prílohu tvorí zoznam zaistených vecí. Ako vec vydaná - odňatá je pod č. 9 uvedené v kolónke opis vecí „čierne plátenné vrečko, v ktorom sa nachádzali 3 ks igelitových vrecúšok s obsahom hnedej kryštalickej látky“, v kolónke miesto nálezu je uvedené „počas vykonávania osobnej prehliadky podľa § 102 ods. 4 Trestného poriadku, (vo vrecku nohavíc)“.

Ďalej je v kolónke opis veci pod bodom ako stopa č. 10 uvedené „finančná hotovosť vo výške 380 Eur v rôznych bankovkách“, v kolónke miesto nálezu je uvedené „v zadnom vrecku nohavíc“.

Na č. l. 1990 až č. l. 1993 sa nachádza prepis zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky a prehliadky iných priestorov, na č. l. 1994 až 1997 sa nachádza originál zápisnice, ktorý je písaný rukou.

Podpísané sú všetky menované osoby v záhlaví a na záver je podpísaný ako osoba, u ktorej bola prehliadka vykonaná, J. D.. Súčasť zápisnice tvorí aj fotodokumentácia z prehliadky motorového vozidla a vecí, ktoré boli nájdené pri osobnej prehliadke.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, III. Záver vyplýva (č. I. 1372), okrem iného, že ako stopa č. 9 sú uvedené 4 plastové vrecká, pričom u každého plastového vrecka je uvedené, že je to plastové vrecko s tlakovým uzáverom nachádzajúce sa v čiernom textilnom vrecúšku. Ďalej je tu uvedené množstvo drogy a to v prvom vrecku 48,839 gramu, v druhom vrecku 12,657 gramu, v treťom vrecku 9939 miligramu a v štvrtom vrecku 9929 miligramu. Uvádzaná je aj priemerná koncentrácia účinnej látky v jednotlivých vreckách a to 72,9 %, 74,7 %, 74,3 % a 74,2 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza).

Za účelom ozrejmenia rozporu v počte vreciek, ako aj skutočností namietaných obžalovaným J. om D. om ohľadom zaistenia uvedených vreciek bola na hlavnom pojednávaní vypočítaná znalkyňa a svedkovia.

Znalkyňa Ing. Y. L. po oboznámení so znaleckým posudkom uviedla, že vo vzťahu k uvádzanej stope č. 9, že prečítané závery korešpondujú s ich zisteniami a na týchto záveroch nechce nič meniť ani doplniť. Uznesenie so stopami zaistenými bolo na KEÚ PZ doručené 14.07.2021, vzorka bola donesená buď všeobecným kuriérom, alebo kuriérom ktorý priamo s vecou robil. Prípadne vyšetrovateľ, to by sa dalo zistiť z doručovacej knihy. Stopy sú evidované v systéme evidencie, každá stopa má čiarový kód. Pôvodne bol majiteľom stôp technik, keď boli doručené stopy na ústav, tie prevzal expertízny protokol. Ten prideliť vec oddeleniu toxikológie. Stopy boli prenesené na ich oddelenie, uskladnené do skladu stôp. Kolegyňa O. začala skúmanie 03.09.2021, preberala si stopy zo skladu stôp pomocou čiarového kódu, po otvorení obálok urobila rýchlo fotodokumentáciu stôp a potom začala jednotlivé stopy znalecky skúmať. Pri stope č. 9, čo bola pod bodom I. v zázname o skúmaní má kolegyňa uvedené, že na skúmanie bolo predložené čierne textilné vrecúško 22 x 16 s obsahom. Pri prvej pomlčke plastové vrecko s tlakovým uzáverom rozmer 12 x 7 s obsahom hnedého kryštalického materiálu s hmotnosťou 48,8386 g. Pri druhej pomlčke plastové vrecko s tlakovým uzáverom rozmer 12 x 7 s obsahom hnedého kryštalického materiálu s hmotnosťou 12,6570 g a pri tretej pomlčke má uvedené plastové vrecko s tlakovým uzáverom rozmer 12 x 7 s obsahom ďalších dvoch plastových vreciek s tlakovým uzáverom opäť rozmer 12 x 7 s hnedým kryštalickým materiálom s hmotnosťou N1 9,9393 g a s hmotnosťou N2 9,9286 g. Týmto spôsobom kolegyňa to čo zadokumentovala vyzeralo tak ako na fotografii (ktorú zároveň pri tomto svojom vyjadrení predložila), teda, že čierne textilné vrecúško obsahovalo 3 vrecká, pričom v treťom plastovom vrecku boli zrolované dve plastové vrecká s materiálom. Z toho dôvodu kolegyňa pri vypracovaní posudku pri stope I. č. 9 uvádza, že čierne textilné vrecúško obsahovalo 4 plastové vrecká s kryštalickým materiálom, tak ako je uvedené v časti II. aj v časti III. posudku.

Svedok P. B. na hlavnom pojednávaní po tom ako mu bola predložená zápisnica o vykonaní prehliadky motorového vozidla a osobnej prehliadky uviedol, že si spomína, že vykonal uvedenú prehliadku (pozn. - technik). Na stopu č. 9 si konkrétne nepamätá, ale vie, že sa vykonala prehliadka vozidla a niečo sa tam na konci, išlo sa končiť a našla sa stopa, nepamätá sa, kde sa našla tá stopa, či bola u neho, vo vozidle asi nebola, a na koniec tejto prehliadky sa tá stopa zaistila, ale nie je si istý, že kde teraz. Na otázku uviedol, že neni si istý, či tam ešte niekoho prehľadali, jemu sa zdá, že to našli u neho, ale to by špekuloval, nepamätá sa presne. So stopami sa manipuluje rukavicami, zaistí sa do obálok papierových a buď si to prevezme na mieste vyšetrovateľ alebo si berú stopy na útvár, ale tu asi zobral stopu na mieste vyšetrovateľ. Presnejšie sa vyjadriť nevie.

Svedok JUDr. O. Z. (pozn. - vyšetrovateľ) uviedol, že je pravdou, že prešiel nejaký čas od realizácie úkonu, ale keďže bol predvolaný, tak si pozrel veci s tým súvisiace. V rámci tejto trestnej veci vykonal prehliadku iných priestorov, ktorého bol držiteľom alebo ho užíval obžalovaný D.. Zápisnicou disponuje, oboznámil sa s ňou, bolo to 09.06.2021. Čo sa týka samotnej prehliadky vozidla, boli tam zaistované základné stery a následne bolo pristupované k osobnej prehliadke, a to preto, lebo bolo dôvodné podozrenie, že osoba by mohla mať u seba omamné a psychotropné látky. Tak to aj bolo, obžalovaný D. mal vo vrecku nohavic 3 plastové sáčky s uzáverom, ktoré obsahovali hnedý kryštalický materiál a tie zaistili. Okrem iného bola zaistená aj finančná hotovosť. Následne zaistené veci odovzdal vyšetrovateľke, ktorá mala prípad na starosti. Táto mu neskôr povedala, že v jednom zo sáčkov boli vlastne dva sáčky, ktoré obsahovali hnedý kryštalický materiál. Toto počas osobnej prehliadky nebolo nejak extra vidno, lebo oni nemôžu tieto sáčky otvárať a preverovať ich ďalší obsah. Na otázku, prečo v zápisnici o zadržaní nebolo uvedené čierne plátenné vrecko a až následne potom mala byť prehliadka vozidla a tam sa u neho to čierne plátenné vrecko s ďalšími plastovými vreckami našlo, svedok uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť, lebo odvtedy vykonal veľa prehliadok, nepochybné je, že metamfetamín bol v takom množstve ako bol zaistený u obžalovaného. Na otázku, či sa pri zadržaní robí komplexná osobná prehliadka obvineného alebo sa vyzýva, aby vydal vec, ktorú má pri sebe, svedok uviedol, že skôr než sa spraví samotný policajný zákrok pri dokumentovaní takejto činnosti, je dôvodná obava, že takáto osoba môže mať pri sebe zbraň, vykoná sa bezpečnostná prehliadka. Pokiaľ si pamätá, u obžalovaného D. a bol vydaný príkaz na osobnú prehliadku prokurátorom po predchádzajúcom telefonickom súhlase,

pretože vec neznesie odklad, následne došlo k výkonu osobnej prehliadky, kde mu bolo zaistené to vrecko s tými tromi sáčkami metamfetamínu. Pokiaľ ide o otázku, tak najskôr sa vyzve, aby vydal vec a následne sa pristúpi k prehliadke. Na otázku či bol obžalovaný D. vyzvaný, tak myslí, že určite áno, ním. Na otázku, či pri zadržaní alebo pri osobnej prehliadke, tak to bolo súčasne, lebo oni ho zadržali pri vychádzaní z vchodu v čase, keď mal nastupovať do auta, tak bol spravený policajný zákrok a následne bolo pristúpené k prehliadke motorového vozidla a potom došlo k osobnej prehliadke. Na otázku, kedy došlo k osobnej prehliadke, uviedol, že to už si presne nepamätá, či to bolo pred alebo po obhliadke auta. Na otázku, ako reagoval obvinený, keď našli to vrecko, tak nejaká zvláštna reakcia to nebola. Na otázku, či to obžalovaný nejako spochybňoval, uviedol, že nespochybňoval. Na otázku, kto našiel to vrecko, tak presne nevie, niektorí z tam prítomných osôb. On to nebol, prehliadky nevykonáva a tiež nevykonáva technik. Mohli to byť jedine operatívci.

Na základe takto zistených skutočností vo vzťahu k obhajobným námietkam obžalovaného zaujal súd nasledovné stanovisko:

Vo vzťahu k bodu 1., kde sa namieta, že nebolo preukázané, že by nakladal s týmito látkami neoprávnené, takýto dôkaz o neoprávnenosti produkovaný zo strany obžaloby nebol a nebol pred súdom takýto dôkaz ani vykonaný, súd uvádza, že pokiaľ ide o naplnenie obsahu pojmu „nakladanie s omamnými a psychotropnými látkami...“, tak pod nakladaním sa v zmysle platnej rozhodovacej praxe súdov rozumie aj ich držba a prechovávanie. Ak by mal súd prijať argumentáciu obžalovaného, že nakladanie s týmito látkami nie je ich držba alebo prechovávanie, išlo by o výklad zjavne v rozpore s účelom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a nebolo by možné nijakým spôsobom postihnúť páchatel'a, ktorý síce nebol pristihnutý pri tom, ako s uvedenými látkami obchoduje. Pokiaľ však páchatel' prechováva u seba takéto látky nad rozsah, ktorý by bolo možné označiť ako „rozsah pre vlastnú potrebu“, tak páchatel' naplňa svojim konaním (za splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok) zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Trestného zákona.

Z konštrukcie skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 a § 172 Trestného zákona vyplýva, že trestným je neoprávnené prechovávanie uvedených látok, prípadne ďalšia forma nakladania s takými látkami uvedená v § 172 ods. 1 Trestného zákona, bez ohľadu na ich množstvo. Zákon miernejším postihom privileguje len neoprávnené prechovávanie drog pre vlastnú potrebu, resp. ich prechovávanie pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu § 171 Trestného zákona (Uznesenie NS SR sp. zn. 2Tdo/53/2016 z 25.4.2017).

Vo vzťahu k bodu 2., kde obžalovaný namieta, v stručnosti zhrnuté, že počet igelitových vrecúšok v počte 3 kusy uvedené v zápisnici o obhliadke iných priestorov a osobnej prehliadke zo dňa 09.06.2021 (č. I. 1990 - 2006) nekorešponduje s počtom igelitových vrecúšok, ktoré prevzal KEÚ a vykonalo expertízu, kde KEÚ uvádza 4 igelitové sáčky, súd uvádza, že po tom, ako bol oboznámený obsah znaleckého posudku, bola vypočítaná znalkyňa Ing. L., ktorá z pohľadu súdu jednoznačne a zrozumiteľne vysvetlila, ako došlo k zisteniu, že v jednom z troch odovzdaných sáčkov boli sáčky 2, pričom predložila aj fotodokumentáciu toho o čom hovorila na hlavnom pojednávaní. Preto pokiaľ obžalovaný poukazoval na to, že „je celkom zrejmé, že s údajnou stopou č. 9 sa manipulovalo a následne sa na KEÚ dostal nejaký materiál na skúmanie, ktorý však nebol a ani nemohol byť identický so stopou č. 9“, tak toto tvrdenie obžalovaného súd vyhodnotil ako účelové tvrdenie v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok. Súd vzhľadom na vyjadrenie nielen znalkyne, ale aj svedkov B. a Z. mal za preukázané, že uvedený materiál bol zaistený pri osobnej prehliadke obžalovaného v deň jeho zadržania dňa 09.06.2021 a tento bol odovzdaný na expertízu na KEÚ PZ. Pre tento záver svedčí aj tá skutočnosť, že okrem ničím nepodloženého tvrdenia obhajoby, že je podľa nej údajne zrejmé, že so stopou č. 9 sa manipulovalo a následne sa na KEÚ dostal nejaký iný materiál, tak o tomto svojom tvrdení obhajoba nepredložila žiadny dôkaz.

Vo vzťahu k bodu 3., kde, v stručnosti zhrnuté, obhajoba namieta, že pri osobnej prehliadke po zadržaní obvineného dňa 09.06.2021 o 10:52 hod. nebolo u obžalovaného zaistené čierne plátenné vrecko, v ktorom mali byť ďalšie plastové vrecúška s hnedou kryštalickou látkou a odrazu neskôr, keď najprv sa vykonala prehliadka auta, ktorá začala o 11:10 hod. a po jej skončení sa vykonala osobná prehliadka obvineného D.a, kde však už mali byť nájdené veci, a to čierne plátenné vrecko a igelitové vrecká (sáčky), čo podľa obhajoby svedčí o manipulácii so stopou č. 9 a následne sa na skúmanie dostal materiál, ktorý nebol identický, súd uvádza, že zodpovedá skutočnosti, že pri osobnej prehliadke zadržaného obvineného D.a vykonanej dňa 09.06.2021 o 10:52 hod. je v časti „Pri prehliadke boli nájdené (opis vecí): ...“, v stručnosti zhrnuté, veci pod položkou 1 až 17, kde nie je uvedené čierne plátenné vrecko, v ktorom sú ďalšie igelitové vrecúška. Ďalej zodpovedá skutočnosti, že pri prehliadke motorového vozidla

a osobnej prehliadke obžalovaného D.a vykonanej od 11:10 hod. do 12:20 hod. boli nájdené veci v zápisnici uvedené, pokiaľ ide konkrétne o veci nájdené pri osobnej prehliadke obvineného D.a, uvádza sa pod položkou 9 čierne plátenné vrečko, v ktorom sa nachádzali 3 kusy igelitových vrecúšok s obsahom hnedej kryštalickej látky (vo vrecku nohavíc) a pod položkou 10 finančná hotovosť vo výške 380 Eur v rôznych bankovkách (vo vrecku nohavíc zadnom). Svedok Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po prehliadke vozidla následne bolo pristúpené k osobnej prehliadke, a to preto, lebo bolo dôvodné podozrenie, že osoba by mohla mať u seba omamné a psychotropné látky. Tak to aj bolo, obžalovaný D. mal vo vrecku nohavíc 3 plastové sáčky s uzáverom, ktoré obsahovali hnedý kryštalický materiál a tie zaistili. Okrem toho sa našla aj finančná hotovosť. Na otázku, prečo v zápisnici o zadržaní nebolo uvedené čierne plátenné vrečko a až následne potom mala byť prehliadka vozidla a tam sa u neho to čierne plátenné vrečko s ďalšími plastovými vreckami našlo, svedok uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť, lebo odvtedy vykonali veľa prehliadok, nepochybné je, že metamfetamín bol v takom množstve, ako bol zaistený u obžalovaného. Na otázku, kedy došlo k osobnej prehliadke, uviedol, že to už si presne nepamätá, či to bolo pred alebo po obhliadke auta. Na otázku, ako reagoval obvinený, keď našli to vrečko, tak nejaká zvláštna reakcia to nebola. Na otázku, či to obžalovaný nejako sponchybňoval, uviedol, že nespochybňoval. Na otázku kto našiel to vrečko, tak presne nevie, niektorí z tam prítomných osôb. On to nebol, prehliadky nevykonáva a tiež nevykonáva technik. Mohli to byť jedine operatívci. Svedok B. uviedol, že si spomína, že vykonal uvedenú prehliadku (technik). Na stopu č. 9 si konkrétne nepamätá, ale vie, že sa vykonala prehliadka vozidla a niečo sa tam na konci, išlo sa končiť, a našla sa stopa, nepamätá sa, kde sa našla tá stopa, či bola u neho, vo vozidle asi nebola a na koniec tejto prehliadky sa tá stopa zaistila, ale nie je si istý, že kde teraz. Na otázku uviedol, že neni si istý, či tam ešte niekoho prehľadali, jemu sa zdá, že to našli u neho, ale to by špekuloval, nepamätá sa presne.

Súd tak dospel k záveru, že aj napriek tomu, že pri zadržaní obvineného o 10:52 hod. uvedené čierne plátenné vrecúško u obvineného D.a nájdené nebolo, považoval za preukázané, že uvedené čierne plátenné vrecúško, ktoré obsahovalo ďalšie igelitové vrecúška s hnedou kryštalickou látkou, boli nájdené u obvineného D.a až pri vykonaní osobnej prehliadky. Tento záver súd prijal preto, lebo o tom, že bola predmetná vec označená ako stopa č. 9 nájdená pri osobnej prehliadke obvineného D.a, vypovedali zhodne svedkovia - policajti Z. a B., ale najmä a predovšetkým s prihladením na tú skutočnosť, že obvinený D. po vykonaní prehliadky ani podľa zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky, resp. údajov v nej, ani podľa vyjadrenia svedka Z. samotnú skutočnosť, že sa pri prehliadke našlo čierne plátenné vrečko, ktoré obsahovalo ďalšie igelitové vrecúška, nijakým spôsobom po vykonaní prehliadky nenamietal. Z obsahu zápisnice je zrejme, že táto je podpísaná obvineným D.om ako osobou, u ktorej bola prehliadka vykonaná. V zápisnici sa nenachádza žiadny záznam o tom, že by obvinený D. čokoľvek namietal. Svedok Z. na položenú otázku sa vyjadril jednoznačne, že po tom, ako sa našlo to vrečko, tak u neho nejaká zvláštna reakcia nebola a obžalovaný to nespochybňoval.

Súd tak uzatvára, že z dôvodov vyššie uvedených považoval za jednoznačne preukázané, že uvedené čierne plátenné vrečko, ktoré obsahovalo ďalšie igelitové vrecúška s hnedou kryštalickou látkou, boli nájdené pri osobnej prehliadke obvineného D.a po vykonaní prehliadky motorového vozidla, pričom tvrdenia obhajoby, že sa s uvedenou stopou č. 9 manipulovalo a že bol predložený KEÚ PZ iný materiál, súd za preukázané nemal a považoval ich tak za účelové v snahe sponchybniť, že predmetná vec bola nájdená u obvineného D.a.

Záverom k tomuto považuje súd za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o zodpovedanie otázky, prečo sa čierne plátenné vrečko nenašlo u obvineného D.a pri jeho zadržaní o 10:52 hod., vykonaným dokazovaním toto zistené nebolo. Možno sa len domnievať, že pri zadržaní nebolo čierne plátenné vrečko u obvineného D.a nájdené preto, lebo prehliadka zo strany konajúcich policajtov bola vykonaná nedôsledne, pričom pre tento záver by svedčilo, že obvinený D. vyložil veci - pod položkou 1 - 17, ktoré mal u seba, ale tzv. „prešacovaný“ nebol. Teda zrejme išlo o buď vôbec, alebo len nedôsledne vykonaný úkon, pričom tento záver podporuje aj fakt, že pri zadržaní neboli u obvineného D.a nájdené nielen čierne plátenné vrečko, ale ani rôzne bankovky v nominálnej hodnote 380 Eur, ktoré, takisto ako čierne plátenné vrečko, boli nájdené až pri vykonaní osobnej prehliadky po tom, ako bola vykonaná prehliadka motorového vozidla. Tieto závery sú však len v polohe domnienky súdu a súd ich uvádza preto, že považoval za potrebné zodpovedať obhajobou uvádzané tvrdenia, že pri zadržaní sa u obvineného D.a čierne plátenné vrečko nenašlo a našlo sa až pri osobnej prehliadke.

Vo vzťahu k bodu 4. obhajobných námietok, ktoré možno zhrnúť tak, že napriek uvedenej časovej možnosti vyšetrovateľ nezabezpečil vopred súhlas prokurátora na zadržanie obvineného D.a, čím porušil vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku, ktoré porušenie podľa zápisnice o osobnej prehliadke zo dňa 09.06.2021 bolo základom na zaistenie stopy č. 9, a tento postup spôsobuje v zmysle doktríny plodov z otráveného stromu, že zaistený materiál bol zaistený nezákonným postupom, ktorému

predchádzalo nezákonné zadržanie v zmysle nedodržania § 102 ods. 1 a ods. 4 Trestného poriadku, čím sa porušil § 119 ods. 3 Trestného poriadku, súd uvádza, že s takýmto hodnotením zákonnosti získaného dôkazu sa nestotožňuje a závery obhajoby považuje za nesprávne.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov tvoriacej súčasť spisu, tak ako už bolo uvedené, je zistiteľné (č. l. 1995), že „na záver po prehliadke vozidla bola vykonaná podľa § 102 ods. 4 Trestného poriadku osobná prehliadka obvineného, nakoľko vec nezniesla odklad, o ktorej bol bezodkladne vyrozumený prokurátor ÚŠP PK, ktorý je oprávnený vydať príkaz. Počas osobnej prehliadky boli zaistené veci uvedené ako stopa č. 9 a 10.“

Podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku osobnú prehliadku je oprávnený nariadiť predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor, alebo s jeho súhlasom policajt.

Podľa § 102 ods. 4 Trestného poriadku bez príkazu alebo súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vykonať osobnú prehliadku len vtedy, ak príkaz alebo súhlas nemožno vopred dosiahnuť a vec neznesie odklad, alebo ak ide o osobu pristihnutú pri trestnom čine, alebo o osobu, na ktorú bol vydaný príkaz na zatknutie. O vykonaní takého úkonu musí však bez meškania upovedomiť orgán, ktorý je oprávnený vydať príkaz alebo súhlas podľa odseku 1. Bez príkazu alebo súhlasu možno tiež vykonať osobnú prehliadku podľa § 99 ods. 4.

Súd v postupe konajúceho policajta, resp. policajtov, ktorí vykonali osobnú prehliadku obvineného D.a, pochybenie nezistil. Z vyjadrení svedkov Z. a B., ako aj zo zápisnice z osobnej prehliadky vyplýva, že osobná prehliadka bola vykonaná, nakoľko vec nezniesla odklad. Ďalej zo zápisnice vyplýva, že bol o vykonaní prehliadky bezodkladne vyrozumený prokurátor ÚŠP GP SR, ktorý je oprávnený vydať príkaz. Počas osobnej prehliadky boli zaistené veci uvedené ako stopy č. 9 a 10.

Súd sa nestotožňuje s argumentáciou obhajoby, že ide o nezákonný úkon preto, lebo vyšetrovateľ mal dostatok času si vyžiadať súhlas prokurátora pred vykonaním osobnej prehliadky. Je na konajúcom policajtovi, či požiada alebo nepožiada prokurátora o vydanie súhlasu na vykonanie osobnej prehliadky osoby, ktorú ide zadržať, pričom determinujúcim kritériom musí byť existencia dôvodného podozrenia, že pri osobnej prehliadke bude zaistená vec dôležitá pre trestné konanie, jednoducho povedané, existencia podozrenia, že sú tu zistenia, že takáto osoba bude mať pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie. Pokiaľ však policajt takúto vedomosť nemá, nemôže len tak „skusmo“ a preventívne vykonať osobnú prehliadku, keď na jej vykonanie nemá podklady, ktoré by viedli k existencii podozrenia, že takáto osoba bude mať pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie.

Na rozdiel od vopred zistených poznatkov o existencii dôvodného podozrenia, že osoba bude mať pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je situácia, kedy pri vykonávaní iného úkonu trestného konania (tak ako tomu bolo v tomto prípade - výkon prehliadky motorového vozidla) bude zistená existencia podozrenia, že osoba má u seba vec dôležitú pre trestné konanie.

Práve takúto situáciu, podľa názoru súdu, predpokladá ustanovenia § 102 ods. 4 Trestného poriadku, kde dôjde k zisteniu, že osoba by mohla mať u seba vec dôležitú pre trestné konanie, pričom nevykonanie takéhoto úkonu bezodkladne by mohlo mať, alebo aj malo za následok nezaistenie veci dôležitej pre trestné konanie a pre prípad, že takáto situácia nastane, je úplne logické, že pre bezodkladnosť vykonania úkonu, v danom prípade osobnej prehliadky, nie je možné vopred zabezpečiť na vykonanie úkonu súhlas orgánu uvedeného v § 102 Trestného poriadku, v danom prípade prokurátora.

Na legálnosť takto vykonaného úkonu však musí byť splnená podmienka, že policajt, ktorý osobnú prehliadku z dôvodu bezodkladnosti vykoná, musí bez meškania upovedomiť orgán, ktorý je oprávnený vydať príkaz, alebo súhlas podľa odseku 1.

V posudzovanom prípade tak konajúci policajt, resp. policajti konali spôsobom súladným s ustanovením § 102 ods. 4 Trestného poriadku. Preto súd vyhodnotil ich postup ako zákonný, výsledkom ktorého bolo zaistenie dôkazu, ktorého získanie tak malo podklad v postupe príslušného orgánu štátu, ktorý bol súladný so zákonom.

Právna kvalifikácia konania obžalovaných:

V podanej obžalobe boli skutky uvedené v bode 2) kvalifikované ako jeden pokračujúci trestný čin.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že jednotlivé čiastkové útoky spája spôsob ich páchania, predmet útoku, ako aj jednotiaci zámer páchatel'a spáchať trestný čin. Pokiaľ ide o súvislosť v čase, súd sa nestotožnil s kvalifikáciou uvedenou v obžalobe ako jedného pokračujúceho trestného činu vo vzťahu k dielčím skutkom uvedeným v bode 2), nakoľko dospel k záveru, že pre prijatie záveru o jednom pokračovacom trestnom čine absentuje naplnenie objektívnej súvislosti v čase páchanie jednotlivých skutkov.

Na základe prijatých skutkových záverov bolo súdom ustálené vo vzťahu ku skutkom, za ktoré boli obžalovaní uznaní vinnými, ich páchanie v čase nasledovne:

skutok 1) - presne nezistený čas, rok 2019 až 2020,

skutok 2) - rok 2018 až 2020,

skutok 3) - leto 2020,

skutok 4) - druhá polovica roku 2015,

skutok 5) - október 2017 do mája 2018, december 2020,

skutok 6) - október 2019 do marca 2020,

skutok 7) - október 2019 do marca 2020,

skutok 8) - presne nezistený čas, rok 2019 do marca 2020.

Ide o časové vymedzenie páchania jednotlivých skutkov obžalovanými, pričom súd dospel k záveru, že ich konanie od októbra 2017 do decembra 2020 je spojené aj v objektívnej časovej súvislosti a to aj napriek tomu, že ide o pomerne dlhé časové obdobie, ale vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, že by v tomto období bolo časové obdobie dlhšie ako 6 mesiacov, kedy by k obchodovaniu s drogou zo strany obžalovaných nedošlo. Pokiaľ tomu tak bolo a v jednom prípade bolo uvádzané obdobie až 7 mesiacov, vzhľadom na platnú rozhodovaciu prax toto netvorí prekážku prijatia záveru o tom, že ide o pokračovací delikt, pretože dôvodom neboli prekážky na strane vôle obžalovaných s drogou neobchodovať, ale preto, že droga nebola a preto nemohli v páchaní trestnej činnosti pokračovať.

Z uvedeného rámca sa vymyká obdobie druhej polovice roku 2015, kedy malo dôjsť ku spáchaniu skutku uvedeného v bode 4), pričom najbližší čas, kedy malo dochádzať k predaju drogy, je október 2017, teda doba viac ako 20 mesiacov, teda obdobie výrazne presahujúce dobu 6 mesiacov.

Preto bolo potrebné upraviť právnu kvalifikáciu konania obžalovaných A. a S.a, kedy tak ich konanie bolo kvalifikované ako dva samostatné trestné činy, jednak trestný čin páchaný ako pokračovací od októbra 2017 do decembra 2020 a samostatný trestný čin spáchaný v druhej polovici roka 2015.

Vo vzťahu k jednotlivým konkrétnym obžalovaným súd ich konanie kvalifikoval nasledovne:

Konanie obžalovaného J. A. v bodoch 1), 2), 3), 5), 6), 7), 8) ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, pretože neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu. Celková výška hodnoty obchodovanej drogy u neho predstavovala sumu 107.350 Eur.

Konanie obžalovaného J. A. v bode 4) ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, pretože neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu a predal psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu. Celková výška hodnoty obchodovanej drogy u neho predstavovala v tomto bode sumu 3.000 Eur.

Konanie obžalovaného A.a S.a v bodoch 1), 3), 6), 7) ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, pretože neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu. Celková výška hodnoty obchodovanej drogy u neho predstavovala sumu 59.600 Eur.

Konanie obžalovaného A.a S.a v bode 4) ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, pretože neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu a predal psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej

skupiny a v značnom rozsahu. Celková výška hodnoty obchodovanej drogy u neho predstavovala v tomto bode sumu 3.000 Eur.

Konanie obžalovaného P.a S.a v bodoch 2), 5), 8) a 9) ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, pretože neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu. Celková výška hodnoty obchodovanej drogy u neho predstavovala sumu 50.159 Eur.

Konanie obžalovaného P.a Y.a v bode 10) ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Celková hodnota u neho nájdenej drogy predstavovala sumu 2.242 Eur.

Konanie obžalovaného A.a E.a v bodoch 3), 11) ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, pretože neoprávnene zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu a predal psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny. Celková hodnota obchodovanej drogy v bode 3 predstavovala sumu 2.000 Eur a v bode 11 hodnota u neho nájdenej drogy predstavovala sumu 4,20 Eur. Záver o tom, že išlo o konanie po dlhší čas súd kvalifikoval preto, lebo skutku v bode 3 sa mal dopustiť v bližšie neurčenom čase v letných mesiacoch roku 2020 a uvedená droga bola u neho nájdená pri prehliadke dňa 09.06.2021, v podstate sa jednalo o nepatrné množstvá, pričom nie je zrejmé, či tieto pochádzajú z obchodovanej drogy z leta 2020, prípadne z iného zdroja, ale keďže iný dôkaz o tom, že by to malo byť v inom časovom období ako v uvádzanom lete 2020, súd vyhodnotil takéto konanie ako také, ktoré napĺňa znaky pokračovacieho trestného činu.

Konanie obžalovanej B. D. v bode 12) ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože neoprávnene zadovážila, prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Celková hodnota prechovávanej drogy predstavovala sumu 162 Eur.

Konanie obžalovaného J.a D.a v bode 13) ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, pretože neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, bol už za taký čin odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a vo väčšom rozsahu. Celková výška hodnoty prechovávanej drogy u neho predstavovala sumu 2.847 Eur.

Súd hodnotil osoby obžalovaných a prečítaním správ o povesti a odpisov z registrov trestov zistil, že obžalovaný J. A. počas výkonu väzby sa nachádza v štandardnom režime, na väzenské podmienky sa adaptoval bez problémov, zaznamenané boli viaceré porušenia interných noriem, najmä nedodržiavanie zásad slušného správania voči príslušníkom ZVJS, viacerým hrozil svojim advokátom, ale aj vyhrázaním sa súbojom po prepustení z väzby. Evidovaných je 7 negatívnych záznamov od októbra 2021 do januára 2022. Bol 4-krát disciplinárne potrestaný, do vypracovania sa jeho správanie a vystupovanie zlepšilo. Kontakty udržiava s rodinou prostredníctvom korešpondencie, telefonátov a návštev. Pracovne zaradený nebol, disciplinárna odmena mu nebola udelená.

Doposiaľ bol 8-krát súdom trestaný, naposledy Okresným súdom v Žilina sp. zn. 29T/56/2022 z 11.08.2022 za trestný čin podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so skúšobnou dobou na dobu 3 roky, s probačným dohľadom a uloženou povinnosťou písomne sa ospravedlniť poškodenému. Ostatné odsúdenia má zahladené a preto sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený.

Obžalovaný A. S. počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane, ústavný poriadok a režim dodržiava, príkazy plní, dodržiava zásady slušného správania. Vzťahy udržiava s matkou, otcom a neterou prostredníctvom korešpondencie a návštev. Nie je zaradený do pracovného procesu, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Doposiaľ súdom trestaný nebol.

Obžalovaný P. S. sa počas väzby nedopustil žiadnych previnení, správanie a vystupovanie je slušné, disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Do práce zaradený nie je. So svojou rodinou udržiava pravidelný kontakt všetkými dostupnými formami.

Doposiaľ súdom trestaný nebol.

Obžalovaný P. Y. si povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plní, správa sa slušne, režim dodržiava. Kontakty s rodinou udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania a formou návštev. Pracovne zaradený nie je, disciplinárne bol 1-krát odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Doposiaľ bol súdom 1-krát trestaný, v skúšobnej dobe sa osvedčil, a preto sa na neho hľadí, akoby súdom trestaný nebol.

Obžalovaný A. E. bol počas väzby riešený niekoľkokrát pohovorom za menšie priestupky voči ústavnému poriadku. V styku s inými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do práce zaradený nie je, s rodinou udržiava pravidelný kontakt všetkými dostupnými formami.

Doposiaľ bol súdom 1-krát trestaný, hľadí sa však na neho akoby nebol odsúdený, a preto súd na toto odsúdenie neprihliadal.

Obžalovaná B. D. bola počas pobytu vo väzbe hodnotená kladne, správanie, vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný režim a poriadok dodržiavala, disciplinárne odmenená ani potrestaná nebola. Má nezaopatreného syna, vzťahy udržiavala formou návštev, korešpondencie a telefonovania. Doposiaľ bola 2-krát súdom trestaná, v skúšobnej dobe sa osvedčila, preto sa na ňu hľadí, akoby súdom trestaná nebola, súd na tieto odsúdenia neprihliadal.

Obžalovaný J. D. vo výkone väzby je hodnotený kladne, povinnosti si plní, správa sa slušne, na požadovanej úrovni. Kontakty s rodinou udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovaním, a tiež formou návštev. Pracovne zaradený nie je. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Doposiaľ bol súdom 2-krát trestaný, na odsúdenie z roku 2011 súd neprihliada, pretože odsúdenie bolo zahladené a hľadí sa na neho, akoby súdom trestaný nebol.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T/74/2012 z 22.08.2012, kedy mu rovnako tak za drogový delikt podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), e) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený s probačným dohľadom dňa 02.03.2017, so skúšobnou dobou 3 roky, s probačným dohľadom na 1 rok a trest prepadnutia veci. Odsúdenie doposiaľ zahladené nebolo.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol v súlade s ustanovením § 34 a nasl. Trestného zákona na závažnosť páchanej trestnej činnosti, osoby obžalovaných, možnosti ich nápravy a prevýchovy tak, aby uložené tresty zabránili obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorili podmienky na ich nápravu k tomu, aby viedli riadny život a zároveň, aby uložené tresty iných odradili od páchania drogovej trestnej činnosti.

U jednotlivých obžalovaných v rámci individualizácie uloženého trestu súd prihliadol na rozsah nimi páchanej drogovej trestnej činnosti z hľadiska času, ako aj množstva obchodovanej drogy a finančné príjmy z tejto trestnej činnosti. Rovnako tak bolo obligatórne pri ukladaní trestu prihliadané na doterajšiu minulosť obžalovaných z hľadiska ich bezúhonnosti, a tiež na spôsob páchania tejto trestnej činnosti.

Pri ukladaní trestov súd v zmysle príslušných zákonných ustanovení mal dôsledne na zreteli výšku trestných sadzieb, ktoré sú odrazom všeobecného záujmu na eliminácii distribúcie drog v spoločnosti ako vysoko negatívneho spoločenského javu, predovšetkým z hľadiska ťažkých negatívnych dopadov na ľudské životy a osudy konzumentov drog a zároveň rovnako tak mal súd dôsledne na zreteli, aby ukladané tresty zodpovedali zákonnej požiadavke spravodlivosti uloženého trestu, prísne s prihliadnutím na aspekty individualizácie uloženého trestu u každého obžalovaného zvlášť.

Vo vzťahu k tým obžalovaným, u ktorých sa obhajoba domáhala uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom uloženou trestnej sadzby, sa súd dôsledne zaoberal tým, či skutočne sú dané osobitné okolnosti prípadu alebo osobné pomery u jednotlivých obžalovaných, ktoré by odôvodňovali podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a teda splnenie podmienok pre prijatie záveru, že uloženie trestu v rámci trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a dospel k záveru, že okrem obžalovaného A.a S.a takéto skutočnosti u ostatných obžalovaných (okrem obžalovaného P.a S.a, ale z iných dôvodov) nezistil.

Pokiaľ ide o argument obhajoby, že osobné pomery páchatel'a spočívajú v tom, že uloženie trestu v rámci zákonom určenej trestnej sadzby nepostihne len páchatel'a, ale aj jeho rodinných príslušníkov a jeho okolie, tak zodpovedá skutočnosti, že trest by mal postihovať výlučne páchatel'a trestného činu a

nie iné osoby, a tiež zodpovedá skutočnosti, že súd má zákonnú povinnosť vždy prihliadať na rozsah a dosah uloženého trestu na páchatel'a a na jeho okolie. Pokiaľ však ide o argumenty spočívajúce v tom, že uloženie neprimerane prísneho trestu nepostihne len páchatel'a, ale aj jeho rodinných príslušníkov, tak súd považuje za potrebné uviesť, že v každom jednom prípade každého odsúdenia ide o významný negatívny zásah do života páchatel'a, ako aj jeho rodinných príslušníkov, otázka posúdenia miery takéhoto zásahu je vždy individuálna. Pri ukladaní trestu je však súd primárne viazaný zákonom, to znamená výškou trestnej sadzby ustanovenej zákonom, ale vo výnimočných prípadoch v zmysle § 39 Trestného zákona taxatívne vymedzených možnosťou uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. V tejto súvislosti však súd považuje za potrebné dodať, že páchatel' trestného činu je oboznámený s výškou sankcie, ktorá mu hrozí za spáchaný delikt, a pokiaľ takúto trestnú činnosť pácha napriek tejto vedomosti, ide o jeho individuálne rozhodnutie a je si vedomý rizika, že v prípade odhalenia a usvedčenia mu bude uložený zákonom ustanovený trest. Rovnako tak si je vedomý, že v takomto prípade to bude mať zásadný negatívny dosah nielen na neho samotného, ale aj na jeho rodinných príslušníkov a jeho okolie. Preto na takýto argument, ako osobné pomery páchatel'a, ktoré by odôvodňovali uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nie je možné prihliadať.

V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že len samotné doznanie a oľutovanie trestnej činnosti, označenie spolupáchateľov alebo ďalších osôb majúcich účasť na páchanej trestnej činnosti v zmysle platnej súdnej praxe, nie sú takými skutočnosťami, ktoré by bolo možné hodnotiť ako konanie, ktoré by napĺňalo obsah pojmu „významnou mierou prispel k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny, alebo napomáhal zabrániť spáchaniu trestného činu, ktorý v prospech zločineckej skupiny iných pripravoval alebo sa o jeho spáchanie pokúsil tým, že oznámil jeho činnosť orgánom činným v trestnom konaní a poskytol informácie, ktoré by inak nezískali, a tak im pomohol zabrániť alebo zmierniť následky trestného činu, zistiť alebo usvedčiť páchatel'ov, alebo zabezpečiť dôkazy o trestnom čine v prospech usvedčenia zločineckej alebo teroristickej skupiny“, v zmysle § 39 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. V uvedenom prípade musí ísť o splnenie zákonnej podmienky „...tým, že oznámil jeho činnosť orgánom činným v trestnom konaní...“, a v posudzovanom prípade takáto skutočnosť ani u jedného z obžalovaných zistená nebola.

Rovnako tak doznanie a oľutovanie trestnej činnosti, označenie spolupáchateľov a ďalších osôb majúcich účasť na páchanej trestnej činnosti v tomto konkrétnom prejednávacom prípade nie sú okolnosťami, ktoré by mohli svedčiť pre záver, že ide o také konanie obžalovaného, „ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatel'a tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine“, v zmysle § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. V prejednávanej veci takýmito osobami nie sú obžalovaní, ale svedkovia, ktorí boli v konaní vypočutí a voči ktorým bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia.

Doznanie a oľutovanie trestnej činnosti sú poľahčujúcimi okolnosťami, na ktoré súd obligatórne pri ukladaní trestov prihliadal a v prípade doznanie a oľutovania trestnej činnosti, aj vzhľadom na výšku zákonom ustanovených trestných sadzieb, boli obžalovaným uložené tresty na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

V prípade obžalovaného P.a S.a súd dospel k záveru pri ukladaní trestu, že u neho sú splnené podmienky pre uloženie trestu pod dolnú hranicu, avšak nie z dôvodov uvedených v § 39 ods. 1 Trestného zákona, ale z dôvodov uvedených v § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona per analogiam.

Obžalovaným tak uložil nasledovné diferencované tresty:

Obžalovanému J.ovi A.ovi v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 15 až 20 rokov súd vymeral trest odňatia slobody vo výmere 17 rokov, kedy osobitne u neho prihliadal na jeho vedúce postavenie v rámci predaja drog osobám v konaní vypočutých ako svedkov, prostredníctvom ostatných obžalovaných osôb, na to, že to bol on, kto zabezpečoval drogy, určoval cenu a odsúhlasoval osoby, ktorým je možné drogu predat' najmä z pohľadu, či sa jedná o také osoby, ktoré ho neohrozia pri páchaní trestnej činnosti, čo zvyšovalo konšpiratívny charakter jeho konania. Rovnako tak súd prihliadol pri ukladaní trestu na dĺžku páchania trestnej činnosti, ako aj veľký rozsah spáchanej trestnej činnosti, ktorý predstavoval na základe prijatých skutkových záverov minimálne 110.350 Eur. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) - spáchal viac trestných činov, písm. m) - už bol za trestný čin odsúdený, v rámci trestnej sadzby, kde podľa § 38 ods. 4 bola zvýšená dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Uložený trest je súhrnný, pretože trestná činnosť, za ktorú bol uznaný vinným, bola spáchaná skôr, ako bol odsúdený za iný trestný čin. Zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu v Žiline sp. zn. 29T/56/2022 z 11.08.2022 vo výroku o treste,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil z dôvodu spáchania obzvlášť závažného zločinu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň obligatórne uložil súd podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona, ako páchatelovi odsúdenému za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, aj ochranný dohľad na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí - finančných prostriedkov vo výške 60.910 Eur, nakoľko išlo o peniaze nájdené pri domovej prehliadke a súd dospel k záveru, že ide o vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti. Súd neuveril obžalovanému, že uvedené peniaze pochádzajú z predaja bytu jeho otca, ktoré mu mal dať a to z dôvodu, že, tak ako to vyplýva zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a priloženej fotodokumentácie, peniaze boli nájdené na rôznych miestach v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, pričom k týmto peniazom boli v časti pripojené lístky s poznámkami „mal dať, zostáva...“. Uvedené zistené skutočnosti podľa názoru súdu preukazujú nad rámec rozumných pochybností, že išlo o finančné prostriedky ako výnos z predaja drog. Súd považuje za účelové jeho tvrdenie, že išlo o peniaze od jeho otca, práve vzhľadom na veľké množstvo bankoviek rôznej nominálnej hodnoty rozmiestnených na rôznych miestach a podľa názoru súdu je len veľmi ťažko predstaviteľné, že by peniaze z bytu predaného v minulosti s odstupom dlhých rokov boli v takto v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty odovzdané obžalovanému jeho otcom a následne aj takto uskladnené.

Obžalovanému A.ovi S.ovi v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 15 až 20 rokov súd vymeral trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 10 rokov, kedy osobitne u neho na jednej strane prihliadal na dĺžku páchania trestnej činnosti, ako aj značný rozsah spáchanej trestnej činnosti, ktorý predstavoval na základe prijatých skutkových záverov minimálne 62.600 Eur a zároveň súd prihliadal aj na skutočnosť preukázanú vykonaným dokazovaním, že sám upustil od páchania drogovej trestnej činnosti v marci 2020, potom ešte obžalovaného A. vozil do leta 2020, za čo dostával od neho 40 Eur na deň, aby splatil svoj dlh a keď ho splatil v lete 2020, tak od neho odišiel a už sa k predaju drog nevrátil. Rovnako tak súd prihliadol na doznanie a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti ako významnú poľahčujúcu okolnosť, pričom pokiaľ ide o jeho vyjadrenie, že vyhlásenie neurobil len pre to, že namietal výšku rozsahu, ktorá mu bola kladená za vinu, tak súd toto jeho vyjadrenie nepovažoval za popieranie trestnej činnosti, pretože sám uviedol, že sa doznáva, že drogy predával, len namietal rozsah obchodovanej drogy. V konečnom dôsledku vykonaným dokazovaním bolo toto jeho tvrdenie preukázané, teda konkrétne, že obchodoval s drogami v rozsahu nižšom, než ako mu bolo kladené obžalobou za vinu.

Vyššie uvedené skutočnosti viedli súd k záveru, že tieto predstavujú mimoriadne okolnosti, použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby, aj už vzhľadom na jej výšku, by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na jeho nápravu a prevýchovu a zabezpečenie ochrany spoločnosti bude postačovať aj trest kratšieho trvania, ktorý mu, tak ako už bolo uvedené, vymeral v trvaní 10 rokov.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko súd má za to, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru jeho narušenia bude jeho náprava v ústave so stredným stupňom stráženia lepšie zaručená.

Zároveň obligatórne podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona, ako páchatelovi odsúdenému za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, mu uložil aj ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Obžalovanému P.ovi S.ovi v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 15 až 20 rokov súd vymeral trest odňatia slobody na dolnej hranici takto ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 rokov, kedy rovnako tak ako u obžalovaného J. A. a A.a S.a prihliadal na dĺžku páchania trestnej činnosti a rozsah spáchanej trestnej činnosti ustálený ako značný, teda celkovo v rozsahu 50.159 Eur. Zároveň súd prihliadol u neho na doznanie a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti ako významnú poľahčujúcu okolnosť, ako aj na vyhlásenie o vine, ktoré bolo vo vzťahu ku skutku 5) podanej obžaloby prijaté. Bol tak prijatý záver, že sú splnené podmienky podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Pokiaľ ide o návrh na uloženie trestu pod dolnú hranicu stanovenej trestnej sadzby z dôvodov uvedených v § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, odôvodňujúce uloženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, súd poukazuje na vyššie uvedený záver, teda že podmienky na uloženie trestu pod dolnú hranicu trestu aj podľa tohto ustanovenia nie sú splnené.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko súd má za to, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru jeho narušenia bude jeho náprava v ústave so stredným stupňom stráženia lepšie zaručená.

Zároveň obligatórne podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona, ako páchatelovi odsúdenému za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, mu uložil aj ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - hnedej kryštalickej látky - metamfetamín s hmotnosťou 68,787 gramu a kryštalický materiál béžovej farby - metamfetamín s hmotnosťou 47 miligramov, nájdenej uňho pri domovej prehliadke, ako veci použitej na spáchanie trestného činu a patriacej páchatelovi.

Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona tomuto uložil aj trest prepadnutia veci - finančných prostriedkov vo výške 9.470 Eur, nakoľko išlo o peniaze nájdené pri domovej prehliadke a súd dospel k záveru, že ide o vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti. Súd neuveril obžalovanému, ktorý sa k týmto veciam po ich zaistení vyjadril, že peniaze nie sú jeho, pričom toto jeho tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal a rovnako tak, ako u obžalovaného A., peniaze boli nájdené na rôznych miestach, v rôznych sumách, v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, s priloženými lístkami ako poznámkami. Takéto ich držanie spolu s lístkami, ich rôzna hodnota podľa názoru súdu jednoznačne zodpovedá charakteru držby peňazí pochádzajúcich z drogovej trestnej činnosti.

Obžalovanému P.ovi Y.ovi súd za spáchaný skutok v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 až 10 rokov vymeral trest na dolnej hranici takto ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky, kedy prihliadol na jeho priznanie a oľutovanie skutku, za ktorý bol uznaný vinným, ako aj na množstvo psychotropnej látky, ktorá bola u neho pri domovej prehliadke zaistená.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - biely práškový materiál - kokaín s celkovou hmotnosťou 9337 miligramov a kokaín s celkovou hmotnosťou 36,081 gramu, nájdenej uňho pri domovej prehliadke, ako veci použitej na spáchanie trestného činu a patriacej páchatelovi.

Obžalovanému A.ovi E.ovi v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 až 10 rokov súd vymeral trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky, pričom u tohto obžalovaného osobitne prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a rovnako tak na rozsah zaistenej drogy.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - béžový kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 120 miligramov, nájdenej uňho pri domovej prehliadke, ako veci použitej na spáchanie trestného činu a patriacej páchatelovi.

Obžalovanej B. D. v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 až 10 rokov súd vymeral trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky, pričom u tejto obžalovanej osobitne prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaná sa k spáchanej trestnej činnosti doznala, túto oľutovala a rovnako tak na minimálny rozsah zaistenej drogy.

Vzhľadom na jej doterajšiu bezúhonnosť, osobné pomery, ako aj možnosti nápravy a prevýchovy, jej postoj k spáchanej trestnej činnosti súd dospel k záveru, že obžalovanej nie je potrebné na dosiahnutie účelu trestu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu, a preto jej v súlade s ustanovením § 51 ods. 1, Trestného zákona, § 52 ods. 2 Trestného zákona výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, zároveň jej uložil probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe a v súlade s § 52 ods. 3 písm. b) Trestného zákona jej uložil obmedzenie - požívanie návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej uložil trest prepadnutia veci - hnedý a béžový kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 4415 miligramov a metamfetamín s hmotnosťou 226 miligramov, nájdenej u nej pri domovej prehliadke, ako veci použitej na spáchanie trestného činu a patriacej páchatelovi.

Súd vzhľadom na zistené odborné závery v súlade s ustanovením § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanej uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, nakoľko sa obžalovaná dopustila žalovanej trestnej činnosti v súvislosti s konzumáciou drog.

Obžalovanému J.ovi D.ovi v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 10 až 15 rokov súd vymeral trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na

existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda, že už bol za trestný čin odsúdený. Pretože odsúdenie „za taký trestný čin“ je znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty a nebolo možné mu uvedenú skutočnosť pričítať 2-krát, súd mu priznal vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda, že viedol riadny život, ale vzhľadom na to, že išlo o opakované spáchanie drogového trestného činu, súd prihliadol na túto skutočnosť ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu - už existujúce odsúdenie za rovnakú trestnú činnosť, preto súd ukladal trest v rámci sadzby 10 až 15 rokov, a to celkom vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil, z dôvodu spáchania obzvlášť závažného zločinu, na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí - hnedý kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 48,839 gramu, metamfetamín s hmotnosťou 12,657 gramu, metamfetamín s hmotnosťou 9939 miligramov a metamfetamín s hmotnosťou 9929 miligramov, nájdenej uňho pri domovej prehliadke, ako vecí použitej na spáchanie trestného činu a patriacej páchateľovi.

obžalovaný J. A.

v bode 1), 2), 3), 5), 6), 7), 8)

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu, v bode 4)

neoprávnene zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu a predal psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a vo väčšom rozsahu, obžalovaný A. S.

v bode 1), 3), 6), 7)

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu, v bode 4)

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a vo väčšom rozsahu, obžalovaný P. S.

v bode 2), 5), 8), 9)

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny a v značnom rozsahu, obžalovaný P.X.

v bode 10)

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný A. E.

v bode 3), 11)

neoprávnene zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu a predal psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ako člen organizovanej skupiny,

obžalovaná B. D.

v bode 12)

neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný J. D.

v bode 13)

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, bol už za taký čin odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a vo väčšom rozsahu, Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.