

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-7S/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200676
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:7021200676.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu : JUDr. Jany Raganovej a z členov senátu: JUDr. Tomáš Kuruc a JUDr. Pavol Dorič, PhD. v právnej veci žalobcu: A. A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. X, D. právne zastúpený: JUDr. Ľubomírom Majerčíkom, advokát, ul. Mlynská 1, 040 01 Košice proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Košice, odbor poriadkovej polície v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-KE-OPP-172-001/2019 zo dňa 28.05.2019 takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Účastníkom konania nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- I.
Priebeh doterajšieho súdneho konania

1. O žalobe žalobcu zo dňa 18.08.2019, ktorá bola doručená Krajskému súdu v Košiciach dňa 19.08.2019, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 28.05.2019 číslo KRPZ-KE-OPP-172-001/2019, ktorým žalovaný podľa § 59 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v rozhodnom znení odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach z 10.04.2018, číslo : ORPZ-KE-OOP1-88-007/2019, ktorým podľa § 26 ods.1 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení odňal žalobcovi zbrojný preukaz evidenčné číslo AA 318453 s oprávnením skupiny „A,C“ na nosenie zbrane a streliva na ochranu osoby a na držanie zbrane a streliva na výkon zamestnania vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach dňa 28.06.2017 s platnosťou do 14.04.2019 a ktorá právna vec bola na Krajskom súde v Košiciach zapísaná pod sp. zn.: 7S/61/2019 rozhodol tento Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 04.03.2020 č. konania : 7S/61/2019 – 43 tak, že správnu žalobu zamietol (I. výrok) a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania (II. výrok).

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť. Najvyšší správny súd SR o nej rozhodol rozsudkom pod sp. zn.. 10Sžk/15/2020 dňa 27.09.2021 tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.03.2020 č konania : 7S/61/2019-43 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší správny súd SR v odôvodnení rozsudku v bode 36 uviedol, že dospel k záveru, že krajský súd primárne porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania , aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo založilo bez ďalšieho dôvod na zrušenie rozsudku a vrátenie veci na nové konanie .

4. Zároveň v bode 35 odôvodnenia rozsudku uviedol, že osoba psychológa by mala byť predmetom posúdenia, prinajmenšom v rozsahu zistenia tej skutočnosti, či je dotknutý psychológ zapísaný v príslušnej komore. Pre zdôraznenie správnosti Najvyšší správny súd SR v tomto 35 bode odôvodnenia rozsudku zároveň uviedol, že aj vo vzťahu k osobe znalca sú správne orgány povinné skúmať zásadné skutočnosti týkajúce sa jeho osoby; v opačnom prípade sa totiž vystavujú riziku, že znalecký posudok môže byť postihnutý vadou nezákonnosti (napr.: rozsudok NS SR z 26.08.2020 sp. zn.: 7Sžsk/77/2019, bod 46,47).

5. V bode 37 odôvodnenia rozsudku Najvyšší správny súd SR uložil povinnosť krajskému súdu v ďalšom konaní nariadiť pojednávanie, riadne sa vysporiadať s námietkami žalobcu, najmä s tými, ktoré majú aj s pripojenými dôkazmi zásadný význam pre riadne zistenie skutkového stavu vo veci a vo veci znovu rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite v intenciách § 139 ods.2 SSP odôvodniť.

6. Podľa ustanovenia § 469 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len SSP) ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, správny súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

7. Dňa 01.06.2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach. Účinnosťou zákona výkon súdnictva prešiel od 01.júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.júna 2023 daná právomoc správnych súdov.

II.

Priebeh administratívneho konania

8. Na základe žiadosti žalobcu zo dňa 06.04.2009 bol žalobcovi Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach dňa 14.04.2009 vydaný zbrojný preukaz s oprávnením – skupina A pod č. AA 188 933.

9. Žiadosťou zo dňa 28.06.2017 požiadal žalobca o rozšírenie zbrojného preukazu o skupinu C. Rozšírený zbrojný preukaz – skupina A,C mal pridelené číslo a sériu 318453AA a jeho platnosť bola určená do 14.04.2019.

10. Písomnosťou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, oddelením dokladov zo dňa 16.01.2019 bol žalobca upozornený na skončenie platnosti zbrojného preukazu série AA číslo 318453 vydaného na skupinu A,C ku dňu 14.04.2019 s tým, že má možnosť podať žiadosť o vydanie nového zbrojného preukazu a to najneskôr do 30 dní pred skončením platnosti. Zároveň bol týmto poučený o povinnosti odovzdať starý zbrojný preukaz v prípade, ak nepožiada o vydanie nového zbrojného preukazu.

11. Dňa 13.03.2019 bol Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach doručený od klinickej psychologičky – E. A. F. – Psychologické centrum, s.r.o. psychologický posudok zo dňa 06.03.2019 o psychickej spôsobilosti na držanie alebo nosenie zbrani a streliva so záverom : „Nespôsobilý“.

12. Upovedomením o začatí konania zo dňa 20.03.2019 bol žalobca správnym orgánom prvého stupňa – Okresným riaditeľstvom Policajného zboru SR, odborom poriadkovej polície, oddelením dokladov upovedomený o začatí konania o odňatí zbrojného preukazu z dôvodu, že prestal spĺňať podmienku psychickej spôsobilosti podľa § 20 zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive . Zároveň bolo žalobcovi podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku umožnené vyjadriť sa k zisteným skutočnostiam v stanovenej lehote 3 dní. Upovedomenie žalobca prevzal dňa 27.03.2019 a k zisteným skutočnostiam sa vyjadril písomne podaním doručeným správnemu orgánu prvého stupňa dňa 28.03.2019 a 29.03.2019. Vo vyjadreniach opisuje priebeh psychologického vyšetrenia a taktiež aj správanie sa psychologičky . Zároveň vo vyjadrení zo dňa 29.03.2019 uviedol, že podal podnet na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou prešetriť psychotesty.

13. Z úradného záznamu zo dňa 01.04.2019 nachádzajúceho sa v administratívnom spise je zrejmé, že žalobca telefonicky kontaktoval oddelenie dokladov, úsek zbrani a streliva Odboru poriadkovej

polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach a uviedol, že sa podrobil psychologickému posúdeniu so záverom nespôsobilý. Zároveň sa z tohto dôvodu informoval o tom, či je proti odňatiu zbrojného preukazu prípustné odvolanie a vyslovil svoj nesúhlas s výsledkom psychologického posúdenia. Pracovníčka správneho orgánu prvého stupňa poskytla žalobcovi potrebné informácie a upozornila ho o tom, že má doručiť výsledok psychologického vyšetrenia. Záverom pracovníčka správneho orgánu prvého stupňa do úradného záznamu uviedla, že žalobca do dnešného dňa (dňa spisovania úradného záznamu) nepodal žiadosť o vydanie nového zbrojného preukazu.

14. Dňa 10.04.2018 vydal správny orgán I. stupňa rozhodnutie číslo ORPZ-KE-OPP1-88-007/2019 o odňatí zbrojného preukazu žalobcovi č. AA 318 453 s oprávnením skupiny A,C na nosenie zbraní a streliva na ochranu majetku a osôb a na držanie zbrane a streliva na výkon zamestnania, ktorý bol žalobcovi vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach dňa 28.06.2017 s platnosťou do 14.04.2019 z dôvodu, že stratil psychickú spôsobilosť na nosenie alebo držanie strelnej zbrane a streliva. V odôvodnení tohto rozhodnutia správny orgán prvého stupňa poukázal na záver z absolvovania psychologického vyšetrenia dňa 06.03.2019 v Psychologickom centre s.r.o., ul. Pajorova 11, Košice s poukazom na ktorý mal za to, že u žalobcu nastala strata jeho psychickej spôsobilosti podľa § 26 ods.1 písmeno b) zákona o zbraniach a strelive.

15. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal priebeh psychologického vyšetrenia a poukázal na to, že pri podávaní žiadosti o zbrojný preukaz pred uplynutím platnosti pracovníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru nesprávne posúdila jeho žiadosť a o neoprávnené si od neho vypýtala lekárske a psychologické posudky. Poukázal aj na to, že dňa 27.03.2019 podal podnet na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, k odvolaniu nepriložil žiadne listiny.

16. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 28.05.2019 číslo : KRPZ-KE-OPP-172-001/2019 odvolanie zamietol a rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa potvrdil. Popísal skutkový stav a priebeh konania pred vydaním rozhodnutia. Vyjadril sa k odvolacej námietke žalobcu o tom, že pracovníčka od neho neoprávnené pri podaní žiadosti o nový zbrojný preukaz tak, že poukázal na ustanovenia zákona o zbraniach a strelive s tým, že v zmysle týchto ustanovení bol postup pracovníčky správneho orgánu I. stupňa správny a zákonný. Pokiaľ ide o námietku voči postupu pri vyhotovovaní psychologického posudku k tomuto poukázal na ustanovenie § 20 zákona o zbraniach a strelive s tým, že osobitným predpisom, ktorý ustanovuje tento postup je vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č.229/2011 o postupe pri posudzovaní zdravotnej a psychickej spôsobilosti na držanie alebo nosenie strelných zbraní a streliva a náležitostiach lekárskeho a psychologického posudku s tým, že vyšetrojúca psychologička postupovala následne v súlade s ustanoveniami zákona o zbraniach a strelive, kde tento ukladá v § 20 ods.5 zákona o zbraniach a strelive informovať policajný orgán. Má za to, že bol vo veci riadne zistený skutkový stav veci a riadne realizovaná zásada materiálnej pravdy, ktorej cieľom je obstaráť podklady pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

III.

Správna žaloba

17. Včas podanou správnu žalobou (žalobca prevzal rozhodnutie žalovaného dňa 04.06.2019, dňa 24.06.2019 požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovení advokáta dňa 06.08.2019 a žaloba podaná na súde dňa 19.08.2019 teda v zákonom stanovenej lehote nakoľko podľa § 71 ods.2 SSP – ak žalobca požiadal centrum o ustanovenie advokáta lehota na podanie žaloby od podania žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynie). V žalobe popisuje skutkový stav a priebeh administratívneho konania. Ako hlavné dôvody svojej žaloby uvádza to, že keďže je vysokoškolsky vzdelaný nemôže byť nespôsobilý, namieta neštandardné a nedôstojné podmienky psychologického vyšetrenia, namieta pochybnosť organizácie s ručením obmedzeným, ktorá ho vyšetrila, nakoľko mal byť vyšetrený riadnym klinickým psychológom, čo mohlo byť účelové a vyšetrojúce osoby tejto organizácie boli viditeľne zaujaté a žiada o opakované vyšetrenie pred konečným rozhodnutím o vydaní zbrojného preukazu.

18. V doplnení žaloby zo dňa 17.09.2019, ktoré bolo súdu doručené v zákonom stanovenej lehote podľa § 62 SSP žalobca uviedol, že na prvom zbrojnom preukaze nebola pečiatka a túto doplnilo príslušné Obvodné oddelenie Policajného zboru avšak ignorovalo žiadosť o predĺženie lehoty zbrojného preukazu. Má za to, že zamestnankyňou správneho orgánu prvého stupňa bola zle posúdená jeho

žiadosť o vydanie zbrojného preukazu a bola neoprávnene od neho žiadaný lekársky a psychologický posudok. V doplnení žaloby žalobca popísal opätovne priebeh psychologického vyšetrenia.

IV.

Vyjadrenie žalovaného

19. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 31.10.2019 poukázal na skutkový stav a na priebeh administratívneho konania. Poukázal na to, že pri rozšírení zbrojného preukazu o ďalšiu skupinu stráca pôvodný zbrojný preukaz svoju platnosť, nakoľko údaje v ňom zapísané nezodpovedajú skutočnosti podľa § 25 ods.1 písmeno e) zákona o zbraniach a strelive. Platnosť zbrojného preukazu sa nepredlžuje, ale zostáva jeho pôvodná platnosť čo vyplýva z ustanovenia § 25 ods.2 zákona o zbraniach a strelive. K námietke žalobcu o tom, že bol poučený o tom, že súčasťou žiadosti o vydanie zbrojného preukazu je aj psychologický posudok a propagačným letákom mu bola vnútená organizácia k tejto komunikácii s pracovníčkou sa žalovaný nevie vyjadriť a má zato, že ide o subjektívnu interpretáciu zo strany žalobcu. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu o tom, že podal žiadosť o vydanie nového zbrojného preukazu – túto podľa vyjadrenia žalovaného nepodal, nakoľko ak by ju podal nebol by mu zbrojný preukaz vydaný z dôvodu psychickej nespôsobilosti. K námietke žalobcu o tom, že prišiel podneť na odňatie zbrojného preukazu žalovaný uviedol, že postup psychologičky bol správny, v súlade so zákonom o zbraniach a strelive, ktorý ukladá túto povinnosť posudzujúcemu pracovníkovi v ustanovení § 20 ods.5 zákona o zbraniach a strelive, V nadväznosti na to nasledoval zákonný postup podľa § 26 ods.1 písmeno b) zákona o zbraniach a strelive v ktorom prvostupňový správny orgán začal konanie o odňatí zbrojného preukazu, o ktorom bol žalobca upovedomený. Pokiaľ žalobca namieta priebeh psychologického vyšetrenia žalovaný poukázal na to, že ani on ani správny orgán prvého stupňa nie sú kompetentní k tomuto sa vyjadrovať. Taktiež nemajú oprávnenie sa vyjadrovať ani k námietke zaujatosti psychologičky. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu o tom, že nakoľko má vysokoškolské vzdelanie tak musí byť spôsobilý, žalovaný poukázal na to, že spôsobilosť vie posúdiť iba klinický psychológ na základe vyšetrenia a nie je to závislé od vzdelania. K námietke o tom, že pri podávaní žiadosti o nový zbrojný preukaz pýtala od neho pracovníčka psychologický posudok poukázal žalovaný na postup upravený v § 24 a v § 16 až § 20 zákona o zbraniach a strelive, pričom z § 24 je zrejmé, že podmienkou vydania nového zbrojného preukazu je predloženie psychologického posúdenia. Záverom uviedol, že má za to, že postup správnych orgánov bol správny a zákonný.

V.

Replika žalobcu, duplika žalovaného

20. Žalobca v replike zo dňa 26.11.2019 uviedol, že sporný je tu podklad pre rozhodnutie – psychologický posudok. On oznámil v priebehu testu, že nesúhlasí s použitím tohto posudku a považuje ho len za skúšobný, neoficiálny a len pre svoje interné potreby a podľa jeho názoru tento posudok nemohol byť podkladom pre použitie v konaní, SO I. stupňa nemal naň súhlas a ani súhlas nakladať s jeho zdravotnou dokumentáciou. Ani sám žalovaný si nevyžiadal posudok od nejakej organizácie. Vytýka žalovanému to, že nerozpoznal malú závažnosť posudku, ktorý vznikol na základe provizórneho skúšobného testu a mal umožniť žalobcovi predložiť riadny znalecký posudok od klinického psychológa. Rozhodnutie žalovaného je tak predčasné.

21. Replika bola zaslaná žalovanému, ktorý však na ňu duplikou nereagoval.

VI.

Konanie pred správny súdom

22. Správny súd v Košiciach ako súd príslušný na konanie a rozhodovanie v tejto veci rozhodol o správnej žalobe v intenciách usmernenia Najvyššieho správneho súdu SR v bode 37 odôvodnenia jeho rozsudku 10Sžk/15/2020 zo dňa 27.09.2021 na pojednávaní konanom dňa 18.06.2024 za prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a za prítomnosti zástupcu žalovaného.

23. Zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a na všetkých jej žalobných dôvodoch. Navrhol, aby súd vypočul v konaní E. A. F. ku skutočnostiam, ktoré sa udiali, pretože uvedené skutočnosti sa stali vo vzťahu medzi žalobcom a E. A. F. a len oni dvaja môžu týmto spôsobom

skutočnosti potvrdiť alebo vyvrátiť. Ako alternatívu navrhol vyhotovenie kontrolného znaleckého posudku žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré sú potrebné na ukončenie tohto konania, respektíve zrušenie rozhodnutia, ktorým mu bol odňatý zbrojný preukaz na základe práve tohto psychologického posudku vyhotoveného E. A. F.. Poukázal na to, že je zrejmé, že podmienky, za ktorých bola vykonávaná psychologická skúška boli nedôstojné v nedôstojných priestoroch a z pohľadu žalobcu boli manipulované zastrašovaním, bolo odmietnuté spísanie podnetu teda náprava riešenia, náhradného riešenia pokiaľ nesúhlasil s tým, aby takéto konanie bolo zverejnené s požiadavkou na zdržania sa akýchkoľvek informácií v rámci GDPR ohľadom jeho osoby vo vzťahu k ďalším osobám, ktoré sa však neudialo. Má zato, že toto konanie bolo účelové a v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka a v rozpore s dobrými mravmi a má zato, že podmienka psychologického posudku za tých podmienok, za ktorých bol vyhotovený nebol korektný v súlade so zákonom a s ustanoveniami právnych predpisov, a preto by nemal byť súčasťou rozhodnutia na základe, ktorého potom bolo vydané rozhodnutie o odňatí zbrojného preukazu.

Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR, ktorý hovorí o tom, že osoba psychologičky by sa mala preskúmať prinajmenšom v rozsahu tak ako to uviedol Najvyšší správny súd SR, pričom je to len jedna z možností ako preskúmať túto osobu psychológa, respektíve jej postup. Súhlas s tým, že ani on ani Okresné riaditeľstvo Policajného zboru nemá oprávnenie preskúmať tento psychologický posudok

24. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní poukázala na to, že predmetom tohto súdneho konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a rozhodnutí vydaných Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach a Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach. Predmetom nie je preskúmanie priebehu psychologického vyšetrenia žalobcu E. A. F.. Žalovaný žiadnym spôsobom nie je kompetentný ani mu to zákon neumožňuje, aby akýmkoľvek spôsobom zasahoval do činnosti odborného klinického psychológa, aby preskúmal jeho rozhodnutie, prípadne podmienky, za ktorých sa psychologické vyšetrenia konajú, nakoľko zákon mu to neumožňuje, a teda nie je to v jeho kompetencii. Má za to, že klinický psychológ postupoval v zmysle zákona o zbraniach a strelive v zmysle ustanovenia § 20 tohto zákona, kedy po vykonaní psychologického vyšetrenia do piatich pracovných dní zaslal príslušnému správne orgánu výsledok tohto vyšetrenia. Pokiaľ ide o rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR k tomuto zástupkyňa žalovaného uviedla, že osoba psychológa by mala byť predmetom posúdenia prinajmenšom v rozsahu zistenia tej skutočnosti či je dotknutý psychológ zapísaný v príslušnej komore.

25. Správny súd v Košiciach si pred rozhodnutím vo veci vyžiadal stanovisko zo Slovenskej komory psychológov, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.06.2024 a s ktorým súd oboznámil účastníkov konania na pojednávaní. Z obsahu tohto stanoviska je zrejmé, že PhDr. Miroslava Heráková, Psychologické centrum, s.r.o., Pajorová 11, Košice je evidovaná v registri psychológov vedenom Slovenskou komorou psychológov pod číslom 4D193 od 30.06.2005 a registrácia trvá. Má vydanú licenciu L1B/2012/SKP/4D00193/054 na výkon zdravotníckeho povolania v kategórii iný zdravotnícky pracovník v povolaní psychológ pre odbor klinická psychológia, odbor pracovná a organizačná psychológia, certifikovanú pracovnú činnosť psychoterapia a certifikovanú pracovnú činnosť dopravná psychológia s dátumom vydania 21.11.2012 s právoplatnosťou dňa 27.11.2012 a s trvaním platnosti ku dňu vydania tohto stanoviska. Taktiež má vydanú licenciu L1C/2012/SKP/4D00193/055 na výkon činnosti odborného zástupcu zdravotníckym pracovníkom v povolaní iný zdravotnícky pracovník psychológ pre odbor klinická psychológia, pracovná a organizačná psychológia, certifikovanú pracovnú činnosť psychoterapia, certifikovanú pracovnú činnosť dopravná psychológia s dátumom vydania dňa 21.11.2012 s právoplatnosťou dňa 27.11.2012 a s trvaním platnosti ku dňu vydania tohto stanoviska.

VII.

Relevantná právna úprava

26. Podľa § 15 zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v znení účinnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (ďalej len zákon o zbraniach a strelive) Zbrojný preukaz je verejná listina, ktorá fyzickú osobu oprávňuje držať alebo nosiť zbraň a strelivo v rozsahu ustanovenom pre jednotlivé skupiny zbrojného preukazu. Vzor zbrojného preukazu je uvedený v prílohe č. 2.

27. Podľa § 15 ods.2 zákona o zbraniach a strelive zbrojný preukaz sa rozdeľuje podľa účelu používania zbrane alebo streliva a podľa rozsahu oprávnenia nosiť alebo držať zbraň do skupín:

- a) A - nosenie zbrane a streliva na ochranu osoby a majetku,
- c) C- držanie zbrane a streliva na výkon zamestnania alebo oprávnenia podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 16 písmeno e) zákona o zbraniach a strelive Policajný útvar vydá zbrojný preukaz fyzickej osobe, ktorá je zdravotne spôsobilá a psychicky spôsobilá držať alebo nosiť zbraň a strelivo,

29. Podľa § 20 ods.1 zákona o zbraniach a strelive Zdravotnou spôsobilosťou sa rozumie telesná schopnosť a duševná schopnosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo. Psychickou spôsobilosťou sa rozumie schopnosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo bez zníženia, narušenia alebo obmedzenia psychických schopností.

30. Podľa § 20 ods.3 zákona o zbraniach a strelive Psychická spôsobilosť žiadateľa o vydanie zbrojného preukazu a držiteľa zbrojného preukazu držať alebo nosiť zbraň a strelivo sa preukazuje psychologickým posudkom o psychickej spôsobilosti, ktorý vydáva na základe výsledku psychologického vyšetrenia klinický psychológ (ďalej len "posudzujúci psychológ").

31. Podľa § 24 ods.1 zákona o zbraniach a strelive Žiadosť o vydanie nového zbrojného preukazu sa podáva najneskôr 30 dní pred skončením platnosti zbrojného preukazu.

32. Podľa § 24 ods.2 zákona o zbraniach a strelive Na konanie o vydaní nového zbrojného preukazu sa primerane vzťahujú § 16 až 20 s tým, že sa preukázanie odbornej spôsobilosti a psychickej spôsobilosti nevyžaduje, ak tento zákon neustanovuje inak. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu policajný útvar hodnotí zdravotnú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, bezúhonnosť a spoľahlivosť žiadateľa o vydanie nového zbrojného preukazu a odôvodnenie potreby naďalej držať alebo nosiť zbraň a strelivo. V konaní o vydanie nového zbrojného preukazu držiteľovi skupiny A zbrojného preukazu alebo držiteľovi skupiny C zbrojného preukazu, ktorý má vydaný zbrojný preukaz na výkon zamestnania, policajný útvar hodnotí aj psychickú spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo.

33. Podľa § 26 ods.1 písmeno b) zákona o zbraniach a strelive Policajný útvar rozhodne o odňatí zbrojného preukazu alebo skupiny zbrojného preukazu držiteľovi, ktorý stratil odbornú spôsobilosť, zdravotnú spôsobilosť alebo psychickú spôsobilosť.

34. Podľa § 20 ods. zákona o zbraniach a strelive postup pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti a psychickej spôsobilosti na držanie alebo nosenie zbraní a streliva a náležitosti lekárskeho posudku a psychologického posudku ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky.

35. Podľa § 20 ods. 5 druhá veta zákona o zbraniach a strelive Ak posudzujúci psychológ pri psychologickom vyšetrení zistí zmenu psychickej spôsobilosti, je povinný najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa vykonania psychologického vyšetrenia oznámiť túto skutočnosť policajnému útvaru.

36. Podľa § 3 ods.3 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky psychologické vyšetrenie môže vykonať len psychológ so špecializáciou v špecializačnom odbore klinická psychológia, ktorý je zdravotníckym pracovníkom do zátvorky ďalej len posudzujúci psychológ).

37. Podľa § 18 ods.1 písmeno b) zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, o dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov Úrad pre dohľad vykonáva dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti tým, že dohliada na správne poskytovanie zdravotnej starostlivosti 40) a vedenie zdravotnej dokumentácie 40aaa) a za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 50 ods. 2, 3 a 11).

38. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak, zdravotná starostlivosť je súbor pracovných činností, ktoré vykonávajú zdravotnícki pracovníci.

39. Podľa § 27 ods.2 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti zdravotnícky pracovník je aj fyzická osoba, ktorá vykonáva povolanie logopéd, psychológ, liečebný pedagóg, fyzik alebo laboratórny diagnostik v zdravotníckom zariadení, na Úrade verejného zdravotníctva Slovenskej republiky alebo na regionálnom úrade verejného zdravotníctva (ďalej len "iný zdravotnícky pracovník").

VIII.

Právne posúdenie vecí správny súdom

40. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa SSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenia správneho orgánu sú takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

41. Správny súd preskúmal v medziach podanej žaloby žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci konania skúmal aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a tiež konanie, ktoré mu predchádzalo najmä z pohľadu, či sa správny orgán druhého stupňa - žalovaný vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia. Po oboznámení sa s obsahom pripojených administratívnych spisov dospel súd k záveru, že rozhodnutie žalovaného je zákonné a žaloba žalobcu nie je dôvodná a nie je daný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného.

42. Predmetom tohto konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného pri rozhodovaní o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, ktorým bol odňatý žalobcovi zbrojný preukaz s oprávnením skupiny A,C z dôvodu podľa ustanovenia § 26 ods.1 písmeno b) zákona o strelných zbraniach a strelive.

43. Nesporné v tomto konaní bolo to, že žalobca po tom, čo mu bolo zo strany správneho orgánu prvého stupňa oznámené, že končí platnosť jeho zbrojného preukazu (bod 10 odôvodnenia rozsudku) absolvoval psychologické vyšetrenie u psychologičky E. A. F., Psychologické centrum, s.r.o., Košice (bod 13 odôvodnenia rozsudku). Nesporné bolo taktiež to, že táto klinická psychologička zaslala správne orgánu prvého stupňa psychologický posudok žalobcu so záverom „Nespôsobilý“ (11 odôvodnenia rozsudku) a nespornou skutočnosťou bolo aj to, že na základe tohto posudku bolo začaté konanie o odňatí zbrojného preukazu , ktorého výsledkom bolo rozhodnutie o odňatí zbrojného preukazu žalobcovi (bod 14 odôvodnenia rozsudku).

44. Žalobca v konaní namietal samotný psychologický posudok, podmienky psychologického posúdenia, namietal to, že nebol vyšetrený klinickým psychológom ale pochybnou organizáciou, psychologické vyšetrenie vôbec podľa neho nebolo odborné, legitímne a objektívne. Spornou skutočnosťou v tomto konaní teda ostalo to, či na podklade doručeného psychologického posudku psychologičky E. A. F. bol zistený dostatočne skutkový stav pre rozhodnutie o odňatí zbrojného preukazu žalobcovi.

45. Ako je zrejmé z ustanovenia § 26 ods.1 písmeno b) zákona o zbraniach a strelive Policajný útvar rozhodne o odňatí zbrojného preukazu alebo skupiny zbrojného preukazu držiteľovi, ktorý stratil odbornú spôsobilosť, zdravotnú spôsobilosť alebo psychickú spôsobilosť. V prípade žalobcu bolo rozhodnutie o odňatí zbrojného preukazu vydané na tom skutkovom základe, že žalobca prestal spĺňať podmienku psychickej spôsobilosti, ktorá je v zmysle ustanovenia § 16 písmeno e) zákona o zbraniach a strelive predpokladom pre vydanie zbrojného preukazu na držanie a nosenie zbrane a streliva. Psychickou spôsobilosťou ako je to uvedené vyššie v ustanovení § 20 ods.1 zákona o zbraniach a strelive sa rozumie schopnosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo bez zníženia, narušenia alebo obmedzenia psychických schopností .

46. Súd po preskúmaní administratívneho spisu a po oboznámení sa s rozhodnutiami správnych orgánov vo vzťahu k námietkam žalobcu uvádza, že vo veci bol správnymi orgánmi dostatočne a správne zistený a ustálený skutkový stav, keď na podklade psychologického posudku, ktorý bol doručený klinickou psychologičkou PhDr. Miroslavou Herákovou, ktorej táto povinnosť v prípade záveru psychologického posudku „Nespôsobilý“ vyplýva z ustanovenia § 20 ods.5 zákona o zbraniach a strelive, uzavreli zmenu psychickej spôsobilosti žalobcu v zmysle straty psychickej spôsobilosti u žalobcu na držanie a nosenie zbrane a streliva a na tomto podklade správne pristúpili v zmysle ustanovenia § 18 ods.3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní k začatiu konania o odňatí zbrojného preukazu podľa § 26 ods.1 písmeno b) zákona o zbraniach a strelive a umožnili sa žalobcovi k veci vyjadriť. Keďže žalobca síce namietal postup psychologičky pri psychologickom posúdení ako aj samotnú psychologičku, ale do administratívneho konania nepredložil správnym orgánom žiaden podklad respektíve dôkaz o tom, že predmetný psychologický posudok so záverom Nespôsobilý je nezákonný, nakoľko bol vydaný zaujatou psychologičkou, respektíve bol žalobca hodnotený pri psychologickom posúdení postupom, ktorý je v rozpore so zákonom - konkrétne s postupom upravenom vo vyhláske Ministerstva zdravotníctva SR číslo 229/2011 Z.z. o postupe pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti a psychickej spôsobilosti na držanie alebo nosenie strelných zbraní a streliva a o náležitostiach lekárskeho posudku a psychologického posudku a ani správneho orgánu prvého stupňa – Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach a ani správneho orgánu druhého stupňa - žalovanému neprináleží právo posudzovať osobu psychológa, ktorý vypracoval takýto posudok a ani postup pri psychologickom posúdení žalobcu, ktorého výsledkom bol práve posudok so záverom Nespôsobilý, správne tak správny orgán prvého stupňa, ako aj žalovaný vyhodnotili zistený skutkový stav so záverom straty psychickej spôsobilosti u žalobcu pre držanie a nosenie zbraní a streliva, čo viedlo k vydaniu rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 26 ods.1 písmeno b) o zbraniach a strelive o odňatí zbrojného preukazu žalobcovi. Žalobca svoje námietky ohľadom psychologičky a jej postupu pri psychologickom posudzovaní zopakoval aj v odvolaní, avšak ani táto jeho argumentácia bez ďalšieho nemohla zmeniť rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o odňatí zbrojného preukazu a správne viedla žalovaného k zamietnutiu odvolania a k potvrdeniu rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa o odňatí zbrojného preukazu žalobcovi, a teda aj k potvrdeniu správnym orgánom zisteného skutkového stavu veci.

47. Správny súd v zmysle usmernenia a právneho názoru Najvyššieho správneho súdu v jeho rozsudku 10Sžk/15/2020 zo dňa 27.09.2021 v bode 35 odôvodnenia pri viazanosti týmto právnym názorom Najvyššieho správneho súdu SR v zmysle ustanovenia § 469 Správneho súdneho poriadku pristúpil aj k zaujatiu stanoviska k psychologičke E. A. F., ktorá vyhotovila predmetný psychologický posudok žalobcu. V zmysle ustanovenia § 3 ods.3 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR číslo 229/2011 Z.z. psychologické vyšetrenie pre účely psychologického posúdenia spôsobilosti na držanie a nosenie zbraní a streliva môže vykonať len psychológ so špecializáciou v špecializačnom odbore klinická psychológia, ktorý je zdravotníckym pracovníkom v zmysle ustanovenia § 27 ods.2 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zo stanoviska Slovenskej komory psychológov (bod 25 odôvodnenia rozsudku) je zrejmé, že E. A. F., je evidovaná v registri psychológov vedenom Slovenskou komorou psychológov pod číslom 4D193 od 30.06.2005 a registrácia trvá. Má vydanú licenciu L1B/2012/SKP/4D00193/054 na výkon zdravotníckeho povolania v kategórii iný zdravotnícky pracovník v povolani psychológ pre odbor klinická psychológia, odbor pracovná a organizačná psychológia, certifikovanú pracovnú činnosť psychoterapia a certifikovanú pracovnú činnosť dopravná psychológia s dátumom vydania 21.11.2012 s právoplatnosťou dňa 27.11.2012 a s trvaním platnosti ku dňu vydania tohto stanoviska. Taktiež má vydanú licenciu L1C/2012/SKP/4D00193/055 na výkon činnosti odborného zástupcu zdravotníckym pracovníkom v povolani iný zdravotnícky pracovník psychológ pre odbor klinická psychológia, pracovná a organizačná psychológia, certifikovanú pracovnú činnosť psychoterapia, certifikovanú pracovnú činnosť dopravná psychológia s dátumom vydania dňa 21.11.2012 s právoplatnosťou dňa 27.11.2012 a s trvaním platnosti ku dňu vydania tohto stanoviska. Vychádzajúc z tohto stanoviska má súd za to, že E. A. F. mala v čase vypracovania sporného psychologického posudku žalobcu oprávnenie posúdiť a vypracovať psychologický posudok, nakoľko mala a stále má oprávnenie pre odbor klinickej psychológie tak ako to predpokladá ustanovenie § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 229/2011 Z.z. Naviac je aj zapísaná v Slovenskej komore psychológov, ktorá je právnickou organizáciou zriadenou podľa § 47g zákona 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov a je stavovskou organizáciou psychológov, s pôsobnosťou na celom území Slovenskej republiky

a ktorá v súlade s ustanoveniami zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov združuje psychologov – zdravotníckych pracovníkov, vedie register psychologov, register členov komory a register licencií. Vychádzajúc z týchto skutočností má súd za to, že psychologický posudok, ktorý bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o odňatí zbrojného preukazu bol vypracovaný a psychologické posúdenie bolo vykonané licencovaným klinickým psychologom.

48. Pokiaľ žalobca namieta zaujatosť klinickej psychologičky E. F. a nezákonnosť psychologického posúdenia z dôvodu, že nebolo odborné, legitímne a objektívne k tomuto súd uvádza, že ani súd ani správne orgány (ani správny orgán prvého stupňa ani žalovaný) nie sú oprávnení zaujať stanovisko k tomu, či táto klinická psychologička bola zaujatá vo vzťahu k žalobcovi pri vypracovaní psychologického posudku a ani k tomu, či postup pri posudzovaní psychickej spôsobilosti žalobcu na držanie a nosenie zbraní a streliva bol zákonný v súlade s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 229/2011 Z.z. Ako je zrejmé z ustanovenia § 3 ods.3 tejto vyhlášky klinický psychológ je zdravotníckym pracovníkom, pričom takéto zaradenie psychológa určuje ustanovenie vyššie citované ustanovenie § 27 ods.2 zákona č. 578/2004 Z.z.. Dohľad nad činnosťou zdravotníckych pracovníkov vykonáva v zmysle vyššie citovaného ustanovenia §18 ods. 1 písmeno b) zákona č. 581/2004 Z.z. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Ak mal teda žalobca pochybnosti o zaujatosti klinickej psychologičky E. F. a mal pochybnosti o zákonnosti postupu pri jeho psychologickom posúdení mal podať návrh na začatie konania za účelom zistenia, či je táto klinická psychologička zaujatá a či jej postup pri psychologickom posúdení bol zákonný, ktorý jediný je v zmysle oprávnení zverených mu zákonom č. 581/2004 Z.z. oprávnený posúdiť takéto skutočnosti. Žalobca síce v odvolaní tvrdí, že podal podnet na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, avšak ako je zrejmé z administratívneho spisu k odvolaniu nepriložil žiaden dôkaz o tejto skutočnosti. Ak by takýto dôkaz predložil, bolo by povinnosťou žalovaného konanie prerušiť a vyčkať do rozhodnutia Úradu pre dohľad na zdravotnou starostlivosťou. Ako je zrejmé z administratívneho spisu, žalobca už vo vyjadrení k upovedomeniu o začatí konania zo dňa 29.03.2019 tvrdí to, že podal podnet na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, avšak ani k tomuto vyjadreniu nepredložil o tom žiaden dôkaz. Súd poukazuje na to, že samotné tvrdenie bez preukázania tohto tvrdenia dôkazmi nemohlo viesť k inému výsledku administratívneho konania o odňatí zbrojného preukazu ako k tomu aký viedol správny orgán prvého stupňa – k vydaniu rozhodnutia o odňatí zbrojného preukazu a ani žalovaného k tomu, že prijal záver o nedôvodnosti odvolania a o potvrdení rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa o odňatí zbrojného preukazu. Posudok o nespôsobilosti sa tak stal zákonným podkladom pre rozhodnutie vo veci odňatia zbrojného preukazu pre stratu psychickej spôsobilosti podľa § 26 ods.1 písmeno b) zákona o zbraniach a strelive a pre rozhodnutie o zamietnutí odvolania a potvrdení rozhodnutia o odňatí zbrojného preukazu žalobcovi.

49. Pokiaľ žalobca namieta, že bol vyšetrený pochybnou organizáciou s ručením obmedzeným k tomuto súd uvádza, že klinická psychologička E. A. F. poskytuje zdravotnú starostlivosť v odbore klinická psychológia v rozsahu licencií ako je uvedené v stanovisku Slovenskej komory psychologov, v zdravotníckom zariadení Psychologické centrum, s.r.o., IČO : 46 996 767, ktoré má sídlo na adrese : E. XX, XXX XX D. . Ako je zrejmé z výpisu z obchodného registra Mestského súdu Košice, táto spoločnosť je zapísaná v Oddiele : Sro, vo vložke číslo 31745/V a v predmete podnikania má zapísané : prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia – ambulancia v odbore klinická psychológia, pracovná a organizačná psychológia, psychoterapia, dopravná psychológia. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa preto nemožno stotožniť s tvrdením žalobcu o tom, že bol vyšetrený pochybnou organizáciou s ručením obmedzeným.

50. Za potrebné ešte považuje záverom súd uviesť, že pokiaľ ide o ďalšie námietky žalobcu uvedené v žalobe a v jej doplnení ohľadom platnosti rozšíreného zbrojného preukazu, k námietke toho, že mu bola vnútená psychologická organizácia, k tomu že podal žiadosť o vydanie zbrojného preukazu, k podnetu psychologičky na začatie konania o odňatie zbrojného preukazu, k jeho tvrdeniu o tom, že nakoľko je vysokoškolsky vzdelaný musí byť spôsobilý a k námietke toho že pri podávaní žiadosti o nový zbrojný preukaz pýtala od neho pracovníčka psychologický posudok, súd všetky tieto námietky považoval za nedôvodné a žiadna z nich nemohla viesť k zrušeniu napadnutého rozhodnutia žalovaného ani rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s vyjadrením

žalovaného k týmto námietkam tak, ako to uviedol vo svojom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 31.10.2021 a ktoré súd prevzal do bodu 19 odôvodnenia tohto rozsudku. Pokiaľ ide o námietku ohľadom platnosti rozšíreného zbrojného preukazu k tomuto žalovaný uviedol, že platnosť rozšíreného zbrojného preukazu sa nepredlžuje ale zostáva jeho pôvodná platnosť s čím sa súd stotožňuje a poukazuje na to, že táto skutočnosť vyplýva z ustanovenia § 25 ods.2 zákona o zbraniach a strelive. K námietke žalobcu o tom, že bol poučený o tom, že súčasťou žiadosti o vydanie zbrojného preukazu je aj psychologický posudok a propagačným letákom mu bola vnútená organizácia k tejto komunikácii s pracovníčkou sa žalovaný nevedel vyjadriť a má zato, že ide o subjektívnu interpretáciu zo strany žalobcu. Súd v zhode s týmto vyjadrením žalovaného uvádza, že po preskúmaní administratívneho spisu má za to, že ide o subjektívnu interpretáciu žalobcu. K námietke žalobcu o tom, že zo strany psychologičky prišiel podnet na odňatie zbrojného preukazu žalovaný uviedol, že postup psychologičky bol správny, v súlade so zákonom o zbraniach a strelive, s čím sa súd stotožňuje a na tomto mieste dáva do pozornosti vyššie citované ustanovenie § 20 ods.5 zákona o zbraniach a strelive, ktoré takúto povinnosť – oznámiť zmenu spôsobilosti oznámiť policajnému útvaru do 5 pracovných dní odo dňa vykonania psychologického vyšetrenia. V nadväznosti na to správne nasledoval zákonný postup správneho orgánu prvého stupňa podľa § 26 ods.1 písmeno b) zákona o zbraniach a strelive, v ktorom prvostupňový správny orgán začal konanie o odňatí zbrojného preukazu o ktorom bol žalobca upovedomený. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu o tom, že nakoľko má vysokoškolské vzdelanie tak musí byť spôsobilý, žalovaný poukázal na to, že spôsobilosť vie posúdiť iba klinický psychológ na základe vyšetrenia a nie je to závislé od vzdelania, s ktorým vyjadrením sa súd stotožňuje a poukazuje na vyššie citované ustanovenie § 20 ods.3 zákona o zbraniach a strelive, ktoré hovorí o tom, kto je oprávnený posudzovať psychickú spôsobilosť. K námietke žalobcu o tom, že pri podávaní žiadosti o nový zbrojný preukaz pýtala od neho pracovníčka psychologický posudok poukázal žalovaný na postup upravený v § 24 a v § 16 až § 20 zákona o zbraniach a strelive, pričom z § 24 je zjavné, že podmienkou vydania nového zbrojného preukazu je predloženie psychologického posúdenia, s čím sa súd v plnom rozsahu stotožňuje a taktiež poukazuje na zákonné znenie týchto ustanovení.

51. Pokiaľ ide o návrhy žalobcu na vykonanie dokazovania prednesené na pojednávaní k vykonaniu takéhoto dokazovania súd nepristúpil z dôvodu, že v správnom súdnictve sa preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutia správnych orgánov a teda správny súd je súdom skutkovým a dokazovanie sa v správnom súdnictve vykonáva len výnimočne zákonom ustanovených prípadoch, čo už bolo aj viackrát potvrdené vyššími súdnymi autoritami.

52. Vychádzajú z vyššie uvedeného súd uzavrel, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

53. O trovách účastníkov konania rozhodol podľa § 167 a § 168 SSP, v zmysle ktorých účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

54. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Košiciach v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do 1 mesiaca od jeho doručenia prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach na Najvyšší správny súd SR.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zjavné, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).