

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 14T/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100128
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Truban
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9524100128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2024 v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Trubanom v trestnej veci obžalovaného B. F. pre zločin rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prečin prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

obžalovaný

B. F., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Štiavnici, trvale bytom A. A. XXX, okres Banská Štiavnica,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 24.04.2023, 25.04.2023, 11.05.2023, 22.05.2023, 03.06.2023 a 01.07.2023, po tom, ako sám vo svojej stolárskej dielni opakovane vyrobil bližšie nezistený počet výrobkov z dreva - drevené srdcia, na ktorých bolo na ľavej strane vyobrazené logo politickej strany Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko a na pravej strane nápis „Na stráž!“, z doposiaľ presne neustáleného miesta vo svojom verejne prístupnom profile, vedenom na internetovej sociálnej sieti [www.facebook.com](#) pod menom „B. F.“ ([https://www.facebook.com/B..F..3](#)) postupne sprístupnil a zverejnil fotografiu, na ktorej sa nachádza drevené srdce, ktoré má vyobrazené na ľavej strane logo registrovanej politickej strany Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko a na pravej strane nápis „NA STRÁŽ!“, pričom heslo „NA STRÁŽ!“ predstavuje symbol Hlinkovej gardy, ktorá od vzniku prvej Slovenskej republiky-Slovenského štátu, potláčala základné ľudské práva a slobody vybraných skupín obyvateľstva,

2/ dňa 03.06.2023, 10.06.2023 a 04.07.2023, po tom, ako sám vo svojej stolárskej dielni opakovane vyrobil bližšie nezistený počet výrobkov z dreva - drevená tabuľa v tvare listiny s nápisom „Za Boha, za národ“, s vyobrazením dvojkríža na trojvrší, z doposiaľ presne neustáleného miesta vo svojom verejne prístupnom profile, vedenom na internetovej sociálnej sieti [www.facebook.com](#) pod menom „B. F.“ ([https://www.facebook.com/B..F..3](#)) postupne sprístupnil a zverejnil fotografiu, na ktorej sa nachádza drevená tabuľa v tvare listiny s nápisom „ZA BOHA, ZA NÁROD“ s vyobrazením dvojkríža na trojvrší, pričom heslo „ZA BOHA ZA NÁROD“ predstavuje symbol Hlinkovej gardy, ktorá od vzniku prvej Slovenskej republiky-Slovenského štátu, potláčala základné ľudské práva a slobody vybraných skupín obyvateľstva,

3/ dňa 13.09.2023 v čase od 07:03 hod. najmenej do 09:14 hod. na Námestí SNP v blízkosti Farského kostola sv. Alžbety v meste Zvolen, okres Zvolen, v deň verejnej akcie s názvom „Zvolenský jarmok“ po tom, ako sám vo svojej stolárskej dielni opakovane vyrobil bližšie nezistený počet vyššie uvedených drevených srdc, ktoré malo vyobrazené na ľavej strane logo politickej strany Kotlebovci - Ľudová strana

Naše Slovensko a na pravej strane nápis „Na stráž!“ a drevených dosiek v tvare listiny s nápisom „Za Boha, za národ“ s vyobrazením dvojkríža na trojvrší, vo svojom predajnom stánku zabezpečil za svojej prítomnosti vystavenie stojana, na ktorom sa nachádzali dva uvedené drevené predmety a to jedno drevené srdce, ktoré malo vyobrazené na ľavej strane logo registrovanej politickej strany Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko a na pravej strane nápis „NA STRÁŽ!“, spoločne s drevenou tabuľou v tvare listiny s nápisom „ZA BOHA, ZA NÁROD“ s vyobrazením dvojkríža na trojvrší za účelom, aby ich predal, pričom taktiež zabezpečil za svojej prítomnosti vystavenie tretieho dreveného predmetu srdca, ktoré malo vyobrazené na ľavej strane logo registrovanej politickej strany Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko a na pravej strane nápis „NA STRÁŽ!“ za účelom, aby ho predal pred svojim predajným stánkom, ktoré heslá „NA STRÁŽ!“ a heslo „ZA BOHA ZA NÁROD“ predstavujú symbol Hlinkovej gardy, ktorá od vzniku prvej Slovenskej republiky-Slovenského štátu, potláčala základné ľudské práva a slobody vybraných skupín obyvateľstva

teda

v bode 1, 2, 3

- vyrobil extrémistický materiál,
- sprístupnil, uviedol do obehu, ponúkal a predával extrémistický materiál a čin spáchal verejne

čím spáchal

- pokračovací zločin výroby extrémistického materiálu podľa § 422a ods. 1 Trestného zákona,
- pokračovací prečin rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 422b ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 Trestného zákona súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze výroby, ponuky a predaja extrémistických materiálov a zverejňovania na verejných sociálnych sieťach príspevkov s extrémistickou tematikou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- drevený výrobok so štátnym znakom, rozmer 55x35cm v tvare listiny s dvojkrížom, s nápisom „ZA BOHA ZA NÁROD“,
- drevený výrobok v tvare srdca s logom politickej strany ĽSNS a nápisom „Na Stráž!“, rozmer 50x50cm, tmavej farby, drevené,
- drevený výrobok v tvare srdca s logom politickej strany ĽSNS a nápisom „Na Stráž!“, rozmer 50x50cm, svetlej farby, drevené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 25.04.2024 obžalobu pod sp. zn. 20 Kv 79/24/6600-3 na obžalovaného B. F. zločin rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prečin prejavy sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona,

prečin prechovávanie extrémistického materiálu podľa § 422c Trestného zákona, zločin rozširovanie extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Na základe podanej obžaloby bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý obžalovaný B. F., znalec doc. JUDr. PhDr. J. B., Ph.D., boli oboznámené listinné dôkazy a bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný B. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že chce len zopakovať, že jeho jediný zámer, vzhľadom na jeho situáciu ako ostal so zdravotným stavom, bol celý čas jeden, jediný, aby vôbec prežil čo sa týka finančných prostriedkov, to bol jeho jediný zámer. Nad ostatným ani neuvažoval, ani nemal nejaké znalosti, že porušuje zákon, pretože tieto veci nerieši.

Bol vychovaný tak, aby si vážil každého človeka, bez ohľadu na jeho príslušnosť a z toho aj vychádzal, keďže o zdravie prišiel žiaľ kvôli tomu, že častokrát pracoval pre ľudí, ktorí mu nezaplatili za prácu a po úraze začal robiť výrobky z dreva, to čo bol záujem od ľudí a reálne mu aj zaplatili. Čiže nemal znalosť o tom, že porušuje zákon a jeho jediný zámer bol, aby prežil, aby zarobil prostriedky na živobytie a prostriedky, keďže chcel aspoň trochu dôstojnejšie žiť, tak prostriedky na liečbu, ktorú skúšal, ktorá je drahá, ktorú neplatí žiaľ poisťovňa, čiže financie boli jediný dôvod, pre ktorý vyrábala výrobky a ktoré si ľudia objednávajú a je vďačný za každú prácu. To je asi všetko čo chcel.

Na položené otázky, či sa toho 13.09.2023 nachádzal vo Zvolene na tom jarmoku, uviedol, že áno.

Na otázku, či predával tie predmety, ktoré sú uvedené v obžalobe, uviedol, že áno.

Na otázku, či je členom politickej strany Kotlebovci - ĽSNS, uviedol, že áno.

Na otázku, či kandidoval vo voľbách do parlamentu za túto stranu, uviedol, že áno.

Na otázku, či pozná osobu P. X., uviedol, že osobne nie, ale meno mu je známe.

Na otázku, či niekedy pre neho vyrábala podobné srdce, ako predával na jarmoku, teda kde na jednej strane srdca je znak ĽSNS Kotleba a na druhej strane „Na stráž!“, uviedol, že si konkrétne nepamätá, pre koho vyrábala, kto ho oslovil. Osobu X. zo strany ĽSNS pozná, osobne nie. Nepamätá sa, že by takéto predal X..

Na otázku, či je pravda čo je uvedené v obžalobe, že to zverejnil na svojom facebookovom profile, konkrétne ako je tam uvedené v dňoch 24.04., 25.04., 11.05., 22.05., 03.06. a 01.07. drevené srdce, na ktorom je vyobrazené na pravej strane logo ĽSNS Kotlebovci a na ľavej strane nápis „Na stráž!“ a ďalej 03.06., 10.06. a 04.07.2023 drevenú tabuľu v tvare listiny s nápisom „Za Boha, za národ“, uviedol, že áno, toto zverejnil.

Na otázku, či má vedomosť o existencii Hlinkovej gardy ako úderných oddielov Hlinkovej Slovenskej ľudovej strany, uviedol, že má len základné vedomosti čo sa učili v škole, že počas 1. Slovenskej republiky boli takéto, nevie čo to bolo proste a vie, že sa diali aj zlé veci. Viac nevie, on sa o to nezaujíma.

Na otázku, či vie, aké heslá a symboly používala Hlinkova garda, uviedol, že nevie.

Na otázku, či vie o tom, že Hlinkova garda používala ako svoj oficiálny pozdrav heslo „Na stráž!“, uviedol, že toto nevie.

Na otázku, či má vedomosť, či bolo používané aj slovné spojenie „Za Boha, za národ“ predstaviteľmi Hlinkovej gardy, uviedol, že to videl len na pamätníkoch a má vedomosť o tom, že je to výrok Andreja Hlinku.

Na otázku, či skutočnosti, ktoré uvádzal vo svojich písomných podaniach a ktoré predstavujú istý historický rekurz, si písal sám, tak on si tieto veci dohľadal.

Na otázku, kde si dohľadal, uviedol, že na internete, on toto neriešil až dovtedy, kým nebol obvinený.

Na otázku, z akého dôvodu tieto heslá uvádzal na tých drevených srdciach, ktoré predával, konkrétne pokiaľ ide o to prvé srdce, kde v jednej časti znázornil logo ĽSNS a v druhej časti slovné spojenie „Na stráž!“, tak čisto, aby to predal.

Na otázku, z akého dôvodu spojil logo ĽSNS s tam uvedeným textom „Na stráž!“, uviedol, že to mal za vlastenecký pozdrav a ĽSNS je vlastenecká strana.

Na otázku, či v čase, keď to predával, mal vedomosti o tom, kto v minulosti používal slovné spojenie „Na stráž!“, uviedol, že to nie, vôbec ho nenapadlo niečo také.

Na otázku, prečo považuje slovné spojenie „Na stráž!“ za vlastenecký pozdrav, uviedol, že vie, čo započul, že používala aj Slovenská pospolitosť takýto pozdrav a bol verejne používaný.

Na otázku, kým bol verejne používaný, tak členmi Slovenskej pospolitosti na ich zhromaždeniach.

Na otázku, prečo potom vyobrazil výraz „Na stráž!“ na uvedené srdce a na druhú stranu umiestnil logo ĽSNS a nie Slovenskej pospolitosti, uviedol, že len aby predal niečo.

Na otázku, aby sa teda vyjadril k tomu, čo sa mu kladie ako otázka, uviedol, že preto, lebo aj ĽSNS, aj Slovenskú pospolitosť považuje za vlastenecké strany.

Na otázku, odkiaľ prišiel na výraz „Za Boha, za národ“, uviedol, že to videl aj na pomníkoch, kde bolo nejaké zhromaždenie, aj na pomníku Andreja Hlinku a vie, aspoň teda čo vie, že to bol jeho výrok.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by tento výrok bol používaný aj predstaviteľmi Slovenského štátu, uviedol, že nemá, o tom nevie. Nevedel o tom nič bližšie až do momentu, kým nebol obvinený a potom si to už začal hľadať.

Na otázku, odkedy je členom strany ĽSNS Kotleba, uviedol, že presne nevie, ale asi 6 rokov.

Na otázku, akým spôsobom sa zúčastňuje na činnosti politickej strany ĽSNS, uviedol, že podľa zdravotného stavu a ako sa mu dá, tak na snemy, ktoré sú v podstate, na iné mu nevychádza čas. Teda sa zúčastňuje snemov strany, alebo keď je pravidelné stretnutie, buď keď bol okresný, krajský alebo celoslovenský snem.

Na otázku, či počul v prejavoch predstaviteľov strany ĽSNS, že by používali heslo „Na stráž!“ alebo slovné spojenie „Za Boha, za národ“, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť, že bol niekto zo strany ĽSNS trestne stíhaný za používanie hesla „Na stráž!“ alebo používanie slovného spojenia „Za Boha, za národ“, tak to nevie, on takéto veci nesleduje.

Na otázku, či za jeho prítomnosti na týchto stretnutiach politickej strany ĽSNS takéto prejavy neodznili, uviedol, že nie.

Na otázku, či v minulosti mal nejaký problém konkrétne s tým, že predával, resp. ponúkal takéto výrobky, tak problém žiadny nemal.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že došlo k zmene emblému aj na legitimáciách počas toho, ako on bol v strane, uviedol, že jemu sa legitimácia určite nemenila, vie, že sa niečo menilo ešte za pána L., ale čo konkrétne nevie.

Znalec doc. JUDr. PhDr. J. B., Ph.D. z odboru Spoločenské a humanitné vedy, odvetvie Politický extrémizmus, na hlavnom pojednávaní uviedol, že poučeniu porozumel.

Vypracoval znalecký posudok v predmetnej trestnej veci po tom, ako bol vyšetrovateľom pribratý do konania na zodpovedanie otázok, ktoré mu boli položené. Na záveroch tohto znaleckého posudku a skutočnostiach v ňom uvedených trvá, na tomto nechce nič meniť, ani dopĺňať.

Boli oboznámené závery znaleckého posudku na č. I. 109 spisu.

Na položené otázky, či má vedomosť o tom, že by členovia ĽSNS používali aj pozdrav „Na stráž!“, znalec uviedol, že je mu to známe z viacerých znaleckých posudkov a konkrétnych situácií pri zhromaždeniach, ktorých sa ako fyzická osoba zúčastnil z dôvodu výskumu a je to obľúbený spôsob pozdravu.

Na otázku obžalovaného, či vie, že by heslá „Na stráž!“, „Za Boha, za národ“ používala Hlinkova garda, alebo aj iné organizácie, znalec uviedol, že k tomu, či heslá používala len Hlinkova garda alebo ich používali v minulosti a používajú v súčasnosti iné verejne známe osobnosti a organizácie, uviedol, že má vedomosť o tom, že v minulosti aj iné organizácie používali obidve heslá, napr. organizácia Rodobrana, ktorá bola ozbrojenou súčasťou Slovenského štátu a súčasne HSLŠ a tiež i súčasná organizácia, ktorá sa ako Rodobrana nazýva, to je organizácia, ktorá práve chce naviazať na historickú organizáciu Rodobrana, je to voľné združenie, nie je registrované. Používali obidve heslá. Iné nie sú mu známe organizácie, ktoré používali uvedené slovné spojenia. Pokiaľ ide o súčasnosť, tak používala Kotlebova ĽSNS a prípadne iné organizácie národovecké, ich názvy nevie.

Na otázku, či mu je známy fakt, že heslo „Za Boha za národ“ bolo heslo charakteristické pre osobu Andreja Hlinku a či mu je známy fakt, že sa z tohto dôvodu nachádza v súčasnej demokratickej Slovenskej republike vyobrazené na viacerých pomníkoch a pamätných tabuliach Andreja Hlinku, uviedol, že môže zhrnúť obecnú známu skutočnosť, že HSLŠ, ktorá bola založená v roku 1913 a rozpustená v máji 1945, mala vo svojom čele postupne Andreja Hlinku a Jozefa Tisa. Hlinka bol predstaviteľom strany, ktorá toto používala a áno aj, je to heslo charakteristické aj pre Andreja Hlinku. Nie je mu známe, že by bol ale autorom tohto hesla a pokiaľ ide o druhú časť otázky, tak je mu známe, že uvedené heslo sa nachádza na rôznych pomníkoch a pamätných tabuliach Andreja Hlinku.

Na otázku, či používala niekedy Hlinkova garda heslo „Na stráž!“ aj na drevených výrobkoch v tvare srdca, príp. na iných drevených výrobkoch, uviedol, že mu to nie je známe.

Na otázku, či používala niekedy Hlinkova garda heslo „Za Boha, za národ“ spolu s logom politickej strany Kotlebovci ĽSNS, uviedol, že mu nie je známe, že by HSLŠ používala svoje heslo „Za Boha, za národ“ v spojení s Kotlebovou ĽSNS.

Na otázku, či mu je známa skutočnosť, že štátny znak súčasnej Slovenskej republiky je takmer identický so znakom 1. Slovenskej republiky z roku 1939 - 1945, uviedol, že áno, takmer identický.

Na otázku, či mu je známa skutočnosť, že Hlinkova garda mala medzi svojimi symbolmi aj rovnoramenný dvojkríž umiestnený na trojvrší a farby, ktoré sú súčasťou štátnych symbolov súčasnej Slovenskej republiky, uviedol, že áno, používali také.

Na otázku, či považuje ako znalec aj používanie štátnych znakov Slovenskej republiky za extrémizmus, uviedol, že to v znaleckom posudku uvedené nie je.

Na otázku, aby objasnil, prečo na otázku číslo 3., ktorá znie: „Aké organizácie a hnutia predostretú symboliku využívajú, charakterizujte tieto hnutia a organizácie a uveďte, na aké účely symboliku využívajú.“, odpovedal tak, že v posudku neuviedol, kto túto symboliku v súčasnosti využíva, ale uviedol len, kto ju môže potencionálne využiť, teda môže, ale logicky využiť nemusí, hoci sa na to OČTK vôbec nepýtali. Uviedol, že názvy organizácií a hnutí, ktoré túto symboliku používajú, sa menia a môžu sa zmeniť každý deň a v priebehu času ich bolo veľké množstvo. Čo však súdový neonacizmus spojuje, je ideová a symbolická väzba na historický nacizmus, preto je odpoveď taká, aká je.

Na otázku, či zaznamenal, že by sa v súčasnosti usilovali niektorí jedinci alebo skupiny obnoviť Hlinkovu gardu alebo vytvoriť inú polovojskú organizáciu podobnú formou a obsahom Hlinkovej garde, uviedol, že nezaznamenal takú aktivitu pokiaľ ide o Hlinkovu gardu a nemá ani také informácie, že by to chcela urobiť nejaká iná podobná polovojská organizovaná skupina.

Na otázku, či sa stretol s konkrétnym prípadom, kedy zakúpenie takýchto výrobkov viedlo niekoho k príklonu k extrémizmu, uviedol, že nezaregistroval žiadnu príčinnú súvislosť medzi zakúpením obdobného výrobku a extrémistickým prejavom u jednej konkrétnej osoby.

Na otázku, či publikoval niekedy verejne, či už v médiách alebo odborných článkoch a literatúre, svoje názory na extrémizmus, extrémistické hnutia alebo ideológie, ak áno, či môže uviesť príklad, uviedol, že publikoval mnoho článkov a monografií k extrémizmu, vždy sa jednalo o vedecké publikácie, kde uvádzal závery a nie názory. Má ich cez 100, momentálne si na konkrétny názov nespomína.

Na otázku, či zodpovedá skutočnosti, že uvedené heslo „Na stráž!“ bolo používané v rámci obce Sokolskej, uviedol, že niektoré župy na Slovensku áno, v Čechách nie. Jednalo sa skôr o individuálnu aktivitu, nie systémovú vec.

Na otázku, či sa stretol so slovným vyjadrením „Za Boha, za národ“ aj u iných predstaviteľov, ktorí by ho používali, uviedol, že obdobné slovné spojenie „Za Boha, za národ“ využívalo viac politikov a s Andrejom Hlinkom je spájané jeho slovné vyjadrenie „Za Boha život, za národ slobodu“. V rámci obrodného procesu ale používali slovné spojenie aj iné osoby, ktoré boli na tomto procese obrody zúčastnené.

So súhlasom strán sa súd oboznámil so znaleckým posudkom znalca z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika, Kriminalistická fotografia a video JUDr. T. S., MBA č. 195/2023 na č. I. 65 - 95 spisu, v ktorom znalec analyzoval príspevky na predmetnom profile osoby vystupujúcej pod menom „B. F.“ (<<https://www.facebook.com/B..F..3>>), pričom bolo zistené, že boli postupne zverejňované príspevky a to v dňoch 25.04.2023, 11.05.2023, 03.06.2023, 01.07.2023 - drevené srdce, ktoré má vyobrazené na ľavej strane logo registrovanej politickej strany Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko a na pravej strane nápis „NA STRÁŽ!“ a v dňoch 10.06.2023 a 04.07.2023 príspevky, na ktorých sa nachádza drevená tabuľa v tvare listiny s nápisom „ZA BOHA, ZA NÁROD“ s vyobrazením dvojkríža na trojvrší.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy predložené prokurátorom, aj obžalovaným, konkrétne:

- zápisnica o vydaní vecí zo dňa 13.09.2023, 27.09.2023 a 03.10.2023 s prislúchajúcou fotodokumentáciou + 2 ks DVD na č. I. 111 - 125 spisu. Ide o vyobrazenie predmetov, ktoré vydal B. F. vo Zvolene dňa 13.09.2023.

- žiadosť NAKA, protiteroristická centrála, odpoveď + 2 ks CD na č. I. 146 - 148, 152 - 158, 159 - 161 spisu o tom, že bola vytvorená záloha FB profilu „B. F.“, pričom na tomto sa nachádzajú uvedené príspevky, ktoré sú uvedené v písomnom podaní, okrem príspevku z 03.06.2023, ktorý sa na zálohe časovej osi nenachádza.

- analýza facebookového profilu B. F., na č. I. 162 spisu, z obsahu ktorého sú zrejmé zverejnené príspevky na uvedenom profile z 25.04.2023 až 04.07.2023.

- úradný záznam 5. operatívneho oddelenia NAKA Stred zo dňa 16.10.2023 s prílohami na č. I. 175 - 191 spisu - lustrácia uvedeného facebookového profilu „B. F.“, spolu s 15 ks fotografiami, z ktorých je zrejmé, že boli zverejnené uvedené príspevky vo vzťahu k dreveným výrobkom v jednotlivých dňoch uvádzaných vo výrokovvej časti. Rovnako sa tam nachádza komunikácia a obrazové vyhotovenie dreveného srdca s logom uvedenej strany a hesla „Na Stráž!“, medzi obžalovaným a osobou P. C. X., ktorému bolo srdce zaslané a uvádza „dnes to prišlo. Ďakujem ti veľmi pekne kamarát. Potešilo ma to.“

- dôkazný návrh obžalovaného F. z 22.05.2024 spolu s prílohami:

- príloha č. 1 - báseň Hoj, vzhŕnu, pestrý Sokole! od skladateľa Stanislava Blechu,

- príloha č. 2 - fotografia odznaku telovýchovnej jednoty Sokol s heslom „Na stráž!“,

- prílohu č. 3 - fotografia časopisu „NA STRÁŽ!“ zo dňa 14.06.1919,

- príloha č. 4 - fotografia pomníka, ktorý sa nachádza v meste Bělá pod Bezdězem v Českej republike z roku 1931, na ktorom je nápis „NA STRÁŽ!“,

- príloha č. 5 - fotografia textu knihy s názvom Slovensko v Česko - Slovenskej republike, kde sa, okrem iného, uvádza: „V tejto súvislosti Slovák (č. 35/1921) publikoval výzvu Na stráž!, ktorou burcoval národne uvedomených Slovákov proti obsadzovaniu miest v štátnych službách cudzími úradníkmi na úkor rovnako, alebo lepšie kvalifikovaných Slovákov. Vtedy sa po prvý raz použil tento výraz. Neskôr sa stal pozdravom slovenských katolíckych skautov a nakoniec aj úradným pozdravom Hlinkovej mládeže a Hlinkovej gardy."
- príloha č. 6 - fotografia textu knihy, kde sa uvádza: „Pozdrav katolíckych skautov znel: „Na stráž!“ Začali ho používať od roku 1934." a fotografia textu knihy, kde sa uvádza: „Hlinkova mládež od svojho vzniku používala pozdrav „Na stráž!“, ktorý prebrala od jeho posledných používateľov - Slovenských katolíckych skautov. Tento pozdrav sa ustálil aj mimo SKS a HM - v politickom i spoločenskom živote Slovenskej republiky, v písomnej i ústnej forme".
- príloha č. 7 - fotografia knihy s názvom Katolícky skauti na Slovensku, kde sa uvádza: „Všetci katolícky skauti v republike sa pozdravujeme slovami: „Na stráž!“,
- príloha č. 8 - internetový článok s názvom: „Predseda Matice slovenskej V. C.: Slováci, čohože sa bojíte?“, súčasťou ktorého je fotografia, na ktorej je pamätník Andreja Hlinku s nápisom „ZA BOHA, ZA NÁROD",
- príloha č. 9 - fotografia pamätníka Andreja Hlinku s nápisom „ZA BOHA, ZA NÁROD",
- príloha č. 10 - internetový článok s názvom: „Za Boha život - za národ slobodu!" Před osmdesáti lety zemřel Andrej Hlinka", v ktorom sa uvádza, že životným krédom Andreja Hlinku bolo „Za Boha život - za národ slobodu!", ktoré sa stalo pre mnoho Slovákov národným symbolom.
- príloha č. 11 - fotografia pamätnej tabuli Andreja Hlinku, kde je uvedené „ZA BOHA ŽIVOT - ZA NÁROD SLOBODU!",
- príloha č. 12 - fotografia novín s názvom „SLOVENSKÉ LUDOVÉ NOVINY zo dňa 2. novembra 1923, ktoré obsahujú „ZA BOHA, ZA NÁROD A ZA CHLIEB VOZDAJŠÍ",
- príloha č. 13 - screenshot internetovej stránky „V. W. - Antikvariát knihaantik 2018", kde na predaj ponúkajú knihu s názvom „ZA BOHA A NÁROD",
- príloha č. 14 - internetový článok na portáli SME s názvom „Heslo Za Boha a národ hovorí viac strednej a staršej generácii",
- príloha č. 15 - internetový článok s názvom: „Vo štvrtok uplynie 74 rokov od smrti Andreja Hlinku", ktorý opisuje život Andreja Hlinku,
- príloha č. 16 - vyobrazenie pečiatky „Andrej Hlinka: ZA BOHA ŽIVOT, ZA NÁROD SLOBODU!",
- príloha č. 17 - článok neznámeho autora s názvom „Andrej Hlinka a jeho duchovný rozmer", uverejnený v Kresťanskom týdeníku 27.10.2014,
- príloha č. 18 - článok uverejnený Hnonline.sk, zdroj ČT24, ČTK, ČRo „Za Boha život, za národ slobodu!" Před osmdesáti lety zemřel Andrej Hlinka zo 16.08.2018,
- príloha č. 19 - vydavateľstvo LÚČ, publikácia Andrej Hlinka (ochranca Slovákov, bojovník proti maďarizácii, aj nacizmu,
- príloha č. 20 - ZSI (Združenie slovenskej inteligencie - autor A. H.) Andrej Hlinka (1864 - 1938) otec národa,
- príloha č. 21 - vyobrazenie Euro Souvenir ANDREJ HLINKA s uverejneným životopisom Andreja Hlinku,
- výpis z registra neziskových organizácií - OZ Slovenská pospolitosť a články na blogu Slovenská pospolitosť z 02.07.2014, 17.05.2011, 17.03.2015, z č. I. 331 - 333
- grafické vyobrazenia symbolov 1. Slovenskej republiky a Hlinkovej gardy z č. I. 334 - 335 spisu,
- fotografia náhrobného kameňa poslanca A. vo Svätom Antone, č. I. 336 spisu,
- výpis zo živnostenského registra - B. F., č. I. 337 spisu, predmet podnikania - výroba jednoduchých výrobkov z dreva, korku, slamy, prútia a ich oprava a údržba,
- výpis politických strán a hnutí z č. I. 342 spisu, Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko, ku dňu 06.06.2024,
- odpis z Registra trestov, v minulosti jedno odsúdenie v roku 1998, ktoré bolo zahladené a na ktoré súd neprihliada,
- výpis z registra priestupkov obžalovaného, 4 záznamy za priestupky na úseku dopravy, Rovnako tak sa súd oboznámil s vecnými dôkazmi - uvádzanými drevenými výrobkami, ktoré obžalovaný vydal dňa 13.09.2023 a ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti obžaloby v bode 1. Vo vzťahu k návrhu na vykonanie dôkazov súd rozhodol tak, že návrhu prokurátora na oboznámenie znaleckého posudku z inej trestnej veci znalca Mgr. V. V., PhD. č. 19/2018, č. I. 128 - 137 spisu, nevyhovuje preto, že ide o znalecký posudok v inej trestnej veci, v prejednávanej veci nebol znalec do konania príbratý spôsobom zodpovedajúcim príslušným ustanoveniam Trestného poriadku, ani nebol v prejednávanej veci znalec osobitne vypočutý. Z uvedených dôvodov tak neboli splnené podmienky na

prečítanie tohto znaleckého posudku a rovnako tak neboli splnené podmienky ani na jeho prečítanie ako listinného dôkazu, pretože listinný dôkaz je dôkaz uvedený v § 269 Trestného poriadku a takýmto dôkazom nemôže byť znalecký posudok v inej veci a súd má za to, že oboznámením znaleckého posudku v inej veci ako listinného dôkazu by došlo k obchádzaniu príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd návrh prokurátora na oboznámenie ako dôkazu rozsudku NS SR sp. zn. 4To 1/2021 zo dňa 05.04.2022, č. l. 194 - 216 spisu, odmietol z dôvodu, že uvedený rozsudok sa nedotýka obžalovaného F., dotýka sa inej osoby - V. K., predsedu ĽSNS, uvedené rozhodnutie sa dotýka inej symboliky nacistickej strany, nie používania vyššie uvedených hesiel uvádzaných obžalovaným.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd návrh na doplnenie dokazovania oboznámením rozsudku ŠTS sp. zn. BB-4T 30/2019 z 27.01.2020 a uznesenia NS SR sp. zn. 5To 4/2020 z 15. apríla 2021 a zoznamu kandidátov odmietol z dôvodu, že skutočnosti, ktoré mali byť zistené vykonaním prečítaním uvedených rozsudkov, boli zistené z iných, už skôr vykonaných dôkazov, teda konkrétne, že jedno z drevených srdc obžalovaný vyrobil s heslom „Na stráž!“ pre P. X., člena ĽSNS, ktorý bol v minulosti odsúdený za používanie hesla „Na stráž!“. To isté platí aj vo vzťahu k navrhovanému dôkazu - zoznam kandidátov, ktorú skutočnosť vo svojom vyjadrení obžalovaný spornou nerobil.

Na základe vykonaného dokazovania súd vyhodnotil jednotlivé dôkazy, a to každý dôkaz samostatne, ako aj vo vzájomnom súhrne, rovnako tak dôkazy svedčiace v prospech, ako aj v neprospech obžalovaného, pričom takto vykonaným dokazovaním mal súd za nesporne preukázané, že obžalovaný sa žalovaných skutkov dopustil v mieste, čase a spôsobom ako mu to je kladené za vinu v bode 1., aj v bode 2. obžaloby prokurátora zo dňa 23.04.2024.

Jednotlivé skutkové zistenia uvedené v obžalobe obžalovaný nerobil spornými, uviedol, že zverejnil jednotlivé fotografie výrobkov - drevené srdce s vyobrazením uvedeným v obžalobe, ako aj fotografie výrobkov - drevenej tabule s vyobrazením uvedeným v obžalobe a rovnako tak, že dňa 13.09.2023 na jarmoku vo Zvolene vo svojom predajnom stánku umiestnil na stojane uvedené drevené predmety, a to dve drevené srdcia, ktoré mali vyobrazené na ľavej strane registrovanej politickej strany Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko a na pravej strane nápis „NA STRÁŽ!“ spoločne s drevenou tabuľou v tvare listiny s nadpisom „ZA BOHA, ZA NÁROD“ s vyobrazením dvojkriža na trojvrší, za účelom, aby ich predal, ako aj ďalšie srdce s vyššie uvedeným nápisom, rovnako tak za účelom predaja.

Na rozdiel od podanej obžaloby, kde vo výrokovvej časti je uvedené, že uvedené drevené výrobky predával, pričom vedel, že heslo „NA STRÁŽ!“ a heslo „ZA BOHA, ZA NÁROD“ predstavujú symbol Hlinkovej gardy, ktorá od vzniku 1. Slovenskej republiky - Slovenského štátu potláčala základné ľudské práva a slobody vybraných skupín obyvateľstva, obžalovaný na otázku, či má vedomosť o existencii Hlinkovej gardy ako úderných oddielov Hlinkovej Slovenskej ľudovej strany, uviedol, že má len základné vedomosti čo sa učili v škole, že počas 1. Slovenskej republiky boli takéto, nevie, čo to bolo proste a vie, že sa diali aj zlé veci. Viac nevie, nezaujímá sa o to. Na otázku, či vie, aké heslá a symboly používala Hlinkova garda, uviedol, že nevie a nevie ani o tom, že Hlinkova garda používala ako pozdrav heslo „Na stráž!“ a na otázku, či má vedomosť, či bolo používané slovné spojenie „Za Boha, za národ“ predstaviteľmi Hlinkovej gardy, uviedol, že to videl len na pamätníkoch a má vedomosť o tom, že je to výrok Andreja Hlinku. Na otázku, z akého dôvodu spojil logo ĽSNS s tam uvedeným textom „Na stráž!“, uviedol, že to mal za vlastenecký pozdrav a ĽSNS je vlastenecká strana. Je jej členom, kandidoval za túto stranu do parlamentu, zúčastňuje sa snemov strany, buď keď bol okresný, krajský alebo celoslovenský snem. U členov strany používanie uvedených hesiel nepočul, na otázku, či má vedomosť, že bol niekto zo strany ĽSNS trestne stíhaný za používanie hesla „Na stráž!“ alebo slovného spojenia „Za Boha, za národ“, uviedol, že také veci nesleduje. Na svoju obhajobu uviedol, že jediným jeho motívom výroby drevených srdc, ako aj drevenej listiny bolo zarobiť si peniaze pre svoje živobytie, aby mohol dôstojnejšie žiť a zaplatiť si aj liečbu, ktorá je finančne drahá. To bol jediný dôvod, pre ktorý výrobky vyrábala.

V súvislosti s obhajobnými tvrdeniami obžalovaného bolo potrebné zodpovedať, či uvedené drevené srdcia a listina s uvedenými heslami predstavujú extrémistický materiál.

Podľa § 130 ods. 7 Trestného zákona extrémistickým materiálom sa na účely tohto zákona rozumie písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenie

a) textov a vyhlásení, zástav, odznakov, hesiel alebo symbolov, skupín a hnutí, ktoré smerujú alebo v minulosti smerovali k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,

b) programov alebo ideológií skupín a hnutí, ktoré smerujú alebo v minulosti smerovali k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,

c) obhajujúce, podporujúce alebo podnecujúce nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase národu,

národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie, ak je zámienkou pre predchádzajúce dôvody, alebo

d) ospravedlňujúce, schvaľujúce, popierajúce alebo hrubo zľahčujúce genocídium, zločiny proti mieru, zločiny proti ľudskosti alebo vojnové zločiny, ak bol páchatel' alebo účastník tohto činu odsúdený právoplatným rozsudkom medzinárodného súdu zriadeného na základe medzinárodného práva verejného, ktorého právomoc uznala Slovenská republika, alebo právoplatným rozsudkom súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 130 ods. 8 Trestného zákona za extrémistický materiál sa nepovažuje materiál podľa odseku 7, ak sa preukázateľne vyrába, rozširuje, uvádza do obehu, robí verejne prístupným alebo prechováva za účelom realizácie vzdelávacích, zberateľských alebo výskumných aktivít.

Za účelom posúdenia charakteru uvedených hesiel „Na stráž!“ a „Za Boha, za národ“ bol v prípravnom konaní pribratý znalec z odboru Spoločenské a humanitné vedy, odvetvie Politický extrémizmus, ktorý vo vypracovanom posudku, okrem iného, uviedol, že matéria predostretá znalcovi na skúmanie predstavuje propagáciu ideového diškurzu historického nacizmu a súčasného konceptu neonacizmu. Tento koncept (ideový diškurz) je založený na báze rasizmu, xenofóbie a antisemitizmu. Na strane 11 posudku znalec uvádza, že v čase Slovenského štátu bola fráza „Na stráž!“ neformálne používaná ako pozdrav príslušníkov Hlinkovej gardy a je to fráza, ktorá je spájaná s krajne pravicovou politikou na Slovensku a býva označovaná za slovenskú verziu (obdobu) nemeckého „Heil Hitler“. Obdobne bolo užívané aj heslo „Za Boha, za národ“, pričom toto heslo je užívané aj časťou súdobej neonacistickej scény. Znalec zdôrazňuje, že predostretú materiu, teda symboly, dobové obrazy a novotvary je potrebné hodnotiť ako jednotlivo, ale najmä vo vzájomných súvislostiach a v zmysle uvedenej metodológie vedeckého výskumu.

Na otázku v bode 2., ako sa dá matéria predostretá na skúmanie využiť, znalec odpovedá, že vo svojom komplexe je možné predostretú materiu využiť na podporu a propagáciu hnutí, ktoré sú zamerané na popieranie, alebo nabádanie na popieranie práv a slobôd na báze historického nacizmu a súčasného konceptu neonacizmu. U niektorých je využitie iným spôsobom v zásade úplne vylúčené aj bez zvláštneho metodologického spracovania a k tomuto vyhodnoteniu postačí priemerná inteligencia, zdravý rozum a bežná znalosť historickým skutočnosťami a súdobých reálií.

Na otázku, aké organizácie a hnutia predostretú symboliku využívajú, znalec uviedol, že materiu môžu využiť organizácie a hnutia, ktorých ideológia je založená na báze neznášanlivosti, rasizmu, xenofóbie a antisemitizmu na prezentáciu svojich ideí, teda organizácie a hnutia, ktoré možno označiť ako súčasť súčasnej neonacistickej scény.

Obžalovaný závery znaleckého posudku namietal s tým, že s ním nesúhlasí, tento posudok je tendenčný, nie je tam zmienka o tom, že heslá používali aj iné organizácie.

Vo vzťahu k prijatiu záveru, či obžalovaným prezentované a na drevených výrobkoch, ktoré predával na uvedenom jarmoku a vyobrazenia ktorých prezentoval prostredníctvom sociálnej siete facebook na svojej stránke, sú extrémistickým materiálom v zmysle § 130 ods. 7 Trestného zákona, súd prihladol na závery znaleckého posudku, na ktorých znalec zotrval aj pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní, v tej časti, kde uviedol, že fráza „Na stráž!“ bola neformálne používaná ako pozdrav príslušníkov Hlinkovej gardy a je spájaná s krajne pravicovou politikou na Slovensku a býva označovaná za slovenskú verziu (obdobu) nemeckého „Heil Hitler“. Obdobne bolo užívané aj heslo „Za Boha, za národ“, pričom toto heslo je užívané aj časťou súdobej neonacistickej scény.

Za významnú považuje súd tú časť znaleckého posudku, kde znalec uvádza, že použil ako základnú metódu určenia spoločenskej nebezpečnosti komparačnú metódu, historickú a metódu diskurzívnej analýzy. Historická metóda je aplikovaná predovšetkým pri hodnotení zhromaždenej obrazovej a zvukovej matérie a pri analýze celého empirického materiálu. Použitie nepriamej historickej metódy so sebou však nesie nebezpečenstvo čiastkového skreslenia historickej reality a pre minimalizáciu tohto nebezpečenstva je vhodné vykonať hodnotenie skúmanej vzorky - predostretej matérie viac čiastkovými metódami, resp. ich vzájomnou kombináciou a tak aj znalec postupoval. Metóda diskurzívnej analýzy má za cieľ sledovať historický vývoj rôznych myšlienkových a ideových konceptov a ich premien v ľudských dejinách. Centrálnou kategóriou tejto témy sa stal diškurz. V ďalšom znalec podrobne rozoberá uvedenú diskurzívnu analýzu a jej náležitosti. Ďalej znalec uvádza, že z hľadiska spoločenskej nekorektnosti, nevhodnosti alebo závadovosti je v posudzovanom prípade potrebné posudzovať celkový kontext použitého slovného spojenia a konania. Dôležitá je väzba slovného vyjadrenia s tým spojeného konania s určitými pravidlami a spoločnosťou komponovanými, zakázanými, či spoločensky neakceptovateľnými cieľmi, prípadne i hanobiace, či nenávisť podnecujúce vyznenie, podpory a propagácie hnutí smerujúcich k potláčaniu práv a slobôd človeka alebo súvislosť s určitým presvedčením páchatela, ktoré ho

vedie k páchaniu protispoločenských aktivít odsudzovaných ako drvivou väčšinou verejnej mienky, tak odporujúci tradičným hodnotám demokratického štátu.

Zo záverov znaleckého posudku tak vo vzťahu k obidvom slovným spojeniam mal súd za preukázané, že uvedené slovné spojenia boli používané za Slovenského štátu príslušníkmi Hlinkovej gardy, ktorá predstavovala polovojenský poriadkový zbor zriadený v rámci Hlinkovej Slovenskej ľudovej strany ako pomocný orgán štátnych úradov, pričom za Slovenského štátu sa aktívne podieľala na perzekúciách Čechov, Rómov, Židov a demokraticky zmýšľajúcich Slovákov, neskôr aj na deportáciách židovského obyvateľstva. 28. októbra 1938 sa stala Hlinkova garda jedinou brannou organizáciou na slovenskom území.

S prihliadnutím na záver znalca, že fráza „Na stráž!“ je spájaná s krajne pravicovou politikou na Slovensku a býva označovaná za slovenskú verziu nemeckého „Heil Hitler“ a obdobne bolo užívané aj heslo „Za Boha, za národ“, pričom toto heslo je používané aj časťou súdobej neonacistickej scény, bol súdom prijatý záver, že uvedené slovné spojenia „Na stráž!“ a „Za Boha, za národ“, vzhľadom na vyššie uvedené závery, sú extrémistickým materiálom podľa § 130 ods. 7 písm. a) Trestného zákona, pretože obidva predstavujú (vo svojej forme obrazového vyhotovenia) heslá hnutia, ktoré v minulosti smerovali k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd.

Pri prijatí uvedeného záveru súd vychádzal aj z doterajšej súdnej praxe, ktorou bolo ustálené, že pozdravom „Na stráž!“ sa možno hlásiť k ľudáckemu režimu na Slovensku (1938 - 1945) a Hlinkovej garde, ktoré v minulosti potláčali základné práva a slobody osôb a hlásali rasovú, etnickú, národnostnú a náboženskú nenávisť. I keď sa znalci zhodli, že prednesený pozdrav má hlbšie korene a pôvodne nemal vyššie naznačený sprofanovaný význam (pozn. vyjadroval bdelosť, pripravenosť a podobne, už v roku 1919 ho používala Československá obec Sokolská, od 30. rokov 20. storočia Ústredie slovenských katolíckych skautov a aj po roku 1945 ho používali rôzne ilegálne antikomunistické skupiny) (uznesenie NS SR sp. zn. 5To 4/2020).

Vzhľadom na rovnaký charakter a vyššie prezentované závery znalca vo vzťahu k totožnosti uvedených slovných spojení „Na stráž!“ a „Za Boha, za národ“, súd dospel k záveru, že vyššie uvedenú argumentáciu najvyššieho súdu možno vzťahovať nielen na pozdrav „Na stráž!“, ale aj na heslo „Za Boha, za národ“, nakoľko takisto ním sa možno hlásiť k ľudáckemu režimu na Slovensku a k Hlinkovej garde.

Za významné považuje v tejto súvislosti súd aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sr 1/2014 z 1. júna 2016, ktorým najvyšší súd práve pre používanie tohto pozdravu potvrdil rozhodnutie správnych orgánov o odmietnutí návrhu na registráciu OZ Ľudová stráž.

Vo vzťahu k obhajobným tvrdeniam obžalovaného, kde tento v podstate poprel, že by mal vedomosť o tom, že uvedené heslá používala v minulosti Hlinkova garda ako polovojenská organizácia Hlinkovej Slovenskej ľudovej strany a teda, že používanie uvedených hesiel predstavuje rozširovanie extrémistického materiálu, súd uvádza, že jeho obhajobným tvrdeniam, že sa o to nezaujímal a že jeho cieľom bolo iba vyrobiť a predáť uvedené výrobky, na ktorých zobrazil uvedené heslá preto, aby si zarobil, súd neuveril. Jeho obranu súd považoval za účelovú, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok, pričom tento záver prijal najmä s prihliadnutím na jeho vyjadrenie, že sa jedná o aktívneho člena politickej strany ĽSNS, na činnosti ktorej sa zúčastňuje tak, že je účastný okresných, krajských stretnutí, prípadne snemov, pokiaľ mu to zdravotný stav dovolí. O tom, že ide o aktívneho člena, svedčí aj fakt, že tento bol zaradený na kandidátku uvedenej politickej strany vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky. Rovnako tak, že bol v minulosti v kontakte s členom tejto politickej strany P. X., pre ktorého rovnako tak vyrobil uvedené drevené srdce s logom strany a pozdravom „Na stráž!“.

Presvedčenie súdu o vedomosti obžalovaného o tom, že vyrába, predáva a propaguje extrémistický materiál, vychádza aj z objektívne preukázaných a zisiteľných všeobecne známych skutočností, že predsedom Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko je Ing. Mgr. V. K., ktorým bol jedným zo zakladateľov v minulosti rozpustenej politickej strany Slovenská pospolitosť - Národná strana a viacerí ďalší členovia strany boli právoplatne odsúdení za extrémistickú trestnú činnosť. Na týchto skutočnostiach nič nemení ani rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Volpp 1/2017 z 29. apríla 2019, ktorým zamietol návrh generálneho prokurátora SR na rozpustenie tejto politickej strany. Súd totiž v rozsudku argumentoval tým, že politická strana kvôli svojmu marginálnemu postaveniu nepredstavuje dostatočne bezprostredné riziko ohrozenia demokracie (body 135 - 136) a nik z jej čelných predstaviteľov nebol právoplatne odsúdený za extrémistickú trestnú činnosť (body 138 - 140). Najvyšší súd ale nespochybnil, že program strany je zameraný protirómsky, obsahuje etnóforické stereotypy (bod 150) a používaním pozdravu „Na stráž!“ sa prikláňa k myšlienkam tzv. vojnového Slovenského štátu, ktorého imanentnou súčasťou bolo potláčanie základných práv a slobôd svojich občanov (bod 160).

Tomuto záveru zodpovedá aj z vykonaného dokazovania zistená a prezentovaná komunikácia s osobou P. X., rovnako tak členom uvedenej politickej strany, ktorý kandidoval, rovnako tak ako obžalovaný, vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky a ktorý bol v minulosti právoplatne odsúdený za verejné používanie hesla „Na stráž!“, s ktorým si obžalovaný (aspoň to vyplýva z komunikácie na FB stránke obžalovaného) tyká a pre ktorého takisto vyrobil drevené srdce s logom uvedenej politickej strany a heslom „Na stráž!“.

Pokiaľ teda ide o obranu obžalovaného, ktorý uvádzal, že nevedel, že ide o extrémistický materiál, a teda sa ani nemohol žalovanej trestnej činnosti dopustiť, súd na základe vyššie uvedených úvah dospel k záveru o tom, že obžalovaný túto vedomosť o „malígnom“ charaktere uvedených hesiel mal a pre prípad, že tieto prostredníctvom ním vyrábaných výrobkov zobrazí, vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Z hľadiska zavinenia tak súd ustálil, že ide z jeho strany o konanie úmyselné, spôsobilé ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana pred výrobou a rozširovaním extrémistického materiálu.

Z hľadiska naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaných trestných činov súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu výroby extrémistického materiálu podľa § 422a ods. 1 Trestného zákona, pretože vyrobil extrémistický materiál, ako aj pokračovacieho prečinu rozširovania extrémistického materiálu, pretože sprístupnil, ponúkal a predával extrémistický materiál.

Rovnako tak obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej pokračovacieho prečinu rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože sprístupnil, uvádzal do obehu, ponúkal a predával extrémistický materiál a čin spáchal verejne (prostredníctvom svojho profilu na sociálnej sieti facebook a v jednom prípade osobným predajom na mieste prístupnom verejnosti).

Na rozdiel od podanej obžaloby sa súd nestotožnil s právnou kvalifikáciou uvedenou v obžalobe v tom, že svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prejavu sympatií k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že na mieste verejnosti prístupnom používaním hesiel prejavoval sympatie k hnutiu alebo ideológii, ktorá v minulosti smerovala k potláčaniu základných práv a slobôd, pretože súd má za to, že vykonaným dokazovaním neboli preukázané konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli svedčiť pre prijatie záveru, že obžalovaný prejavoval sympatie k hnutiu alebo ideológii v minulosti potláčajúcim základné práva a slobody. Obžalovaný sa nevyjadril žiadnym spôsobom, že by prejavoval svoje sympatie k uvedenému hnutiu, spáchanie trestného činu poprel, uviedol, že konal len preto, aby si takto mohol zarobiť, pričom táto jeho obrana vykonaným dokazovaním vyvrátená nebola, na rozdiel od už uvádzanej výroby a predaja a rozširovania prostredníctvom sociálnej siete facebook, kde obžalovaný výrobu, predaj a rozširovanie nepoprel, iba uviedol, že tak nekonal za účelom výroby a rozširovania uvedených predmetov ako extrémistického materiálu, ale z dôvodov, že si takto chcel zarobiť.

Na rozdiel od obžaloby sa súd nestotožnil s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného ako prechovávanie extrémistického materiálu podľa § 422c, pretože vzhľadom na uznanie viny zo spáchania pokračovacieho zločinu výroby extrémistického materiálu podľa § 422a ods. 1 Trestného zákona a zo spáchania pokračovacieho prečinu rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, jednočinný súbeh vyššie uvedených trestných činov s trestným činom podľa § 422c Trestného zákona nie je možný (okrem prípadu, že by vyrábaný a rozširovaný extrémistický materiál bol iný, ako extrémistický materiál prechovávaný).

V súvislosti s uznaním viny a právnou kvalifikáciou konania obžalovaného považuje súd za potrebné uviesť, že sa stotožnil s argumentáciou prokurátora, že pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného, že sa nemohol žalovanej trestnej činnosti dopustiť, pretože v minulosti uvedené heslá boli používané aj inými skupinami, prípadne osobami, tak v zmysle príslušných zákonných ustanovení pre uznanie viny postačuje používanie hesiel a symbolov, ktoré v minulosti používali hnutia smerujúce k potláčaniu základných práv a slobôd, pokiaľ došlo k naplneniu obsahu pojmu extrémistický materiál a zákon neobsahuje také ustanovenia, ktoré by svedčili pre záver, že pod takéto heslá a symboly nespádajú tie, ktoré v minulosti používali aj iné organizácie, spolky alebo boli osobnými heslami historických osobností. Podstatné je, že to, čo z hesla a symbolu robí extrémistický materiál, je práve jeho spojenie s ideológiou hnutí smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd.

Pokiaľ ide o právnú kvalifikáciu, súd považuje za potrebné ďalej uviesť, že nedošlo k uznaniu viny vo vzťahu k tomu, že došlo k spáchaniu činu závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas, pretože pokiaľ ide o časové rozpätie uvedeného konania, súd má za to, tak ako už bolo ustálené, že rovnako tak pokračujúci zločin výroby, ako pokračovací prečin rozširovania, bol spáchaný jednotlivými

skutkami, ktoré je možno datovať vo vzťahu k heslu „Na stráž!“ od 24.04.2024 a ďalej 25.04., 11.05., 22.05., 03.06. a 01.07.2024 a vo vzťahu k heslu „Za Boha, za národ“ v dňoch od 03.06., 10.06. do 04.07.2024, pričom pokiaľ ide o takéto charakter konania, v danom prípade trestným je zverejnenie takéhoto vyjadrenia a nie jeho trvanie, pretože, tak ako už bolo vyššie uvedené, ide o pokračujúci trestný čin, ktorý automaticky vylučuje, aby bol takéto trestný čin alebo takéto konanie posudzované ako trestný čin trváci. V danom prípade preto je irelevantné dokedy bolo reálne zverejnené na facebookovom profile alebo facebookovej stránke takéto vyjadrenie, resp. kedy došlo k samotnému predaju, pretože je potrebné uviesť, že vrátane skutku z 13.09.2023, celé toto obdobie možno zahrnúť do časového obdobia od 24.04.2023 do 13.09.2023, čo predstavuje dobu necelých 5 mesiacov a podľa platnej právnej praxe, tak ako aj na to správne poukázal pán prokurátor v obžalobe, vyžaduje sa pre prijatie záveru, že trestný čin je páchaný po dlhší čas, jeho páchanie minimálne po dobu 6 mesiacov. V danom prípade nedošlo z hľadiska dĺžky konania k páchaniu trestnej činnosti po uvádzanú dobu 6 mesiacov, aj keď je potrebné uviesť, že zodpovedá platnej rozhodovacej praxi, že táto doba môže byť kratšia, ale len v prípade vyšších trestných sadziieb, teda v prípadoch trestných činov so sadzbou presahujúcou hranicu 10 rokov a viac. V danom prípade o takéto trestný čin nejde a teda nie je možné výkladom v neprospech obžalovaného pričítať mu páchanie trestnej činnosti po dlhší čas.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného. V priestupkovom registri sú zaznamenané 4 priestupky na úseku dopravy. Pokiaľ ide o celkové správanie dospel súd k záveru, že nie je možné prijať záver, že by obžalovaný nežil riadnym spôsobom života, aj keď sa uvedených priestupkov dopustil.

Vzhľadom na výšku trestných sadziieb za trestné činy, za ktoré bol uznaný za vinného, konkrétne vo vzťahu k trestnej sadzbe, za zločin rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 2 Trestného zákona, kde je sadzba 3 až 8 rokov, súd má za to, že postačí uloženie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá je 3 roky s tým, že vzhľadom na charakter konania obžalovaného, možnosti jeho nápravy, prevýchovy a spoločenskú nebezpečnosť jeho konania, postačí iba hrozba trestom a preto nie je potrebné, aby bol výkon tohto trestu spojený s jeho pobytom v nápravnom zariadení Slovenskej republiky, ale bude postačovať uloženie trestu s jeho podmieneným odkladom, ktorý súd stanovil na dobu 18 mesiacov. Uvedená skúšobná doba je podľa názoru súdu dostatočne dlhá na to, aby obžalovaný preukázal, že si dobrodenie zákona váži a že bude žiť riadnym životom.

Na umocnenie účelu trestu súd podmiennečne odložený výkon trestu odňatia slobody spojil s uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného počas skúšobnej doby, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze výroby, ponuky a predaja extrémistických materiálov a zverejňovania na verejných sociálnych sieťach príspevkov s extrémistickou tematikou. Zároveň podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona bol uložený trest prepadnutia vecí - uvedených 3 výrobkov, ktoré boli zaistené 13.09.2023 na uvedenom jarmoku, teda drevených výrobkov obžalovaného.

v bode 1, 2, 3

- vyrobil extrémistický materiál,

- sprístupnil, uviedol do obehu, ponúkal a predával extrémistický materiál a čin spáchal verejne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.