

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: BB-26Sa/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6022200461
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:6022200461.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. D. XX/XX, XXX XX E., občianka SR proti žalovanému: Slovenská republika - Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava 15, IČO 30798841 v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Žalobu zamietá.
Žalobkyni právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Dňa 20.07.2022 žalobkyňa doručila Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako správne mu súdu správnu žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy - žalovaného: Slovenská republika - Centrum právnej pomoci, Námestie Slobody 12, 810 05 Bratislava 15, IČO: 30798841 (ďalej aj „žalovaný“ alebo „Centrum“), v ktorom uviedla, že dňa 13.05.2022 podala elektronickou cestou na e-mailovú adresu žalovaného info@centrumpravnejpomoci.sk Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci vedenej pred Okresným súdom v Topoľčanoch zn. 11Cpr/47/2018, (print e-mailovej správy je súčasťou správnej žaloby). Dňa 16.05.2022 bolo elektronické podanie žalobkyne - „žiadosť“ autorizované s elektronickým podpisom QES a doručené žalovanému na jeho e-mailovú adresu (print e-mailovej správy je súčasťou správnej žaloby). Dňa 16.05.2022 žalovaný potvrdil prijatie podania žalobkyne (print potvrdenia je súčasťou správnej žaloby). Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný riadne nekoná a do dňa podania žaloby o jej žiadosti nerozhodol. Žalobkyňa uviedla, že je osobou v stave materiálnej núdze, od podania žiadosti o právnu pomoc sa jej stav nezmenil, na žiadanej právnej pomoci trvá a nekonaním žalovaného je obmedzovaná v realizácii práva na súdnu ochranu, čo ju poškodzuje. Zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že napriek právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 26Sa/9/2020 žalovaný neberie na zreteľ v odôvodnení uvádzané zásady elektronického doručovania podaní žiadateľa o právnu pomoc, ani v zmysle citovaného rozhodnutia nekoná vo veci, o ktorej rozhodoval súd pod spisovou značkou 26Sa/9/2020, súdne rozhodnutie ignoruje. Pre prípad zamietnutia žaloby navrhla, aby správny súd žalovanému nepriznal náhradu trov konania a súhlasila, aby správny súd rozhodoval v jej osobnej neprítomnosti. Žalobkyňa navrhla, aby správny súd nariadil žalovanému konať a rozhodnúť o jej žiadosti a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania vo výške 100%. V prílohe správnej žaloby žalobkyňa predložila Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 20.04.2022, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.
- Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením sp. zn. 26Sa/14/2022-7 zo dňa 01.12.2022 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoju žalobu podanú dňa 20.07.2022 doplnila o oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.
- Žalobkyňa podaním doručeným dňa 11.01.2023 správne mu súdu oznámila, že žalovaný riadne nekoná, hoci Generálna prokuratúra SR vybavila jej podnet podaním upozornenia prokurátora, o čom bola informovaná Oznámením Generálnej prokuratúry SR č. VI/3 Gd 335/22/1000 - 7 zo dňa 27.09.2022,

ktoré predložila v prílohe. Súčasne uviedla, že vo veci pasivity žalovanému podala sťažnosť, ktorú žalovaný riadne nevybavil, odložil ju s tvrdením, že sťažnosť nepodpísala, pričom v prílohe predložila Oznámenie žalovaného o odložení sťažnosti zo dňa 13.12.2022, ktoré sa však týkalo žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom sp. zn. 24Csp/121/2019.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 13.02.2023 uviedol, že vzhľadom na absenciu spisovej značky konania vedeného orgánom verejnej správy a vzhľadom na dátumy uvedené v správnej žalobe, ktoré sú identické s dátumami iného konania, v ktorom bola žalobkyňa právna pomoc priznaná, sa nemôže k správnej žalobe kvalifikovane vyjadriť.

5. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 01. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 26 Sa/14/2022, vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. BB - 26Sa/14/2002.

6. Vzhľadom na obsah podanej správnej žaloby a jej príloh, ako aj na obsah písomného vyjadrenia žalovaného k správnej žalobe, z ktorých nebolo zrejmé číslo konania, v ktorom žalobkyňa namietala nečinnosť žalovaného, vyzval správny súd žalobkyňu na označenie čísla konania, pod ktorým mala byť u žalovaného evidovaná jej žiadosť o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 13.05.2022, na predloženie kópie predmetnej žiadosti a dokladu o autorizácii predmetného podania, ako aj na predloženie kópie podnetu podaného na Generálnu prokuratúru SR, keďže zo žalobkyňou predloženého Oznámenia Generálnej prokuratúry SR zo dňa 27.09.2022 nebolo zrejmé, ktorej veci sa týka. Zároveň správny súd Žiadosťou o poskytnutie súčinnosti zo dňa 12.07.2023 požiadal Generálnu prokuratúru SR, aby správne súdu zaslala podnet žalobkyne, na základe ktorého Generálna prokuratúra SR konala pod sp. zn. VI/3 Gd 335/22/1000 - 7, ako aj kópiu upozornenia prokurátora v predmetnej veci.

7. Generálna prokuratúra SR podaním doručeným dňa 17.07.2023 predložila správne súdu Podnet žalobkyne zo dňa 19.07.2022 a Upozornenie prokurátora č. VI/3 Gd 335/22/1000 - 6 zo dňa 27.09.2022 podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“).

8. Žalobkyňa na základe výzvy správneho súdu dňa 16.08.2023 doručila kópiu Podnetu na Generálnu prokuratúru SR podanú z dôvodu tvrdenej pasivity žalovaného vo veci podanej žiadosti o právnu pomoc v konaní vedenom na OS Topoľčany zn. 11Cpr/47/2018, Žiadosť OS Topoľčany zo dňa 11.04.2022, Žiadosť o právnu pomoc zo dňa 12.05.2022 (tlačivo), podľa tvrdenia žalobkyne autorizovanú elektronickým podpisom a autorizáciu žiadosti (doručenej žalovanému 13.05.2022) doručenú žalovanému 16.05.2022 a uviedla, že číslo konania jej žalovaný neoznámil. K vyjadreniu žalovaného k správnej žalobe uviedla, že právna pomoc jej bola priznaná v inom konaní vedenom pred OS Topoľčany.

9. Žalovaný na výzvu správneho súdu doručil písomné vyjadrenie k správnej žalobe zo dňa 18.09.2023, v ktorom uviedol, že dňa 13.05.2022 bolo žalovanému doručené podanie žalobkyne do e-mailovej adresy označené ako Žiadosť o právnu pomoc. E-mail obsahoval 3 prílohy (Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o vedení žalobkyne v evidencii uchádzačov o zamestnanie a Žiadosť o zaslanie správy z Okresného súdu Topoľčany). Žalobkyňa v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci žiadala o poskytnutie právnej pomoci v konaní o zaplatenie 7.248,78 eur s prísl. vedenom na OS Topoľčany pod sp. zn. 11Crp/47/2018. Žalobkyňa uvedené podanie, ktoré nebolo podaním podľa Správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov - ďalej len „Správny poriadok“), nakoľko nebolo urobené v predpísanej forme, znovu doručila prostredníctvom e-mailu do e-mailovej schránky žalovaného dňa 16.05.2023. Uvedený e-mail bol označený ako AUTORIZÁCIA ? Fwd : Žiadosť o právnu pomoc – podanie. Žalovaný dňa 16.05.2023 prijatie e-mailu potvrdil automatickou odpoveďou. Dňa 18.05.2022 boli obidve podania postúpené Kancelárii Žiar nad Hronom, vzhľadom na miesto príslušnosť. Kancelária Žiar nad Hronom podania žalobkyne zaevidovala do bežnej korešpondencie, spis vedený pod sp. zn. KaZH/18/2022, pod ČRZ : 54787/2022 a ČRZ : 54940/2022, nakoľko ani jeden z uvedených e-mailov nebol urobený vo forme, ktorá by napĺňala náležitosti podania podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa síce označila podanie zo dňa 16.05.2022 ako „AUTORIZÁCIA“, avšak tento e-mail znovu obsahoval 3 prílohy, bez autorizácie. Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že podľa metodiky Centra Usmernenie č. 08/2021 sa žiadosti o poskytnutie právnej pomoci Centru doručujú 1/ osobne - bez predbežnej konzultácie, 2/ osobne - ako výsledok predbežnej konzultácie, 3/ poštou- cez Slovenská

pošta a.s. a 4/ elektronicky - prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“). Elektronické podania je tak možné urobiť prostredníctvom ÚPVS s poukazom na § 5 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o e- Governmente“). Podanie žalobkyne podľa žalovaného takýmto spôsobom urobené nebolo. Ďalej poukázal na Usmernenie Centra č. 01/2021, ktoré upravuje postup v prípade, ak je Centru doručená žiadosť formou e- mailu, a to tak, že klient je agentom Call centra, ktoré prijíma a spracúva e- maily adresované Centru informovaný o tom, že žiadosť je potrebné podať na predpísanom tlačive spolu s potrebnými dokumentmi a to v lehote troch dní v listinnej podobe alebo elektronicky so zaručeným podpisom. Centrum podľa tohto Usmernenia postupovalo, pričom uvedený e-mail zo dňa 16.05.2022, ktorý mal slúžiť ako doplnenie pôvodného podania zo dňa 13.05.2022 neobsahoval doplnený zaručený elektronický podpis. Centrum preto podanie žalobkyne nevyhodnotilo ako podanie urobené podľa zákona a nezaevidovalo ho ako samostatný spis, o ktorom by malo ďalej konať a rozhodnúť. Žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa je dlhoročná žiadateľka o poskytnutie právnej pomoci, pričom podania urobené formou e-mailu spolu so zaručeným elektronickým podpisom doručovala Centru aj v minulosti. Ďalej žalovaný uviedol, že na základe Upozornenia prokurátora zo dňa 27.09.2022, doručeného Centru dňa 03.10.2022 a následnej komunikácie s Generálnou prokuratúrou SR, Centrum vyzvalo žalobkyňu dňa 20.10.2022 na doplnenie jej podania zaručeným elektronickým podpisom, aby mohlo o jej žiadosti konať. Žalobkyňa na e-mail Centra reagovala 21.10.2022 a 24.10.2022 e-mailmi, v ktorých preposlala ako odpoveď svoje pôvodné podania. Dňa 02.11.2022 Centrum žalobkyňi zaslalo e-mail, v ktorom jej oznámilo, že žiadosť o poskytnutie právnej pomoci môže Centru doručiť dvomi spôsobmi, a to prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. - vlastnoručne podpísanú alebo prostredníctvom elektronickej schránky so zaručeným elektronickým spôsobom cez Slovensko.sk. Zároveň uviedlo, že žiadosť, ktorú doručila, nespĺňa ani jeden zo spôsobov doručovania, preto nie je možné danú žiadosť zaevidovať a ďalej v nej pokračovať. Žalobkyňa bola vyzvaná, aby v prípade, ak chce daný spor vyriešiť, žiadosť doručila jedným z uvedených spôsobov. Žalobkyňa na uvedený e-mail nereagovala. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a ďalej uviedol, že v čase od podania žaloby nebolo o predmetnej žiadosti žalobkyne rozhodnuté, pretože nebola podaná predpísaným spôsobom. Správne mu súdu boli predložené dokumenty - listiny týkajúce sa žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, pretože Centrum nevedie samostatný spis vo veci.

10. Žalobkyňa v replike k vyjadreniu žalovaného doručenej správne mu súdu dňa 13.10.2023 poukázala na to, že správne mu súdu predložila komunikáciu v pôvodnom tvare a obsahu, ako bola realizovaná s Centrom právnej pomoci, kde dňa 13.05.2022 poslala e-mailom žiadosť o právnu pomoc a túto žiadosť dňa 16.05.2022 už autorizovanú doručila e-mailom do Centra právnej pomoci. Pokiaľ dňa 13.10.2023 overovala odoslanú žiadosť o právnu pomoc podrobením online overeniu elektronickeho podpisu (DiSig) systém, bolo jej potvrdené, že žiadosť z mája 2022 bola podpísaná platným podpisom (úplné overenie), druh podpisu: kvalifikovaný elektronický podpis s časovou pečiatkou, overené k 15.05.2022, pričom súčasťou podania je print výsledku overenia. Podľa žalobkyne nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že podala neautorizovanú (nepodpísanú) žiadosť o právnu pomoc do konania pred OS Topoľčany zn. 11Cpr/47/2018. Podaním doručeným správne mu súdu dňa 14.10.2023 žalobkyňa oznámila, že dňa 13.10.2023 doručila správne mu súdu do elektronickej podateľne originál žiadosti o právnu pomoc, autorizovanú, doručenú Centru právnej pomoci dňa 16.05.2022, pričom Elektronická podateľňa správneho súdu dokument preverila a doručila žalobkyňi dokument „Potvrdenka po úplnom overení podania“, ktorej obsahom je aj overenie dokumentu: Názov: CPP Žiadosť máj 2022_ podpísaný.pdf, Elektronické podpisy: Podpisovateľ: B. C., Výsledok overenia: platný. Z uvedeného vyplýva, že aj systém Správneho súdu v Banskej Bystrici vyhodnotil podpis žalobkyne na predmetnej žiadosti o právnu pomoc ako platný.

11. Správny súd v Banskej Bystrici ako vecne príslušný podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 3 SSP žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy - žalovaného prejednal na nariadenom pojednávaní, na ktoré boli účastníci konania riadne a včas predvolaní, pričom žalobkyňa podaním doručeným správne mu súdu dňa 28.04.2024 a žalovaný podaním doručeným správne mu súdu dňa 25.04.2024 ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

12. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správne mu súdnicte poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívne mu konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne mu konanie; nečinnosťou orgánu verejnej správy

nie je stav, keď z rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy vyplýva, prečo orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekoná a po vydaní rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy nedošlo k podstatnej zmene okolností.

14. Podľa § 242 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní. Žalobca podľa § 244 ods. 1, ktorý nie je orgánom verejnej správy, sa žalobou môže domáhať aj primeraného finančného zadosťučinenia vzniknutého v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy.

15. Podľa § 243 SSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný; tým nie je dotknuté ustanovenie § 46.

16. Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 SSP (1) Žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre,

(2) Prokurátor môže podať žalobu podľa § 242, ak orgán verejnej správy zostal nečinný aj po upozornení prokurátora,

(3) Zainteresovaná verejnosť môže podať žalobu, ak orgán verejnej správy je nečinný v administratívnom konaní týkajúcom sa vecí životného prostredia podľa osobitného predpisu a súčasne neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

17. Podľa § 245 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

18. Podľa § 246 ods. 1, 2 SSP (1) V žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného,

c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,

d) žalobné body,

e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoláva,

f) žalobný návrh.

(2) K žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

19. Podľa § 247 SSP žalovaný je na výzvu povinný v určenej lehote predložiť správne mu súdu vyjadrenie k žalobe, a ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, aj administratívny spis. Správny súd si môže vyžiadať vyjadrenie k žalobe aj od orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému.

20. Podľa § 249 SSP ak správny súd po preskúmaní nezistí nečinnosť žalovaného, uznesením žalobu zamietne.

21. Podľa § 147 ods. 1 písm. b), ods. 2 SSP (1) Správny súd rozhoduje uznesením, ak tak ustanovuje tento zákon.

(2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

22. Podľa § 148 ods. 1, 2 SSP (1) Uznesenie správny súd vyhlási verejne, ak bolo vydané na pojednávaní vo veci samej alebo pri inom úkone správneho súdu.

(2) Uznesenie správny súd vyhotoví písomne a doručí ho, ak

a) je proti nemu prípustný opravný prostriedok,

b) je to potrebné na vedenie konania alebo

c) ide o uznesenie, ktorým sa v konaní ukladá nejaká povinnosť.

23. Predtým, ako správny súd pristúpil k meritórnemu prejednaniu veci skúmal, či sú splnené procesné podmienky na vedenie konania podľa § 244 SSP, z ktorého vyplýva, že súdnu ochranu pred nečinnosťou orgánu verejnej správy zákon priznáva len takej fyzickej (alebo právnickej osobe), ktorá ako účastník administratívneho konania neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre, teda žalobcovi, ktorý sa bezúspešne pokúsil dosiahnuť nápravu zákonom stanovenými prostriedkami. Z ustanovenia § 246 ods. 2 SSP vyplýva žalobcovi povinnosť pripojiť k správnej žalobe oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom. V preskúmanom prípade bolo zistené, že tieto zákonné podmienky žalobkyňa splnila, keď podala Podnet na Generálnu prokuratúru SR zo dňa 19.07.2022, v ktorom tvrdila, že orgán verejnej správy - Centrum právnej pomoci, Námestie Slobody 12, 810 05 Bratislava, IČO : 30798841 (žalovaný) je nečinný, pretože o žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci podanej dňa 13.05.2022 elektronickou cestou na e-mailovú adresu žalovaného, ktoré podanie bolo podľa tvrdenia žalobkyne

dňa 16.05.2022 autorizované elektronickým podpisom a doručené žalovanému na jeho e-mailovú adresu, nekonal a nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Žalobkyňa na základe výzvy správneho súdu predložila Oznámenie Generálnej prokuratúry SR zo dňa 27.09.2022, podľa ktorého v konaní o Žiadosti žalobkyne o nárok na poskytnutie právnej pomoci zo dňa 13.05.2022 bolo podané upozornenie prokurátora. Z Upozornenia prokurátora č. VI/3 Gd 335/22/1000 - 6 zo dňa 27.09.2022 vydaného podľa § 28 ods. 1 Zákona o prokuratúre vyplýva, že vo veci Žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v konaní na OS v Topoľčanoch podanej dňa 13.05.2022 prokurátor GP SR zistil porušenie § 3 ods. 1, 2, 4 Správneho poriadku a § 10 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z. z. a navrhol, aby Centrum o žiadosti žalobkyne zo dňa 13.05.2022 zákonným spôsobom konalo (bola zistená nečinnosť orgánu verejnej správy). Správny súd pre úplnosť uvádza, že pokiaľ žalobkyňa na základe výzvy správneho súdu predložila Oznámenie žalovaného o odložení sťažnosti žalobkyne zo dňa 21.11.2022 podanej v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z., uvedená sťažnosť sa týkala Žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom vedenej pod sp. zn. 24Csp/121/2019, t. j. predmetná sťažnosť nebola podaná vo veci týkajúcej sa nečinnosti žalovaného v konaní o Žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci pred Okresným súdom v Topoľčanoch sp. zn. 11Cpr/47/2018, ktorá je predmetom podanej žaloby proti nečinnosti žalovaného.

24. Podľa článku 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. „Princíp legality (zákonnosti) zakotvený v článku 2 ods. 2 Ústavy SR znamená, že väzanosť štátu právom sa musí uplatňovať jednak v oblasti väzanosť štátu ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ako aj v oblastiach ich vykonávania orgánmi štátnej správy, ktoré musia zásadne postupovať len na základe zákonov a v ich medziach. Verejná správa koná vo veciach verejných a pri zohľadnení verejného záujmu musí rozhodnúť v súlade so zákonom.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/49/2013).

25. Nečinnosť orgánu verejnej správy je definovaná v § 3 ods. 1 písm. d) SSP, v zmysle ktorého nečinnosťou orgánu verejnej správy sa rozumie stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. Protiprávnosť je daná tým, že povinnosť orgánu verejnej správy riadne a včas uskutočniť konkrétne administratívne konanie vyplýva zo znenia príslušného všeobecne záväzného právneho predpisu a súčasne má aj ústavnoprávny rozmer. Protiprávnosť teda znamená, že pasivita orgánu verejnej správy je v rozpore s normatívne ustanovenou povinnosťou orgánu verejnej správy konať. Takáto povinnosť konať vyplýva z konkrétneho zákonného ustanovenia, pretože pôsobnosť orgánov verejnej správy, vrátane lehôt, v rámci ktorých sa má táto realizovať, je v zásade upravená v zákonnej forme. Povinnosť orgánu verejnej správy konať bez prietahov má svoj ústavnoprávny základ priamo vymedzený v článku 48 ods. 2 Ústavy SR a možno ju vyabstrahovať aj z článku 1 ods. 1 Ústavy SR, pretože nečinnosť orgánu verejnej správy narúša aj princíp právnej istoty. Súčasne pre orgány štátnej správy a štátne orgány platí aj povinnosť konať spôsobom ustanoveným zákonom podľa článku 2 ods. 2 Ústavy SR. Napokon požiadavka na konanie orgánov verejnej správy bez prietahov vyplýva aj z článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej aj „Dohovor“). Podľa ustálenej súdnej judikatúry nečinnosť orgánu verejnej správy znamená nielen to, keď orgán verejnej správy je úplne nečinný (pasívny), t. j. ak vôbec nekoná, alebo prestane konať, alebo aj prípad, keď orgán verejnej správy koná s dlhými časovými odstupmi medzi jednotlivými úkonmi. Nečinnosťou je aj také konanie orgánu verejnej správy, ktoré zahŕňa vykonávanie nezmyselných a neúčelných úkonov, alebo nedôsledné plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Sžnč/3/2011 skonštatoval, že : „Nečinnosťou orgánu verejnej správy sa teda rozumie jeho pasivita vo veciach, ktoré mu boli predložené na rozhodnutie, aj keď niet žiadnej zákonnej alebo faktickej prekážky na to, aby správny orgán konal a rozhodol. Nečinnosť môže spočívať v opomenutí správneho orgánu vykonať predpísaný úkon alebo v zbytočných prietahoch v jeho postupe.“ ... „Nekonanie musí byť v rozpore s konkrétnym zákonným ustanovením, ktoré obsahuje príkaz pre správny orgán postupovať, konať, vykonávať určité procesné úkony a rozhodovať.“ (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 225/08).

26. Žalobkyňa bola aktívne legitimovaná na podanie žaloby v zmysle § 244 ods. 1 SSP, keď neúspešne vyčerpala podnet na prokuratúre vo vzťahu k namietanej nečinnosti žalovaného v súvislosti s podanou Žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci v konaní vedenom pred OS Topoľčany sp. zn. 11Cpr/47/2018 podanou elektronicky dňa 13.05.2022, pričom tvrdila, že toto podanie (žiadosť), autorizovala podaním doručeným žalovanému dňa 16.05.2022, keďže žiadosť bola autorizovaná zaručeným elektronickým podpisom.

27. Z listín obsiahnutých v súdnom spise a z listín predložených žalovaným na základe výzvy na predloženie administratívneho spisu správny súd zistil, že:

- a) dňa 13.05.2022 o 19:07 hod. bola z e-mailovej adresy Margitt<oslancová @ gmail.com> odoslaná na e-mailovú adresu žalovaného info@centrumpravnejpomoci.sk elektronická správa adresovaná: Centrum právnej pomoci, Račianska 1523/71 Bratislava, 810 05, Slovensko (žalovaný) s označením „Žiadosť o právnu pomoc - podanie“ s textom: „V prílohe podávam Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do konania OS Topoľčany zn. 11Cpr/47/2018, pridelenie advokáta do konania pred súdom. Prílohy: Žiadosť, Potvrdenie Úradu práce o nezamestnanosti, Žiadosť zo súdu (OS Topoľčany), Ing. Margita Oslancová, Žarnovica, Slovenská republika.“;
- b) dňa 16.05.2022 o 16:38 hod. bola z e-mailovej adresy B.< C.> odoslaná na e-mailovú adresu žalovaného info@ centrumpravnejpomoci.sk elektronická správa označená ako : AUTORIZÁCIA podanej žiadosti, Fwd: <C.>, Dat: pi 13.5.2022 o 19:07, Subject: Žiadosť o právnu pomoc - podanie, To: info@centrumpravnejpomoc.sk, adresovaná: Centrum právnej pomoci, Račianska 1523/71, Bratislava, 810 05, Slovensko (žalovaný) s textom ako je uvedené v bode 27 a);
- c) dňa 16.05.2022 o 16:38 hod. žalovaný z e-mailovej adresy info@centrumpravnejpomoci.sk e-mailom zaslaným žalobkyňou potvrdil prijatie e-mailu žalobkyne s tým, že na jej e-mailový dotaz odpovie do piatich pracovných dní;
- d) žalobkyňa podaním zo dňa 09.07.2022 zaslala adresátovi: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Bratislava, Podnet pre porušenie zákona, v ktorom namietala nečinnosť orgánu verejnej správy: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava 15, pričom tvrdila, že orgán verejnej správy v správnom konaní o jej Žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred Okresným súdom v Topoľčanoch zn. 11Cpr/47/2018 podanej dňa 13.05.2022 elektronickou cestou na e-mailovú adresu žalovaného, autorizovanú dňa 16.05.2022, nekoná a nerozhodol v zákonom stanovenej lehote;
- e) Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom sa v podaní zo dňa 02.08.2022, adresovanom Generálnej prokuratúre SR, Bratislava, vyjadrilo k doručenému Podnetu žalobkyne pre porušenie zákona, v ktorom poukázalo na doručenie žiadosti žalobkyne prostredníctvom elektronickej schránky, pričom uvedené podanie nespĺňalo náležitosti podania v zmysle Zákona o e-Governmente, v dôsledku čoho uvedené podanie nebolo možné považovať za elektronické podanie spôsobilé vyvolať zamýšľané právne následky a predmetné podanie nemalo náležitosti ani v zmysle § 19 ods. 1 Správneho poriadku, pričom žiadateľka (žalobkyňa) nedoplnila svoje podanie (Žiadosť) v zákonom stanovenej lehote v listinnej podobe, a teda podanie žalobkyne bolo zaevidované do bežnej korešpondencie;
- f) prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Bratislava podaním č. VI/3 Gd 335/22/1000-7 zo dňa 27.09.2022, žalobkyňu oznámil, že v súvislosti s nečinnosťou Centra právnej pomoci kancelária Žiar nad Hronom v konaní o žiadosti žalobkyne o nároku na poskytnutie právnej pomoci z 13.05.2022 podal upozornenie prokurátora;
- g) prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Bratislava dňa 03.10.2022 doručil CPP, kancelária Žiar nad Hronom Upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 Zákona o prokuratúre za účelom odstránenia porušovania ustanovení § 3 ods. 1, 2, 4 Správneho poriadku a § 10 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z. z. v súvislosti s konaním o žiadosti žalobkyne z 13.05.2022 a navrhol, aby orgán verejnej správy o žiadosti žalobkyne na poskytnutie právnej pomoci z 13.05.2022 zákonným spôsobom konal. Zároveň orgán verejnej správy upozornil o povinnosti vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, odstrániť protiprávny stav najneskôr do 30 dní od doručenia upozornenia a o prijatých opatreniach informovať v rovnakej lehote prokurátora;
- h) dňa 20.10.2022 CPP, kancelária Žiar nad Hronom e-mailom kontaktovalo žalobkyňu vo veci žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ktorá bola doručená bez zaručeného elektronického podpisu, ktoré podanie napriek poučeniu žalobkyňa nedoplnila v lehote troch dní, pričom bola žalobkyňa opätovne vyzvaná na doručenie žiadosti na predpísanom tlačive spolu so zaručeným elektronickým podpisom, resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom;
- i) dňa 21.10.2022 žalobkyňa reagovala na e-mailové podanie CPP, kancelária Žiar nad Hronom zo dňa 20.10.2022, v ktorom o. i. uviedla, že na adresu Centra posla e-mailovú správu obsahujúcu jej pôvodné podanie;
- j) dňa 24.10.2022 pracovníčka CPP e-mailom adresovaným prokurátorovi GP SR preposlala e-mailovú komunikáciu CPP, kancelária Žiar nad Hronom so žiadateľkou (žalobkyňou) s tým, že žiadateľka nereagovala na opätovnú výzvu na doplnenie Žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zaručeným elektronickým podpisom, resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, v dôsledku čoho Centrum nemôže začať konanie o poskytnutie právnej pomoci;
- k) podaním zo dňa 09.11.2022 vedúci kancelárie CPP Žiar nad Hronom adresoval Generálnej prokuratúre SR, Bratislava odpoveď k upozorneniu prokurátora, v ktorom uviedol, že na základe podnetu GP SR konal a žiadateľku (žalobkyňu) opätovne prostredníctvom e-mailu vyzval na doplnenie

jej žiadosti elektronickým zaručeným podpisom, nahradeným kvalifikovaným podpisom, o čom bola GP SR informovaná e-mailom dňa 24.10.2022 a mal za to, že upozornenie prokurátora bolo vybavené;

l) žalobkyňa správne súdu predložila Oznámenie CPP Bratislava zo dňa 13.12.2022 o odložení sťažnosti žalobkyne zo dňa 21.11.2022 na postup CPP, kancelária Žiar nad Hronom v súvislosti s vybavovaním žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ktorá sťažnosť bola podľa § 6 ods. 1 písm. a) zák. č. 9/2010 Z. z. odložená. Z obsahu predmetného Oznámenia však vyplýva, že sťažnosť sa týkala žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom sp. zn. 24Csp/121/2019, t. j. predmetná sťažnosť sa netýkala žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v konaní vedenom pred Okresným súdom v Topoľčanoch zn. 11Cpr/47/2018.

28. Podľa § 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len „zák. č. 327/2005 Z. z.“) účelom tohto zákona je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v konaniach o oddĺžení podľa osobitného predpisu,1f) v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny alebo v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu podľa osobitného predpisu,1) oznamovateľom kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti 1aaa) (ďalej len „protispoločenská činnosť“) alebo osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu, 1aab) a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov.

29. Podľa § 2 zák. č. 327/2005 Z. z. tento zákon ustanovuje podmienky poskytovania právnej pomoci, postup fyzických osôb a príslušných orgánov v konaní o nároku na priznanie právnej pomoci a inštitucionálne zabezpečenie poskytovania právnej pomoci.

30. Podľa § 5 ods. 1, 3 zák. č. 327/2005 Z. z. (1) Zriaďuje sa Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“) ako štátna rozpočtová organizácia,3) ktorá poskytuje právnu pomoc podľa tohto zákona svojimi zamestnancami, určenými advokátmi a mediátormi.

(3) Podrobnosti o organizácii centra upravuje štatút, ktorý schvaľuje ministerstvo.

31. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 7 zák. č. 327/2005 Z. z. (1) Konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

(2) Účastníkom konania je žiadateľ.

(3) Žiadosť sa podáva v kancelárii centra príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa.

(5) Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

(6) Rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu16) musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

(7) Ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby alebo priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci alebo ak oprávnená osoba bezdôvodne zavinila zastavenie konania, centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

32. Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z. z.(1) Na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.16)

33. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do

troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

34. Podľa článku 1 ods. 1 Usmernenia č. U/8/2020, ktorým sa prijíma Organizačný poriadok Centra právnej pomoci (ďalej len „Organizačný poriadok“) organizačný poriadok Centra právnej pomoci (ďalej len „organizačný poriadok“) je základným interným riadiacim aktom Centra právnej pomoci (ďalej len „centrum“).

35. Podľa článku 2 ods. 1, 3 Organizačného poriadku (1) Centrum plní úlohy v útvaroch, ktorými sú

- a) odbor,
- b) kancelária centra,
- c) referát.

(3) Kancelária centra je útvar zabezpečujúcich úlohy podľa osobitného predpisu.2)

Poznámka 2) Zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

36. Podľa článku 15 ods. 1, ods. 2 písm. a) bod 1.,2.,3. Organizačného poriadku (1) Kanceláriu centra zriaďuje a zrušuje riaditeľ podľa čl. 3 ods. 2 písm. b) príkazom po zhodnotení finančným dopadom na rozpočet centra, a to s ohľadom na potrebu primeraného a rovnomerného zabezpečenia poskytovania služieb centra vo vymedzenej územnej pôsobnosti. V príkaze o zriadení alebo zrušení kancelárie centra sa určí aj rozsah územnej pôsobnosti všetkých kancelárií centra, ktorých územná pôsobnosť je takýmto príkazom dotknutá.

(2) Kancelária centra, s výnimkou Call centra, najmä

a) vykonáva činnosť a rozhoduje v správnom konaní o nároku podľa zákona ako správny orgán v prvom stupni a na tento účel najmä

1. prijíma žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a vedie ich evidenciu,
2. zabezpečuje preskúmanie podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom,
3. vydáva rozhodnutia o nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom.

37. Žalobkyňa v správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy tvrdila, že žalovaný, ktorému podala riadnu žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do konania vedeného na Okresnom súde v Topoľčanoch zn. 11Cpr/47/2018 dňa 13.05.2022 elektronicou cestou na e-mailovú adresu žalovaného (info@centrumpravnejpomoci.sk), ktoré podanie podľa jej tvrdenia autorizovala elektronicou podaním doručeným žalovanému na jeho e-mailovú adresu (info@centrumpravnejpomoci.sk) dňa 16.05.2022, (keď prílohou podania bolo vyplnené tlačivo: Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci podľa zák. č. 327/2005 Z. z.), prijatie ktorého žalovaný potvrdil e-mailovou správou dňa 16.05.2022, riadne nekoná a do dňa podania správnej žaloby o tejto žiadosti žalobkyne nerozhodol. Z uvedeného tvrdenia žalobkyne správny súd vychádzal pri posudzovaní typu správnej žaloby proti nečinnosti, ktorú subsumoval pod ust. § 242 ods. 1 SSP, keďže žalobkyňa v podstate tvrdila, že žalovaný je v administratívnom konaní začatom na základe jej písomnej žiadosti zo dňa 12.05.2022 nečinný, pretože žalovaný o jej žiadosti nekoná a v zákonom stanovenej lehote (ani po jej márnom uplynutí) nerozhodol, t. j. nevydal písomné rozhodnutie.

38. Nečinnosť orgánu verejnej správy ako nezákonný negatívny jav nastáva vtedy, keď príslušný orgán vo veci nekoná, aj keď podľa zákona má povinnosť konať. Predmetom konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy je teda tvrdená bezdôvodná nečinnosť orgánu verejnej správy. Predpokladom úspešnosti takejto správnej žaloby je zistenie, že orgán verejnej správy (žalobkyňou označený žalovaný) je nečinný, t. j. nekoná, hoci podľa zákona povinnosť konať má a takáto pasivita orgánu verejnej správy je v rozpore s konkrétnym ustanovením právnej normy, ktorá ho oprávňuje a súčasne aj zaväzuje konať a rozhodnúť.

39. Z ustanovenia § 245 SSP vyplýva, že procesné postavenie žalovaného v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy prislúcha orgánu verejnej správy, ktorý má povinnosť konať a túto povinnosť si v dôsledku svojej nečinnosti nesplní. Správny súd preto v tomto konaní riešil predovšetkým otázku, či v správnej žalobe žalobkyňou označený žalovaný orgán verejnej správy - Centrum právnej pomoci, Bratislava mal v preskúmanom prípade právomoc konať a rozhodnúť v správnej žalobe žalobkyňou označeným spôsobom, t. j. konať a rozhodnúť o Žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 12. mája 2022. Bol pritom povinný dôsledne rešpektovať a aplikovať ústavné princípy podľa článku 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Rozhodnutie správneho súdu podľa § 250 SSP nemôže založiť právomoc orgánu verejnej správy konať a rozhodnúť, t. j. správny súd nemôže

označenému orgánu verejnej správy (v postavení žalovaného) uložiť povinnosť konať a rozhodnúť spôsobom, ktorý mu nevyplýva zo zákona.

40. Z ustanovenia § 2 zák. č. 327/2005 Z. z. vyplýva, že uvedený zákon ustanovuje podmienky poskytovania právnej pomoci, postup fyzických osôb a príslušných orgánov v konaní o nároku na priznanie právnej pomoci a inštitucionálne zabezpečenie poskytovania právnej pomoci. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z. z. zriaďuje sa Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“) ako štátna rozpočtová organizácia, ktorá poskytuje právnu pomoc podľa tohto zákona prostredníctvom svojich zamestnancov a určených advokátov. Podrobnosti o organizácii centra upravuje štatút, ktorý schvaľuje ministerstvo. Podľa článku 2 Štatútu Centra právnej pomoci zo dňa 22. júla 2019 (ďalej len „Štatút“) Centrum je právnická osoba zriadená zákonom, ktorá v právnych vzťahoch vystupuje vo svojom mene. Podľa článku 5 ods. 1 Štatútu Centrum sa organizačne člení na organizačné útvary, ktorými sú podľa písm. b) kancelária centra. Podľa článku 1 ods. 2 Usmernenia č. U/8/2020, ktorým sa prijíma Organizačný poriadok Centra právnej pomoci organizačný poriadok v súlade so všeobecne platnými záväznými právnymi predpismi a štatútom centra (ďalej len „štatút“) ustanovuje vnútorné organizačné členenie centra, rozsah oprávnení a zodpovednosti vedúcich zamestnancov centra, ako aj ďalších zamestnancov centra, pôsobnosť a vzájomné vzťahy organizačných útvarov centra (ďalej len „útvary“). Podľa článku 2 ods. 1 Organizačného poriadku centrum plní úlohy v útvaroch, ktorými sú: a) odbor, b) kancelária centra, c) referát. Podľa článku 2 ods. 3 Organizačného poriadku kancelária centra je útvar zabezpečujúci úlohy podľa osobitného predpisu. Podľa poznámky 2/ týmto osobitným predpisom je zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov. Konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci je upravené v § 10 citovaného zákona. Podľa odseku 1 citovaného § 10 zák. č. 327/2005 Z. z. konanie sa začína podaním písomnej žiadosti, doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosti uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Žiadosť sa podáva v kancelárii centra príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa (§ 10 ods. 3), pričom centrum rozhodne o žiadosti v lehote 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť (§ 10 ods. 5). Podľa článku 15 ods. 2 Organizačného poriadku kancelária centra, s výnimkou Call centra, najmä a) vykonáva činnosť a rozhoduje v správnom konaní o nároku podľa zákona ako správny orgán v prvom stupni a na tento účel najmä 1/ prijíma žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a vedie ich evidenciu, 2/ zabezpečuje preskúmavanie podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom, 3/ vydáva rozhodnutia o nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom.

41. Žalobkyňa svoje e-mailové podanie, ktorého prílohou bola Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 12.05.2022 (vyplnené tlačivo, ktoré nebolo autorizované, t. j. nebolo opatrené platným zaručeným elektronickým podpisom žalobkyne) adresovala žalovanému (Centrum právnej pomoci, Bratislava) a doručila dňa 13.05.2022 na e-mailovú adresu info@centrumpravnejpomoci.sk, ktorá prislúcha označenému žalovanému. Žalobkyňa tvrdila, že dňa 16.05.2022, t. j. v lehote troch dní elektronické podanie - Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred OS Topoľčany podaná na e-mailovú adresu žalovaného dňa 13.05.2022, autorizovala elektronickým podpisom QES a doručila ho žalovanému na jeho e-mailovú adresu info@centrumpravnejpomoci.sk, pričom žalovaný dňa 16.05.2022 potvrdil prijatie podania žalobkyne. Žalobkyňa predložila správnomu súdu predmetnú prílohu (Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred Okresným súdom Topoľčany - vyplnené tlačivo podľa zák. č. 327/2005 Z.z.) a Potvrdenie, že predmetný dokument (názov: CPP-Žiadosť máj 2022 - podpísaný.pdf.) obsahuje elektronický podpis podpisovateľa: B. C., číslo certifikátu, výsledok overenia: platný. Z vyjadrenia žalovaného a z ním predložených listín vyplýva, že po tom, ako bolo podanie, prílohou ktorého bola Žiadosť žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred OS Topoľčany, doručená dňa 13.05.2022 (neautorizovaná) a následne doručená dňa 16.05.2022 (podľa tvrdenia žalobkyne autorizovaná) na e-mailovú adresu info@centrumpravnejpomoci.sk, ktorá prislúcha žalovanému, boli predmetné podania žalovaným postúpené Kancelárii CPP Žiar nad Hronom (z čoho vyplýva, že o doručení týchto podaní mala Kancelária CPP Žiar nad Hronom vedomosť najneskôr dňa 18.05.2022), bolo úlohou Kancelárie centra Žiar nad Hronom ako orgánu verejnej správy, ktorému vyplýva povinnosť zabezpečovať úlohy podľa osobitného predpisu (zák. č. 327/2005 Z. z.) v zmysle Organizačného poriadku Centra právnej pomoci (čl. 2 ods. 1 písm. b) v spojení s ods. 3), pričom v zmysle čl. 15 ods. 2 Organizačného poriadku CPP kancelária centra najmä vykonáva činnosť a rozhoduje v správnom konaní o nároku podľa zákona ako správny orgán v prvom stupni a na tento účel najmä 1/ prijíma žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a vedie ich evidenciu, 2/ zabezpečuje preskúmavanie podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom a 3/ vydáva rozhodnutia o nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom (a to v lehote podľa § 10 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z. z.) vysporiadať sa s tým, či e-mailové podanie žalobkyne, vrátane prílohy

„Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci“, možno považovať za žiadosť podanú zákonom stanoveným spôsobom t. j. v predpísanej forme v zmysle § 19 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s ustanoveniami Zákona o e-Governmente. Z uvedeného vyplýva, že subjektom, ktorý bol v postavení orgánu verejnej správy oprávnený prijať žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, zabezpečiť preskúmanie podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom a vydať rozhodnutie o nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom, bola práve Kancelária centra (Žiar nad Hronom), ktorý subjekt mal povinnosť posúdiť podanú žiadosť, o. i. posúdiť, či e-mailové podanie žalobkyne s prílohou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 12. mája 2022“ možno považovať za perfektnú žiadosť spĺňajúcu náležitosti stanovené zákonom, a teda za žiadosť spôsobilú vyvolať právnym predpisom predpokladané účinky (začatie administratívneho konania v zmysle § 19 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s § 25 zák. č. 327/2005 Z. z.).

42. Pokiaľ teda žalobkyňa v podanej správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy ako žalovaného označila Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71, potom táto skutočnosť nezodpovedá procesnému aspektu prejednávanej veci. V zmysle § 245 SSP je žalovaným orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu žalobkyne má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody je možné uzavrieť, že bolo to práve Centrum právnej pomoci-Kancelária Žiar nad Hronom (čl. 15 ods. 2 Organizačného poriadku), voči ktorému mala smerovať správna žaloba proti nečinnosti, a nie Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71.

43. Nezistenie nečinnosti žalovaného orgánu verejnej správy je dôvodom pre rozhodnutie správneho súdu o zamietnutí žaloby, ak sa v konaní preukáže, že označený žalovaný nemá povinnosť konať, tak ako tomu bolo aj v preskúmvanej veci. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z. z. konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedenými v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 327/2005 Z. z. žiadosť sa podáva v kancelárii centra príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa. Pokiaľ žalobkyňa podala žiadosť na adresu žalovaného a tento ju postúpil príslušnému orgánu - Centrum právnej pomoci - Kancelária Žiar nad Hronom, bol to práve tento subjekt, ktorý bol oprávnený žiadosť žalobkyne zo dňa 12.05.2022 posúdiť a v závislosti od výsledku posúdenia uvedenej žiadosti začať administratívne konanie, resp. pokračovať v začatom administratívnom konaní a vo veci vydať rozhodnutie (čl. 2 ods. 1 písm. b), čl. 2 ods. 3, čl. 15 ods. 2 písm. a) body 1., 2. a 3. Organizačného poriadku Centra právnej pomoci). Keďže žalobkyňa za žalovaný orgán verejnej správy označila Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, bolo potrebné jej žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, pretože označený žalovaný nemá povinnosť konať o podanej žiadosti žalobkyne, ani vydať rozhodnutie podľa zák. č. 327/2005 Z. z.. Z uvedeného vyplýva, že po postúpení žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred OS Topoľčany príslušnému orgánu oprávnenému o tejto žiadosti konať, patrilo do kompetencie Kancelárie centra Žiar nad Hronom vyhodnotiť predmetné e-mailové podania (žiadosti podané e-mailovými správami, prílohou ktorých bola o. i. Žiadosť žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci) z toho hľadiska, či sa jedná o riadne podanú žiadosť s náležitosťami stanovenými zákonom a podanú formou predpísanou zákonom a osobitným predpisom [zák. č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente (autorizácia)].

44. Bez toho, aby bol v konaní pred správnym súdom žalovaný orgán verejnej správy oprávnený posúdiť podanú žiadosť a konať vo veci, vrátane vydania rozhodnutia, ktorým je Kancelária CPP Žiar nad Hronom (v zmysle čl. 15 ods. 2 Organizačného poriadku CPP), nemohol správny súd preskúmať správnosť postupu Kancelárie Centra Žiar nad Hronom a vyhodnotenia elektronického podania žalobkyne označeného ako Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci pred OS Topoľčany zo dňa 12. mája 2022 ako podania, ktoré nebolo podľa písomného vyjadrenia Kancelárie CPP Žiar nad Hronom podané zákonom stanoveným spôsobom (t. j. ako žiadosť o poskytnutie právnej pomoci podaná na tlačive s autorizovaným zaručeným (platným) elektronickým podpisom žiadateľa [autorizácia]).

45. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že pokiaľ žalobkyňa v správnej žalobe namietala, že žalovaný neberie zreteľ na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 26Sa/9/2020, Najvyšší správny súd SR Uznesením sp. zn. 6Svk/10/2022 zo dňa 21.09.2022 predmetné Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 26Sa/9/2020 - 90 zo dňa 25.10.2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Banskej Bystrici následne vo veci opätovne rozhodol Rozsudkom sp. zn. 31Sa/11/2022 - 21 zo dňa 30.01.2023 tak, že žalobu žalobkyne zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2023, žalobkyňa podala kasačnú sťažnosť, o ktorej do dňa vydania tohto Uznesenia nebolo rozhodnuté.

46. Správny súd po preskúmaní veci nezistil nečinnosť žalobkyňou označeného žalovaného Centra právnej pomoci so sídlom v Bratislave, a preto žalobu podľa § 249 SSP uznesením zamietol.

47. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario, podľa ktorého má právo na náhradu trov konania len žalobca, ktorý bol v konaní celkom alebo sčasti úspešný. Keďže žalobkyňa v konaní pred správnym súdom nebola úspešná, správny súd jej náhradu trov konania nepriznal. Správny súd nezistil podmienky na rozhodnutie podľa § 168 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Banskej Bystrici na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia.

V kasačnej sťažnosti je potrebné uviesť všeobecné náležitosti podania podľa § 57 SSP, t.j. ktorému správnemu súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnosť body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonné odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní zastúpený advokátom.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho k na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) alebo d) SSP,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnemu súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.