

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 2S/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100034  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0924100034.1

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcov: 1. A. B., trvale bytom C. XX, XXX XX C., 2. A. D., trvale bytom D. XX, XXX E., 3. F. G., trvale bytom C. XX, XXX XX C., všetci právne zastúpení: PAULOVIČ & PARTNERS s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Ulica úzka XXX/X, XXX XX H., proti žalovanému: Okresnému úradu Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov, za účasti: 1.) SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY, so sídlom Jakovany 102, právne zastúpený: 1./AK JUDr. Halagan, s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, Žilina a 2./ Beňo & Partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, 2.) I. A., bytom J. K. XX, E., 3.) L. I. G., bytom B. XX, F. M. N., o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OÚ-PO- PLO-2019/43055-3/Gu zo dňa 26. augusta 2019, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcom v 1. až 3. rade právo na náhradu trov **n e p r i z n á v a**.

III. Žalovanému právo na náhradu trov **n e p r i z n á v a**.

IV. **P r i z n á v a** ďalším účastníkom konania voči žalobcom v 1. až 3. rade právo na náhradu iba tých trov konania na správnom súde a trov kasačného konania, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktoré im správny súd uložil. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 18.10.2019 doručenu Krajskému súdu Prešove ako správne mu súdu (ďalej len súd) dňa 21.10.2019 sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. OÚ-PO- PLO-2019/43055-3/Gu zo dňa 26. augusta 2019, ktorým žalovaný opatrením ako príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva v okresoch Prešov a Sabinov podľa § 71 ods. 1, 2 a ako orgán, ktorý podľa § 74 ods. 2 písm. b) eviduje zmluvy a vedie register podľa § 16 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve (zákon o poľovníctve) na základe žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívanie poľovného revíru Majdan zaevidoval dňa 26.8.2019 zmluvu o užívaní poľovného revíru Majdan (Zmluva), ktorý bol uznaný rozhodnutím Lesného revíru v Prešove č.j. 135/94-Mu zo dňa 02.06.1994.

2. V predmetnej veci rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 6S/51/2019-328 zo dňa 09.06.2022 ktorým, správny súd žalobu zamietol, náhradu trov konania žalovanému nepriznal a priznal ďalším účastníkom konania voči žalobcom právo na náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podali žalobcovia kasačnú sťažnosť o ktorej rozhodol kasačný súd rozsudkom sp.zn. 5Svk/55/2022 zo dňa 30.11.2023, ktorým rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6S/51/2019-328 zo dňa 09.06.2022 zrušil a vec vrátil správne mu súdu v Košiciach na ďalšie konanie. Táto vec bola na Správnom súde v Košiciach zapísaná pod novú spisovú značku: 2S/1/2024.

3. Dňa 1. júna 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach. Účinnosťou zákona výkon súdnictva prešiel od 1. júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov.

4. Žalobcovia písomným podaním, doručeným Správneému súdu v Košiciach dňa 04.03.2024, vzali žalobu v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 63 prvá a druhá veta zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví.

6. Podľa § 99 a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcov - späťvzatie žaloby, súd konanie podľa § 63 SSP zastavil.

8. O trovách konania správny súd rozhodol v súlade s § 171 ods. 1 SSP tak, že žalobcom, ktorý procesne zavinieli zastavenie konania právo na náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému správny súd nepriznal právo na náhradu trov konania v súlade s § 168 SSP.

9. Správny súd v súlade s § 169 SSP priznal ďalším účastníkom voči žalobcom v 1. až 3. rade právo na náhradu iba tých trov konania na správnom súde a trov kasačného konania, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktoré im správny súd uložil.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správneému súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.