

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 14T/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100289
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Truban
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9522100289.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Trubana a členov senátu JUDr. Petra Pulmana, LL.M. a JUDr. Romana Púchovského, v trestnej veci obžalovaného S. R. a spol., pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. decembra 2023, takto

rozhodol:

obžalovaní

S. R., nar. XX.XX.XXXX v Gelnici, trvale bytom U. XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

A. I.?A., nar. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom C. B., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

za skutok v bode 1)

právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2, písm. f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou účasti ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona obžalovaný S. R., ktorého sa mal dopustiť tak, že si najneskôr v júli 2013, potom ako od neho začiatkom roku 2013 a opakovane v júli 2013 požadoval E. P. vyplatenie svojich peňazí vo výške 400.000 Eur, ktoré mal okrem ďalších svojich peňazí u neho uložené, aby mu tieto, ako aj ďalšie nemusel vyplatiť, objednal vraždu poškodeného E.a P.a u S. F., ktorý spoločne s G. U. po predchádzajúcich dvoch neúspešných pokusoch o zavraždenie poškodeného, vykonaných v priebehu predchádzajúcich dvoch týždňov, sa znovu pokúsili dňa 09.08.2013 v čase okolo 04.20 hod. na štátnej ceste E 547 smerom z Jahodnej do Košíc usmrtiť poškodeného takým spôsobom, že na odcudzenom motorovom vozidle zn. BMW X5 M M7X, čiernej farby s ev. číslom XE XX XXX, ktoré šoféroval G. U., dostihli osobné motorové vozidlo zn. FORD Galaxy červenej farby EČV P. XXXG., ktoré riadil poškodený, s vozidlom sa dostali na jeho úroveň z ľavej strany, priblížili sa tesne k nemu a vtedy S. F., ktorý bol na pravom zadnom sedadle, vystrelil dávku zo samopalov vzor 61 s namontovaným tlmičom hluku smerom na poškodeného, ktorého zasiahol do hrude a hlavy, čím mu spôsobil tržnú ranu dolnej pery a pravej tvárovej časti, tržnozmliažené rany a hematóm prednej hrudnej steny vľavo, po týchto výstreloch poškodený zrýchlil jazdu, dostal sa pred vozidlo páchatelov, ktorí ho znova dostihli, a keď sa dostali na jeho úroveň, poškodený prudko zabrzdil svoje vozidlo v pravom jazdnom pruhu, vyskočil z vozidla a ušiel do lesného porastu, pri tomto útoku došlo aj k vzájomnému kontaktu oboch vozidiel, vozidlo poškodeného sa následne z nezistených príčin pohlo a prešlo do protismeru, kde zišlo z cesty a zastavilo v lesnom poraste, páchatelia na svojom vozidle pokračovali ďalej, následne sa na ceste otočili a rýchlou jazdou išli smerom na Jahodnú, kde na ostrej pravotočivej zákrute za km 12,5 s vozidlom zišli mimo cestu, kde havarovali a zostali v lesnom poraste, pričom S. F. z miesta ušiel a vo vozidle zostal iba zranený G. U., kde za týmto účelom si S. F. v presne nezistenom čase na nezistenom mieste zadovážil hromadne účinnú zbraň - Samopal SA 61, ktorý má zbrúsené výrobné číslo tak, že nie je možná jeho identifikácia, s tlmičom hluku a strelivo do uvedenej zbrane v počte najmenej 31 ks nábojov, ktoré držal od presne nezistenej doby na neznámom mieste až do dňa 09.08.2013 asi do 04.30 hod., kedy túto zbraň použil pri pokuse o zavraždenie E.a P.a a po

čine túto hromadne účinnú zbraň s tlmičom aj s 31 ks nábojmi nechal v osobnom motorovom vozidle zn. BMW X5, EČV XE XX XXX, M., ktoré bolo tiež použité pri pokuse o vraždu E.a P.a, a bolo nájdené havarované v lesnom poraste pri ceste E 547 v smere Košice-Jahodná, sa

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

oslobodzuje,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Za skutok v bode 2)

u obžalovaného S.a R. právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2, písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona formou účasti ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, u obžalovaného A.a I. právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2, písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a), písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že presne nezisteného dňa, v rozmedzí od 14.08.2013 do 14.10.2013, v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, si obvinený S. R., prostredníctvom obvineného M. C. ml., za prítomnosti obvineného A.a I., objednal u obvinených D. T. a A.a I., vraždu poškodeného S. F. z obavy, že by tento mohol vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“), o objednávke vraždy E.a P.a, obvineným S.om R. u S. F., ku ktorému pokusu došlo dňa 09.08.2013 na horskom prechode Jahodná, pričom za vykonanie predmetnej vraždy S. F., prisľúbil obvinený S. R., prostredníctvom obvineného M. C. ml., obvinenému D. T. a A.ovi I. odmenu vo výške 30.000 Eur, s čím obvinení súhlasili, následne A. I., po predchádzajúcej dohode so spoluobvinenými M. C. ml. a D. T., v presne nezistený deň, v rozmedzí od 14.08.2013 do 14.10.2013, doposiaľ bližšie nezisteným osobným motorovým vozidlom Škoda Octavia, striebornej farby, odišiel na bližšie nezistené miesto do Maďarskej republiky, kde sa pred OČTK ukrýval S. F., a ktoré miesto úkrytu mu zabezpečil obvinený M. C. ml., a tohto v doobedňajších hodinách priviezol do miesta trvalého bydliska obvineného M. C. ml., k zadnej bráne rodinného domu, súpisné č. XXX v obci Čierny Brod, pričom počas toho, ako poškodený sedel na sedadle spolujazdca, A. I. vystúpil z vozidla pod zámienkou, že ide niečo vybrať z kufru vozidla, otvoril kufor predmetného vozidla a z uvedeného miesta zozadu, cez sedadlo spolujazdca, viackrát vystrelil bližšie nezistenou krátkou strelnou zbraňou na poškodeného S. F. a následne, po príchode obvineného D. T., spoločne s obvineným A.om I.m odstavili vozidlo, v ktorom bol zastrelený poškodený, do garáže uvedeného rodinného domu, kde poškodeného vytiahli z vozidla, vyzliekli ho, odobrali mu osobné veci, telo zabalili do fólie a následne v kufri uvedeného vozidla ho previezli na pozemok k stavbe rodinného domu so súpisným číslom XXX v obci Dolný Chotár, kde toho istého dňa vo večerných hodinách A. I. previezol uvedeným vozidlom telo poškodeného na pozemok so súpisnými číslom XXX alebo XXX v katastrálnom území Dolný Chotár, ktorý pozemok sa nachádza po pravej strane v okolí hrádze, za mostom, smerom z Dolného Chotára, kde obvinený D. T. za pomoci bagra zn. JCB, ktorý na tento účel zabezpečil obvinený M. C. ml., vykopal jamu, do ktorej spolu s obvineným A.om I.m „pochovali“ telo poškodeného S. F. a z miesta odišli, pričom následne, obvinený S. R. prostredníctvom M. C. ml. vyplatil obvinenému D. T. časť z prisľúbenej odmeny vo výške 10.000 Eur, sa

obžalovaný R. podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

oslobodzuje,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný,

obžalovaný A. I. podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku

oslobodzuje,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodení F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXXX/XX, Bratislava a U. F.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, Kostolany nad Hornádom, odkazujú s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor UŠP GP SR podal dňa 19. septembra 2022 pod sp. zn. VII/1 Gv 167/18/1000 obžalobu na obvinených S. R. a A. I.?A. za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 1 písm. f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou účastníctva ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a iné, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti podanej obžaloby.

Obžalovaný S. R. na hlavnom pojednávaní dňa konanom dňa 08.12.2022 uviedol, že nie je svätý čo sa týka ekonomiky, sú veci, do ktorých sa zapojil vedome a sú veci, ktorých sa stal súčasťou bez toho, aby o tom vedel. Nie je ale žiaden vrah, nikoho nezabil, ani nikoho zabiť nedal. Ľudský život si váži a tak aj žil. A vôbec to, že stojí pred súdom za taký skutok, je pre neho dosť ťažké.

V roku 2003 začal robiť v gastronómii s mamou, v 2005 so šrotom a v 2006 založil spoločnosť Vamax - X. V roku 2012 dosahoval 116-miliónové ročné obraty a v roku 2013, to je rok obžaloby skutkov, dosahoval obraty 131.000.000 Eur. Mal 300 zamestnancov, 40 ľudí v manažmente, 24 hodinovú prevádzku 365 dní v roku a od 15 do 20-miliónový majetok. Banka mu dala 5.000.000 do debetu bez toho, aby mal na to nejaký dôvod, bez udania dôvodu. Mal prevádzky v Prakovciach, to bola materská firma, v Žiline, v Bratislave a v Strednej Amerike. Robil celosvetový obchod, kde mal mesačne 600-tisícový eurový hrubý zisk. Mal podpísané kontrakty na rok 2014 a 2015, minimálne v rovnakých ročných objemoch. Počas tohto obdobia nemal žiaden problém s políciou, mal kredit v banke, na daňových úradoch a čerpal v tom období eurofondy v objeme 4,2 milióna Eur. Mal 200 obchodných partnerov, nikdy v živote sa nestalo, že by niekomu nezaplátil. K tomuto jeho tvrdeniu doložil svoje daňové priznania za rok 2012 a 2013.

S poškodeným E. P. sa poznajú od chlapca, spolu vyrastali. Rodičia sa poznajú, aj jeho rodičia sa poznajú a ich súrodenci chodili spolu do školy. On ho pozná, on vie, že to nespravil. Toto sa stalo v roku 2010 a 2011. E. oslovil jeho, nie naopak. On sa venoval hlavne farebným kovom a železo samostatne robilo 5% obratu. E. prišiel za ním a predstavil mu podmienky, že sa budú deliť na 3 časti.

Po čase E. povedal, že stačí vyplácať tých 30% tomu druhému kolegovi R.. To sa vyplácalo do konca stále. A jemu majú odložiť peniaze, lebo že peniaze má, pretože dostával od tých ďalších piatich firiem, s ktorými robil.

Po čase E. sa pýtal, či mu odložia peniaze 350.000 Eur, že on si bude pýtať, keď bude potrebovať. Nechcel mať peniaze doma. Od toho roku 2011 pravidelne si pýtal peniaze, nie tak ako tvrdí E., že raz 5.000, to nie je pravda. Bolo to 20.000, 30.000, 10.000, bolo to pravidelne. Potom sa jeho kolega D. (E.) a E. dohodli na kúpu D.vho domu v Jaklovciach. A tak sa oni vlastne dohodli, že mu ten dom predá. Medzi sebou sa vyúčtovali, za tých 100.000 Eur alebo 150.000 Eur ten dom kúpil aj s pozemkami, ale nechal ho napísaný na D.vi. A tak preto, keď sa ho pýtali, že koľko peňazí medzi nimi bolo, nevedel povedať, pretože on to na starosti nemal.

Po čase E. prišiel a pýtal od D., od toho, od ktorého kupoval dom, 400.000 Eur, že potrebuje a aby D. mu to povedal. To bolo začiatkom roku, možno to bol marec, nevie presne. Ale D. mu to nepovedal, že E. chce peniaze. Až prišiel za ním jeho (E.ov) otec, že E. sa pýta, že či D. vravel o peniazoch. Zavolať preto D. a opýtal sa ho, či to tak je a D. sa vyjadril, že zabudol mu to povedať. Nesedelo mu to, a tak cez svojho otca dal zavolať E.a, aby prišiel za ním. E. prišiel, povedal čo potrebuje, chcel kúpiť dom. Tu prišli na to, že E. nedostáva toľko peňazí, ako D. alebo R. pre neho brali. Obidvaja boli gembleri a polovicu peňazí prehrali. A tak on vyhodil R., jedného z tých, ktorý mu peniaze nosil. Vzal mu aj auto - Lexus, ale v skutočnosti bola pravda taká, že R. (I. T.) zakryl D. (D. E.) a zobral všetko na seba, a vyhodil ho vlastne neprávom. E. chcel tie peniaze v hotovosti a iba to bol dôvod, prečo povedal, že potrebuje viac času, že to nie sú malé sumy, aby to vyskladal. Tak sa dohodli, že zhruba za 4 - 5 mesiacov to vyskladá. Potom sa on a E. dohodli, že mu peniaze bude dávať už iba on sám. E. si pýtal v ten moment 30.000 Eur. Tie mu dal do dvoch týždňov. Následne začiatkom júla za ním prišiel, že ako to vyzerá, ale v skutočnosti E. neprišiel preto, lebo vedel, že veci u neho platia, ale prišiel preto, lebo chcel ďalších 40.000 Eur. Aj tieto peniaze mu dal. Najprv mu dal 10.000 Eur jeden týždeň pri Tesco, ďalší týždeň mu dal 20.000 Eur a ďalších 10.000 Eur mu mal dať v piatok, kedy on odchádzal na dovolenku, ale E. ten piatok neprišiel. O peniazoch pre E.a, že ich má dostať, vedel on, D., R. a všetci, ktorým to povedali oni. Vedel to určite aj R. R.. Odvtedy sa s E. P. nestretol. Priznal, že on mu peniaze dlhuje, je si toho vedomý a vždy to priznával od prvého momentu.

Potom ho nevzali do väzby a E. bol v ochrane svedkov. Nebol s ním vôbec v kontakte. Až v roku 2021 ho cez ich spoločného kamaráta E. oslovil, že potrebuje pomôcť. Napísal mu list, že „Prepáč, keď som niečo zle pochopil, ja viem, že si to nebol, ale potreboval by som od teba pomôcť.“ Mal exekúciu na dom, ktorá bola v sume 19.000 Eur a pýtal od neho tieto peniaze. Bol si vedomý, že mu je dlžný a tiež, že má úver na dom so ženou, a tak mu tie peniaze dal.

S F. ho zoznámil E. T. - obchodný partner. Debata s F. bola, ale o motorkách a možno 3-krát ešte na motorke bol u nich v závode, z čoho sa s ním možno raz stretol. A potom ho zavreli. Následne, keď ho pustili, dnes zo spisu vie, že to bolo 10.07.2012, za ním prišiel niekedy koncom júla 2012 S. F. aj spolu s T.m s tým, či by ho nemohol na pár dní ubytovať. A tak s tým súhlasil a F.a na pár dní ubytoval na pumpe v penzióne. T. sa za neho prihovárал, či F.ovi nemôže dať prácu, že chce žiť normálny život a bude robiť čo treba, čokoľvek. Tak povedal, že môžu vyskúšať. To sa stalo koncom augusta, začiatkom septembra 2012. S. F. pracoval fyzicky. Ľuďom zabezpečoval materiál a s nimi aj pracoval. Jeho plat - S.a F.a bol 1.000 Eur v čistom, obedy, auto na zabezpečenie stavieb, pohonné hmoty. Nebavil sa s ním nikdy v živote o jeho trestnej činnosti. Prvýkrát prišiel medzi ľudí, čo u neho pracovali XX.XX.2012, to je deň, keď oslavoval narodeniny a F. dostal na tú akciu lístok ako každý jeden zamestnanec. Preto tam prišiel. Keď videl F. jeho diskotéku, tak sa ho pýtal, že odkiaľ má tých ľudí, pretože v ich klube to fungovalo tak, že on si menil medzi talianskymi klubmi a českými klubmi personál. A takisto mu povedal, že aj on má kamaráta v Prahe, ktorý vlastní 3 kluby, či by náhodou sa s ním nestretli, s čím súhlasil, pretože do Prahy chodil pravidelne, a preto mu povedal, že ak tam bude mať cestu, tak sa tam môžu zastaviť. V Prahe bola akcia, ktorú zabezpečoval manažér ich klubu. Preto do tej Prahy išiel a mu povedal, že môže ísť s ním. Po ceste mu vravel, že čo vlastne robí, čomu sa venuje. A tiež F.ovi vravel, že robia s medenými katódami, že nakupuje prevažne z Ruska a z Ukrajiny. F. mu na to povedal, že má kamaráta, ktorý mu určite z Ukrajiny vybaví tento materiál. A tak po tejto ceste, ako sa vrátili, sa dohodli, že F. dohodne stretnutie v Bratislave. Pýtal sa ho, kedy ide do Bratislavy a povedal mu, že ide akurát C. na narodeniny, pretože ho C. pozval. C. už F. poznal, lebo ich zoznámil. A tak sa vlastne F. dostal na tie narodeniny C. s ním.

Zhruba v máji (2013) začal s F. byť problém. Začal byť problém s drogami. F. býval v bytovom dome, v ktorom býva jeho mama a tá mu povedala, že hore je hluk, že sa ľudia sťažujú. A tak išiel on pozrieť hore na ten byt. Zaklopal, vošiel dnu, on bol vyzlečený do pol pása a bolo tam nejaké dievča a na stole biely prášok. Začal sa s ním hádať, sotil ho a odišiel. Na druhý deň ho už čakal o šiestej vo firme a sa mu ospravedlňoval, že mu má prepáčiť. Ale následne s ním začal byť problém s ľuďmi. Začal byť agresívny a ľudia - zamestnanci, ktorí pre neho robili pod ním, tí piati, nechceli s ním pracovať. A tak sa s ním seriózne dohodol, že proste u nich končí. A tak F. si začal robiť vlastný podnik v Košiciach. Nikdy si neodpustil, že ho do práce vzal, lebo keby ho on nevzal, nič z toho by sa nestalo a on by tu nestál, ale on to nerobil s tým úmyslom, on mu chcel dať prácu. A keď čítal výpovede, že počas toho ako bol on u neho, mal pripravené a odsledované ďalšie vraždy v Košiciach, bol z toho zaskočený.

I. pozná ho ako C. šoféra. Žiaden vzťah s ním nemal. Pozdravil sa, prehodil s ním pár zdvorilostných fráz ako s každým, aká bola cesta a podobne. Pri stole pri nich nikdy nesedel. Prišiel s C. alebo ho poslal C.. D. T. spoznal v decembri 2012 na C. narodeninách. On tam varil guláš. Predstavili mu ho, že to je E.. T. tvrdí, že mu povedal, že je „Šátorovec“, ale on nevie, či mu to T. povedal a keby mu to aj povedal, nevedel kto to je.

M. C. spoznal ho v máji 2012, iba 2 mesiace predtým, ako ku nemu prišiel S. F.. Zoznámil ho s ním E. D., ktorý mu predstavil C., že sa 20 rokov poznajú, že bude to ďalší hlavný dodávateľ na meď. Stretnutie bolo v Prahe, kde sídlila jeho firma. Po týždni ho navštívil v Prakovciach C., prišiel pozrieť, ako fungujú. Ďalší týždeň bol požiadany C., či vie dodať medené katódy do Česka. V tom máji 2012 mu začal teda dodávať. Keď sa spoznali, stále sa ho snažil pozývať k nemu posedieť. A tak sľúbil, že príde a v auguste alebo v septembri v roku 2012 sa u neho zastavil. To stretnutie a posedenie bolo vo Viedenskej reštaurácii, tu mu predstavil jeho otca. Na tejto akcii ho C. požiadal, či môže prísť na diskotéku, pretože videl v rádiách, že robili veľké akcie. A tak mu sľúbil, že môže prísť na najbližšej veľkej akcii, ktorá zhodou okolností bola XX.XX.2013, keď mal narodeniny. Keď prišiel, napísal mu, že je tu a on poslal toho J. W. dole, aby ho usadil. Na túto akciu prišiel F., ako povedal, pracoval týždeň, preto dostal lístok. F. prišiel k nim k stolu, kde sedeli. Zablahoželel mu a nikoho nepoznal, a tak ho predstavil C., že to je S.. Nič viac. Vedľa stál I.? A., tak mu povedal, že môže byť s ním, pretože nikoho nepozná. C. prespal vtedy na pumpe a dohodli sa, že ráno odíde a dajú si obed. A tak sa stretli v Helcmanovciach, v ďalšej ich reštaurácii, ale C. hneď začal piť. On potreboval odísť, pretože mal oslavu so svojimi blízkymi, zhruba 15 ľudí v Prakovciach v závode, a tak sa dostal C. na tú jeho oslavu. Tu sa večer objavil F., že hľadá C., či tam ešte M. je alebo A.. Pochopil ale, že tam nie je vítaný. Tu na tej oslave C. uvidel jeho auto Aston Martin, ktoré chcel a tak sa dohodli, čo vlastne súviselo s dovezením toho BMW vozidla.

Vo február 2013 začali byť s C. problémy s peniazmi a tak mu zastavil dodávky, lebo neplatil. V apríli finančný úrad zablokoval C. v Česku peniaze. Začal sa vyhovárať a motať s platbami, že mu má len tovar dodávať, aby mal z čoho vyrovnať, ale zaplatil iba časť. V čase skutku, keď sa stala Jahodná, mu C. dlhoval 280.000 Eur.

Dňa 09.08.2013, to znamená deň skutku, bol piatok. Bol posledný deň s celou rodinou na dovolenke v Turecku. Nieкто mu poslal správu, link, nevie kto, čo sa stalo na Jahodnej a že tam je E.ove P. auto. Myslí ten Ford Galaxy. To BMW v ten moment nikto neriešil. Auto bolo čierne a on ho dnu nikdy nevidel, pretože v ňom nesedel. Volal s jeho spoločníkom D.om E.om, čo sa mohlo stať. Tu nikto nič mu ešte vtedy nepovedal, že by S. F. chýbal alebo niekde nebol.

Dňa 10.08.2013, t. j. sobota, skoro ráno odlietal z Turecka a pristál v Košiciach. Tam ho už čakal D. E. a R. R. R. preto, pretože mal kľúče od jeho domu, pretože sa mu prerábal dom. Pýtal sa, čo sa vlastne stalo a tu mu povedali, že S. a F. a nikde niet a že to BMW, ktoré tam je, že je asi F.ovo. Povedali mu aj to, že sa boli pozrieť v garáži kde ho mal, že tam auto nie je. Nechápal absolútne čo sa stalo, ani si nepripúšťal, že s tým niečo môže mať a či to môže byť pravda. Veď mu dal prácu, zamestnanie. Myslel si, že to auto niekomu predal, pretože vedel, že hľadal na neho papiere. A teraz sa zašil, lebo sa to stalo. V médiách videl, že tam bol človek, ktorý bol v tom aute, ale si to púšťal 100-krát, on toho človeka nepoznal, bol to cudzí človek. Preto si myslel, že s tým asi nebude mať nič. Nevedel ani to, že vôbec to môže mať súvis s E., pretože on nikdy v živote s ním svoje peniaze nerozoberal. Písala mu jeho žena do obedu, či sa stretnú, či je už tu. Povedal, že jasné, že je tu a chcel sa s ňou tiež stretnúť, pretože sa týždeň nevideli. Tak sa dohodli, že sa stretnú v závode, nech príde tam. Prišla vystrašená a povedala mu, že S. F. je u nich doma, že je ticho a nič nehovorí. Že je zranený a že ho všetci hľadajú. A že toto na Jahodnej čo sa stalo, že to spravil asi on, ale že on povedal, že spadol zo štvorkolky, pretože na štvorkolke k nim prišiel. Ale všetci sa báli a neverili mu. V tom závode si začal uvedomovať situáciu, že je to vážne a chceli F. a udať. Začali uvažovať čo sa stane, keď ho udajú, čo môže nasledovať. S tým, že nabehnú ku nim kukláči, rozbijú dvere so zbraňami a doma bola mama, aj jej otec. Báli sa čo sa môže stať a čo urobí on, keby to ozaj urobil. A tak ho uprosila, aby to nespravil a on to nespravil. Odišli domov, každý svojou stranou, že si budú písať, že čo ďalej. On jej napísal, že nech mu povie, že sa s ním chce stretnúť, ale F. sa najskôr nechcel stretnúť, ale potom súhlasil. A tak povedal, že sa stretnú vo fabrike v Prakovciach. Chcel vedieť čo sa stalo a či to vlastne, či to v skutočnosti je on, pretože mu to nedávalo zmysel, že prečo by to urobil. Ak by si objednal on skutok Jahodnú, tak by ho predsa nevolal do závodu počas bieleho dňa sa s ním stretnúť, do fabriky kde sú ľudia, sa pracuje, pretože fabrika normálne fungovala, ale bol presvedčený o tom, že s tým nič nemá. A chcel vedieť čo sa stalo. Žena išla z Helcmanoviec, to je 3 kilometre do Prakoviec a on išiel z Jakloviec, to je 15 kilometrov. To znamená, že boli skôr tam ako on. Vošiel do závodu, do haly a on stál na pravej strane. Prišiel k nemu a opýtal sa ho, či s tým niečo má. A on mu povedal, že áno. Začal po ňom vrieskať, skôr zo strachu, že či je normálny, že prečo to spravil, že či ho tu na to zobral, aby toto robil. A že prečo to spravil. A on mu povedal, že vedel o peniazoch a že chcel niečo ušetriť, a niečo zarobiť. Ale on to nepovedal tak, že by sa bál, on mu to povedal seabedomo a rovno do očí. A že to má od jeho spoločníka a že je to chuj ten človek - P.. Povedal F.ovi, že tu si skončil. Zober si čo chceš a stadiaľ vypadni. Nastúpil do auta, odišli preč. D. - jeho žena mu potom písala, že ho ide odviezť. Večer sedel na pumpe a písal si so svojou ženou, že to bola najväčšia chyba jeho života. Všetky tieto správy sú v jeho telefóne, ktorý je súčasťou tohto spisu. Večer nemohol spať a tak išiel k svojej žene. Tu mu ona povedala, že kde F. a odviezla, že ho vyložila niekde v Malej Ide. Bol presvedčený, že ho odviezla k T., k tomu, kto ho doniesol.

Dňa 11.08.2013 - nedeľa - pýtal sa D. E. a, aj R. a, či mu nepovedali niečo o E.ovi. Všetci zatajovali, že oni sa s ním nebavili. Ale on vedel, že oni stále spolu držia, keď s nimi niečo riešil. Večer znova išiel k D. a tam ho zadržalo komando kukláčov a 12.08.2013 ho obvinili. Bolo mu vznesené obvinenie a dostal uznesenie, že si objednal vraždu u S. a F. a, pretože nechcel vrátiť peniaze. V uznesení boli časti výsluchov P. a. Vedel, že neklame, ale časti zamlčal. S. R., že klame, lebo to bol ten druhý váhar. Potom L. U., nevedel kto to je, to bol brat toho šoféra. A potom G. U., to je ten šofér, ktorý sa na skutku podieľal. Vedel, že klame vo veciach, že si myslí, že o tom vedel. Nevedel o tom. K veci vypovedal tak ako bolo, jedine čo on nepovedal pri tom výsluchu, keď ho zadržali, bolo to čo sa týkalo jeho ženy a jej rodiny, aby nemali kvôli nemu problém, že u nich bol. Priznal všetky peniaze, ktoré E.ovi mal dať. Povedal, kde mal S. F. auto, v akej garáži, pretože to nevedeli, od koho je tá garáž. Všetko čo v ten moment vedel, povedal. Dňa 14.08.2013 bol na Špecializovanom trestnom súde. Večer ho prepustili a nevzali ho do väzby. Čakal na Najvyšší súd 20.08.2013, ten ho do väzby nevzal.

Dňa 21. - 22.08.2013 začal pracovať, lebo firma bola v kolapse. Tu za ním prišiel C., pretože s ním obchodoval. Videl v televízii, že ho nevzali do väzby. Prišiel za ním C., bol v Jaklovciach na benzínovej pumpe, lebo tam spal - M. C. a mu povedal, že F. prišiel za ním a že je v Maďarsku. On mu povedal, že

ho F. nezaujímá. On to pochopil a v ten moment prestal, ale povedal, že prišiel som iba tak ťa pozrieť ako sa máš, že či je všetko v poriadku, lebo som videl, že ťa pustili a že čo bude s obchodmi. Povedal mu, že má zablokovanú firmu a dá mu vedieť, čo bude s obchodmi. To stretnutie trvalo 5 minút. Okolo 30., 31.08. prišiel za ním znovu C.. Tu mu začal vysvetľovať, že za ním prišiel a že on chcel pomôcť. On mu povedal, že s tým nič nemá, nič si neobjednal a všetko čo videl nie je pravda. A že načo sa do toho montoval a načo k sebe F. a bral.

38. - 39. týždeň bol za ním I.?A.. Doniesol list pre L. (H.), že to posíla F.. Tento list odovzdal L., sestre jeho ženy. V tom liste si pýtal veci. Z toho listu sa dozvedeli, že bol niekde na nejakom ranči.

40. týždeň - 03.10.2013 prišiel za ním I.?A., ale bol sám. Doniesol peniaze z obchodu, lebo obchod už fungoval a tu mu povedal, že chce F., aby za ním prišla L., že jej to mám povedať, ale že vystrája a droguje. Poprosil ho, že keď mu je niečo sväté a má rád L., syna a všetkých, nech ide a nech sa udá, nech sa prizná čo spravil.

41. týždeň - 10.10.2013 išiel so svojou ženou do Brna. Išiel na výstavu, aj na obchodné stretnutie. Ráno sa stretol s C. pri Avione v Bratislave s tým, že čo obchody, ako sa bude pokračovať. Žiadne to, že by mu on povedal, že S. F. ide na Slovensko alebo chce ísť na Slovensko. O F.ovi debata nebola. Potom mu písal, či je ešte niekde tu, či sa vedia stretnúť. Povedal, že keď sa bude vracieť cez Bratislavu, že mu dá vedieť, že sa môžu stretnúť. A tak sa stretli na tom Zelenči. C. prišiel sám, sedeli, najprv ho čakal na Zelenči na opačnej strane, myslel si, že ide do Bratislavy, ale on mu potom povedal, že ide z Bratislavy, tak sa premiestnil na tú benzínovú pumpu na druhú stranu, smerom cestou domov. Povedal mu, že musí mu niečo povedať, že A. I.?A. sa pochytil s F. a zabil ho. Na to začal C.: „Ale vieš, chlapci teraz všetko potrebujú dať do poriadku, aby nebol problém a treba nejaké peniaze.“ Nevedel, čo má na to povedať. Pozeral naňho a povedal, že sa ponáhľa, že musí ísť domov, že si budú volať. Vedel, že sa tak zamotal, že sa z toho nevymotá. A tak išiel do auta a povedal to žene. Nemohol ani šoférovať, sedeli tam asi pol hodiny, až potom išli domov. Dohodli sa, že ale to nikomu nepovedia.

11.10.2013, to je piatok, deň po tom. Domov prišiel v noci a ráno išiel do práce. Večer a písal mu C., že či je na pumpe, že I.?A. je dole pri jeho aute. Išiel von a zobral ho hore na izbu. Podal mi veľkú obálku A4 a F.ov občiansky preukaz, že toto posíla M.. Otvoril to, vybral, bol to blok A4, strany sa otvárali dohora, otvoril stranu a tam bolo „vyjadrenie k veci S. F.“ a otázka advokátky G.y Čechovej. Dal to dnu, vedel, že to je nezmysel, pretože vedel, že jeho advokátka s ním nebola. A. I. tvrdí, že mu povedal, že ho zabil a že mu povedal, že vypadni. Nevie, nepamätá sa na to. Ten stres bol taký, že on nevie čo mu povedal. 12.10.2013 - tu prvý deň začal fungovať so svojou ženou D. R.. Prvý deň u seba bývali. Tento zošit dal pod posteľ a tam ho nechal. 12.10. a 13.10. začal bývať so svojou ženou na dome, takže sa na pumpu nevracal.

14.10. išiel do práce a v ten deň ho ráno vybrali kukláči za ekonomickú trestnú činnosť. Hľadali ho aj na tej pumpe, presne tam, kde je ten zošit, kde on ostal. Vybili dvere, len on tam nebol a ten zošit tam bol. Tým pádom išli ku nemu domov.

V apríli 2015 bol prepustený. Mal informácie od operatívky z NAKA, ktorá vlastne ho kontaktovala s inšpekciou, že sa F. nachádza niekde v Juhoafrickej republike. Jeho firma sa rozpadla kvôli dodávateľom aj odberateľom, ktorí nezaplatili. Zistil, že C. mu dlhuje 530.000 Eur. Tak si dohodol stretnutie v Tatrách cez R.a. Stretli sa v máji 2015 s C., prišiel tam aj s A.om I., pýtal sa ho, prečo nezaplatil. C. sa začal vyhovárať a on na to povedal, že budú podávať trestné oznámenie. Vtedy C. spozornel a upozornil ho, že mu neodporúča podávať trestné oznámenie, že vie čo sa stalo s F. a by sa to mohlo otočiť proti nemu. Jún 2015 - obvinili ich s C. a aj inými v Českej republike a boli vypovedať. V júni 2015 spoznal Q. T. cez druhého konateľa D.a E.a. Q. T. mu začal rozprávať o S.ovi F.ovi, že prečo si ho vzal na krk, že keby aj oni ho nemali v skupine, tak by nikdy nemali problémy, že vie, že si nič neobjednal a ešte dobre dopadol. Aj ich do toho miešal, do toho skutku Jahodná, že hľadal niekoho ako šoféra od nich a že išiel k C. a že to vie od kamaráta D.. Tak prišla debata na M. C.. T. povedal, že ho okradol o peniaze a že nechce vrátiť. T. povedal, že pozná niekoho, kto to možno vybaví. A tak ho zoznámil s D. E.. Na prvom stretnutí mu D. povedal, kto je v skutočnosti C. a že tam miznú ľudia a že si má dať pozor a nechodiť sám k nemu na stretnutia. Prečo si s ním začal, že to je čistý problém kto s ním niečo začne. Povedal, že sa to pokúsi zistiť, či sa to bude dať, ale veľkú šancu na tie peniaze nevidí. Ešte 2-krát sa s ním stretol, ale nič nevybavil.

V roku 2017 písal mu C., že sa chce jeho otec s ním stretnúť, že by prišiel na pol cesty. Nesedelo mu to, že prečo ho volajú na to stretnutie, a preto zavolať tomu Q.ovi T., nech zavolať tomu D., že čo od neho môžu chcieť, pretože ho ťahali na to stretnutie večer, keď bola tma. A tak mu D. povedal, že nemá nikde na stretnutie ísť, lebo sa nemusí vrátiť. A tak C. povedal, že ho sledujú policajti, že nemôže prísť.

07. a 11.08.2018 - bol so ženou ubytovaný na Balatone. Písal mu C., či sa vedia stretnúť. Stretli sa, tu mu povedal, že u jeho otca hľadajú policajti F.a a že kopú a že nejaký E. na nich vypovedal, aj na jeho otca. Aby nepovedal on, čo sa stalo. Povedal mu, že ho to nezaujímá, že načo mu to rozpráva.

V januári 2019 ho navštívila A. T., bola to jeho zamestnankyňa, že za ňou prišla Q. E., to je matka syna S.a F.a, že im má dať 300.000, ktoré F. dal im do fitka. Lebo F. F., to je jeho syn, dostal predvolanie a že bude na neho vypovedať. Potom ten F. F., syn S.a F.a, išiel za L. H., to je sestra jeho ženy, že bol na polícii a že vyšetrovateľ Daňko mu povedal, že stačí povedať, že niekde sedel pri stole a počul, jak si objednal vraždu a že má jasné doživotie. A že on je ten, ktorý mu dal zabiť otca. Keď sa toto dozvedel 01.02.2019, zavola vyšetrovateľovi, ktorý riešil Jahodnú. Vyšetrovateľ sa volal Poliak. A všetko mu to oznámil. Následne bola L. vypovedať, aj on bol predvolaný vypovedať 23.05.2019. To je jediný krát, keď on nevypovedal, pretože táto výpoveď sa mala týkať tohto oznámenia, ktoré on oznámil. Vyšetrovateľ chcel, aby to uviedol do zápisnice. A on mu povedal, že on nie je človek, čo do niekoho útočí.

V apríli 2021 bol zadržaný - 14. apríla a dali ho do väzby, 21 dní bol vo väzbe. Po 21 dňoch ho Najvyšší súd prepustil.

V októbri 2021 cez advokáta sa dozvedel, že C. si je vedomý, že ho určite odsúdia a že mu hrozí doživotie, a snaží sa o dohodu cez svojho advokáta. C. bol mesiac pred rozsudkom za objednávky troch vražd a bol obvinený za ďalšiu objednávku vraždy F.a, a za ďalšie vraždy bol podozrivý. Dohoda sa mala rodiť ťažko. C. chcel málo rokov, ale ak chcel C. dostať trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, to znamená aby mu bolo aplikované mimoriadne zníženie trestu pod spodnú hranicu, musel na to splniť podmienky. A v žiadnom skutku, ktorý sa ho týka, nesmel byť objednávateľ, organizátor alebo návodca. A tak všetky skutky, za ktoré bol obžalovaný a obvinený, povedal, že objednal niekto iný a on bol akýmsi sprostredkovateľom a aby sa nevyvíňoval a bol dôveryhodný. Spúšťačom toho celého ale nie je to, ako pán prokurátor tvrdí v obžalobe, že mesiac pred rozsudkom sa C. prihlásil, že bude spolupracovať s OČTK. Pravdou je to, že v trestnej veci F.a, kde bol C. obvinený, bol on predvolaný ako svedok na deň 19.11.2021. C. vedel jeho postoj k nemu a vedel, že keby on vypovedal, v ten deň končí všetka jeho možná dohoda. A preto advokát Para 17.11.2021 večer písal vyšetrovateľke, že C. chce spolupracovať s políciou. A tak za ním prišli 18.11.2021 do basy a spravili úradný záznam 15 hodín pred jeho výsluchom. C. začal spolupracovať s políciou, pretože keby on 19.11. vypovedal, C. nemá šancu a má jasné doživotie. On ale o tom, že má ísť vypovedať, nevedel, pretože si ešte len 18.11.2021 vybral na benzínovej pumpe žltý lístok, že má poštu. A tak si išiel 19.11. prebrať toto predvolanie, ale keď si ho prebral, už mal byť v Bratislave. Tak volal vyšetrovateľke, že si ho iba teraz prebral a že nemôže prísť. Tak mu povedala, že mu pošle ďalší termín. Ale o 3 hodiny na to mu volal vyšetrovateľ Sendek v košickej veci, vo veci Jahodná, že má sa dostaviť ráno vypovedať, že či to berie na vedomie. Bolo mu jasné, že sa niečo stalo. Nemal o tom ani žiadnu pochybnosť, lebo takto ho nikdy v živote na úkon nevolali. Tak si v pondelok zbalil veci, toho 22.11., rozlúčil sa doma s rodinou. Po výsluchu bol vypočutý a hneď prevezený do Bratislavy a obvinený. V uznesení bola časť C. výpovedi. Takže pán C. sa snažil dať toho kľúčového svedka, aby bol ten, ktorý odhalil aj inú trestnú činnosť a prispel a dosiahol to, aby mu bol znížený trest. K uzneseniu sa 23.11.2021 vyjadril, že áno, na Zelenči mu to bolo oznámené, ale on si nič neobjednal, lebo on s C. nebol. A takisto povedal, že nič mu nezaplátil, lebo tiež s ním nebol. Na prvotnej výpovedi to hneď uviedol, pretože vedel, že s ním nebol, pretože C. sa vyhýbal ich stretnutiam, keď sa u neho F. skrýval. Našiel si v spise obžalobu v Českej republike a zistil, že C. mal nariadené odposluchy, ktoré pokrývajú deň skutku a ďaleko presahujú pár dní od 10.10., to je deň oznámenia, ako on tvrdí. Pretože C. tvrdil, že to bolo pár dní, maximálne týždeň a tieto odposluchy prekryvali ďaleko deň 10.10.. Podľa kalendára si presne vypísal, čo sa kedy mohlo odohrať a tak vypovedal 19.07.2022 a 02.08.2022, pretože to v jeden deň nestihol. A žiadal o pripojenie týchto odposluchov, ktoré boli ako tak na neho, tak aj na C., pretože práve tento vyšetrovateľ Daňko, ktorý začal túto trestnú vec riešiť, bol ten, ktorý nariadil tieto odposluchy v inej jeho trestnej veci a tým pádom ich majú k dispozícii. Žiadal, aby tieto odposluchy boli doložené do spisu. Aby sa jasne dalo preukázať kto klame, lebo súčasť týchto odposluchov boli aj ich lokalizácie. Bol si vedomý, že s C. nebol. Samozrejme dôkaz sa nevykonal. Počas väzby dostal kópiu rozsudku vo veci C., ktorú riešil tu prítomný pán dozorujúci prokurátor, kde aj ostatné vraždy, ktoré vykonal C., hádzal na neho. Aj keď mu to súd neuveril a odsúdil ho, potvrdzovalo to presne to, že je to dohoda medzi prokurátorom a C.. A to potvrdzuje návrh prokurátora, keď mu ten navrhoval trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby. Dôkaz teda policajti nevykonali a nepripustili, pretože keby sa tento dôkaz vykonal, tak tu dnes nesedí. O tomto svedčia jeho odposluchy a lokalizácie, ktoré sú súčasťou českého spisu, a ktoré má k dispozícii on, ale aj C..

Ďalej obžalovaný vypovedal k motívu, ktorý sa uvádzal v obžalobe. Vyjadril sa, že vo vzťahu ku skutku v bode 1) obžaloby, a to je objednávka vraždy E.a P.a, tak rozumie motívu peňazí pre niekoho, kto ich nemá a chce ich, ale on peniaze mal a dost a tie on k šťastiu nepotreboval, bol bohatý človek. V

US Steele o peniazoch pre P.a vie veľký počet ľudí, tiež o vážení vie ďalších 20 ľudí len u nich. Ak by zavraždením tohto človeka mal zakryť nejakú trestnú činnosť, tak to nedáva zmysel. Podľa obžaloby si mal vraždu objednať u S.a F.a, u človeka, ktorý u neho robí 9 mesiacov, donáša na neho jeho manželke, nikde sa u nich neposunul, aj keď sa snažil, končí u nich, pretože s ním ľudia nechcú robiť, otvára si svoj podnik a objednať si to mal on, čo riadi firmu s 300 zamestnancami, pripravuje firemnú stratégiu na 2 roky dopredu a mal sa vedome s ním prepojiť cez objednanie vraždy s človekom, ktorý má ďalšie vraždy odsledované v Košiciach a na pláne. Vedome si podpísať status vazala u S.a F.a. Toto by nikdy nespravil. Spôsob akým mala byť vražda vykonaná bola plánovaná demonštratívna poprava, aby bolo všetkým jasné, že to tak je. Vedť to celé nedáva zmysel. Vedť je to jasné, že tento skutok by bol všade v novinách a hľadal by sa motív, kto to mohol urobiť. Ak by on chcel od E.a tieto peniaze a bol by iba trošku bezcharakterný a chcel E.a okradnúť o tieto peniaze, tak mu stačilo povedať, že mu nič nedal. On mu nič nemôže povedať, cieľ je dosiahnutý, riziko žiadne a s nikým sa netreba deliť, ani s nikým sa zamotať do vraždy. Skutok Jahodná je primitívny vypaľovací skutok v prevedení F.a a spol., zodpovedajúci skutkom skupiny Okoličány na jeho osobu a členovia tejto skupiny mu (F.ovi) na úteku pomáhali a pomáhali mu preto, lebo o tom vedeli. Všetko uviedol vo svojej výpovedi dňa 19.07.2022 a 02.08.2022 a všetko sa nachádza v spise v úradnom zázname, č. I. 2125 a 2126, zv. č. 8, kde je jasné, kto F.ovi na tejto ceste pomáhal.

Ďalej sa vyjadril k osobe svedka G.a U.a a uviedol, že to je šofér. Tento človek už je odsúdený na 15 rokov. V prvom rade chce poukázať, že výpoveď, ktorá je v obžalobe zo dňa 04.10.2013, je už druhou jeho výpoveďou. Túto výpoveď robil v ochrane svedkov. Jeho prvá výpoveď je zo dňa 11.08.2013. V porovnaní z týchto dvoch výpovedí, ktoré on učinil toho 11.08. a 04.10., sa tieto dve výpovede líšia presne v tých veciach, pre ktoré ho súd do väzby nevezal a na ne poukázal. Vo svojej prvej výpovedi dňa 11.08. U. tvrdil, že sa jednalo o sumu 600 - 700.000 Eur, na čo sudca poukázal, že to nie je 400.000 Eur. Vo svojej druhej výpovedi už povedal, že to bolo 400.000 Eur a zvyšok mali byť nejaké úroky. Vo svojej prvej výpovedi povedal, že objednávateľ skutku mal byť otec a syn, ktorí majú priezvisko na H. Sudca im povedal, že R. nemá v mene H. V ďalšej tej následnej výpovedi už povedal, že on sa pomýlil, že to bolo zle pochopené, že to mal byť ďalší skutok, ktorý F. chcel vykonať. Nepochybuje o tom, že orgány činné v trestnom konaní mali záujem, aby svedok U. ho do výpovedí zapájal. A to z tohto dôvodu, že im P. už o peniazoch a US Steele povedal. Ako prvý dôkaz k tomu bolo to, že vyšetrovateľ Poliak, ktorý vec vyšetroval, omylom poslal jeho advokátke v rámci požadovaných výsluchov, ktoré žiadali z ich strany, prípravu na svedka G.a U.a, ktorú tu súdu aj dokladá v dôkazoch. Rozumie, že ak je príprava svedka, že si dávať otázky, ale nie aj odpovede. Toto doložil aj na Najvyššom súde, keď dal prokurátor sťažnosť o nevezatí do väzby za skutok v bode 1) obžaloby. Dňa 13.11.2019 bol na súde v Banskej Bystrici, kde bol predvolaný ako svedok vo veci U.a. Toto sa nachádza na č. I. 5017 - 5026, zv. 20, ktorý navrhoval čítať. Cituje vyjadrenie obžalovaného U.a: „Ja sa chcem ospravedlniť pánovi R., že som na neho krivo vypovedal. Asi ho má NAKA v zuboch, ale bol som donútený na výsluchu v nemocnici a to, že on bol za tým celým, mi povedala NAKA. Keď som sa aj pomýlil pri výsluchu a Perún ma vtedy kontrolnou otázkou opravil." Dva roky aj niečo tohto svedka nechceli vypočuť. Utekali ho vypočuť vtedy, jak ho v tejto trestnej veci za F.a vzali do väzby po viac ako dvoch rokoch, a to 27.01.2022. A ten odmietol vypovedať, aby si neprivodil trestné stíhanie. Toto je presne dôvod prečo prokurátor tohto svedka hlavného, ktorý sa podieľal na skutku, chce iba čítať a nie vypočuť. Preto (on ako obžalovaný) žiadal, aby bol vypočutý. K tejto jeho prvotnej výpovedi, ktorá bola dňa 11.08.2013, ktorá bola dôvod vznesenia obvinenia a zacituje jednu časť. Táto výpoveď sa nachádza v zväzku č. 10, č. I. 2552 - 2558 na str. č. 3. U. hovorí: „Vo štvrtok minulý týždeň prišiel S. opäť za mnou na družstvo a povedal mi, že treba to urobiť čím skôr, lebo tomu človeku majú vyplatiť peniaze. A malo sa jednať o sumu 600 - 700.000 Eur. S. mi nepovedal za čo to malo byť. S. mi hovoril, že na tom človeku nevidno, aby mal peniaze, ale že keď mu peniaze vyplatia, bude milionár. S. F. nevedel ovplyvniť to, že mu peniaze vyplatené budú tak, ako mu boli sľúbené." Ďalej tvrdí U. vo svojej výpovedi, že R. mu povedal, že toho človeka prepadli a že mu púšťali elektriku, aby zistili kde má peniaze. Z tohto jednoznačne vyplýva, že F. mal informácie o P.ovi nie od jeho osoby, ale od iných osôb. Ďalej U. tvrdí v tejto výpovedi, že vozidlo BMW si zabezpečil F. a bolo jeho a mal na pláne ďalšie skutky, a to vražda P. Z., ktorí ho vraj oklamali o peniaze, vražda policajta T., vražda nejakého Košičana M., ktorú dostal na objednávku, nejaké lúpežné prepadnutie. Ďalej G. U. tvrdí zásadnú vec, že za túto akciu - skutok Jahodná, mu nič neponúkal. Vravil mu, že ich to iba prepojí. A sľuboval mu z iných robôt. Toto jasne poukazuje, že F. za tento skutok nič sľúbené nemal, pretože keby mal sľúbenú sumu, tak mu povie čo mu za to dá. Ale on ten skutok nebol zadaný, ten skutok mal iný zámer. A na otázku, kto si objednal skutok Jahodná, U. odpovedá: „Neviem".

Ešte k tomu BMW chce uviesť, že C. má narodeniny 2. decembra. Vtedy mu predstavil toho pána R., čo to auto mal dodať. Aston Martin bolo prihlásené na M. C. 22.11.2012. Vozidlo BMW X5 bolo dodané

pred 22.11.2012 a to z toho dôvodu, že deň 22.11.2012 je deň, kedy M. C. prihlásil Aston Martin a to auto malo byť zobraté vtedy, keď doniesli to BMW. Prihlásenie tohto vozidla sa nachádza na č. I. 4947 - 4958, zv. č. 19. To znamená, že on si nemohol objednať to auto, alebo oni ako on tvrdí, objednať auto u ľudí, ktorých poznajú, že kradnú autá, pretože tých ľudí, ktorí to auto mali dodať, spoznali 2. decembra, dávno po tom, ako to auto bolo ku nim dovezené. S. F. prišiel na oslavu jeho narodenín 21. októbra náhodne, kde ho tam nikto nečakal. Nikto nevedel, že S. F. tam príde a vôbec S.a F.a s M. C. zoznami. Nikto nevedel, že on chce nejaké auto, ani z akého pôvodu alebo akej výbavy. Tvrdia, že mali problémy s Cigánmi. Oni žiadny problém s Cigánmi nemali.

Čo sa týka toho BMW, tak na tejto oslave, ktorú mal 21.10. - jeho narodeninovej, tam prišiel S. F.. Poslal ho preč, akurát mu zablahoževal a bol s A.om I.?A.. Potom I.?A. prišiel k stolu dole na diskotéke a zavolať si M. C. s tým, že keď sa C. vrátil, mu povedal, že ten čo je s A.m, chce nejaké auto. To bolo všetko čo on o aute vedel. Nevedel, že tam F. príde, nevedel, že nejaké auto chce, bol u nich týždeň zamestnaný. Potom mu M. C. volal, že má auto BMW za 10.000 pre toho S., že sa ho má opýtať. Oni tvrdia, že mu to povedali, on si pamätá, že mu volal. Tak sa ho aj opýtal, či chce, on povedal, že áno, to bolo všetko. Potom M. C. išiel po Aston Martin, ktorý od neho kúpil na tej oslave, ktoré videl. A predtým ako ku nim prišiel mu volal, že nech príde si ten S. po to auto, že mu to nesie. Tak zavolať F.a, nech príde, že mu nesú auto. M. C. prišiel na benzínovú pumpu do Jakloviec, zavolať F.a, F. prišiel a zobral si auto. Opýtal sa ho F., či to auto môže dať do závodu, do fabriky do hlavnej, ktorú mali v Prakovciach. Povedal mu, že áno a že keď tam ide, nech donesie Aston Martin, lebo ten si berie C., ktorý od neho kúpil za 150.000 Eur. A tak doniesol Aston Martin a BMW nechal v závode. Vozidlo bolo F.ove a F. ho aj v ten deň zaplatil, keď ho M. C. doniesol. Auto u nich stálo pol roka v závode. Každý vedel, že je S.a F.a. Potom sa ho pýtal, prečo tam stojí. Až po pol roku mu povedal, že je kradnuté, asi že je kradnuté. Tak mu povedal, že či je normálny, že tu auto kradnuté im necháva v závode a on na neho hľadá papiere, teda F.. Opýtal sa ho, že či nemá nejakú garáž, kde by ho dal. A tak on zavolať kamarátovi E. A., je to jeho spolužiak, pretože vedel, že on mal garáž. Zavolať E. a sa ho opýtal, či tam môže dať S. F. auto. E. povedal, že tam ide auto. E. o tom vedel, F. o tom vedel a S. F. takisto vedel, že od tej garáže má kľúče aj E.. A tak to auto bolo v tých Helcmanovciach, kde vtedy, keď ho zadržali, všetko povedal o tej garáži. A tak polícia išla do tej garáže, kde našla, kde boli aj zbrane. Auto bolo dodané v novembri 2012 a E. chcel peniaze v 2013 v marci. Tak načo mu malo byť vozidlo BMW vtedy, keď nevedel, že peniaze od neho bude chcieť, aby mu to malo byť na farchu.

Ku skutku v bode 2) - objednávka vraždy S.a F.a obžalovaný uviedol, že jediné stretnutie, ktoré M. C. popísal - oznámenie skutku vraždy, bol ten Zeleneč. Oznámenie skutku bolo na Zelenči, keď sa stretli. K žiadnej objednávke nedošlo, lebo s ním nebol. K žiadnemu vyplateniu peňazí nedošlo, lebo s ním nebol. Všetci priami svedkovia skutkov, ktorí majú k tomu čo povedať, sú obvinení a všetci môžu klamať. Nikdy neveril, že bude niekedy vďačný za to, že ho polícia Slovenskej republiky odpočúva a monitoruje. Tento dôkaz sú odposluchy mobilného telefónu jeho a C. vykonané na základe rozhodnutia súdov. Na základe právnej pomoci boli poslané ako dôkaz proti nemu a proti C. do Českej republiky, čo je súčasť spisu. Je verejne dostupný ako jemu, tak C., je to dôkaz z reálneho času skutkov v bode 1) a v bode 2) obžaloby, zahŕňa komunikáciu jeho ako obžalovaného, komunikáciu I.?A. s obvineným C., komunikáciu obžalovaného C. s obvineným T.om v deň skutku, to znamená všetkých obvinených presne v deň, kedy sa to stalo. Zahŕňa lokalizáciu BTS buniek jeho a C., ktorí obidvaja tvrdia iné. C., že sa stretli a on, že sa nestretli, ale on na to dôkaz má. Neexistuje relevantnejší dôkaz, ako tento dôkaz. Jedna časť zväzku sú kompletne lokalizácie C. od prvého dňa od 18.09. po 14.10. Presne kde sa nachádzal, celý deň, celý rozsah. Druhý zväzok je kompletná lokalizácia jeho, jeho osoby v rozmedzí celej obžaloby, kde sa nachádzal, kde volal, s kým telefonoval.

Je nevinný, skutok si neobjednal ani v bode 1), ani v bode 2). Nemal na to dôvod, ako na E.a, takisto na S.a F.a. On si ľudský život váži. A že by malo byť motív, že chcel on zakryť trestnú činnosť inou trestnou činnosťou, on tú trestnú činnosť - skutok Jahodná nespravil, preto nemal na to dôvod.

Na položené otázky vypovedal, že keď P. požiadal o vyplatenie tých 400.000 Eur, on by mu ich vyplatil. Okrem tých 19.000 Eur, čo uvádzal vo svojej výpovedi, už mu neposkytol žiadne peniaze, nebol za ním a nič iné okrem toho nepýtal.

Na otázku, aby sa vyjadril, či mal vedomosť v čase, keď F.a prijímal do zamestnania, že je obžalovaný z viacerých vrážd, uviedol, že nevedel za čo je obvinený, nikdy nevidel jeho obvinenia. Vedel, že bol v nejakej skupine, ale bol doma a všetci boli s ním doma. Tak mu dal prácu ako aj iným obvineným a odsúdeným.

Na výzvu predsedu senátu, aby sa vyjadril k meritu otázky prokurátora, ktorý sa ho pýta, či vedel o tom, že bol obžalovaný z viacerých vrážd, obžalovaný uviedol, že to neriešil.

Na otázku, či vie uviesť, odkiaľ mal F. peniaze na vyplatenie toho vozidla BMW, uviedol, že nevie odkiaľ, ale vie, že bol vyplatený z SBS-ky, ktorú niekedy mal.

Na otázku, či vie uviesť kedy, komu a kde vyplatil 10.000 Eur, uviedol, že v deň, keď dovezol vozidlo M. C., F. vyplatil peniaze priamo M. C. a bolo to na benzínovej pumpe v Jaklovciach.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či tam boli ešte nejaké osoby, ktoré by to videli a ako boli dávané peniaze, uviedol, že on tam bol, ale pri stole nebol, keď mu vyplácal peniaze. Bol tam on, M. C., F. a viac nikto. Na tú časť otázky ako boli dávané peniaze, nevie uviesť.

Na otázku, či vie uviesť, kto to vozidlo odšoféroval zo západného Slovenska do Jakloviec, uviedol, že vtedy nevedel, ale teraz z výpovedí jednotlivých obvinených a aj svedkov už vie. Teda konkrétne to bol nejaký pán H. a M..

Na otázku, či tieto dve osoby videl, keď dovezli vozidlo, uviedol, že osoby nejaké videl, ale nevie, či to sú oni.

Na otázku, či vie, kto vozidlo odviezol z benzínovej pumpy v Jaklovciach do firmy Vamax, uviedol, že vie, bol to S. F..

Na otázku, či išiel sám, uviedol, že nevie.

Na otázku, či sa potom ešte vrátil F. na benzínovú pumpu, uviedol, že áno.

Na otázku, či tam v ten deň bol I.?A., uviedol, že nebol.

Na otázku, či má vedomosť, či S. F. mal nejaké zbrane a kde si ich zaobstaral, uviedol, že nevie tom, že by mal zbrane.

Na otázku, či má vedomosť o tom samopale, ktorý bol použitý na streľbu, uviedol, že vtedy nemal, teraz to vie zase iba z výpovedí.

Na otázku, či sa pýtal S.a F.a, na čo si kupoval to vozidlo, keď to auto malo podľa jeho vyjadrenia stáť vo firme pol roka, uviedol, že sa ho nepýtal na čo mu je, nezaujímalo ho to, iba vtedy ako tvrdil vo svojej výpovedi, keď tam dlho stálo, že načo tam stojí.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či sa platil nejaký nájom za garáž, kde podľa jeho vyjadrenia malo byť to auto z firmy Vamax prevezené, uviedol, že on neplatil nič.

Na otázku, aby sa vyjadril, keďže tvrdil, že o tých peniazoch vedel aj F., a teda aby sa vyjadril, čo konkrétne vedel a od koho, uviedol, že tak ako uvádzal, povedal mu, že vie, že mu majú vyplatiť peniaze a že to vie od jeho spoločníka. To je všetko čo vie na toto povedať.

Na otázku, či vie identifikovať toho spoločníka, ktorý mu to mal povedať, uviedol, že nevie, pýtal sa všetkých, každý to zapieral.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k osobe R. R., aké mala postavenie vo firme, príp. aký mali vzťah, uviedol, že áno vie, bol zamestnancom, bol takisto predákom, mal na starosti stavby, takže bol v stavebnej časti, on mal na starosti prerábku jeho domu v tom čase a prestavbu vo Vamaxe, jednej haly.

Na otázku, či má vedomosť, že by R. R. alebo nejakí iní zamestnanci jeho spoločnosti po skutku v Jahodnej pomáhali F.ovi, uviedol, že nemá o tom vedomosť.

Na otázku, keď uvádzal, že F. bol predák a bol s ním na víkend v Prahe, a teda či aj s inými predákmi chodil takto na víkendy, uviedol, že to bola cesta do Prahy pracovná za majiteľom klubu a k otázke uviedol, že áno, chodil so všetkými predákmi čo boli bližšie pri ňom na takéto akcie.

Na otázku, keď uviedol, že I.?A. doručil nejaký list, teda koľkokrát za ním I.?A., príp. iná osoba prišla po skutku na Jahodnej a niečo mu priniesla od F.a, uviedol, že nie, jemu F. neposlal nič. Poslal list L. H., jeho priateľke a nie jemu. A to čo mu doniesol I.?A., tak ten mu povedal, že mu to posielala C..

Na otázku, kto prevzal ten list, ktorý bol adresovaný priateľke, uviedol, že jemu ho dal I.?A. a povedal, že je pre L..

Na otázku, či on nejaký list odoslal alebo sprostredkoval odoslanie nejakého listu pre F.a, uviedol, že L. odpísala odpoveď a tú odpoveď dala jemu, on ju dal potom I.?A. a on F.ovi.

Na otázku, či sa to odohralo v jeden deň, teda či čakal on na odpoveď alebo inak, uviedol, že si myslí, že to bolo v jeden deň, ale nie je si istý.

Na otázku, či sa on rozprával s I.?A. kde je F., uviedol, že on sa s I.?A. o F.ovi nerozprával.

Na otázku, či mal informácie od nejakej inej osoby o tom, kde sa F. nachádza, uviedol, že vedel, že je v Maďarsku, nevedel kde je, ani aké má plány. Tieto informácie mal od M. C. a od I.ho, že je v Maďarsku.

Na otázku, či vie uviesť, či medzi C. a ním prebiehali nejaké platby v súvislosti s obchodmi, za ktoré sú spolu v Českej republike stíhaní, uviedol, že C. platil vždy iba jemu, nikdy nie on C., on za tovar dlhoval jemu.

Na otázku, akou formou prebiehali tieto platby, uviedol, že prevažne bankovým prevodom a časť v hotovosti, čo aj tvrdil vo svojej výpovedi.

Na otázku, pokiaľ ide o tie hotovostné platby, kto konkrétne odovzdával a komu, uviedol, že odovzdával prevažne M. C. jemu a niekedy poslal C. I.ho.

Na otázku, keď mal vedomosť o tom, kde sa nachádza F. v čase, keď bolo po ňom pátranie a prečo to nenahlásil, uviedol, že preto, lebo bola do toho namontovaná jeho rodina.

Na otázku, či niekedy on videl F.a riadiť to vozidlo BMW X5, uviedol, že áno, stretával ho na ceste.

Na otázku, či malo pôvodnú farbu alebo zmenenú, uviedol, že malo modrú.

Na otázku, či mal vedomosť o tom, že F. chce zmeniť farbu vozidla, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť o tom, či F. poznal osobu P.a, uviedol, že určite ho videl na pumpe.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či F. vedel, kde býva a kde P. pracuje, uviedol, že to nevie.

Na otázku, či od neho pýtal C., I., prípadne iná osoba po zavraždení F.a nejaké peniaze, uviedol, že iba vtedy na tom Zelenči, pýtal ich C. od neho.

Na otázku, či mal vedomosť, že S. F. sa snažil zaobstarať si nové doklady, keď sa skrýval, uviedol, že nemal takú vedomosť.

Na otázku, či ho kontaktoval priamo F. v čase, keď sa skrýval, uviedol, že nikdy.

Na otázku, či mu boli po jeho zavraždení odovzdané nejaké jeho osobné veci, uviedol, že to čo doniesol I..

Na otázku, aké konkrétne veci to boli, uviedol, že bol tam občiansky preukaz a tá výpoveď.

Na otázku, koho to bola výpoveď, uviedol, že on to nevidel celé, on videl iba prvú stranu a bolo to rukou napísané, bol to A4 formát a bolo to ako blok, čo sa listuje hore.

Na otázku, či sa vie vyjadriť aj k obsahu čo tam bolo, uviedol, že na prvej strane bolo napísané „Vyjadrenie S.a F.a“, dátum narodenia asi, číslo tam bolo, a potom tam bolo otázka advokátky JUDr. Čechovej a to bolo všetko. Zavrel to a dal to naspäť do obálky.

Na otázku, čo sa s tými vecami stalo, uviedol, že to dal naspäť do obálky aj s tým občianskym preukazom a tú obálku dal na tej izbe kde bol pod posteľ. To bolo na pumpe.

Na otázku, čo sa s tým stalo ďalej, uviedol, že policajti prišli na tú pumpu, hľadali jeho, ale on bol doma, tak prišli a zobrali ho a bol vo väzbe. Čo sa stalo ďalej s obálkou nevie.

Na otázku, aby sa vyjadril k svojmu tvrdeniu, keď tvrdil, že M. C. ml. pýtal peniaze pre A., a teda či uviedol aj konkrétnu výšku, uviedol, že nevie, či povedal meno A., ale povedal, že treba chlapcom dať peniaze, nepovedal koľko, žiadna suma nepadla.

Na otázku, či má vedomosť o tom, kto zabezpečoval F.ovi ubytovanie po skutku na Jahodnej, uviedol, že môže povedať len čo si myslí, ale isto to nevie.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že po skutku mal F. nejaké zranenia a aké, uviedol, že on nevidel tie zranenia, ale od jeho ženy a sestry vie, že zranený bol.

Na otázku, či pozná osobu D. T., uviedol, že videl ho raz na oslove narodenín M. C., predstavený mu bol ako E., nikdy sa s ním nerozprával.

Na otázku, aby sa vyjadril, pokiaľ tvrdil, že v tom čase mal stámiliónové obraty vo firme a zamestnával 300 ľudí, a teda aby sa vyjadril, čo ho viedlo k tomu, že sa spojil s ľuďmi de facto z druhej strany, zo závadového prostredia, uviedol, že vie, že to bola chyba, ale on to tak nemyslel. Chcel mu dať prácu, vie, že spravil chybu.

Na otázku, či teda po tom, ako pýtal na tej pumpe C. tie peniaze, či mu nejaké peniaze dal, uviedol, že on C. nedal nikdy žiadne peniaze.

Na otázku, aby sa teda vyjadril k tomu, keď najprv tvrdil, že to auto pol roka stálo vo firme, a potom sa vyjadril, že na ňom vídal chodiť F.a, tak uviedol, že to auto potom čo videl chodiť malo košické značky.

Na otázku, aby sa vyjadril, že či si niečo z peňazí, ktoré mu mal vyplatiť C., nejakú sumu strhol, uviedol, že nič také mu nepovedal, ani s ním nebol, lebo za 5 dní od skutku ho zavreli, ale on stále dlhoval peniaze jemu, 300 - 400.000.

Na otázku, aby sa vyjadril, kto teda podal to trestné oznámenie po tom, ako on hovoril C., že zvažujem podanie trestného oznámenia, na čo mu C. povedal, aby nepodával, lebo vie, čo sa stalo s F., tak pokiaľ ide o to trestné oznámenie, tak ho mal podávať správca konkurznej podstaty, on trestné oznámenie nepodal.

Na otázku, aby sa vyjadril, odkiaľ vie, že T. viezol F.a do Maďarska, tak on povedal, že vie, že ho viezol T. na západné Slovensko a to vie iba z výsluchov.

Na otázku, aby sa vyjadril, koho mal v tom čase spoločníka, keď tvrdí, že sa ich pýtal, kto to mal F.ovi povedať o tých peniazoch P.ových, tak on mal vtedy spoločníka D. E.a, aj I. T.. Týchto sa pýtal a jemu povedali, že nič ohľadom P.a F.ovi nepovedali, a tiež sa pýtal R.a R.a, tento nebol spoločník, to bol zamestnanec, predák a ten mu tiež povedal, že F.ovi nič o P.ovi nerozprával.

Na otázku, za či od neho na tej pumpe v Zelenči C. pýtal peniaze, tak jemu to povedal tak, vieš teraz treba dať chlapcom nejaké peniaze, že by to dali do poriadku a to bolo všetko čo povedal.

Na otázku, čo mu on na to povedal, uviedol, že nevedel, čo mu má na to povedať. On mu na to nepovedal nič, len to, že musí ísť domov a že sa ponáhľa.

Na otázku, či mal vedomosť o tom, či F. mal nejaké strelné zbrane, keď pre neho pracoval, uviedol, že nie, on také veci s ním neriešil.

Na otázku, či mal vedomosť, že by sa odohrala nejaká strelba v areáli firmy Vamax, uviedol, že áno, niečo také sa odohralo, bolo to v decembri 2012, keď C. priviezol do firmy prezenty, prišiel do Jakloviec na benzínovú pumpu, on mu tiež chcel dať prezenty, ale ich mal v závode, tak išli do závodu - Vamaxu, že mu ich dá. Zastavili pred kanceláriou, vystúpili z auta a bolo počuť akoby strelbu. C. volal I.mu a ten spoza hál aj s F. prišiel. Pýtal sa čo tam vystrájajú, že počul strelbu. Povedali mu, že nič. Dal C. prezenty a odišli späť do Jakloviec a on išiel na firemný večierok. Vtedy tam bol C. aj s I.m. Ale nevidel, či to bola strelba a či vôbec strieľali.

Na otázku, či C. prišiel do Jakloviec na pumpu sám, uviedol, že nie, s I.m, keď prišli na pumpu, tak on dal C. tie prezenty, a potom prišli do firmy a tam bol už I. s F. a teda na otázku, ako tam vlastne išiel do tej firmy I., uviedol, že buď s F. alebo ich autom, lebo on s C. išli na jeho aute.

Na otázku, či bol F. na pumpe, keď oni prišli, uviedol, že on ho nevidel.

Na otázku obžalovaný uvádza, to sú poznámky rukou písané, ktoré si on písal sám.

Obžalovaný A. I. na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2022 vypovedal, že M. C. ml. pozná od detstva, je to jeho bratranec a začal robiť u neho okolo roku 2009. Robil pre neho vodiča a rôzne drobné veci mu vybavoval. S. R. spoznal v roku 2012, keď raz bral C. M. ml. do Prahy na obchodné stretnutie, tam išli na obed do nákupného centra a tam sedel R., tam ho videl prvýkrát. Presne nevie povedať mesiac a deň, ale bolo to v roku 2012. A vtedy do Prahy išli za pánom D.om, to bol ďalší obchodný partner C., tak ten D. im predstavil R.. On sedel o dva stoly ďalej, potom mu R. predstavil C.. F.a spoznal tiež v roku 2012 v Jaklovciach alebo Rapkovciach na oslave u R., kde mal narodeniny, tam mu ho predstavili, že S. a druhé meno vtedy ešte nevedel, on sa mu mal venovať celý večer, sa zabávali, spolu sa rozprávali. Potom R. a F. prišli k nim na návštevu k C. a začali spolu obchodovať spolu R. a C.. Vtedy chodievali hore na východ za R. na mesačnej báze, raz, niekedy aj dvakrát do mesiaca. Z tých obchodných činností nosili hore peniaze. Keď nemal čas C., tak jeho posielal samého, on mu nosil a potom neskôr F. chodieval dole za C. do Galanty. Tiež nosieval peniaze, sa mu zdá, z tých obchodov čo robili s medou, s medenými katódami a keď chodili dole za nimi, F. sa viackrát stretol s C. v Galante, chodievali tam na obchodné stretnutia, na obedy. Po tej udalosti v Jahodnej v roku 2013, v Kráľovskom Brode bol so svojím synom, vtedy sa objavil mladý C.. Vystúpil z auta spolu aj s F. a vtedy videl, že F. má poranenú pravú nohu. M. povedal, že v Dolnom Chotári ho musia niekde schovať, tam sú nejaké sociálne byty, patrili C. otcovi. Tam býval.

M. mu nariadil, aby išiel za nimi do Dolného Chotára, aby ho ubytovali tam dole v tých radových výstavbách, čo tam boli tie sociálne byty. Tam ho ubytovali a mal za úlohu dvadsaťštyri hodín denne ho strážiť a obskakovať, obsluhovať čo potreboval, aby nevychádzal von, aby nerobil zle, tak každý druhý deň ho navštevoval, nosil mu jedlo, obväz mu doniesol párkrát, raz alebo dvakrát na tú nohu, čo bol zranený a chodieval naspäť do Galanty do firmy za M.m. Dvakrát sa mu zdá, áno dvakrát bol, mal ho zaviesť na rozkaz C. do Galanty, do kancelárie k C.. V jednom prípade ho tam čakali nejakí kamaráti, fotili ho, vyrábali mu nejaké doklady, ale jeho poslali von z kancelárie, takže on nebol prítomný. Iba v chodbe, v predsieni bol. Potom C. došiel dole do Dolného za ním, že hneď musia dať F.a preč, lebo počul nejaké informácie, že ho môžu hľadať alebo nájsť. Nebolo by dobre, keby ho našli u nich, ako u C., takže majú ho zobrať do Maďarska. Tak na ďalší deň išli on a mladý C. do Budapešti, cez jeho známeho vybavovali ubytovanie, on tam mal - mladý C. jedného známeho, čo vybavil nejaký penzión, tak tam ho zanesli. Vrátili sa, na druhý deň mu nariadil, aby ho tam zobral. Zobral ho tam sám. Ubytoval ho tam a predtým mu C. dal 2 telefóny s dobíjacou kartou, čím mohli komunikovať, lebo priamy kontakt na neho nemal, ako na F.a a cez ten telefón, jak ho tam ubytoval, dohodli sa, že raz do týždňa to zapnú, napíšu správu, či potrebuje niečo alebo nie a podľa toho on tam príde za ním. Raz do týždňa. Po prvom týždni tam došiel, už tam boli problémy s ním, lebo začal chodiť von, že on to nevydrží, že on sa tam zblázni, že tam zavretý nevydrží, chce ísť von, tak on sa pýtal majiteľa toho penziónu, že čo je, ako sa správa a ten sa mu sťažoval, že majú ho dať preč, lebo je hrubý a motá sa vonku v meste. Vtedy mu povedal, že v Budapešti už v tej dobe boli tie kamerové systémy, čo rozoznávajú tvár a on mal európsky zatykač na seba, tak sa s ním vadil. Musel ho preubytovať. Tak ho preubytovali na ďalšie ubytovanie a ešte 2 - 3-krát ho preubytovali, a nakoniec ho musel preubytovať do hôr, tam je od Budapešti 60 km D?m?jveld sa to volá, tam v horách taký ranč, farma, tam má svojich známych. Tam sa skrýval naposledy, a medzi tým ako chodil za ním, on posielal listy nejakým kamarátom, čo odovzdával do kancelárie v Galante u mladého C.. Tam chodievali z Bratislavy nejakí jeho kamaráti pre tie listy. On ich osobne nestretol, to počul od mladého C.. Raz sa stalo, že písal list jeho frajerke, on tie listy neotváral nikdy, F. písal listy v Budapešti, keď bol za ním. Napísal list, odovzdal mu, že mal to zobrať, tak on predtým jak to zobral na východ, tak to vždy zobral C. mladému do kancelárie, do Galanty, odovzdal mu to a on na to za

hodinu, za dve vždy mu povedal, že má ísť hore na východ za pánom R.. Číže mu to odovzdať. Tak aj bolo. Ten list, čo písal frajerke, on odovzdal R.. Tak išiel za R., tam sa stretli v Jaklovciach, ako je taká pumpa, reštaurácia, tam mu to dal, povedal mu, že je to pre frajerku. Vtedy sa rozprávali, vtedy mu povedal R., či by ho nemohol nahovoriť, aby sa udal na políciu F., keď chodí za ním do Maďarska. Tak on sa vrátil naspäť do Galanty, čakal pár dní, písali správu, potreboval niečo, tak zase, ako F. potreboval niečo, napísal m na ten pracovný telefón, tak on išiel zase do Budapešti, v Budapešti mu to naznačoval tieto veci, že či by sa neudal, či by to nepremyslel tieto veci, že dostal by menší trest. On mu vtedy hovoril, že porozmýšľa si na tom, ale potom nič. Neriešili, lebo on sa opýtal od neho, že čo sa stalo v tej Jahodnej, tak začal po ňom hučať, že nemá sa pýtať sprostosti, nebude sa vyjadrovať. Na tom ranči už boli problémy, lebo zase tam spadol z koňa, robil zle, motal sa, zase sa chcel dostať do Budapešti medzi ľudí. No a vtedy mladému C. začal nadávať do amatérov, že sú niktoši, že sľúbil si nám, že si veľká partia, že vieš nám zabezpečiť všeličo, akože vieš mi zabezpečiť útek, úkryt a že mladý C. údajne mu asi nasľuboval všeličo, že aký je to mafán mladý C.. Tak vtedy sa pohádali, vtedy chcel aj udrieť mladého C., on tomu zabránil. Potom na neho kričal, na tom ranči ešte, išli preč domov a cestou domov to spomenul M. mladý, že aby neskončil tak, jak ostatní. To treba vedieť, že predtým, žiaľbohu, vykonával ešte pre C. trestnú činnosť, žiaľbohu aj vraždy a väčšinou to kvôli tomu bolo, že buď ho urazili alebo urobil z nich bieleho koňa a tak. Tak zato to vysvetľuje, že na to myslel, že keď mu povedal, že skončí ako oni ostatní. F. bol ešte stále na ranči. Z ranču písal SMS-ku, že má sa zastaviť. On sa zastavil a vtedy mu povedal, že chce prísť na Slovensko za M.m. K M.vi domov, ale mal jednu požiadavku, aby mu dal pištoľ, že bez toho mu nenastúpi do auta. Pýtal sa načo chce zbraň a F. povedal, že je v pátraní, on potrebuje pištoľ a chce ísť dole k C. do Čierneho Brodu. Vrátil sa domov, išiel k M.vi, povedal, že čo je, že chce ísť dole. M. s tým súhlasil bez problémov, že môže ísť dole a súhlasil, aby mu dal nejakú pištoľ. Mal uskladnené zbrane načierno, čo používali pri rôznych trestných činnostiach a z toho mu mal ako dať jednu pištoľ, ako M. mu povedal. Tak on predtým upravil tú pištoľ, obrúsil úderník, lebo počuli, boli všelijaké reči, že jaký je on zlý, aký je vážny zabijak a čo on vie čo, mal z neho obavy. M.vi nepovedal, že upravil ten úderník, aby pištoľ nevystrelila, a na druhý deň podľa dohody alebo na druhý týždeň, teraz nevie presne dni, podľa dohody mal ísť pre neho, M. určil deň, že kedy má ísť pre F.a a on išiel. Ráno okolo pol ôsmej vošiel do Čierneho Brodu k mladému C., zadnou bránou vybral auto, sivú Octaviu. Bol tam ráno M., povedal mu, že má ísť do Budapešti, dohodli sa, keď ide cestou naspäť, prekročí hranice Komárno, napíše normálnu SMS-ku M.vi, lebo od Komárna, od hraníc zvykli 45 minút, že dôjde, aby bol doma, aby sa nemotal v meste, že zoberie ho domov k nemu, jak to chceli, do Čierneho Brodu. Tak on došiel aj s tou zbraňou na ten ranč a išiel, a dal aj on ešte na čierno jednu pištoľ pod sedadlom spolujazdca, malú pištoľ, pod koberec. Tak došiel tam do Maďarska na ten ranč, tam mu nastúpil, zastavili sa ešte potom v Budapešti, cestou naspäť, tam sa bavili na jednom parkovisku, vtedy povedal, že chce tú pištoľ, bez toho nejde ďalej. Tak vybral tú malú pištoľ, dal mu ju. On to obtiahol, pozrel sa, či tam boli náboje. Tú čo upravil úderník, to mu dal do ruky a F. dal to do tašky. Pred sebou jak sedel na sedadle spolujazdca, tam mal ruksak a tam to dal do predného vaku.

Po ceste išiel na pumpu. Vrátil sa z pumpy, F. ostal v aute, nechcel ísť s ním, nechcel nič, on mu doniesol nejaké nealko, nastúpil do auta a už na ruksaku videl, že je vyťahnutý zips kam dal zbraň v Budapešti. Už to kontroloval, pozeral určite.

Nastúpil do auta a išli ďalej. Pred hranicami sa ešte zastavil na Lukoil pumpe, za tou pumpou, aby neboli pod kamerami. On poprosil F.a, aby si išiel dozadu sadnúť, lebo bol na neho európsky zatykač, teda pri prechode cez hranice, aby ich nevideli. F. sa usmial, udrel po ruksaku, že tu má pištoľ, keby ma spoznali. Ale nechcel prestúpiť dozadu, ostal sedieť vpredu, dal si šiltovku. Tak to riskol, previezol ho cez hranice, nikto ich nezastavil. Za hranicami napísal SMS správu C., že už je v Komárne, cca za 45 minút sú tam. Tak išli a keď už prichádzali, vošli do Čierneho Brodu kde býval C. cestou zozadu.

Vošli do obce Čierny Brod. V strede obce sa roztvára cesta. Je jedna, ktorú on poznal a on odbočil na tú zadnú cestu. To bolo cez deň, doobeda, asi 11.00 hod. mohlo byť. Jak odbočil, F. hneď po ňom, že čo chce, prečo, čo kade ide, čo chce. Tak vysvetľoval mu, že idú zozadu. F. sa behom sekundy zmenil, zbledol, začal kričať, že „ste ma udali, tam ma bude čakať NAKA, určite ste ma udali, zato chcú ísť zozadu, že tam budú pripravení kukláči. On sa mu vysmial vtedy a pomaly išiel po tej betónovej ceste zozadu. Asi cca 150 metrov od M.vho domu - zadného vchodu vytiahol z ruksaku tú pištoľ čo mu dal a dvakrát vystrelil smerom na jeho hlavu. Tak sa prekvapil, že nestrelila pištoľ, že nevedel ho zabiť, a tak ho začal udierať do hlavy, začal mu kričať, že zabije mu syna, zabije mu rodinu, zabije mu všetkých čo má rád. Začali zápasit'. Dvakrát ho udrel do hlavy a začal ho škrtiť s pásom na auto. Tak minútu - pol minúty - trištvrté, nevie, dve minúty spolu zápasili. Spolu sa udierali a pritom sa mu podarilo chytiť F.a za krk a zatlačil ho do sedadla.

Mal pripravenú zbraň pod sedadlom, vytiahol ju a cez sedadlo ho strelil. Potom došiel za M. v domov, za pár minút tam došiel M. na malej štvorkolke spolu so svojim malým synom. Vystúpil z auta a išiel k nemu, ale on vyskočil a M. zastavil a povedal mu, že hneď okamžite nech dá preč malého chlapca, ako syna a nech ide preč, lebo toto a toto sa stalo. On sa ho ešte pýtal, že čo sa mu stalo na krku, mu videl aj hlavu jak mal udretú. Záhadným spôsobom už si na to nepamätá. On sa spýtal, že čo sa stalo.

Nevie, či on zavolať T. alebo C. zavolať T., ale T. keď vypovedal, čo on čítal, tak T. tam už bol objednaný ráno o 7.00 hod., to nevie prečo, ako, načo tam bol objednaný, keď on o 7.30 hod. iba vyrážal do Budapešti a vôbec to nebolo plánované, že on ide s tým úmyslom, že zabiť F.a.

Chcel by toto vysvetliť, že keby išiel tak, že so zámerom ho zabiť, tak on by ho zabil tam v Maďarsku na tom ranči, to bol jeho známych ranč, 200 hektárov lesa a hneď by sa ho tam aj zbavil a neriskoval by cez Budapešť, cez hranice, a cez deň ho doviesť na Slovensko. Nebolo to tak ako T. vypovedal, že oni mali taký plán, on o tom nevedel, že 2 - 3 dni ho mali skrývať ešte, potom údajne a tam ho zabiť. On o tom nevedel a nebol taký úmysel, ako, a ďalšia vec, tu tvrdí C., že on (I.) bol prítomný, keď R. objednal u neho a u mladého C. vraždu F.a. To neni pravda, to je lož, on prítomný nebol a na tom bude trvať do konca. Nebola to úkladná vražda a nebola to plánovaná vražda a ten spôsob, jak sa to zomlelo, zvrtilo, vôbec sa s tým nerátalo. Nevie prečo to tvrdí C., že aby ho zabil hneď po príchode na Slovensko, asi má svoje dôvody alebo nevie, ale to pravda nie je. Vraždu u neho nikto neobjednal, ani C., ani R.. Zvrtilo sa to, nebolo to plánované. Aj C., aj T. vedia, že presne ako sa to stalo a nie ako oni tvrdia, že údajne mal zastaviť a povedal mu „počkaj tu na sedadle“, vystúpiť, otvoriť kufor, že niečo hľadá a tak ho zastrelil.

S. F. nebol ten človek, ktorý by kľudne sedel na sedadle a povedal by, že dobre, OK počkám, kým ty otvoriš kufor a začneš tam hľadať, že sa ani neotočí, ani nevystúpi. Trpel stihomamom, bol silný, extrémne podozrievavý človek.

Pokiaľ ide ešte o samotný skutok, tak po tom on bol z toho celého zmätený, vyskočil z auta, nechal ho tam a keď prišiel T., tak mu povedal, aby zobral niekde auto aj s F.. On nastúpil do svojho auta a odišiel domov do Dolného Chotára. Nevie prečo, nevie ako, približne hodinu bol doma, ošetril si rany, trošku sa umyl, sedel pri stole a čakal. C. mu zavolať, že čo sa stalo, kde je, prečo odišiel, tak vtedy sa vrátil. Už vtedy bol F. aj s autom vo M.vej garáži a vtedy sa pýtal M., že čo majú teraz robiť. On sa začal smiať, že nemá sa posrať. Podrobne popísal čo sa stalo. Vyčítal M.ovi, že súhlasil s tým, aby mu dal tú zbraň, M. mu hovoril, že sa nič nestalo, že mal šťastie a tiež povedal, že mu to aj dobre bodlo, že ide za R. a vypýta si od neho 30.000 Eur. Tú sumu vymyslel on a on s tým súhlasil. Toto je pravda.

C. odišiel, zmizol z pozemku, nevie kam išiel, s kým sa stretnúť, asi s R. sa stretnúť, podľa jeho výpovedí čo sú. T. ho vyzliekol kým sa on vrátil, už bol vyzlečený a neboli u neho veci, doklady dal nabok, oblečenie zobral do vreca a nenašli u neho ani peniaze. Hľadal tú malú zbraň, ale už ju u F.a nenašiel. T. ho vyzliekol, tá zbraň zmizla.

Neskôr, keď bol ukázať kde je F. zakopaný, tak cestou späť povedal (policajtom), aby zastavili v Kráľovom Brode a ukázal miesto kde bola zahodená pištoľ. Operatívci tam údajne aj hľadali, ale nenašli.

Po skutku s T.om čakali u C. do večera, do tmy, lebo C. hovoril, že má vyhladané miesto za cintorínom v Čiernom Brode. Išli tam pozrieť, ale boli tam nejakí poľovníci schovaní, tak sa rozhodli, že tam nejdú a C. vymyslel, že zoberú telo do Dolného Chotára a za mostom ukázal na miesto kde bude pochovaný. Naložili F.a do kufru do tej sivej Octávii, v ktorej ho zastrelil, on šoféroval a T. išiel pred ním na vlastnom vozidle do Dolného Chotára. Tam vošli do areálu bývalého JRD, kde bol bager. Tento zobrali, T. išiel bagrom, on autom, na mieste kde C. ukázal vykopali jamu a tam vložili telo, zakopali, vrátili stroj na pozemok a išli domov.

Na druhý deň alebo na tretí deň išiel za C. do Galanty do kancelárie, tam bol aj T. už vtedy, tam im dal, údajne T.ovi 10.000, jemu dal 5.000 a povedal, že to strhne z peňazí, čo dlží, čo musí nosiť R. za tie katódy, to im rozprával.

Potom sa to naťahovalo, nič z toho nebolo, samozrejme, a potom sa vyhováral. R. zavreli za nejakú tresnú činnosť. C. sa vyhováral, že obchod sa zastavil a nevie to vyplatiť. Prečo súhlasil R. s tým, že prečo mu dal tých 30.000, to nevie povedať, prečo sa nechal vydierať. Po prepustení R. nosil ešte peniaze R., M. povedal, že mu bol dlžný 400 alebo 450.000 Eur. M. okradol každého s kým obchodoval, každému mu bol dlžný. Raz po prepustení R. išli hore do Tatier, v Kempinskom hoteli sa stretli, on bol vodič. Vždy sedel pri vedľajších stoloch, oni kým jednali, ale tam odchytil rozhovor, tak na polovici, že sa bavili o tej dlžobe, takže je presvedčený, že mu bol dlžný tých 400 - 450.000, mladý C. R. a R. pýtal od neho tie peniaze, že kedy mu to splatí.

Neskôr sa dočítal vo výpovedi T., že vraj T. odkázal, že 50.000 Eur chce od R.. T. sa vyjadril, že nevedel o tých 50.000 Eur. Žiadna vražda u neho objednaná nebola, žiaľbohu on bol donútený vykonávať iné vraždy pre C..

Vo vzťahu k tomu autu - X5-ke vypovedal, že raz išli za R. do Jakloviec na obchodné stretnutie, boli pozvaní, bola tam aj diskotéka a vtedy F. došiel k nemu. Venoval sa mu kým sa tam zdržiaval, on bol tiež nejaký vodič alebo čo a hovoril mu, že by potreboval jedno auto, či nemá také známosti, nejaké kradnuté auto na robotu, nejakú Audi RS6. Povedal mu, že on nemá, ale má C.. Preto zavolať tam C., ktorý bol nahnevaný, že ho vyrušil pri obchodnom jednaní a tak mu F. povedal čo potrebuje a tiež, že nejakých Cigánov ide naháňať alebo nejakú zle im robíť v osade. C. mu prisľúbil, že skúsi. Prešiel nejaký čas, týždeň, dva, tri, nevie a vtedy v aute mu C. povedal, že sa mu podarilo vybaviť X5-ku za 10.000 Eur. F. povedal, že za „lopatu“, ako za kradnuté auto, že je dosť peňazí, že toľko nemá nachystané, ale že musí si požičať od R.. Ostali na diskotéke a na druhý deň išli domov a už ďalej čo sa riešilo, že C. doručoval auto na východ, tak to už presne nevie, lebo ho C. z toho vynechal. Ešte chce uviesť, že na tej oslave C. v garáži uvidel odparkované Aston Martin auto, ktoré mu potom R. predal. Pri tom ako niesli tú X5-ku na východ Seredčania, F. chcel ešte Škorpióny od neho a od C., 2 kusy a tak mu C. povedal, že mu má odniesť na východ bez R. vedomia, aby o tom nevedel, má doniesť F.ovi. On to nechcel vziať, bál sa, aby ho nechytli, tak on našiel jedného, volá sa B., ktorý ale nemal vodičák a tak poprosil ďalšieho kamaráta a tí zobrali zbraň do auta. Oni tiež išli druhým autom s C.. B. s tým chlapom už tam čakali na parkovisku v Jaklovciach. Bol tam už aj F., ktorému volal, čakal ho. F. zobral zbrane, že toto mu posielal mladý C.. F. nastúpil k nemu (obžalovanému) do auta a vymyslel si, že má ísť do Prakoviec do firmy Vamax a keď tam prišli, F. z ničoho nič zbraň obtiahol a vystrelil celý zásobník do vzduchu. Medzitým už mu volal C. čo sa stalo, lebo tam došli už aj C. s R. do toho Vamaxu. R. bol na nich veľmi nasratý - na M. aj na F. a potom išli domov. Ten samopal čo tvrdí C., že mal on (obžalovaný) dať, tak to nedal, to už musel mať F.. Potom doplnil výpoveď, že pokiaľ ide o tú X5-ku, tak keď ju dopravili na východ, tak sa neskôr dopočul, že cestou späť brali Aston Martin.

Na položené otázky vypovedal, že

Na otázku, aby sa vyjadril, keď uvádzal, že F. sa skrýval v Maďarsku na niekoľkých miestach, a teda či vie chronologicky zoradiť teda kde bol, koľko dní, akou formou bol ubytovaný, na čie meno, kto to vyplácal a bližšie konkrétne, uviedol, že prvýkrát bol v penzióne v Budapešti cez C. M. mladého, bolo to u známeho C., tam mohol byť týždeň, dva. Ten majiteľ sa sťažoval, že robil zle, stále chodil von a nedodrжал dohodu. Ďalší hotel Kiškórs - C. známy, 2 - 3 dni, potom on vybavil hotel v Budapešti, spontánne vybavili, tam bol pár dní, presne nevie, potom vybavil ten ranč cca 60 km od Budapešti a tam bol 1 - 2 týždne asi. To bolo cez jeho známych. Tam ho potom bral naposledy.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k platbe, uviedol, že to čo on vybavil ubytovanie, tak za to si platil F., predtým tie miesta nevie, lebo nebol pri platbe.

Na otázku, odkiaľ vie, že mal peniaze F., či fyzicky videl, uviedol, že on videl peniaze uňho len vtedy, keď mu vybavil ubytovanie na tom ranči, ale predtým chodil kde-kade, tak si myslí, že mal.

Na otázku, či sa F. vyjadril odkiaľ mal peniaze, uviedol, že nie.

Na otázku, či si zobral všetky veci, keď ho bral z toho posledného ubytovania, uviedol, že áno, nemal veľa vecí, mal jednu tašku.

Na otázku, či po jeho zavraždení prezrel niekto tú tašku, uviedol, že jedine T. mohol prezrieť, lebo on ho vyzliekal. A vtedy mohol veci zobrať.

Na otázku, či veci pre F. a kupoval za svoje peniaze v Maďarsku, tak nie, on nepotreboval veci od neho, iba odkazy a listy posielal.

Na otázku, či mu C. ml. poslal niekedy nejaké peniaze, tak od neho nie, ale bol za ním sám a či mu dal, to nevie. To bolo vtedy, keď sa už skrýval.

Na otázku, či vie uviesť, koľko listov F. napísal a kam ich odniesol, uviedol, že 1 list napísal frajerke, pár listov napísal kamarátom z Bratislavy, čo chodili do Galanty do kancelárie pre tie listy. A jednu veľkú obálku ešte bral na východ. On listy neotváral, nečítal.

Na otázku, kto poslal tú veľkú obálku, uviedol, že F..

Na otázku, komu bola adresovaná, uviedol, že ju má poslať pánovi R..

Na otázku, či to bolo pred listom frajerke alebo po tom, uviedol, že už teraz povedať nevie.

Na otázku, či niesol aj odpoveď na ten druhý list, tak na ten jeden list, čo písal frajerke, niesol aj odpoveď.

Na otázku, či po zavraždení F. a niečo niesol na východ, uviedol, že áno, odovzdal pánovi R. kľúče a občianku.

Na otázku, od čoho to boli kľúče, uviedol, že to nevie povedať. F. ich mal pri sebe, keď ho T. vyzliekal, mal u seba kľúče, M. C. povedal, toto chyť a zanes to R..

Na otázku, či sa vie vyjadriť, keď uvádzal, že po streľbe na Jahodnej bol F. na firme C. ml. v Galante, kde za ním prišli nejaké osoby, teda či vie o aké osoby išlo, uviedol, že nevie.

Na otázku, koľko to bolo po tej streľbe, uviedol, že to bolo pred ukrytím v Maďarsku.

Na otázku, či bol vo firme nejaký zamestnanec, prípadne iná osoba, ktorá by videla tie osoby alebo F.a, uviedol, že áno, bola tam účtovníčka C. H..

Na otázku, či niektorú z týchto osôb videl na východe, keď chodil k R., uviedol, že nevidel, lebo on tam bol iba sekundu a bol poslaný preč.

Na otázku, či vie uviesť evidenčné čísla vozidiel, na ktorých osoby prišli, uviedol, že si nepamätá.

Na otázku, keď uvádzal, že C. ml. sa vyjadril po vražde F.a, že dostanú 30.000, či bolo určené kto koľko, uviedol, že bolo dohodnuté, že každý z nich troch bude mať po 10.000, on to navrhol a oni súhlasili.

Na otázku, za koľko dní dostal prvú čiastku, uviedol, že tak ako povedal, druhý alebo tretí deň.

Na otázku, prečo T. dostal 10.000 a on 5.000, tak nevie prečo to tak bolo.

Na otázku, keď sa vyjadril, že keď išiel na ranč po F.a, že si schoval zbraň pod sedadlo spolujazdca pod koberec a na hraničnom prechode žiadal F.a, aby si sadol dozadu. Tiež uvádzal, že bol paranoidný, a teda či sa neobával, že by tú zbraň našiel, uviedol, že to mu nenapadlo, že by hľadal nejaké zbrane, nakoľko mu jednu už do ruky dal.

Na otázku, keď uvádzal, že T. mal byť 07.00 hod. u C., a teda či ho on tam ráno videl, keď odchádzal, uviedol, že nevidel, ale to vie z výpovede, že o 07.00 tam mal prísť, že tak boli dohodnutí s C.. Keď sa vrátil a povedal C., že ho má zavolať, tak už nevie, či ho on alebo C. zavola, ale má za to, že tam bol, lebo z domu by tak rýchlo neprišiel, takže musel tam byť.

Na otázku, či sa on s T.om rozprával po skutku, že kto ho tam volal a za akým účelom, uviedol, že nie, o tom sa nerozprávali.

Na otázku, či on mal požičaný nejaký stavebný stroj od spoločníkov pána R. alebo od ich firmy, uviedol, že áno mal, od R.a, nevie priezvisko, bol to nakladač UMC, on sa s R.om dohodol, lebo myslel, že je to jeho stroj a dohodli sa na mesačných splátkach.

Na otázku, či to bolo pred alebo po zavraždení F.a, tak nevie, pred asi. Dohodli sa na splátkach, zaplatil 2-krát, potom sa pokazila olejová pumpa za 5.000 Eur na tom, chcel to odrátať, on nesúhlasil, tak mu už nezaplatil nič a už mu stroj nevrátil.

Na otázku, či ten stroj niekedy niekto od neho vymáhal, tak áno, vypisoval mu za ten stroj ten R..

Na otázku, či k tej zbrani dodal aj nejaké náboje a v akom počte, tak áno, dodal 2 samopaly, obidva boli s plnými zásobníkmi.

Na otázku, či vie, či za tie zbrane niekto zaplatil, uviedol, že to nevie.

Na otázku, keď uvádzal, že F. spustil streľbu vo firme Vamax a prišiel tam C. ml. s R. a sa hnevali, a teda či vie uviesť, čo konkrétne hovoril R., keď prišiel, uviedol, že bol zarazený a prekvapený a niečo v tom zmysle, či sú sprostí a že čo to robia.

Na otázku, či vie uviesť, prečo pomáhal F.ovi, keď ušiel po tej streľbe na Jahodnej, uviedol, že mal to prikázané od C. M. ml.

Na otázku, či C. povedal, prečo to robí, uviedol, že nie nevyjadril sa.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, s kým sa stretával F. v čase, keď sa ukrýval v Maďarsku, uviedol, že jedine on ho navštevoval, C., nikto iný nemal o tom vedomosť.

Na otázku, keď uvádzal, že nosil listy od F.a smerom na Slovensko, a teda aby sa vyjadril, či bol prítomný pri písaní listov zo strany F.a, ktoré neskôr nosil na Slovensko, uviedol, že áno, raz bol prítomný a väčšinou už mal nachystané listy.

Na otázku, keď bol prítomný pri písaní listu, či vie uviesť, čo bolo jeho obsahom, uviedol, že už si presne nepamätá, niečo začal písať o nejakom priznaní, nevie, nepamätá si.

Na otázku, odkiaľ vie, že písal o priznaní, tak od M. jedine alebo od neho, nevie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či bol M. C. ml. prítomný pri písaní listov v čase ukrývania sa F.a buď v Maďarsku alebo na Slovensku, uviedol, že nevie.

Na otázku, aby sa vyjadril, či sa počas celej doby ukrývania F.a v Maďarsku alebo na Slovensku a v čase, keď bol nositeľom týchto listov, resp. poštárom, rozprával s M.m C. ml. o obsahu ktoréhokoľvek listu, ktorý niesol na územie Slovenska, uviedol, že nie.

Na otázku, keď uviedol, že vykonával ďalšie drobné veci pre C. ml., a teda aby uviedol, aké konkrétne veci vykonával, uviedol, že robil mu poskoka, ochrankára, nosil peniaze do banky a späť, to boli tie drobnosti čo myslel.

Na otázku, v čase, keď bol v kontakte s F. v Maďarsku, či už v Budapešti alebo neskôr na ranči, či mu povedal F. čokoľvek o skutku na Jahodnej, uviedol, že nie nepovedal nič. Odbil ho nervózne, keď sa raz pýtal.

Na otázku, kto, kedy a za akým účelom mu dal úlohu premiestniť F.a z ranču v Maďarsku na Slovensko do Čierneho Brodu, uviedol, že jemu nedal pokyn nikto, aby ho premiestnil.

Na otázku, aká bola jeho úloha v čase transportu F.a z Maďarska na Slovensko, uviedol, že on ho mal doviesť na Slovensko.

Na otázku, aby sa vyjadril, koľko zbraní umiestnil do osobného motorového vozidla Škoda Octavia v čase, keď prevážal F.a na Slovensko, uviedol, že ráno dal tú malú pištoľ, čo dal F.ovi, a potom tú druhú, o ktorej hovoril.

Na otázku, či si objednal u neho pán R. dodávku akéhokoľvek vozidla do Jakloviec, uviedol, že nie.

Na otázku, či si u neho pán R. objednal dodávku akejkoľvek zbrane, uviedol, že nie.

Na otázku, či si objednal pán R. likvidáciu pána F.a konkrétne u neho, uviedol, že nie.

Na otázku, ako vyzeral F., keď ho prevážal z Maďarska na Slovensko, uviedol, že športová postava, dohola ostrihaný, jedno oko mal sklenené.

Na otázku, aké informácie mal o F.ovi po tom, ako ho spoznal, uviedol, že počul, že je profesionálny nájomný vrah, psychopat, mučil svoje obete a že bol všetkého schopný, zato aj mal obavy.

Na otázku, odkiaľ tieto informácie mal, uviedol, že od C. ml. a od chlapcov zo Serede.

Na otázku, či vie vysvetliť, ako mohol na neho F. v aute vystreliť zo zbrane, ktorá bola, tak ako uviedol, čiastočne nefunkčná, uviedol, že on nevystrelil, 2-krát potiahol spúšť, a potom ho začal biť do hlavy.

Na otázku, aby uviedol, kedy konkrétne ju obtiahol, tak zbraň bola už obtiahnutá v čase, keď ju dal do auta, práve preto, lebo počul aký je to človek.

Na otázku, kto konkrétne vedel o tom, ako došlo k odstráneniu F.a, uviedol, že C., D. T., keď dorazil, tak hneď porozprával C., po nejakom čase došiel T., tak aj jemu porozprával, keď sa pýtali, prečo má na hlave škrabance.

Na otázku, odkiaľ dovezli to BMW X5, uviedol, že to Sereďčania ukradli, 2 - 3 dni sa auto schovávalo na družstve, a potom ho Sereďčania previezli na východ, konkrétne ho previezol C. s M..

Na otázku, či auto malo značky, uviedol, že Sereďčania zohnali na tú cestu značky.

Na otázku, keď uvádzal, že v aute došlo k zápasu a či potom bol aj na lekárskom ošetrení, uviedol, že nebol, mal 2-krát udreté na hlave od tej pištole a bol poškrábaný na krku od pása, ktorým ho začal škrtiť.

Na otázku, či tie rany na hlave spôsobili krvácanie, uviedol, že troška, mal škrabance.

Na otázku, čo sa stalo s tým autom a so zbraňou, ktorou F.a zastrelil, uviedol, že auto patrilo C. firme a on ho potom predal.

Na otázku, keď uviedol, že ho zastrelil tak, že sedel na sedadle spolujazdca, zozadu, a teda či bolo sedadlo prestrelené, uviedol, že áno.

Na otázku, či má vedomosť, že by sa to sedadlo potom v tom aute menilo, uviedol, že áno, on to menil osobne na druhý deň, ako pochovali F.a, to auto nechal večer u neho v Dolnom Chotári a nadržanom vymontoval sedadlo z toho auta, vyrezal koberec spod sedadla, kompletne vyčistil. Potom objednal druhé sedadlo, namontoval naspäť a odovzdal auto C.. Potom, keď vyrezal časť toho koberca pod sedadlom a dal nové sedadlo, tak to nebolo vidno.

Na otázku, keď uvádzal, že nosil peniaze z obchodov v Českej republike R. na východ, a teda či tieto peniaze nosil aj po vražde F.a, uviedol, že nosili pred vraždou, ale po vražde nevie povedať, nepamätá sa presne.

Na otázku, či C. doprevádzal, keď nosil R. peniaze, uviedol, že išli do Jakloviec a tam odovzdali peniaze. Keď boli spolu s C., tak C., bol aj sám, tak vtedy odovzdal sám.

Na otázku, či vie uviesť o aké čiastky sa jednalo, uviedol, že nevie.

Na otázku, keď uvádzal, že v televízii videl reportáž o skutku streľby na Jahodnej, teda čo konkrétne videl, tak videl to auto, čo bolo vybavené od C. a bola iná farba, keď boli otvorené dvere na fotkách, tak to bolo vidno, že bolo modré.

Na otázku, koľkokrát strelil poškodeného F.a, uviedol, že keď ho pritlačil ľavou rukou za krk do sedadla, pravou sa načiahol pod sedadlo spolujazdca odzadu a ho strelil 2-krát do chrbta.

Na otázku, uviedol, že sedadlo zohnal na Bazoš.sk, tam kúpil prvé čo zbadal a namontoval sám.

Na otázku, aké bolo čalúnenie v aute, uviedol, že čalúnenie v aute bolo pôvodne kožené, toto sedadlo čo vymenil, tak to bolo látkové.

Na otázku, či malo auto elektrické sedačky a či táto nová sedačka bola tiež elektrická, tak pôvodné sedadlo bolo v elektrike, to vymenené nie.

Na otázku, ako dlho mu to trvalo, uviedol, že 1 - 2 dni, pozháňal to hneď ako vymontoval.

Na otázku, ako poškodeného F.a po streľbe prevážali, uviedol, že keď ho F. napadol, auto išlo rýchlosťou asi 20 km, on pustil spojku a auto skapalo, začali zápasiť. Potom on, tak ako povedal, telo dovezol pred bránu, auto aj s telom zaparkovali do garáže a až do tmy tam bolo.

Na otázku, či to telo bolo stále na prednom sedadle, uviedol, že áno. Keď ho prevážali, tak telo bolo vyzlečené v kufre, tam bolo zabalené v igelite.

Na otázku, aká bola reakcia C. v okamihu, keď mu povedal o zabití F.a, uviedol, že ho to zarazilo, bol prekvapený, myslel, že sranduje.

Na otázku, kto konkrétne mu dal 5.000 za jeho likvidáciu, uviedol, že C..

Na otázku, či sa stalo niekedy, že by mu obžalovaný R. dal nejaké peniaze, ktoré mal odniesť na západ pre C., uviedol, že si nepamätá.

Na otázku, či on bol niekedy prítomný nejakého stretnutia, na ktorom by si niekto objednal likvidáciu F.a, uviedol, že nie, nebol.

Na otázku, prečo mu dal C. iba 5.000, keď sa dohodli na 10.000, uviedol, že mu povedal, že teraz nemá peniaze a že potom to strhne z tých peňazí, ktoré posielal R..

Na otázku, či C. s R. videli samopal po streľbe v tej firme, uviedol, že oni ten samopal nevideli, lebo oni boli za hangárom, iba počuli ozvenu a keď mu C. zavolať čo sa stalo, tak oni prišli pred firmu a oni boli pred firmou.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, prečo si objednal F. samopaly a na čo to chcel, uviedol, že to mu nepovedal.

Na otázku, akú dlhú dobu bol ubytovaný F. u C. po streľbe na Jahodnej, uviedol, že 2 - 3 týždne. To bolo u C. st. v Dolnom Chotári, tam boli také sociálne byty a tam bol.

Na otázku, aby sa vyjadril, odkiaľ vie, že dal R. C. 30.000, keďže predtým sa vyjadril, že nevie, prečo dal R. 30.000 C., prečo sa nechal vydierať, uviedol, že to čítal vo výpovedi C., že on sa vyjadril, že išiel riešiť nejaké stretávky s R., C. vymyslel tú sumu 30.000. Na otázku uviedol, že C. sa vyjadril presne, opýtal sa, 30.000 stačí?

Na otázku, či mu C. povedal, že si vraždu objednal R., uviedol, že nie nepovedal. Vražda nebola objednaná, lebo sa to neplánovalo.

Na otázku, aby sa vyjadril, prečo by mal C. strhávať peniaze za vraždu od R., keď si podľa jeho vyjadrenia pán R. vraždu neobjednal, uviedol, že to robieval s každým obchodným partnerom, ktorého mal, že ho vydieral.

Na otázku, či povedal R., že C. ho len vydiera, uviedol, že on sa nepamätá, že by to bol R. hovoril.

Na otázku, že či aj hľadal projektily po tej streľbe, uviedol, že áno, jedna strela skončila v palubovke dole, druhá ostala v tele a tretia tiež ostala v tele. Na upresnenie uviedol, že on ho 2-krát strelil do chrbta a potom jak už tam sedel, tak treťou ranou ho strelil do hlavy medzerou pod opierkou hlavy a jeden náboj - projektil ostal v palubovke, zabudol to odstrániť, počas toho ako bol vo väzení mu to napadlo, tak tú informáciu odovzdal operatívcom, podľa jeho vedomostí to auto aj zaistili.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by jeden z projektív mal po streľbe uviaznuť vo dverách, uviedol, že to nevie. To čo si pamätal, tak to bolo dole v tej palubovke.

Na otázku, ako dlho trvala cesta, keď išiel pre F.a, uviedol, že hodinu a pol do Budapešti, plus 60 km, dobré 2 hodiny.

Na otázku, keď tam prišiel, či nastúpil hneď do auta alebo tam ešte čakal, uviedol, že čakal, kým pozbieral veci a vyšiel von. Mohlo to trvať 10 - 15 minút.

Na otázku, koľko sa ešte zdržali v tej Budapešti po ceste späť, uviedol, že možno 10 - 15 minút na parkovisku.

Na otázku, či išiel podľa predpisov, uviedol, že áno, väčšinou asi áno.

Na otázku, teda či to mohlo byť cca 5 hodín, keď sa vrátil, uviedol, že áno, môže byť.

Na otázku, za ako dlho od tejto vraždy F.a R. zobrali do vyšetrovacej väzby, uviedol, že dosť dlho, presne nevie uviesť.

Na otázku, či mu niekedy C. povedal, že si R. u F.a objednal vraždu P.a, uviedol, že ani F., ani C. mu toto nepovedali.

Na otázku, či mu C. povedal, či mu niekedy niečo o skutku Jahodná rozprával F., uviedol, že on mu nepovedal.

Na otázku, ako sa C. pred R. prezentoval, uviedol, že ako člen Sátorovcov a vážny podnikateľ.

Svedok M. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných pozná obidvoch. A. I. ho pozná od malička, resp. od svojho detstva a S. R. spoznal v roku 2012, zoznámil ich jeden kamarát v Prahe. Začali spolu obchodovať a následne sa z nich stali aj kamaráti, teda sa aj navštevovali, ako aj on bol u nich na rôznych oslavách, tak aj on bol uňho na oslave. Pri jednej príležitosti sa ho opýtal R., nevie presne povedať, či to bolo u neho doma alebo to bolo v reštaurácii Viena, kde sa stretávali, či by mu nevedel zohnať Audi RS6, keď sa ho opýtal, že na čo mu to bude, tak mu odpovedal, že v ich okolí, kde on býva, je veľa rómskych občanov a chceli by im robiť zle. Tak on mu prisľúbil, že sa opýta svojich kamarátov, či vedia také auto zohnať, čo sa aj stalo. Opýtal sa E.a R. a ten za pár dní prišiel s takou správou, že Audi RS6 nie je, ale namiesto toho vie vybaviť BMW X5M. R. povedal, že to auto pre koho ide, preto konštatoval, že do tých kopcov pre pána R. to BMW bude vhodnejšie ako Audi. To bolo niekedy na jeseň v roku 2012. R. mu povedal, že to auto stojí 10.000 Eur. Po odkomunikácii s R. dal priviezt' to auto ku nemu. On ich vyplatil a následne pánovi R. tie peniaze strhol z jeho podielu z ich spoločných obchodov. V 2012-tom na jeseň pán R. mal narodeniny a prichystal oslavu v obci Jaklovce vo svojom podniku, kde pozval aj jeho, ako aj pána I. ho. Tam prišli obaja spolu na jednom aute s pánom I. m s

tým, že on R. doniesol do daru 1 kartón domácej marhuľovice a R. dostal ešte od I. ho, ale možno to vnímali ako spoločný dar, 1 Škorpión samopal. Ale ten samopal on nechcel dať do svojho auta, nakoľko to bolo ilegálne, nechcel to zobrať vo svojom aute, tak I. zabezpečil svojho kamaráta J. a B. a, že on tú zbraň na určené miesto, v určený čas doručí. Nedoniesol ho sám, nakoľko v tom čase pán B. nemal vodičský preukaz, takže poprosil svojho nejakého kamaráta, ktorého meno nepozná, aby mu odšoféroval do Jakloviec. Tam na tej oslave spoznal osobu S., avšak v tom čase on nevedel, že jeho priezvisko je F. a ani nevedel, že kto to je. Na druhý deň po tej oslave ich R. zobral do nejakej druhej dediny neďaleko od Jakloviec do jedného penziónu, avšak dostali chuť na ďalšiu zábavu, a tak R. si objednal kapelu. Bol tam aj S. F.. Tam mu A. I. niekedy v priebehu noci povedal, že s S. m. niekde vonku vo dvore vyskúšali tú zbraň, údajne vystrelili celý zásobník. On to osobne nepočul, hrala tam hudba a oni sa zabávali, ale údajne to vyskúšali a len konštatoval, že sa tešili, že to bol dobrý zážitok. Tam sa dohodli s R., že odkúpi od neho auto Aston Martin. Na ceste, keď išli domov s I. m., tak sa ho pýtal, že či vie, že ten S. sa volá priezviskom F., a že do ktorej skupiny patrí, akú má minulosť a údajne neprávoplatne už je odsúdený na doživotie. Povedal, že nevie o tom, že mu tá osoba bola predstavená ako S.. Hovorí to len preto, lebo od toho momentu, keď sa spoznali s F., tak od toho momentu začali vnímať vedľa R. F. a ako šoféra. Dohodli s R., že kedy príde pre to auto Aston Martin a mu donesú aj tú X5-ku. Poprosil R., či vie vybaviť nejakého šoféra, ktorý bude ochotný z Galanty do Jakloviec odšoférovať to kradnuté auto. On prisľúbil, dohodli nejaký termín, že kedy príde niekto a prišiel ku nemu S. M., prezývaný „Červom“ s „Púčikom“, to tiež je prezývka „Púčik“, s tým, že doniesli aj nejaké ŠPZ-ky, ktoré namontovali na predmetné vozidlo, a teda vyrazili do Jakloviec tak, že „Púčik“ šoféroval tú X5-ku, teda to kradnuté auto a oni s „Červom“ išli na jeho vozidlo. Predbežný termín bol dohodnutý s R., že kedy plus mínus dorazia. Nepamätá sa, či mu volal, že dorazili alebo už ich čakal v Jaklovciach na pumpe, avšak pamätá sa na to, že on tam zavolať pána F. a pán F. spoločne s „Púčikom“ odniesli niekde zaparkovať to BMW a keď sa vrátili, tak išli k nemu pre Aston Martin. „Púčik“ šoféroval domov jeho auto, na ktorom prišli s „Červom“ a oni dvaja s „Červom“ išli domov na aute Aston Martin.

V lete 2013 bol so svojimi známymi aj s jeho rodinou na dovolenke na Balatone v Maďarsku, kedy jeden večer na terase pozeral správy v jeho telefóne a uvidel, že bola nejaká streľba pri Jahodnej a v tom článku boli doložené aj fotky havarovaného auta. Videl, že tá X5-ka má čierne fólie, avšak spoznal to auto, lebo tie fotky, ktoré boli zverejnené, tak tam bola taká fotka, že dvere boli otvorené a dalo sa vidieť, že je v tom biela koža a auto bolo pôvodne modré, BMW edícia M má špeciálnu takú modrú farbu, tak to začal v sebe tak nejak spájať, že či to nie je náhodou to auto, ale veľkú pozornosť tomu nevenoval. Samozrejme prečítal ten článok o tom a neriešil to ďalej. Na druhý deň mu písal správu E. R., ktorý sa ho pýtal, že kde je a kedy príde domov. Odpísal mu, že kedy príde domov. Keď prišiel domov, zakrátko mu prišla SMS-ka od pána R., pýtal sa či je doma a keď odpísal, že áno, tak mu písal, že za chvíľku sa zastaví jeho kamarát. Do pol hodiny prišiel S. M., ak dobre videl, tak vedľa neho sedel R. ov švagar E. Jankulic a zozadu vystúpil S. F.. Mal športovú tašku, kríval. Otvoril bránu a pustil ho dovnútra a zároveň M. so svojim spolujazdcom odišli. Povedal, že ho posielala R., že či ho na pár dní nevie schovať. Tak mu prisľúbil, že dobre, vybaví mu nejaké ubytovanie. Pýtal sa ho, že čo sa stalo, nechcel o tom veľmi rozprávať v tom čase. Očividne bol rozhodnutý, psychicky rozladený, tak ho zobral do Dolného Chotára, kde ho ubytoval. Niekedy v tom čase, nevie presne či hneď ako ho vyložil, ale kontaktoval R., že prišiel F., že je schovaný a on mu odpísal, že mu má dať 10 kíl jabĺk, z čoho usúdil, že 10.000 Eur. Podal F. ovi tých 10.000 s tým, že treba vedieť, že spolu obchodovali a sa stretávali raz za 7 - 10 dní, kedy vyúčtovali peniaze, tak z tých peňazí strhol tých 10.000 Eur, ktoré dal F. ovi. F. sa tam nudil, ale často ho navštevovali on a I. a počas tých rozhovorov povedal, že taký problém nastal, že išli s nejakým šoférom zabiť niekoho a ten pokus sa im nepodaril, lebo ako sa zvrtili, tak havarovali a porozprával, že ako to bolo, že havarovali, on ostal zranený, že sa zranil v aute a šofér zostal zakliesnený. Najskôr si myslel, že ten šofér zomrel, vybral z kufra bandasku, kde mal pripravený benzín, obľal celé auto aj šoféra, ale nevedel nájsť zápalky, preto nezapálil, chcel to auto zapáliť, lebo tam ostalo aj jeho DNA. Potom si všimol, že šofér začal údajne chrčať a nechal to tak, utiekol z miesta a išiel nejakou formou kontaktovať pána R., ktorý mu povedal, že má prísť ku nemu, že on mu zabezpečí nejaký úkryt.

V tom čase R. polícia obvinila z toho skutku ako objednávateľa a keď to bolo oznámené F. ovi a bol z toho veľmi nervóznym, že to je veľmi zlé a F. povedal, že treba spraviť všetko, aby prepustili R.. Nevie presne ako dlho ho schovávali v Dolnom Chotári, ale museli ho odtiaľ zobrať preč, lebo polícia sa dozvedela, že F. sa schováva u nich, a tak sa rozhodol, že F. a premiestnia z Dolného Chotára a vybavil mu ubytovanie cez svojho kamaráta v Maďarsku. Následne popísal okolnosti ubytovania F. a v Maďarsku a tiež uviedol, že s ním boli problémy, a preto museli ubytovanie v Maďarsku meniť.

V tom čase, keď F. a schovávali, tak on stretával aj R., vždy bol informovaný aj od nich, že ako sa F. má a kde približne sa nachádza a čo sa okolo neho deje. Viackrát sa rozprávali o všetkých témach

otvorene a pri jednej príležitosti mu R. povedal, že tomu poškodenému, ktorého chcel F. zastreliť, R. mal zaplatiť väčšiu čiastku peňazí, ak sa dobre pamätá jednalo sa o nejakých 380.000 Eur. A F., nakoľko už neprávoplatne bol odsúdený, plánoval svoj útek a logicky k tomu úteku potreboval aj nejaké financie, a tak prišla tá myšlienka, že on za polovičnú sumu tej dlžnej čiastky je ochotný zastreliť poškodeného, a teda každá strana by bola spokojná, lebo R. by ušetril polovicu tých financií a F. by mal druhú polovicu zarobené. Toto mu povedal R..

V rámci niektorej debaty, keď chodili aj za R., I. ho v 99% prípadoch sprevádzal, oni sa bavili spolu aj na ceste, odovzdal vždy správu a bol znepokojený z toho I., že pán F. chodí do mesta, ako keby nebol na úteku a tú informáciu spoločne odovzdali aj R., že on nesedí na zadku a nečaká, ale chodí do kúpeľov. Pán I. prišiel nervózny, že boli dohodnutí, že príde za pánom F., on tam aj prišiel do Budapešti, ale F. tam nebol a musel naňho čakať, lebo vtedy pán F. akurát išiel do wellnessu do mesta a skonštatovali, že pokiaľ jeho správanie takto bude pokračovať, tak hrozí nebezpečenstvo, že ho chytia, nakoľko bol na neho vydaný medzinárodný zatykač. A vtedy R. sa pýtal, že či by sa ho nedalo odstrániť, to sa pýtal jeho a I. ho, boli tam obidvaja, ak sa dobre pamätá, tak to bolo u R., možno v Jaklovciach na pumpe, tých stretávok bolo veľa. Mohlo to byť aj u nich v tej reštaurácii Wien.

Na otázku, či to vie alebo sa len domnieva, uviedol, že to bolo v roku 2013, oni sa intenzívne stretávali a buď to bolo v Jaklovciach alebo u nich v reštaurácii Wien.

R. mal obavy z toho, že keď F. a chytí polícia, môže s policajtmí spraviť dohodu, že im porozpráva skutok pri Jahodnej, a teda by ho označil za objednávateľa, nakoľko R. dobre vedel, že pokiaľ F. to nepovie, že objednávateľom skutku bol R., tak polícii nebude stačiť jediné svedectvo toho šóféra.

Na otázku, či toto čo hovorí teraz, že čo R. dobre vedel a či to povedal R. alebo sa len svedok domnieva, svedok uviedol, že toto R. povedal.

Vtedy keď objednal R. odstránenie F.a, ako spomínal, boli tam len traja, teda R., on a I., avšak všetci vedeli, že on nevykonáva vraždy a treba to dohodnúť ešte s T.om. Tam pri tej objednávke, na tom mieste bola dohodnutá suma 30.000 Eur za vraždu S. a F.a.

Na otázku, aby špecifikoval obsah pojmu „bola dohodnutá suma 30.000 Eur“, svedok uviedol, že A. povedal, že za 30.000 by to on spravil s tým, že isto s tým súhlasí aj T. a tam dostal A. prísľub od R., že dobre.

A on mal byť garantom tých peňazí, že keď tú vraždu A. vykoná s T.om, tak on zaplatí 30.000 Eur a následne tých 30.000 Eur strhne R. z tých peňazí, ktoré mu nosil. Nepamätá sa, či on kontaktoval D. T. alebo A., ale zavolali ho do kancelárie ku nemu, tam mu bola oznámená tá objednávka ním a I.m. Tam už R. nebol.

Ak sa dobre pamätá, tak na otázku uviedol, že po tom ako mal skutok objednať R., tak oni sa stretli s T.om, teda on a I., ešte v ten deň. Nevie, či T.ovi volal on alebo I. a on prišiel. Na otázku, koľko po tom ako mal R. vraždu objednať, uviedol, že to si už nepamätá.

Chce dodať, že pri detailoch, ako majú I. s T.om vraždu vykonať, on už pri tom nebol, ani nevedel kedy a akou formou.

Jeden deň, kedy I. odišiel navštíviť F.a, on v poobedňajších hodinách sa rozhodol, že pôjdem so svojim malým synom púšťať na role šarkana a vtedy ako išiel zadnou cestou pri jeho pozemku, tak videl, že A. už bol naspäť, Octavia bola odparkovaná na parkovisku, videl tam aj T. a keď sa zastavil, že sa ich opýta, že čo sa deje, tak bol A.m upozornený, aby k autu nešiel a syna bral preč, nakoľko v aute na sedadle spolujazdca je už zastrelený F.. Tak rýchlo išiel preč so svojim synom, troška sa s ním hral, potom ho zobral domov a išiel ku sebe zo zadnej strany na pozemok a keď vošiel na dvor, tak videl, že len T. bol prítomný. Sedel vo svojom aute, povedal mu, že A. si išiel niečo vybaviť, nepamätá sa presne, či išiel pre štvorkolku alebo pre bager a oni zatiaľ tú Octaviu, v ktorej bol zavraždený F., zaparkovali do garáže a na jeho otázku, že prečo ho neberú preč, mu T. povedal, že cez deň je to veľmi nebezpečné, treba počkať do večera. Tak mu povedal, že nech teda počká A., aby sa vrátil a on má zatiaľ tam ostať, a keď už zaparkovali to auto do jeho garáže, tak ho upozornil na to, aby v žiadnom prípade nedopustil, aby niekto vošiel do garáže. Má na mysli jeho manželku alebo niekoho z blízkej rodiny, kto mal prístup na ich pozemok. On vtedy hneď písal R. informatívne, že ako sa má a kde je a zhodou okolností bol v Bratislave a dohodli sa, že keď pôjde domov, tak sa stretnú pri Zelenči na benzínovej pumpe, na tej strane ako sa ide z Bratislavy smerom na Trnavu, je to benzínová pumpa Slovnaft. Bolo to ešte cez deň. Keď tam prišiel, tak R. oznámil, že bol zavraždený F., na čo on reagoval ironicky, že neverí a on mu povedal, že keď chce, tak môže ho prísť pozrieť. Povedal, že netreba, tak ho upozornil, že pri najbližšej ich stretávke, keď mu donesie peniaze, tak odráta tých 30.000 T.ovi a I.mu, na čo on povedal, resp. sa ho pýtal, že či by sa nedalo len 15.000, lebo na niečo potrebuje teraz peniaze a pri ďalšej várke by odrátať ďalších 15.000 Eur. Tak on prisľúbil, že dobre, poprosí chalanov, že keď povie, že budú to mať zaplatené, že budú s tým súhlasiť. Tú finančnú čiastku, nepamätá sa, či v ten deň alebo až na druhý

deň, myslí tých 15.000 Eur, ale dal ich T.ovi a I.mu. Nepamätá sa v akom pomere to bolo, jednému dal 10.000 Eur, druhému 5.000.

Keď sa zotmievalo, tak T. s I.m sa rozhodli, že neďaleko od cintorína v Čiernom Brode v katastri Heď zakopú pozostatky F.a. Údajne aj vyrazili, že ho idú zakopať, nebol pri tom, on bol v dome, a potom bol informovaný, že sa to nedá, lebo že vraj oni si všimli, že niekde neďaleko od toho miesta, kde ho chceli zakopať, nejaký poľovník sedel na posede, tak sa rozhodli, že sa presťahujú do Dolného Chotára a tam ho zakopú.

Až do roku 2018 nevedel, že kde je zakopaný pán F.. V roku 2018 sa k nim dostali informácie, že T. začal spolupracovať s políciou a začal objasňovať vraždy, na ktorých sa podieľal, a tak zo strachu, že môže ukázať aj ilegálny hrob F.a, sa dohodli s I.m, že pozostatky poškodeného prekopú. On o tom informoval aj R., že čo sa deje, avšak I.mu sa nepodarilo nájsť pozostatky poškodeného F.a.

Tá druhá čiastka tej odmeny za tú vraždu vyplatená nebola z dôvodu, že R. zavreli. To bolo po vražde možno týždeň, týždeň a pol, ale tentokrát R. zavreli za nejaké daňové veci. T. aj I. pýtali peniaze, ale on im odpovedal, že tá druhá čiastka zatiaľ nebude vyplatená, nakoľko R. zavreli, ale R. mal v tom čase jedného zamestnanca, volá sa R., ktorý sa staral o jeho nákladné vozidlá, v rámci čoho tam boli rôzne Tatry, bagre, R. firma ich vlastnila, a tak R. sa dohodol s I.m, že I. si zoberie jedno UNC-čko, že I. s tým bude pracovať a nejakou formou, nevie či tam bola forma taká, že polovicu zo zarobených peňazí bude platiť R.ovi alebo nejaký nájom. Nepamätá sa presne na tú dohodu, ale rozpráva to preto, lebo po nejakom čase I. neplatil R.ovi už nič, po čase R. volal jemu, že keď už tie peniaze nie sú platené, tak aby I. vrátil ten bager, keď sa opýtal I.ho, že čo sa stalo, prečo neposiela peniaze, tak povedal, že R.ovi nedá nič, nevráti ani bager, lebo on vie, že bager patrí R. a R. je ešte dlžný za vraždu F.a a I. si to praje tak, že tú dlžnú čiastku si tak I. započíta.

Potom keď R. pustili, ešte aj R. ho prosil, že či by nemohol I.mu dohovoriť, aby ten bager vrátil a keď sa pýtal I.ho, tak povedal, že dobre teda, tak sa stretne s R. a nejakou sa dohodnú. Ďalej tú tému veľmi nesledoval, len raz mu písal R., že I.ho stretol, rozprávali sa o tom, a že dal mu aj nejaké peniaze. To je asi všetko.

Na položené otázky vypovedal, že ten samopal bol zabalený v nejakej handre v kufri auta, na ktorom ho doniesli a keď prišli do Jakloviec na tú oslavu, tak R. povedali, on s I.m, že nech ide von k autu, že majú tam pre neho darček. R. vyšiel a on zavola niekoho, aby ho zobral preč. Na druhý deň, keď išli do tej reštaurácie, teda na tú jeho zábavu do Prakoviec na firme, tam v garáži a tam sa nejakou objavil ten samopal, možnože tam to bolo schované, nevie. Či R. počul, ako sa skúšal ten samopal, uviedol, že nevie, či on počul, oni sa zabávali, hrala tam kapela. Či sa stretával on alebo I. len s F., uviedol, že áno, stalo sa aj také. Pamätá sa na to, že F. išiel do Bratislavy navštíviť svojho syna, tak sa zastavil ich pozrieť. Ak sa dobre pamätá, tak tam bol aj so svojím synom v Galante v meste. Nepamätá sa, že by sa stretol s F. bez I.ho.

Za ubytovanie v Maďarsku platil on. Okrem tej čiastky 10.000 Eur nedal F.ovi žiadne iné peniaze. I. do Maďarska nikdy nebral zbraň. V ten deň, keď išiel I. pre F.a, bol kontakte s T.om, to bolo v doobedňajších hodinách, lebo poobede už boli naspäť. Či komunikoval s T.om sa nepamätá.

Na otázku, či sa po skutku dozvedel, ako došlo k tej vražde, uviedol, že I. mu povedal, že F.ovi povedal v Maďarsku toľko, aby prišiel na Slovensko, že R. ho volá, že sa s ním chce stretnúť, to bola zámienka, lebo vedeli, že ak mu povie, že sa s ním chceme stretnúť on, tak by neprišiel, lebo to by neriskoval, bol zvyknutý, že tam chodí on a ako ho doniesol ku nemu na tú zadnú cestu, odparkoval auto a povedal mu, že v kufri má ovládač od brány, preto musí vystúpiť, z kufra vybral pištoľ a zozadu ho zastrelil a niekoľko minút, sekúnd na to tam prichádzal on. Strelbu nepočul.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či tá správa tých 10 kilo jabĺk, či to bola bežná správa, uviedol, že cez Messenger mu to písal, nevie, či sa správy ukladali v telefóne.

Na otázku, či sa T. nedožadoval doplatku za tú vraždu, uviedol, že áno pýtal peniaze a on mu povedal, že musia počkať, kým pustia R. a pamätá sa na to, že v čase, keď R. zavreli, tak on vo svojom telefóne spravil poznámku, že ako bolo vyúčtované s pánom R., teda myslí ich obchody a koľko treba zaplatiť ešte I.mu a T.ovi. A tá poznámka niekde isto existuje aj s dátumom.

Na otázku, čo sa stalo s osobnými vecami F.a, uviedol, že vie, že T. ho vyzliekol, voľakde dali tie veci, ale nevie konkrétne, ale v súvislosti s tým vie, že I. podozrieval T., že keď ho vyzliekal, tak zrejme ukradol peniaze, ktoré mal F. u seba a nepodelil sa s I.m a kvôli tomu išiel I. pozrieť aj do Maďarska do toho penziónu, či tam F. nenechal nejaké peniaze.

Na otázku, či má vedomosť, či sa nejaké veci po vražde niesli aj na východ R., uviedol, že nie, nevie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či sa F. stretol po skutku na Jahodnej s obžalovaným R., uviedol, že R. mu tak povedal, keď sa stretli, že on sa chcel s F. stretnúť, ale F. odmietol, tak mu odkázal, že má ísť ku nemu.

Na otázku, či to tvrdenie F.a overoval u R., že ho teda posielala R., uviedol, že nemal dôvod tomu neveriť, ale keď oznámil R., že dorazil balík, že je tu, tak na to logicky reagoval, že mu má dať 10 kilo jabĺk. Z toho usúdil, že o tom vie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, odkiaľ boli tí známi, s ktorými sa stretol F. u neho, tak jeden bol zo Šale a ostatní mali byť z Bratislavy.

Na otázku, či ho informoval I. o tom, keď viezol F.a na Slovensko, uviedol, že nepamätá sa.

Na otázku, kto konkrétne prevzal dodané osobné motorové vozidlo BMW, tak uviedol to, čo už uviedol, že R. tam zavolať F.a a F. so šoférom BMW s „Púčikom“ zobrali auto.

Na otázku, aby sa vyjadril, kedy došlo k zaevidovaniu auta Aston Martin, uviedol, že v roku 2012.

Na otázku, či má vedomosť, akým spôsobom sa dostal F. do auta Škoda Superb v čase, keď sa vrátil z dovolenky z Maďarska, uviedol, že keď už bol F. u nich, tak mu porozprával, že po skutku na Jahodnej prišiel ku nemu, snažil sa zazvoniť, ale nikto mu neotváral dvere. Následne sa presunul do reštaurácie Vien, kde sa pravidelne stretávali a poprosil majiteľa, či mu nevie zavolať, že ho hľadá. Nakoľko sa mu nevedeli dovolať, ani on, tak sa ho pýtal, či nevie zavolať jeho otcovi, ten čašník je zároveň aj majiteľom tej reštaurácie, volá sa W. U., on nemal číslo na otca, tak F. voľakde odišiel. Potom si F. spomenul, že ho môže nájsť cez „kolotočárov“, to sú Sereďčania R.ovci, ale nemal na nich kontakt, ale F. poznal niekoho zo Šale, nejakého majiteľa baru a cez nich sa nakontaktoval na E.a R., ktorý ho začal hľadať a následne, keď im odpísal kedy bude zhruba doma, F. to už cez svojho kamaráta zo Šali manažoval s M. a R.om, že prídu preňho, niekde ho vyzdvihnú a dovezú ho ku nemu.

Na otázku, či si R. objednal tú vraždu priamo u neho, uviedol, že nie. On vedel, že on nevraždí, ale zároveň vedel, že A. a T. vraždia. Na tomto stretnutí T. nebol.

Na otázku, kde bolo presne stretnutie s R. po skutku, kde presne sedeli, uviedol, že bolo to na benzínovej pumpe Slovnaft pri Zelenči a stáli na parkovisku, nešli dovnútra, vystúpili z auta a tak to bolo presne.

Na otázku, aby sa bližšie vyjadril, v ktorej časti roka 2013 malo dôjsť k tej objednávke, uviedol, že to bolo pár dní pred vraždou, možno 5 dní, možno 7 dní, presne sa nepamätá.

Na otázku, kedy naposledy kontaktoval R., uviedol, že sa nepamätá.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by I. dal nejakú zbraň F.ovi, uviedol, že počul, on šíri takú legendu, že podal F.ovi prerobenú pištoľ, úderník alebo niečo tam bolo prerobené, aby to nefungovalo, nevie či je to pravda.

Na otázku, či vie uviesť čas, po ktorý pomáhal ukrývať F.a, uviedol, že to bolo niekoľko týždňov. F. nebol spokojný s ubytovaním, ale nie vždy, keď prejavil nespokojnosť s ubytovaním, nebol agresívny.

Na otázku, či sa on osobne stretával s F. v Sereďi, uviedol, že nikdy.

Na otázku, či bol F. podozrievavý, uviedol, že nie, on nad tým ani nerozmýšľal.

Na otázku, aby sa vyjadril k rozporu, keď dnes na hlavnom pojednávaní tvrdil, že osobu menom S. spoznal až na oslave na východnom Slovensku a v prípravnom konaní uviedol, že osobu S.a F.a spoznal v Čiernom Brode, uviedol, že tak ako povedal, on F.a spoznal v roku 2012 na narodeninovej oslave R.. Následne aj on mal oslavu, ale táto bola až po tom, ako mal oslavu R..

Na otázku, odkiaľ to R. vedel, teda že I. a T. vraždia, uviedol, že vedel to od nich, od neho a od I. ho.

Na otázku, či R. poznal T., uviedol, že sa poznali osobne a T. bol predstavený R. ním, aj I.m, že T. patril do vraždiaceho komanda skupiny Sátorovcov.

Na otázku, či si všimol na I.m nejaké zranenie vtedy, keď prichádzal na tej zadnej ceste k tomu autu, k tej Octavii a I. mu povedal, aby tam nešiel, uviedol, že nie, nevšimol si, že by bol nejaký malátny. I. neuviedol, že ho F. v aute napadol.

Na otázku, či komunikoval s I.m toho dňa po vražde, uviedol, že áno, niekoľkokrát.

Na otázku, v akej vzdialenosti stál od I. ho v čase, keď prišiel tam odzadu, uviedol, že on pristúpil k nemu možno na meter.

Na otázku, či vie, čo pri R. robil F., uviedol, že vie len toľko, že mal mať na starosti nejaké stavby v Gelnici.

Na otázku, kto bol pri objednávke BMW X5, uviedol, že nepamätá sa.

Na otázku, či bol prítomný F., uviedol, že sa nepamätá.

Na otázku, z akého dôvodu si R. mal objednať kradnuté auto práve u neho, uviedol, že preto, lebo R. oboznámil s tým, že Sereďčania - skupina Dunčovcov obchodujú alebo pracujú s kradnutými autami a oboznámil ho aj s tým, že sú blízki kamaráti, a preto to objednal, resp. nebolo to u neho objednané, jeho oslovili, či to nevie vybaviť.

Na otázku, či ho R. oslovili preto, lebo poznal ľudí, ktorí kradnú autá, uviedol, že predpokladá, že áno.

Na otázku, z akého dôvodu R. doniesli nelegálnu zbraň ako dar, uviedol, že to nebol jeho nápad, ale I. ho, ale oslava R. bola niekedy v októbri alebo novembri 2012 a tej oslave predchádzalo niekoľko stretnutí, kedy sa rozprávali a nejakú k tomu prišlo, že aj R. má rád zbrane, ale musí dodať, že nebol žiadny taký účel, aby samopal bol dodaný, aby sa s ním vraždilo.

Na otázku, kto bol pri takej debata, o ktorej tvrdí a vedel by potvrdiť to, čo on uvádza, tak keď sa rozprávali o takýchto témach, boli sami, tak ako keď riešili ich obchodné témy.

Na otázku, či sa on s F. stretával v období dvoch mesiacov pred skutkom na Jahodnej, okrem toho jedného stretnutia, ktoré popisoval, že prišiel F. so synom, uviedol, že sa nepamätá, ale myslí, že nie.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by F. chodil za niekým do Čierneho Brodu, uviedol, že nie.

Na otázku, či ho R. kontaktoval predtým, že ku nemu posielal F.a, uviedol, že nie.

Na otázku, kedy R. dal vedieť, že ku nemu prišiel F., uviedol, že vtedy, keď prišiel, osprchoval sa a v tom čase niekedy R. písal.

Na otázku, či pozná osobu E. T., uviedol, že asi nie.

Na otázku, či pozná osobu pod prezývkou „Bocian“, uviedol, že áno.

Na otázku, kto ho s ním zoznámil, uviedol, že R..

Na otázku, kde to bolo, tak išli raz z Gelnice do Košíc a niekde na nejakom parkovisku sa stretli a tam sa zoznámili.

Na otázku, kto tam ešte bol, tak nikto len oni traja.

Na otázku, či mal kontakt na osobu „Bocian“, uviedol, že po skutku pri Jahodnej niekto mu dal kontakt na „Bociana“, ale nevie, či R. alebo F., lebo 2-krát „Bociana“ stretol.

Na otázku, či sa stretli náhodne, uviedol, že nie. Raz bol uňho doma a druhýkrát ho stretol v Banskej Bystrici pri Mc Donalde.

Na otázku, kto ho poslal za ním, tak nevie, buď R. alebo F., presne nevie. Na dôvod sa nepamätá.

Na otázku, kedy tam bol, tak uňho doma niekedy 2013-tom roku, v tom čase, keď F. už bol na úteku.

Na otázku, za akým účelom boli tie ďalšie dve stretnutia, uviedol, že sa už nepamätá, išiel odovzdať nejaký odkaz. Už nevie, či od R. alebo od F.a odkaz.

Na otázku, koľko to bolo po skutku na Jahodnej, uviedol, že nevie, bolo to vtedy, keď bol F. na úteku.

Na otázku, či mu F. povedal, že si R. objednal vraždu P.a, uviedol, že áno.

Na otázku, či sa mu R. osobne priznal k tomu, že si objednal vraždu, uviedol, že áno.

Na otázku, či vo svojich výpovediach, keď bol obvinený, tvrdil to isté čo teraz, uviedol, že sa nepamätá, bol niekoľkokrát k tomu vypočutý a nepamätá sa, či hovoril to isté čo teraz.

Na otázku, kto bol pri tom, keď sa mu R. mal priznať, že si objednal vraždu, uviedol, že nevie.

Na otázku, aby sa vyjadril, keď vo svojej výpovedi tvrdil, že to bolo pri objednávke, či to tak bolo, uviedol, že on to tak nepovedal.

Na otázku, čo mu R. povedal o tej objednávke vraždy P.a, uviedol, že presné znenie sa nepamätá, ale v takom duchu, že to bolo kvôli peniazom a už to oľutoval a radšej mohol dať všetky peniaze a mohol mať kľud.

Na otázku, kto dovezol F.a k T., uviedol, že nevie.

Na otázku, či mu povedal, či sa s R. stretol alebo nestretol, tak nepovedal mu k tomu nič.

Na otázku, či mu povedal F. kto bol šofér, uviedol, že povedal meno, že nejaký G., doslova povedal, že nejaký ťuťko a dodal aj to, že nikdy nepovedal šoferovi, že vraždu objednal S. R., ale že povedal mu len toľko, že S..

Na otázku, či videl rozhodnutia slovenských súdov vo veci Jahodná, ktoré sú súčasťou ich českého spisu, čo majú spoločne, uviedol, že nie.

Na otázku, či povedal F.ovi, aby napísal nejakú výpoveď o skutku Jahodná, uviedol, že nie, nemal na to dôvod.

Na otázku, či on niekedy vypovedal vo svojich výpovediach, že F. odišiel do Talianska za svojou sestrou, uviedol, že áno, ale vtedy klamal, bol vo väzbe a za skutok F. ešte nebolo vznesené obvinenie, len za skutok poškodeného P.a, ale v tom čase R. už vedel, že bude vypočutý ako svedok v tej veci a dal mu vedieť, že ako má vypovedať a poslal mu aj nejaké výsluchy, aby sa vedel pripraviť ako má vypovedať. Toto vie aj preukázať, vtedy bol s ním vo väzbe G. G. a spolu tie výsluchy čítali, boli to 2 - 3 výsluchy, už sa nepamätá, ale myslí, že H. tam vypovedala, ale nepamätá sa kto ďalší, vypočúval ho k tomu potom nejaký vyšetrovateľ z Košíc.

Na otázku, aby sa vyjadril, že odkiaľ vedel, že R. budete vypočutý, uviedol, že nevie. On bol v kolúznei väzbe, R. bol na slobode.

Na otázku, či vie o tom, že dostali upovedomenia kto bude vypočutý, uviedol, že on nie, nebol účastníkom konania.

Na otázku, kto mu doručil tie výpovede, uviedol, že tieto výpovede mu doručil referent z väzby, ktorý tam pracoval, on nevie teraz ktorý, je jasné, že boli od R. ako má vypovedať. Z akého dôvodu by sa ku nemu dostali výpovede vo veci poškodeného P.a z roku 2020.

Na otázku, či jemu povedal referent, že to je od R., uviedol, že nie. On nevie presne uviesť ale akou cestou sa to ku nemu dostalo. On to dostal poštou a tú mu odovzdal referent. Tie písomnosti boli od jeho advokátky, od JUDr. Boľovej.

Na otázku, koľko pred výsluchom mu prišli, uviedol, že možno týždeň, možno dva týždne, nevie.

Na otázku, či je tá pošta zaevidovaná, uviedol, že isto.

Na otázku, či poslal prostredníctvom svojho advokáta JUDr. Kolenčíka list svojmu otcovi a inštruoval ho, ako má vypovedať vo veci F., uviedol, že nie.

Na otázku, či v tej advokátskej pošte od JUDr. Boľovej bolo napísané, že mu to poslal R., tak nepamätá sa už, či k tomu bol sprievodný list, ale ľahko to vedel vyskladať, keď dostal najprv predvolanie od vyšetrovateľa v tej veci a potom mu boli doručené tie písomnosti.

Na otázku, kedy mu R. dal peniaze za ten skutok, uviedol, že R. mu nikdy nedal peniaze, lebo on nosil väčší obnos peňazí a pôvodne mal odrátať 30.000, ale R. ho poprosil, aby odrátať len 15.000 a v budúcnosti, keď bude vyúčtovanie, zoberie ďalších 15.000. On pri tom vyúčtovaní potom doniesol o 15.000 menej.

Na otázku, kde bolo to vyúčtovanie, kde sa stretli, tak pravdepodobne v Jaklovciach na pumpe, lebo tých vyúčtovaní bolo veľmi veľa.

Na otázku, teda koľko bolo tých stretnutí, uviedol, že tak ako sa už vyjadril, presne nevie, boli 3 alebo 4 tie stretávky.

Na otázku či teda môže potvrdiť, že ku vražde došlo v ten deň, keď sa s R. stretol na Zelenči, uviedol, že 100%-ne, lebo R. povedal, že keď ho chce vidieť, môže ísť pozrieť ku nemu do garáže.

Na otázku, kto určil deň, kedy sa pôjde po F.a do Maďarska, uviedol, že nevie, on toto neriešil, to sa dohadovali oni.

Na otázku, či bol dohodnutý s I.m, že F. príde ku nemu, uviedol, že nie, ale je pravdou, že vedel o tom, že F.ovi bude prezentované, že on ho chce stretnúť, aby prišiel na Slovensko, ale nevedel, že za jeho pozemkom sa stane vražda.

Na otázku, aký mal R. vzťah s I.m, uviedol, že myslí si, že kamarátsky.

Na otázku, či mali blízky vzťah, uviedol, že si myslí, že áno.

Na otázku, či sa oni dvaja stretli, keď bol R. prepustený z vyšetrovacej väzby v roku 2015, uviedol, že áno.

Na otázku, kde sa stretli, tak ak sa dobre pamätá, tak prvýkrát pri Novom Meste na pumpe.

Na otázku, či sa stretli v Tatrách, uviedol, že áno, je to pravda, v hoteli Kempinski. Boli tam oni dvaja a I. sedel ďalej pri stole.

Na otázku, či vie vysvetliť, z akého dôvodu nesedel pri nich pri stole, ale vedľa, uviedol, že vždy to tak bolo, keď mali jednanie oni dvaja.

Na otázku, aby sa vyjadril, zhruba v akých hodinách sa I. vrátil v deň skutku, uviedol, že poobede.

Na otázku, či bol doma s manželkou a synom, uviedol, že áno.

Na otázku, kto zavolať T., uviedol, že podľa neho A..

Na otázku, keď v spontánnej časti uvádzal, že F.a mal I. doviezť na Slovensko, s tým, že sa má stretnúť s R. a keď sa pýtal pán obžalovaný, tak uviedol, že F. mal byť volaný na Slovensko na stretnutie s ním, aby sa k tomu vyjadril, uviedol, že sa ospravedľuje, to pomotal, lebo v spontánnej časti jeho výpovede vysvetlil, že práve preto F.ovi bolo povedané, že ide na stretnutie s R., lebo za ním by prišiel. U neho bol zvyknutý, že čokoľvek chce, tak príde on za ním, takže to pomotal a sa ospravedľuje, a teda F.ovi bolo povedané, že sa ide stretnúť s R..

Na otázku, či mal vedomosť v ten deň, keď išli pre F.a do Maďarska, že ho zabijú, uviedol, že nie.

Na otázku, či niekedy tvrdil, že v deň skutku vypol kamery ráno, pretože vedel, že A. ide pre F.a a určite ho dovezie ku nemu, uviedol, že nie, nepamätá sa na to, nie je dôvod prečo by tak povedal. Či vedel, že I. bral od neho auto, že ide do Maďarska a príde s F. ku nemu domov, uviedol, že vedel, že ide do Maďarska s jeho Octaviou pre F.a, ale už si nespomína, že presne dohoda bola, že príde ku nemu domov s ním alebo kde s ním príde. Ak to tvrdil niekedy v minulosti a či je to pravda, tak nerozumie otázke.

Na otázku, či sa niekedy v minulosti vyjadril, že vedel, že I. F.a dovezie ku nemu domov, uviedol, že pripúšťa, že sa tak mohol vyjadril. A na otázku, teda keď to pripúšťa, že sa tak vyjadril mohol, či je to pravda, uviedol, že ak sa tak vyjadril, tak určite to bola pravda.

Na otázku, či po týchto správach, teda konkrétne po čase 16.59 hod., kedy je zaznamenaná tá správa Jablotronu, či I. odišiel niekam preč, uviedol, že sa nepamätá na tú SMS správu a ospravedľuje sa, ale bolo to pred 10 rokmi, trvá na tom, že išiel so svojím synom púšťať šarkana na štvorkolke, to bolo v poobedňajších hodinách, presne nevie a keď sa vrátil z púšťania šarkana, tak I. tam už nebol.

Na otázku, či volal I.mu, uviedol, že sa nepamätá.

Obžalovaný R. uviedol: Prečítam hovor 2430 dňa 10.10., čas 16.59.16 hod., volajúci ste Vy, volaný I. (Haló. Dobré, minúta a som tam...).

Na otázku, s čím súvisí ten hovor, uviedol, že sa nepamätá.

Na otázku, či pozná osobu C. H., uviedol, že pozná, vie, že ide o osobu z Dolného Chotára, poznajú sa od detstva. V roku 2013 jeden čas pracoval u jeho brata, ale nevie, či to bolo práve v tom čase. Spoločnosť Aster Plus pozná. Nevie, či v tej spoločnosti pracoval jeho brat F., je to otcova spoločnosť a nevie či tam bol zamestnaný.

Obžalovaný R. uviedol: Prečítam hovor č. 2439 dňa 10.10., čas. 18.29.18 hod., Vy ste volajúci, príjemca je C. H. (Hello, tak počkaj, počkaj...do hodiny a pol, dvoch bude dole pre teba, dobre? A len som musel ísť do apadu. Dobre, budem tu naspäť, ja som tu. Netreba, kľudne oné, tak vieš čo? Chod do krčmy alebo niečo, lebo som odišiel a u seba mám kľúč. Dobre, dobre, OK...).

Ďalší hovor je SMS 2441 dňa 10.10. o 18.41 hod., píšete správu C.ovi (Zatiaľ choď do krčmy na jeden čaj, musel som skočiť do Trnavy, ale...).

Ďalší hovor je SMS 2442 dňa 10.10 o 18.41.59 hod., píšete Vy správu C.ovi (Ponáhľam sa naspäť.).

Potom SMS správa 2443 dňa 10.10. o 18.42.27 hod., píše Vám C. (OK).

Hovor 2444 zo dňa 10.10.2013 o 19.28.55 hod., volajúci je Váš brat, príjemca ste Vy (Kde je nakladač? Čo hovoríš? Hneď som späť. Len Trnava a u mňa je kľúč. Prosím? Hneď nesie H., tam čaká, len u mňa je kľúč a išiel som do Trnavy a medzitým smerom späť je uzavretá diaľnica a smerom na Senec idem domov. Boh nech to pojebe. Vymýšľate pičoviny, ja...).

Na otázku, o čom je táto komunikácia, uviedol, že nepamätá sa na tú komunikáciu, ale pamätá sa na to, že bager, s ktorým bol zakopaný F., bol ukradnutý od jeho brata, požičaný od jeho brata a on prišiel na to a naháňal to kde je bager a kedy sa mu vráti a on naťahoval čas, lebo nevedeli ho zakopať v Čiernom Brode a museli sa presunúť do Dolného Chotára a to trvalo.

Na otázku, aby sa vyjadril k predchádzajúcemu Vášmu tvrdeniu na hlavnom pojednávaní, keď vypovedal, že nevie akým bagrom ho zakopali, ani či bol tento bager, že to všetko riešili I. s T.om. Z týchto hovorov vyplýva, že to riešil osobne, pretože C. pracoval na bagri u jeho brata a brat vlastnil tento bager, uviedol, že nevie o tom, že by H. C. pracoval na bagri. Pokiaľ dobre vie, tak brat nikdy nebol majiteľ toho bagra, ale bol to iný človek. Pokiaľ neuviedol, že od koho bol ten bager, tak to bolo preto, lebo nechcel vlastného brata do toho namočiť, aby mal problém v súvislosti s týmto skutkom a naďalej trvá na tom, že vybavil to I..

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by I. nasledujúci deň po skutku usmrtenia F.a išiel R. odniesť veci poškodeného a to občiansky a nejakú výpoveď, ktorú mal písať poškodený F., uviedol, že ak dobre pochopil otázku, teda či vie o tom, tak uvádza, že o tom nevie, teda nevie, že by I. R. tieto veci niesol.

Na otázku, či chodil I. bez jeho vedomia na východné Slovensko ku R., uviedol, že v tom čase nie.

Na otázku, ako dlho trvá cesta z Galanty cez Banskú Bystricu do Jakloviec, uviedol, že nevie, nepamätá sa, tak 3 - 4 hodiny tipuje, nepamätá sa presne.

Obžalovaný R. uviedol: Prečítam hovory č. 2546 dňa 11.10.2013 o 15.08.35 hod., volajúci ste Vy, volaný I. (Haló. No, no už je tu oné. Dobre, hneď, 2 minúty a som tam, len som prišiel domov pre ostatné. Aha dobre, dobre...).

Hovor č. 2561 dňa 11.10.2013 čas 19.51.04 hod., rozdiel medzi hovormi je 4 hod. 45 min., Vy ste volaný, volajúci je I. (Haló. No čo nové? Čau, teraz prichádzam len. Dobre, na pumpu, dobre? Neponáhľal som sa, lebo no oné som sa zastavil trošku v Bystrici ešte. Dobre na pumpu. No pol hodina, 20 minút. Dobre, OK...).

Na otázku, aby sa k tomuto vyjadril čo to je za komunikácia, uviedol, že sa nepamätá, bolo to 10 rokov dozadu.

Na otázku, či I. chodil za R. na pumpu na jeho pokyn do Jakloviec, uviedol, že áno.

Na otázku, či ho poslal 11.10., uviedol, že sa nepamätá na to. To, že mu to prečítal, to neznamená, že je povinný si to pamätať.

Na otázku, či ku dňu 15.10.2013, keď bol zadržaný, či R. bol dlžný nejaké peniaze, uviedol, že áno. Za čo a koľko, uviedol, že za Aston Martin doplatok, ak sa dobre pamätá, tak 75.000 Eur, ktoré na Donovaloch odovzdal D.ovi E.ovi, kde bol aj ďalší R. zamestnanec, krstným menom R.. R. už bol vo väzbe. Iné peniaze mu nebol dlžný.

Obžalovaný R. uviedol: Z dôkazu predloženom súdu vyplýva, že od 08.10.2013 do 30.10.2013 ste ešte odobral tovar zo spoločnosti Vamax za 1.934.000 Eur.

Na otázku, z akého dôvodu z tejto sumy nedoplatil druhú časť odmeny, uviedol, že on sa nepamätá, že za koľko brali tovar, takže nevie sa k tomu vyjadriť.

Na otázku, prečo tým dvom tvrdil, že obchod skončil po R.om zadržaní, keď to nebola pravda, uviedol, že tak ako sa vyjadril, obchod skončil po druhom zadržaní.

Na otázku, či pozná osobu I. H., uviedol, že áno.

Obžalovaný R. uviedol: Tento vo svojom výsluchu uviedol, že po mojom zadržení Vám M. C. prišli na spoločnosť Extempl peniaze za tovar, ktorý som ja dodal a na základe Vášho pokynu ich I. H. nezaplatil spoločnosti Vamax a zo spoločnosti Black Pixie vybral hotovosť a od 08.10.2013 do 18.12.2013 bolo H. om z firmy Black Pixie 331.600 Eur, ktoré podľa vyjadrenia H. a Vám mal dať.

Na otázku, aby sa k tomu vyjadril, uviedol, že to nie je pravda, H. mu žiadne peniaze nedal a oni s R. majú ešte jedno trestné konanie v Čechách, kedy obžalovaný R. na hlavnom pojednávaní obvinil H. a, že mu ukradol peniaze, predpokladá, že H. sa to snažil zvaliť na neho, protokol o tom hlavnom pojednávaní odovzdal vyšetrovateľke Sivokovej pri jeho výsluchu, takže malo by to byť súčasťou spisu. On od H. a žiadne peniaze nedostal. V inom konaní R. tvrdí, že H. mu ich ukradol, v tomto tvrdí, že za to môže on. Obžalovaný R. uviedol: Chcem uviesť, že ja som nevedel v čase, keď sa konal súd v Čechách, že ako to v skutočnosti bolo.

Na otázku, či niekedy tvrdil H., T.ovi, H.ovi a B., že mu R. daroval ten Aston Martin zadarmo, uviedol, že áno a to z dôvodu, že tieto osoby, ktoré obžalovaný vymenoval, stále boli u nich v kancelárii a nechcel, aby sa dozvedela jeho manželka, koľko peňazí vybral za to auto, tak si vymyslel, že to dostal do daru.

Na otázku, či vie vysvetliť, z akého dôvodu po vylúčení tejto trestnej veci na samostatné konanie zmenil svoje 3 predchádzajúce výpovede a to 22.11.2021, 08.12.2021 a 24.01.2022, v ktorých vždy a jasne tvrdil, že R. mu nikdy nepovedal a nikdy sa nepriznal ku skutku, že si u F. a objednal vraždu a z akého dôvodu tvrdí presný opak už vo svojich výpovediach ako svedok, uviedol, že už sa vyjadril na hlavnom pojednávaní, že prvýkrát mu to F. povedal, že ten pokus pri Jahodnej objednal R., potom mu to potvrdil aj R.. On sa nepamätá, že by sa tak vyjadril, že on mu to nepotvrdil tú vraždu.

Obžalovaný R. uviedol: Vo svojej výpovedi ste tvrdil, že ste bol u T. po skutku na Jahodnej a že neviete, čo bolo dôvodom tohto stretnutia a takisto ste tvrdil, že na druhý deň ako prišiel F., ste mali u Vás v kancelárii stretnutie, teda F. mal stretnutie s Vám neznámymi ľuďmi, ale z úradného záznamu na č. I. 2377 vyplýva, že ste Vy bol ráno u neho v Košiciach, teda u T..

Na otázku, aby sa k tomu vyjadril, uviedol, že on sa k tomu vyjadril, že bol u T..

Obžalovaný R. uviedol: Tak kde ste vlastne bol? U seba v kancelárii alebo u T.?

Svedok uviedol: Nevie, ktorý deň som bol u T., pamätám sa tak, že na druhý deň po tom ako prišiel F., bola tá stretnúťka v kancelárii u mňa v Galante.

Na otázku, či jemu vyšetrovateľka Sivoková oznamovala po tom ako bol obvinený za skutok F., že kto bude vypočúvaný a kedy, uviedol, že jemu osobne nie, ale predpokladá, že jeho advokátovi áno. On nevedel kto bude vypočúvaný, nekomunikoval o tom so svojím advokátom.

Na otázku, či na komunikáciu s R. používal mobilnú sieť alebo aj aplikácie, uviedol, že áno, zo začiatku písali niektoré veci cez aplikáciu Viber a neskoršie komunikovali cez aplikáciu Telegram.

Na otázku, aby sa vyjadril, prečo T. zavolať v deň skutku ráno na 8.00 hod., uviedol, že sa nepamätá vôbec na to, či ho zavolať on. Kde bol T. od 08.00 hod. rána, kým sa I. vrátil s F., uviedol, že on ani nevie, že tam bol o 08.00 hod. Nepredpokladá, že by ho on volal ráno na ôsmu presne z toho dôvodu, že ráno išiel I. pre F. a do Maďarska, z jeho pohľadu je to nelogické, že čo by tam robil.

Na otázku, aký mal navrhovaný trest prokurátorom v jeho trestnej veci za tie 3 objednávky vražd, uviedol, že 22 rokov.

Na otázku, koľko dostal, uviedol, že 25.

Na otázku, či pozná osobu G. G., uviedol, že áno pozná.

Na otázku odkiaľ, uviedol, že sedeli spolu vo vyšetrovacej väzbe v Nitre.

Na otázku, či mu hovoril niečo o vražde F. a, uviedol, že áno.

Na otázku, čo konkrétne mu povedal, uviedol, že sa pamätá na to, že mu porozprával, že policajti hľadajú F. a, majú podozrenie, že oni, teda on a I. majú s vraždou niečo spoločné, ale oni stále tvrdia takú legendu okolo toho, že je v Taliansku. A ešte okrem toho pamätá sa na to, kedy mu bolo doručené, resp. boli mu doručené výpovede svedkov v tejto trestnej veci, tak to spolu preberali s G., že ako bude k tomu vypovedať. To bolo v roku 2020. Možnože ešte niečo iné, ale nepamätá sa na detaily.

Na otázku, z akého dôvodu rozoberal tie zápisnice - výpovede spolu s G., uviedol, že dôvod nevie povedať, prišlo mu to, on sa pripravoval na to, že čo má povedať a G. považoval za dôveryhodného človeka a pýtal sa na jeho názor.

Na otázku, ako sa ku nemu dostali tie zápisnice, uviedol, že mu boli poštou doručené, ale nepamätá sa, že ktorý z advokátov mu to poslal.

Na otázku, kto to podal na poštu, tak to nevie.

Na otázku, kde mu boli doručené zápisnice, uviedol, že do väzby do Nitry.

Na otázku, prečo potom tvrdí, že sa nepamätá, ktorý z advokátov mu to poslal, uviedol, že taká je pravda, nepamätá si, či to prišlo priamo od advokátky Boľovej alebo od JUDr. Kolenčíka, ale zo skúseností,

keď obdržal tie výsluchy, tak vedel, že odkiaľ pochádzajú a pokiaľ sa pamätá, tak bol k tomu nejaký sprievodný list, že bude vtedy a vtedy vypočutý v tej veci, aby videl, že iní čo povedali.

Na otázku, či teda tie zápisnice dostal poštou do väznice od advokátov Boľovej alebo Kolenčíka, uviedol, že oni ho vtedy zastupovali, presnejšie povedané JUDr. Boľová v čase keď bol v Žiline vo väzbe, teda predtým ako bol presťahovaný do Nitry, tak mu vypovedala plnú moc a to nie preto, že by mali nedôveru, ale sa nezhodla s Mgr. Parom, avšak ZVJS Nitra nedala na vedomie, že mu vypovedala plnú moc.

Na otázku, prečo mu posielala advokátka, príp. Boľová ak to bola ona, zápisnice, keď ho už nezastupovala, uviedol, že oficiálne ho nezastupovala na papieroch, ale ju vnímal naďalej, že zastupuje ich záujmy, nakoľko aj za pána I. ju platili oni. Teda on platil a jeho brat jej odovzdával peniaze až do času, kým sa nepriznal na hlavnom pojednávaní.

Na otázku, čo bolo napísané na tom prípise, uviedol, že na prípise bolo napísané kedy bude vypočutý v tej veci vraždy F.a a že mu posielajú ako prílohu niekoľko svedeckých výpovedí a aby sa k tomu on prispôbil, aby vypovedal zhodne s tými svedkami.

Na otázku, zápisnice o výsluchu koho to boli, tak sa pamätá na H., ostatné nepamätá.

Na otázku, kto bol podpísaný pod tým prípisom, tak pokiaľ sa dobre pamätá, tak podpísaný tam nebol nikto.

Na otázku, či teda nevie, kto mu to presne poslal, uviedol, že nevie, buď to bola jedna alebo druhá osoba tých advokátov.

Na otázku, prečo tvrdil, že mu to poslal R., uviedol, že od neho to išlo. On to nemyslel tak, že fyzicky R. mu to poslal, ale od neho išli tie zápisnice, lebo kto iný by mal o to záujem, aby vypovedal dobre. On bol k tomu vypočutý ešte pred vznesením obvinenia v postavení svedka a vypočúval ho k tomu nejaký vyšetrovateľ z Košíc.

Na otázku, teda či dedukuje, že to bol R. preto, lebo on jediný mohol mať na tom záujem, uviedol, že áno.

Na otázku, kto ho zastupoval v tom čase ako obhajca, teda keď mu prišli tieto zápisnice, uviedol, že JUDr. Kolenčík, Mgr. Para a ako už uviedol, k JUDr. Boľovej sa už vyjadril. Bol v b-čkovej kolúznei väzbe a vyšetrovateľom bol Q. Daňko.

Na otázku, či sa stretával v roku 2012 - 2013 s F. bez prítomnosti R., uviedol, že sa pamätá minimálne na 1 stretnutie, bolo to v lete pred skutkom Jahodná v Galante, išiel so svojim synom niekde a mu zavolať, tak odskočili na kávu. Ešte bola jedna stretnutie, kedy mu dal 1 USB kľúč, že má nejakých kamarátov, ktorí vykradli nejaké domy a na tom USB kľúči boli nejaké fotky tých kradnutých materiálov, že či to nevie niekomu predať. Toto tiež bolo pred skutkom Jahodná, tiež v Galante na námestí v reštaurácii Gazdovský dvor. Na iné stretnutia sa nepamätá.

Na otázku, či sa niekedy s F. stretol v Seredi v klube alebo Pokerklube bez R., uviedol, že nie.

Na otázku, aby sa vyjadril k tvrdeniu svedka R., že minimálne 2 - 3-krát sa stretli on s F. u neho v Pokerklube v Seredi, uviedol, že to nie je pravda, keby to bola pravda, tak F. by ho nehľadal cez R. sprostredkovane.

Na otázku, či sa stretol s F., keď išiel zo Špecializovaného trestného súdu v deň, keď dostal doživotie, uviedol, že nevie. Či mal spolu s F. bez vedomia R. nejaké obchodné aktivity, uviedol, že nie, či spolu s F. robili DPH-čky, uviedol, že nie, či mu dával niekedy F. nejaké peniaze, uviedol, že nie, lebo nemal za čo.

Na otázku, či mu nosil nejaké peniaze F. od R., uviedol, že nie. On posielal peniaze R. a nie on jemu, nepamätá, či aj cez F.a, ale nevylučuje to.

Na otázku, či teda mu mal dať nejaké peniaze F., uviedol, že nie. F.a spoznal na narodeninovej oslave R. v roku 2012 v októbri a pokiaľ sa dobre pamätá, tak keď išli domov s I.m, tak I. mu povedal, že to bol ten F., ktorý dostal doživotie, on ho v tom čase ani nepoznal.

Na otázku, či povedal vyšetrovateľovi, ktorý viedol vyšetrovanie, že mu do väznice boli doručené zápisnice svedkov vypočutých v tej veci, tak si myslí, že nie, lebo nechcel obhajcom robiť problémy.

Na otázku, či mal F. peniaze, keď prišiel ku nemu po skutku Jahodná, uviedol, že on u neho peniaze nevidel.

Na otázku, či mal vedomosť o trestnej činnosti, ktorú mal páchať R. s P. v súvislosti so šrotom, uviedol, že nie.

Na otázku, či vedel, že by mal P. u R. uložené nejaké peniaze, uviedol, že nie.

Svedok D. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaných obidvoch. A. I. pozná asi od roku 2011 a S. R. tiež tak nejak, ale stretli sa len zopárkrát.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1) uviedol, že tí čo tam boli, tých nepoznal, možno videl v televízii, ale nezaoberal sa tým. Raz boli v Galante v kancelárii M. C., nevie presne, ale bolo to asi v roku 2011 alebo 2012, tam sa začalo rozprávať o tej streľbe a tam hovoril M. C. a A. I., že to celé ten S., ktorého priezvisko ešte nepoznal, že to on objednal, že jeden páchateľ ušiel a druhý havaroval a zostal v aute. O tom toľko a potom neskôr ho oslovil M. C., či by nespravili pre S. R. takú prácu, že toho, ktorý ušiel, toho by bolo

treba odstrániť. Rozmýšľali nad tým, nechceli do toho ísť, ale M. C. o tom toľko rozprával, že potom do toho šli. Po niekoľkých dňoch alebo týždňoch bol v kancelárii M. C. v Galante, vtedy sa ho znovu spýtal, či idú do toho spolu aj s I.m, tak povedali, že dobre, že idú a že potom, keď to bude aktuálne, tak im povie veci ďalej. Najprv sa dohodne s S.m. Pána S. videl v jeho kancelárii maximálne 2 alebo 3-krát, prišiel za M. C., išli do kancelárie, rozprávali sa tam a raz ho ešte videl, keď mal buď meniny alebo narodeniny pán R.. On sa s ním nerozprával, pozdravili sa, možno mu podal ruku. Vráti sa k tejto vražde, neskôr ho zase zavolať C. do jeho kancelárie v Galante, že teda čo povedia, či ideme do toho a oni mu povedali, že áno. Spýtal sa, za koľko to spravia. Spýtal sa I., že čo povieš, že za koľko, potom sa spýtal C., či je S. jeho dobrý kamarát, povedal, že áno, kamarát, obchodný partner a dohodli sa na 30.000 Eur. Potom zase prešlo pár dní, možno pár týždňov, potom I. a C. pracovali na tom, aby toho S., lebo on ho poznal len ako S., že ho budú schovávať v Maďarsku, presne kde, to neviem, chodil za ním A. I., keď mu nejaké odkazy alebo keď mu poslal niečo C., tak on to odviezol. Jeden deň sa zastavil u neho A. I., že odkazuje mu C., aby na druhý deň ráno o 07.00 hod., aby bol pri jeho zadnej bráne. On tam prišiel ráno na siedmu, I. už tam bol na Škode Octavia, on stál pri kufri toho auta, lebo kufor bol otvorený, on stál na druhej strane cesty, videl, že niekto sedí na sedadle spolujazdca. Vystúpil, išiel smerom k nemu a vtedy povedal I., že zastrelil toho S.. Potom vyšiel C. a pýtal sa I., čo sa stalo a I. povedal, že zastrelil som toho S.. I.mu dal C. diaľkový ovládač od brány, C. sa ešte vrátil, aby vypol kamery, mal tam aj manželku a povedal, aby I. išiel do zadnej garáže. I. aj išiel, dovtedy sa vrátil aj C., potom mu povedali, aby sa aj on postavil pred garáž so svojim autom a aby čakal, lebo oni si niekde odskočili. Neskôr sa vrátili, C. povedal, že všetko v poriadku, že vybavil bager, že už je na ceste, za chvíľu bude tu. Za ten čas aby vybrali toho dotyčného, aby ho vyzliekli a zabalili, A. tam našiel nejakú fóliu, tak do tej fólie. A. sa ho ani nedotkol, poprosil ho, aby ho vyzliekol on, bolo mu zle a napínalo ho z toho smradu. On ho vyzliekol a tie papiere, ktoré našiel, aby dal I.mu. I. držal vreca a on ako ho vyzliekal, tak tie jeho veci dával do toho vreca. A tie papiere, ktoré našiel u neho, tie dal I.mu, lebo C. tak povedal, že keď nájdu nejaké papiere u neho, tak tie on potrebuje, aby ich dali bokom. On ich odovzdal I.mu a on C.. Bol vyzlečený, zabalený do fólie, dali ho potom do kufra Octavie, podlaha bola od krvi, tak A. I., možno aj on tú podlahu poutierali. Dovtedy prišiel aj bager a rozmýšľali, že kde ho zakopať. Neďaleko bolo, nevie, asi smetisko, a tak sa dohodli s I.m, že tam ho zakopú, ale toho mladého chlapca, ktorý prišiel s tým bagrom, tak toho zobrali do krčmy, oni sa dohodli, že ho idú zakopať na to smetisko. Prišiel C., povedali mu, ako to myslia oni, že kde ho zakopú, on hovoril, že sa mu zdá, že tam niekto je, že niekoho vidí. Medzitým prišiel jeho mladší brat F. C., že čo chce M. s bagrom, tam sa rozprávali, že okamžite naspäť s bagrom. Potom išli pre toho šoféra do tej krčmy, sadol si do toho bagra a išiel späť. Rozmýšľali, že teraz čo majú robiť, on nevie, či A. alebo M. povedal, že za ten čas zoberme mŕtvolu do Dolného Chotára. On išiel dopredu na svojom aute a za ním išiel I. na Škode Octavia, balík bol v tej Škode Octavia. Prišli do Dolného Chotára, cestou obišli aj toho bagristu, potom išli na nejaký pozemok, ktorý si myslí, že patrí starému C., A. I. zaparkoval auto k tým ostatným autám, ktoré tam boli, rozprávali sa, že čo bude, ako. Potom došiel aj ten bagrista a povedal I. tomu bagristovi, on ho poznal, aby večer nechal otvorený bager a nechal tam aj kľúč. Potom išli von, aby sa pozreli, že kde ho môžu zakopať. Prešli cez most, vtedy opravovali tie násypy a po pravej ruke tam boli také kopy zeme, asi odtiaľ brali robotníci tú zem. On chcel ísť doľava, že nie, lebo to už patrí do Trstíc. Potom išli doprava, starý C. tvrdil, že tam môžeme hocikoho zakopať, že to ešte zasypú. Nemyslí si, že o tom starý C. vedel, dohodli sa, že večer okolo deviatej alebo desiatej sa stretne tam na tom pozemku. On tam prišiel, nevie či bolo 9 alebo 10 hodín, A. I. tam už bol, už ho čakal, bager bol otvorený, naštartoval ho, I. išiel pred ním na aute, on išiel za ním na tom bagri, išli na ten pozemok, začal tam na jednom mieste bagrovať, viackrát musel prestať, lebo prechádzali autá. A. svietil, pozeral ako je hlboko. Keď vykopal, postavil sa tam svojim autom, vybral balík, dal ho do tej jamy, zakryli. Bager vrátil naspäť na miesto, možno sa tam ešte chvíľku rozprávali, a potom išiel domov. Niekoľko dní, možno týždňov potom išiel za M.m k M. C., že kedy to vyplatí alebo ako. Vymýšľal, prechádzali dni, týždne, povedal, že S. teraz nemá peniaze, nejdú mu obchody, aby čakali taký mesiac. Dobré, čakali, zase výhovorky. Potom on už bol nahnevaný a jemu dal 10.000 Eur. Neskôr sa stretol s A.m I.m a pýtal sa ho, či ho M. vyplatil. Povedal, že nie úplne, ale niečo mu dal. Spýtal sa ho, že koľko. On povedal, že mu dal 10.000 Eur. Povedal, že jemu dal iba 5.000, že potom dá. Čakali, čakali, peniaze neboli a I. hovorí, že C. 100%-ne prevzal peniaze a im ich nedal. Hovorí mu, že I. chodí za S.m, tak spýtaj sa ho, či ho vyplatil alebo nie. Ale myslí si, že potom neskôr už neposielal C. I., ale išiel sám. Ešte raz alebo 2-krát sa spýtal C., že čo bude s peniazmi, potom boli všelijaké výhovorky a viackrát už za ním nešiel. Okolo roku 2015 spýtal sa jedného známeho od Y. E., či nepozná niekoho na východe alebo niekde tam. Spýtal sa ho prečo, tak povedal, že sú mu dlžní nejaké peniaze. A potom povedal, že aby sa spýtal, či niekto nepozná toho S., ktorý sa zaoberá medou, vykupuje med. Povedal, že pozná. Skús dohodnúť nejaké stretnutie, lebo chcel by sa ho spýtať, či vyplatil C. alebo nie. Ale toto

sa už neuskutočnilo, lebo v roku 2016 bol zadržaný. Dostal sa do väzby v Banskej Bystrici, tam bol asi 4 mesiace, a potom ho dali do Leopoldova. Tam sa stretol s takým chlapom, tiež sa volá S., priezvisko nevie, a potom nevie, či to bolo v novinách alebo v televízore, ukazovali tú streľbu v Jahodnej. Prišlo to do reči a hovoril tento S., že ten chlap, ktorého hľadajú, že sa volá S. F.. On nevedel, či je to jeho normálne meno alebo prezývka, lebo on vedel len toľko, že S.. A on povedal, že to je jeho priezvisko F.. On si to zapísal do zošita, aby nezabudol na to, preto vie, že F..

Na položené otázky vypovedal, že nevie ako došlo k zastreleniu F.a, lebo vtedy tam ešte nebol. A. I. povedal, lebo on už stál pri tom kufri a hovoril, že odzadu ho zastrelil. Či videl, že by bol I. otrasený alebo zranený, uviedol, že bol nervózny. Ešte aj povedal, že mohol tu prísť hocikto a tu si ho zastrelil, lebo nebolo to v pláne, že ho má zastreliť tam, že potom sa naplánuje. Či spomínal I., že by došlo k nejakému zápasu vo vozidle s F., uviedol, že nevie, to sa nepamätá. Len toľko vie, že S. pýtal od neho zbraň. A. sa ho v podstate bál, lebo hovoril, že ten S. je nebezpečný a tú zbraň nejako prerobil, aby nevystrelila. Či mu uviedol C., kedy a z akého dôvodu malo dôjsť k objednávke zo strany R., uviedol, že kedy to nevie, tak hovoril C., že niekde okolo Prešova bola nejaká streľba, ktorú objednal S. a toto sa celé pokazilo, pokus nevyšiel, jeden zostal v aute a druhý ušiel a aby potom neskôr nerozprávali. Jemu sa zdá, že keď to C. hovoril, tak tam bol aj I., boli tam traja. Či bol niekto prítomný, keď malo dôjsť k objednávke zo strany R. k C., uviedol, že nevie o tom, on tam nebol.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k obsahu tých listov, čo vypovedal, že nejaké mali byť, uviedol, že áno, A.vi hovoril C., aby napísal S. F. nejaký list, nejak aby tak to napísal, že F. berie všetko na seba. Nevie, či to chceli poslať F.ovej mame alebo na políciu, to už nevie. Keď ho vyzliekali, tak C. veľmi hľadal, či je tam ten list. On nevidel, či tam boli nejaké papiere, nevie. On ten list nevidel.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, kto chodil, keď bol F. ukryvaný v Maďarsku, zo Slovenska za ním, uviedol, že A. I. vtedy, keď ho posielal C.. Príkazy dával vždy C..

Na otázku, kto a kedy ho kontaktoval, aby prišiel v daný deň do Čierneho Brodu, uviedol, že si tak pamätá, že I. sa zastavil u neho a povedal, že M. odkazuje, aby ráno na siedmu prišiel.

Na otázku, či povedal aj dôvod, prečo má prísť, uviedol, že nevie presne.

Na otázku, či bol v Čiernom Brode I. v čase, keď tam prišiel, uviedol, že áno.

Na otázku, či vie, aké auto používal I. v tom čase, uviedol, že nevie, ale také šedé alebo strieborné, Octavia RS.

Na otázku, či to bolo to isté vozidlo, s ktorým prišiel s poškodeným, uviedol, že áno.

Na otázku, či vie uviesť, na aký dlhý čas odišiel I. potom odtiaľ, uviedol, že odchádzali spolu s C. a bolo to takú riadnu hodinku. To už bolo vtedy, keď bola Octavia v garáži.

Na otázku, či vie uviesť, ako prišiel C., keď tam boli s I.m a s poškodeným, uviedol, že vzadu otvoril bránu a išiel pešo.

Na otázku, či bol niekto s ním, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť o tom, či sa v tom čase nachádzala v dome jeho manželka alebo maloletý syn, uviedol, že C. povedal, že manželku má doma, že ide vypnúť kamery.

Na otázku, či si spomína, v akú dennú dobu išli zakopať telo poškodeného, uviedol, že večer.

Na otázku, či v tej garáži čakal celý deň sám, nakoľko tam mal prísť ráno o siedmej, uviedol, že čakal tam asi hodinu, potom prišiel bager, potom išli do Dolného Chotára. Na otázku, koľko tam čakal, uviedol, že hodinu.

Na otázku, aký dlhý časový úsek trvá cesta z Čierneho Brodu do Dolného Chotára, uviedol, že nemeral čas, ale išli rýchlo, takú pol hodinu určite.

Na otázku, či má vedomosť o tom, ako dlho sa ukryval F. v Maďarsku, uviedol, že mesiac určite, presne nevie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, aká bola jeho úloha na tomto skutku, uviedol, že zabagrovať, čiže pomôcť A.vi vykopať.

Na otázku, či mal vedomosť o tom, či I. vie obsluhovať bager, uviedol, že nie, vtedy hovoril, že nevie obsluhovať.

Na otázku, či mal vedomosť o tom, že v dobe, keď sa F. ukryval v Maďarsku, R. C. dlhoval 300.000 Eur, ktoré nevedel zaplatiť, uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by C. vydieral svojich obchodných partnerov, uviedol, že nie.

Na otázku, či si niekedy overil, že by si R. objednal vraždu F.a, uviedol, že nie. Len čo počul od C..

Na otázku, či mu niekedy I. povedal, že bol pri objednávke vraždy, uviedol, že nie.

Na otázku, či mu niekedy C. povedal, že si R. objednal vraždu osobne u I., uviedol, že nie.

Na otázku, počas toho ako je uväznený, či odkázal C., že má ísť za R. a má mu dať 50.000 Eur pre neho, uviedol, že nie.

Na otázku, či R. bol na tej narodeninovej oslave s tým istým chlapcom, ktorý bol zavraždený v aute, uviedol, že nevie.

Na otázku, či to bol ten istý chlapec, ktorý bol v motorovom vozidle, uviedol, že sa nepamätá.

Na otázku, kto nariadil alebo kázal napísať ten list F.ovi, uviedol, že C..

Na otázku, či si R. u mňa niekedy objednali nejakú vraždu, uviedol, že nie, oni sa ani nerozprávali.

Na otázku, o koľkej I. išli pre F.a v to ráno, uviedol, že nevie, určite skôr, či večer alebo kedy nevie.

Na otázku, či deň predtým, uviedol, že nevie.

Na otázku, či má vedomosť, že by C. objednal I.ho vraždu u F.a, uviedol, že nie. Len toľko chce dodať, že I. bol u C. a tak ho zneužíval, že urobil z neho bieleho koňa.

Na otázku, či vie opísať, kto je C., aký charakter človeka, uviedol, že taký, že každého podvádza, ani nevie, ako by ho charakterizoval, všetko nasľubuje, ale nedodrží slovo.

Na otázku, kedy on ráno prišiel ku domu C., uviedol, že tak na siedmu tam bol.

Na otázku, koľko po tom, ako tam prišiel, prišiel I. na tej Octavii, uviedol, že on tam už bol.

Na otázku, aby sa vyjadril, či si pamätá dobre ten čas, keď na začiatku výpovede uvádzal, že v tej kancelárii sa o tej vražde P.a rozprávali v roku 2011 a 2012, uviedol, že nevie presne povedať, nie je si istý, ale niekedy vtedy, možno to bolo aj v 13-tom alebo aj 14-tom.

Na otázku uviedol, že pokiaľ ide o to, čo povedal tých 50.000, tak to nie je pravda. On odkázal po svojej manželke C., chcel zmeniť advokáta, lebo chcel iného, aby mu vybavil nejakého iného, a potom si myslí, že I. mu vybavil Ružička, a potom keď už prišiel za ním Ružič, spýtal sa ho, že kto vybaví materiálne veci, peniaze, on mu povedal, že C.. Lebo keď ešte boli vonku, C. povedal, že keby sa niečo stalo, tak advokáta a všetky tieto veci bude vybavovať on. Advokát odišiel, potom zase prišiel za ním, že to nie je takto dobré, lebo C. povedal, že čo oni majú medzi sebou, a potom platil on, resp. jeho manželka vyplatila advokáta.

Na otázku, či on bol trestne stíhaný ako obvinený za vykonanie tejto vraždy, uviedol, že nevie.

Na otázku, či on bol vypočutý ako obvinený za túto vraždu, uviedol, že asi áno.

Na otázku, či si pamätá, čo uvádzal v tejto svojej výpovedi, uviedol, že to isté.

Na otázku, či uvádzal v tejto výpovedi aj tú skutočnosť, že vraždu mal objednať obžalovaný R., uviedol, že áno.

Na otázku, či si pamätá, v akom časovom období po tom ako bol obvinený, bolo zmenené jeho procesné postavenie, uviedol, že nevie.

Na otázku, v akom štádiu je súčasne to trestné stíhanie, uviedol, že prebiehajú nejaké veci a bude to ukončené naraz.

Na otázku, či bolo voči nemu podmienene zastavené trestné stíhanie, uviedol, že nevie ako to je.

Svedok E. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že S. R. pozná. Poznajú sa od detstva, bývajú dve ulice od seba, ich vzťah bol vždy kamarátsky.

Išiel ráno do práce, ako chodil stále a v smere Jahodná úsek, tak zozadu išlo auto, akoby ho prenasledovalo a svietilo mu diaľkovými svetlami. Tak spomalil, nech ho obíde a ako išlo okolo neho, tak proste narazilo do neho bokom, potom len počul nejaké ako prskavky, ale nevedel priradiť ten zvuk. Auto ho obehlo dopredu, on zabrzdil, vystúpil z auta von a zbehol dole pod cestu. Zbehol dole pár metrov, zastavil sa, otočil sa smerom k ceste, tam videl auto, ako sa otáča a veľkou rýchlosťou sa vracalo naspäť. Vyšiel na cestu, išiel do svojho auta. To auto sa vracalo veľkou rýchlosťou naspäť. Zašlo za zákrutu a potom vyšiel na tú cestu. Vošiel do svojho auta, vybral telefón, ústa mu krvácali, nevedel vôbec priradiť, že o čo sa jedná. Stál na ceste, vybral telefón a zavolať kamaráta, že mal nehodu, či nevie prísť po neho s autom, že potrebuje ísť do nemocnice, lebo mu krvácajú ústa. Volal kamarátovi D. T.. Ten po neho prišiel a išiel rovno do nemocnice do Krompách. Keď bol v nemocnici mu volali policajti, že čo je s ním, hovorí, že je v nemocnici, mal autonehodu, tak z nemocnice išiel rovno na policajnú stanicu v Gelnici. Z tadiaľ ho zobrali do Košíc na NAKA.

Na položené otázky vypovedal, že jemu dlžil R. okolo 400.000 Eur a bolo to za to, že on prihadzoval na váhe a rozdiel sa vyplácal.

Na otázku, či boli dohodnutí na nejakom termíne vyplatenia alebo ako sa to vyplácalo, uviedol, že boli s R. dohodnutí, že prvý augustový týždeň, že mu ich vyplatí, celú sumu, o výplatu požiadal začiatkom roka, mohol byť február, R. povedal, či môže počkať pol roka a on povedal, že dobre. Kedy sa dozvedel o tom termíne august, uviedol, že sa stretávali často, pamätá sa, že R. bol v tom auguste na dovolenke, písali si, že v sobotu sa vracia, že to nechajú na nedeľu.

Na otázku, čo bolo v nedeľu, uviedol, že v nedeľu bol na NAKA, v piatok sa to stalo.

Na upresnenie uviedol, že pokiaľ ide o tie SMS s R., tak to mohlo byť možno 2, možno 3 týždne predtým, ako sa to stalo. K vyplateniu nedošlo.

Na otázku, či bol vyplácaný pred tým incidentom, uviedol, že áno a na otázku, v akých sumách, uviedol, že raz to bolo 10.000, potom možno zas 10.000, potom 15.000, bolo to viackrát, je to už odstup času, presne nevie povedať.

Na otázku, či vie opísať, ako to prebiehalo, kto ho vyplácal a ako termíny boli stanovené, uviedol, že oslovil S., že potreboval by 10.000 a on povedal, že dobre, že pošlem ti a raz mu doniesol D. E., raz mu doniesol I. T., možno raz, možno 2-krát.

Na otázku, či mu vyplácal obžalovaný R., uviedol, že nevie na 100% povedať, nie je istý, možno raz v kancelárii na jeho firme.

Na otázku, či poznal osobu menom S. F., uviedol, že nie.

Na otázku, či poznal auto, ktoré ho prenasledovalo, uviedol, že registroval, že je to buď BMW X5 alebo BMW X6.

Na otázku, či niekedy predtým registroval to vozidlo, uviedol, že nevidel to auto.

Na otázku, či pozná osobu menom R. R., uviedol, že áno.

Na otázku, aký mali vzťah, prípadne či má táto osoba vzťah k obžalovanému R., uviedol, že to bol jeho sused niekedy, potom sa zo spisu dozvedel, že stál za tým, keď ho prepadli pred domom, tak R. sa tým chválil.

Na otázku, či to prepadnutie bolo pred tou strelbou na Jahodnej, uviedol, že áno, to mohlo byť tak možno rok pred tou strelbou.

Na otázku, či ten biznis s tou váhou bežal aj rok predtým, uviedol, že myslí, že sa to ukončilo v roku 2011.

Na otázku, či v roku 2012 dostával peniaze z toho biznisu, uviedol, že vtedy sa to už nerobilo, a pokiaľ ide o peniaze, tak tak ako už povedal, keď potreboval, tak pýtal.

Na otázku, kedy naposledy dostal tie peniaze, ktoré uvádzal, tak si myslí, že to mohlo byť aj v roku 2013, aj 2012.

Na otázku, či bol nejaký vzťah medzi R. om a R., uviedol, že len vedel, že bol R. zamestnaný u S. R..

Na otázku, či mu R. niekedy odovzdával peniaze, uviedol, že nie, to si nepamätá.

Na otázku, či mal vedomosť R., že dostáva peniaze od R., uviedol, že nemal vedomosť.

Na otázku, či sa po tej strelbe nejako domáhal u R. vyplatenia peňazí, uviedol, že nie, bral to, že je to pasé.

Na otázku, či po roku 2013 mal nejaké finančné problémy, konkrétne či mal exekúciu, uviedol, že exekúciu nemal, ale pred dvomi rokmi, proste keď kupoval dom v roku 2004, bral hypotéku a si kúpil starší dom a tá makléřka našla na neho proste nejaký podvod. Súd po 10 rokoch alebo koľko, proste mu prišlo oznámenie, že musí platiť nejaké peniaze. Keď prišiel z programu domov, to bolo možno v roku 2016 - 2017, tak v roku 2020 mu prišla zase zásielka zo súdu, že proste musí to zaplatiť aj tak, konkrétne sumu 19.000 Eur. On oslovil cez známych R. a on mu poskytol tie peniaze. Rozprával sa s právničkou, tá mu povedala, že to má nechať tak, že nemá používať tých 19.000, ktoré mu dal R.. Tak išiel do banky a zobral úver a vyplatil tej spoločnosti.

Na otázku, či si nechal tých 19.000 od R. alebo čo s nimi spravil, uviedol, že tých 19.000 dal proste na cirkev.

Na otázku, či R. tých 19.000 dal ako dar alebo pôžičku alebo čo, uviedol, že nebola to ani pôžička, ani dar, nevie ako sformulovať to slovo, čo to bolo.

Na otázku, či to vnímal ako splátku z tých 400.000, uviedol, že nie.

Na otázku, ako boli tie peniaze vyplatené, uviedol, že fyzicky.

Na otázku, kto mu tie peniaze doniesol, tak to bol E. H..

Na otázku, aký vzťah má tá osoba k obžalovanému R., uviedol, že kamarátsky.

Na otázku, koľko peňazí v úhrne dostal celkovo od obžalovaného R., uviedol, že nevie povedať koľko bola suma celkovo.

Na otázku, či niekedy poprel obžalovaný R. svoj záväzok voči nemu, uviedol, že nie.

Na otázku, ako by charakterizoval jeho vzťah k R. v súčasnosti, uviedol, že normálny, môže povedať, po tom všetkom čo sa stalo, tak kamarátsky, normálny.

Na otázku, či po strelbe na Jahodnej sa s R. stretol, uviedol, že nie.

Na otázku, či vie charakterizovať dôvody toho útoku, teda prečo po ňom niekto strieľal, uviedol, že nevie.

Na otázku, či R. splnil všetko, na čom sa oni dvaja dohodli, uviedol, že áno.

Na otázku, či vázenie v US Steele fungovalo aj s inými firmami, uviedol, že áno.

Na otázku, kto navrhol tento obchod, uviedol, že jeho kolega S. R..

Na otázku, kto navrhol tento obchod medzi R. a ním, uviedol, že jeho kolega S. R. ho oslovil, že on pozná R. a že či sa niečo dá proste privyrobiť. Tak išli spoločne za R. do jeho firmy a sa dohodli.

Na konkrétnu otázku, kto to teda vo firme R. navrhol, uviedol, že keďže sa poznali, tak to bol on.

Na otázku, aký on mal vzťah s D.om E.om, uviedol, že taký čudný vzťah to bol, také napäté to bolo, taký bol čudný, zvláštny proste. Aj sa bavili alebo tak, tak taký bol zvláštny, proste nepriateľsky nastavený.

Na otázku, či si on u R. vo firme odložil fyzicky konkrétnu hotovosť, uviedol, že nie. On fyzicky peniaze dal E.ovi do ruky, že by ich odovzdal R., odložiť mu ich. Takže uviedol, že bola Jahodná, asi rok predtým ho prepadli, a ešte pol roka pred prepadnutím mu vykradli dom, a preto žiadal odložiť peniaze u R..

Na otázku, aký mal vzťah s osobou I. T., uviedol, že to bol taký kamarátsky vzťah, I. T. bol taký vychcanec.

Na otázku, či tvrdil niekedy, že to vykradnutie má niečo spoločné s I. T.m, uviedol, že to tvrdil niekedy, povedal to R., že má naňho podozrenie, lebo jeho otec mu maľoval dom a mal od jeho domu kľúč. Možno to ešte niekomu povedal, ale si nepamätá.

Na otázku, či ešte predtým ako žiadal tých 400.000, či kúpil od D.a E.a dom, ktorý mal R. vyplatiť, uviedol, že áno.

Na otázku, na koho bol ten dom napísaný, uviedol, že on ten dom kúpil, dom nebol napísaný na nikoho, lebo bolo to len tak. Dostal kľúč od domu, nevie či mu ho dal E..

Na otázku, od koho najskôr, prvotne pýtal tých 400.000, že ich potrebuje, uviedol, že od E.a.

Na otázku, na čo potom R. povedal, že potrebuje tieto peniaze, uviedol na vysvetlenie, že keď mu vykradli dom, tak E. mu vtedy navrhol, že ak má nejaké peniaze, tak že mu ich uloží u R., tak on sa R. pýtal, že či môže odložiť tie peniaze, on povedal, že áno. On dal E.ovi tie peniaze do rúk a o týždeň alebo o dva sa R. spýtal, či peniaze prebral, povedal, že áno.

Na otázku, či sa pýtal aj na sumu, uviedol, že sa nepamätá.

Na otázku, na čo R. povedal, že potrebuje tie peniaze, uviedol, že mal vyhladnutý dom aj s takým lesom a chcel z tohorobiť lesopark, takú rezerváciu. Toto povedal R..

Na otázku, či konkrétne v tom čase ho vydierali policajti, uviedol, že áno. Jeden deň prišli za ním policajti, možno to mohol byť január 2013, možno december 2012 a zobrali ho do Košíc na NAKA vo večerných hodinách, a že vedia o tom, že sa kšeftuje so šrotom a že keď im zaplatí, že budú ticho. Pýtali od neho sumu, dosť vysoká suma, okolo 100.000, nepamätá si a tie im dal, tých 100.000.

Na otázku, ako od R. pýtal tých 400.000, do obdobia kedy mu ich mal dať, či mu R. vyplatil peniaze, uviedol, že áno.

Na otázku, čo sa týka tej kúpy domu, o ktorom R. povedal, či mu R. povedal, že mu to viet zaplatiť hneď prevodom na účet, uviedol, že nepamätá si to.

Na otázku, či trval na hotovosti, uviedol, že áno.

Na otázku, čo sa týka osoby S. R., či bol za ním so žiadosťou, aby mu požičal peniaze, lebo sa mu vyhrážali, uviedol, že áno, 2-krát.

Na otázku, či vie dôvod, prečo sa mu vyhrážali, uviedol, že dôvod nevie, len tak mu povedal, že sa mu vyhrážajú a keď chcel vedieť konkrétne o koho sa jedná, tak proste mal strach, nepovedal ani slovo.

Na otázku, či vedel, že R. si požičiava peniaze od Okoličányovcov, uviedol, že nie, nevedel.

Na otázku, či R. vedel, že má u R. peniaze, uviedol, že áno.

Na otázku, či verí tomu, že by si R. dokázal objednať jeho vraždu, uviedol, že nie.

Na otázku, či mu dlžili peniaze aj nejaké iné firmy, uviedol, že nie.

Na otázku, či to vydieranie policajtmami nahlásil niekde, uviedol, že nie.

Na otázku, odkiaľ čerpal tých 100.000 pre policajtov, uviedol, že pýtal od R., ale nepovedal na čo to ide. Len povedal, že potrebuje peniaze a R. mu ich dal, ale nevedel na čo idú, ani sa nepýtal.

Na otázku, kde je pravda, keď uvádzal nejaké sumy 10.000 a 15.000 a teraz hovorí 100.000, uviedol, že mal tie peniaze od iných firiem. Tí policajti prišli, povedali, že sa do toho nebudú miešať a že chcú 100.000. On povedal, že tie peniaze nemá, že ich má odložené u R.. To povedal tým policajtom. Keď si ich vypýtal, tak potom bral v menších sumách a keď bolo 100.000, tak ich vyplatil.

Na otázku, či tých 100.000 vyplatil vo februári, uviedol, že si nepamätá.

Na otázku, či to bolo predtým, ako žiadal vyplatiť tých 400.000, uviedol, že nepamätá si, či tých 100.000 policajtom vyplatil január, február alebo marec. Nepamätá sa presne, či tých 100.000 vyplatil pred tým, ako žiadal od R. vyplatiť tých 400.000.

Na otázku, koľko celkovo mu je vlastne R. dlžný, uviedol, že po tých rokoch si nepamätá.

Na otázku, či vie uviesť aj mená tých policajtov, uviedol, že nie.

Na otázku, aký mal vzťah s obžalovaným, uviedol, že kamarátsky.

Na otázku, čo ho viedlo k odpovedi na otázku obžalovaného, že si nemyslí, že by on objednal jeho vraždu, uviedol, že sa poznajú od detstva, na jednej ulici vyrastali, pomáhali si vzájomne, nikdy nebol medzi nimi konflikt, keď sa na niečom dohodli, tak to proste robili. Nikdy ho neoklamal.

Na otázku, kto konkrétne vedel o tom, že páchajú túto trestnú činnosť spolu s R., tak o tomto vedel R.. Potom to vedel D. E. a ďalej nevie povedať.

Na otázku, či vedel T., tak nevie, on mu o tom nerozprával.

Na otázku, kto o tom vedel zo zamestnancov okrem R.ho, uviedol, že nikto.

Na otázku, kto vedel o tom, ako sú delené peniaze a medzi koho sa delili, uviedol, že on vedel, R., R. a E.. O pomere delenia okrem neho s R. nevie, či vedeli aj títo ostatní.

Na otázku, medzi koho sa delili peniaze, tak on, R. a R..

Na otázku, kto navrhol spôsob, ako sa peniaze budú deliť, uviedol, že to si nepamätá.

Na otázku, či navrhol delenie peňazí aj R., uviedol, že nevie, to by zavádzal.

Na otázku, či vie, aký bol oficiálny tok peňazí u R. po ich úhrade, konkrétne či sa zdaňovali, uviedol, že to nevie.

Na otázku, kto vedel o tom, že má u R. uložené peniaze, uviedol, že R., E., tí policajti a ostatných nevie s odstupom času povedať.

Na otázku, či mu povedali tí policajti, od koho vedia, že čo robia so šrotom a že má peniaze u R., uviedol, že nevie, nevie identifikovať. Oni mu to iba povedali.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že policajti pýtali peniaze aj od R.ho, tak o tom nevie.

Na otázku, aby sa vyjadril pokiaľ ide o tých 19.000, teda konkrétne, či si dobre pamätá, to čo tvrdí, že si ich pýtal od R. a že mu ich potom aj dal, uviedol, že on peniaze nepýtal priamo od neho, ale cez ľudí, sa spýtal kamaráta E. H., prišiel mu papier, že má zaplatiť 19.000 za exekúciu alebo jak to nazvať, spýtaj sa S., či by mi vedel s tým pomôcť. Tak H. povedal, že dobre a už mu len doniesol v obálke tých 19.000, ale nebolo to naraz, ale bolo to asi na 2, na 3-krát a dokopy to bolo 19.000.

Na otázku, či sa s R. stretol ohľadom tých 19.000, uviedol, že nie.

Na otázku, či sa pamätá, čo vypovedal v prípravnom konaní ohľadom tých 19.000, uviedol, že on vtedy nepochopil otázku, myslel, že sa pýtajú na peniaze akože predtým, to zle pochopil.

Na otázku, prečo sa nestretol osobne on s R., ale poslal H., tak to bral tak, že beží súdny proces a že nebolo by vhodné, že by sa stretli osobne.

Na otázku, kto vyplatil ten dom, ktorý kúpil do E.a a koľko to bolo peňazí, tak uviedol, že vyplatil ho R., proste nepamätá si koľko peňazí to bolo. E. potvrdil proste, že peniaze má.

Na otázku, prečo ten dom zmluvne nepreviedli a nezaevidovali na katastri, tak kvôli tomu šrotu, čo sa robili podvody, bol by podozrivý, tak sa to proste nechalo tak. To bolo možno v roku 2011, presne sa nepamätá. Toto bol dom v Jaklovciach od E.a.

Na otázku, či ešte má tento dom od E.a, uviedol, že nie, on sa nenasťahoval, ani tam nešiel, tak nevie. Proste niekto tam býva.

Na otázku, či túto sumu za ten dom, o ktorej tvrdí, že si nepamätá v akej bola výške, odrátal z celkovej sumy, ktorú mal u R. uloženú, uviedol, že keď sa vyplácali peniaze za konkrétny šrot, tak on si ich nebral, ale nechával ich u R., aby mu ich odložil a peniaze pre R.ho, jeho podiel, tie mu S. R. dal a on ich odovzdal R.. Proste aká tam bola suma, či 400 či 500.000 proste nevie, proste len sa pripočítavalo. On veril R., tak sa ani nepýtal, nikdy ho neoklamal, keď niečo potreboval, stále dostal. Nemal podozrenie, že koľko tam je a podobne.

Na otázku, ako mohol mať u seba 400.000, keď tvrdil, že peniaze z US Steelu ostávali u R., tak to mal od druhých firiem.

Na otázku, či mal podozrenie, že E. a T. mu neodovzdávajú všetky peniaze, ktoré mu dával R., uviedol, že podozrenie nemal. Dostal vždy sumu, ktorú potreboval.

Na otázku, či on tú svoju požiadavku ohľadom peňazí dával E.ovi alebo T.vi, tak nie, on vždy povedal R., ale on bol zaneprázdnený a peniaze mu poslal po nich.

Na otázku, či si pamätá konkrétne na to, že pýtal od R. v rámci tých súm aj sumu 30.000 Eur, tak nevie, ale pokiaľ ide o tých policajtov, tak môže byť, že vtedy pýtal aj takúto vyššiu sumu.

Na otázku, či on povedal R., že potrebuje peniaze pre policajtov, lebo ho vydierajú, uviedol, že nie, lebo mu policajti povedali, že to nemá hovoriť nikomu, že to sú pre nich peniaze.

Na otázku, či si pamätá, že potom chcel ďalších konkrétne 40.000, uviedol, že on sa vyjadril, že on postupne zbieral a keď bola celková suma 100.000, tak ich odniesol.

Na otázku, aby sa vyjadril ku konkrétnemu tvrdeniu ohľadne týchto peňazí obžalovaného R., ktorý tvrdil, že mu dal jeden týždeň 10.000 pri Tescu, ďalší týždeň mu dal 20.000 a ďalších 10.000 mu mal dať v piatok, kedy odchádzal na dovolenku, ale on neprišiel, uviedol, že sa pamätá na to, že pred Tescom dostal peniaze, sumu si nepamätá a môže byť, že aj potom tých 20.000 a nepamätá sa, že by mal dostať ďalších 10.000, ale už v piatok neprišiel.

Na otázku, či napísal nejaký list pre R., keď oslovil toho H., aby pre neho pýtal tých 19.000, uviedol, že áno.

Na otázku, čo písal v liste, uviedol, že sa nepamätá presne, ale bolo tam isto, že ho žiada, či by mu vedel pomôcť, že proste má tú exekúciu a musí to vyplatiť, v takom znení nejak.

Na otázku, či doslova napísal, že vie, že si to nebol ty, čo sa týka toho skutku, tej objednávky, tak nepamätá si.

Na otázku, či sa ho pokúšal kontaktovať R., keď bol v programe na ochranu svedkov, uviedol, že nie.

Na otázku, či sa ho on pokúšal kontaktovať, uviedol, že nie.

Na otázku, či vtedy, keď ho tí ľudia napadli pred tým domom, či použili aj nejaké prístroje, uviedol, že použili paralyzér, mali na sebe policajné uniformy a kričali k zemi, tak zastal, pozerá na nich, nešlo mu do hlavy, že jeden vysoký, druhý ešte menší ako on, začalo mu dochádzať, že to nie sú nejakí policajti. Zvalili ho na zem, chceli ho spútať s páskami a používali na neho paralyzér, aj ho zasiahli, má jazvy. Potom ho chceli naložiť do tej dodávky, ale sa im vytrhol a ušiel. Pokiaľ ide o vyjadrenie z prípravného konania, že mal byť pálený elektrikou, uviedol, že to myslel toto.

Na otázku uviedol, že on si nárok na náhradu škody neuplatnil a neuplatňuje si ho ani teraz.

Svedok uviedol, že pravdou je to čo tvrdí R. ohľadom tých peňazí, že mu to najskôr E. nepovedal a je pravda, že sa stretli, tak ako to on tvrdí bez E.a, chcel si potvrdiť, či je to pravda.

Rovnako tak si pamätá a je pravdou to čo tvrdí R., že sa mali stretnúť, ale on neprišiel a tak mu písal, že ho čakal a že povedal, že nevádi, že sa stretnú.

Svedok E. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že S. R. pozná z videnia, videl ho asi 2-krát v živote v roku 2012 a A. I. pozná dlhé roky.

Bol odsúdený za založenie a zosnovanie zločineckej skupiny, páchal drogovú trestnú činnosť aj krádeže áut v rokoch 2006 - 2018.

Asi v roku 2010 sa kamarátil s M. C. ml. a v 2012-tom roku, keďže vedel, že sa zaoberajú krádežami áut, ho požiadal, či by mu nevedel zohnať nejaké auto s rýchlym motorom, čo má veľký obsah motora, buď Audi RS6 alebo BMW M, proste aby to malo rýchly motor. Povedal, že má známych spoločníkov z východu, povedal aj meno S. R. a S.a F.a. Zhodou náhod zohnal auto, asi to bolo v novembri 2012, bolo to BMW X5 modrej farby, ktoré kúpil od kamaráta z Bratislavy a opýtal sa M., či má o to auto záujem. Povedal mu, že o také auto má záujem, že ho od neho kúpi. To auto mu predal, dovezol mu ho domov do Čierneho Brodu, kde ho potom poprosil, či by to auto nemohol zaviezť na východ k tým jeho kamarátom a povedal, že on ho nezoberie, ale že má kamaráta S.a M., ktorý to auto odvezie. Medzitým si od kamaráta z Bratislavy, ktorý má také isté auto, požičal ŠPZ-ky a technický preukaz, keby náhodou zastavili policajti. To auto mu vyplatil M. C. a povedal, že tí čo to auto chceli, ho budú používať na poľovačku. Tak poprosil M. s prezývkou „Červ“, aby to auto odviezli tam, kde M. C. povedal. To auto mali odviezť niekde na východ, ale či ho odviezli R. alebo F.ovi, on nevie, on pri tom nebol. Prešla nejaká doba, to už bolo 2013, F. sa zastavil za M.m C. v Galante, to bolo niekedy v júli, že ide zo Špeciálu, práve dostal doživotie. Až vtedy začal registrovať čo je to za človeka, dovtedy nevedel.

Doplnil, že v decembri 2012 bol na oslave M. C. a na tej oslave boli prítomní aj R. a F., a tam ich videl prvýkrát. F.a potom ešte zaregistroval na nejakej poľovačke, kde bol s C..

Zaoberal sa s kolotočmi, majú kolotoče ako rodinný biznis a v roku 2013 v auguste ho kontaktovala osoba H. W. zo Šale, ktorý bol majiteľom pokerovej herne, on tiež prevádzkoval takú herňu v Seredi, tak sa poznali a W. sa domáhal stretnutia s ním, tak mu povedal, že on nemôže odísť, lebo bol pri kolotočoch, ale on sa chcel stretnúť silou mocou. Tak sa stretli v dedine Štrkovec, to je dedina medzi Šalou a Šoporňou, prišiel tam na čiernom Golfe a vystúpil z toho auta F.. Bol celý v čiernom oblečený, celý bol zaprášený, ako keby bol po nejakej nehode a chcel, aby mu dohodol stretnutie s C., lebo sa s ním potrebuje stretnúť. Tak volal M.vi C., lenže C. nebol doma, bol niekde v Maďarsku a F. chcel, aby ho zaviezol k C. domov. Ale on ho zaviezť nemohol, lebo bol pri kolotočoch, tak zavolať S.a M. a ten ho zaviezol do Čierneho Brodu. Tam ho mal údajne vyložiť, či ho tam čakal, to už on nevie. Potom za pár dní na to zbadal na fotkách v telefóne, že bola strelba na Jahodnej a tá X5 bola vyburaná na Jahodnej. Tak sa v duchu na M. C. hneval, že do akých problémov ho to zatiahol, ale nevenoval tomu pozornosť, ani sa s C. o tom viac nebavil. Mali sezónu s kolotočmi a potom sa k tomu nedostali.

Na položené otázky vypovedal, že C. sa vyjadril, že to auto chce pre spoločníkov z východu, bolo to pred oslavou narodenín, auto bolo odvezené niekedy v novembri 2012 a C. mal oslavu v decembri. Či sa na oslave bavil s R. alebo F. ohľadom auta, uviedol, že sa nevie presne k tomu vyjadriť, je to už 10 rokov. Keď vystúpil F. z toho Golfa, tak povedal, že mal nejakú robotu, ale nerozvádzať to. On si len myslel, že to má niečo s ním (svedok ukázal rukou na obžalovaného R.), to bola taká jeho úvaha, že či mali spolu nejakú nehodu alebo čo.

Na otázku, aby sa vyjadril k rozporu, keď v prípravnom konaní tvrdil, že „F. bol celý v čiernom oblečený, špinavý, zranený, pokrívkaľ, bolo vidno, že je po nejakej havárii. Bol vyplašený. F. mi povedal, že mal robotu pre obvineného R. a že má problém...“, tak k tomuto uviedol, že je možné, že sa takto vyjadril v prípravnom konaní a chce tu teraz uviesť, napraviť, že mu povedal, že má problém a on z toho vydedukoval, že majú problém spoločne, ako aj s R..

Na otázku, teda či sa vyjadril jednoznačne, že mal robotu pre R. a že má problém, uviedol, že nie, nevyjadril sa, že to bolo pre R..

Na otázku, či si prečítal tú zápisnicu v prípravnom konaní predtým, ako ju podpísal, uviedol, tak si ju prečítal, môže byť, že sa pomýlil. Vtedy, keď vypovedal, tak ešte aj proti nemu sa riešilo trestné stíhanie, tak sa mu tam mohlo niečo pomýliť, takže povedal, že si to myslel, ale nebolo to tak.

Na otázku, či sa vie vyjadriť ku vzťahu C. a F.a, uviedol, že M. mu povedal, že má k F.ovi dobrý vzťah a že spolu obchodujú.

Na otázku, či mu F. v tom čase, keď vystúpil z toho Golfu, povedal dôvod stretnutia s C., uviedol, že nie.

Na otázku, či si konkrétne u neho objednal R. vozidlo BMW, uviedol, že nie.

Na otázku, kto a koľko mu za auto zaplatil, uviedol, že C., tuší, že 8.000.

Na otázku, či má vedomosť o tom, kto a komu odovzdal auto BMW X5 na tom východe, uviedol, že odovzdal M., ale komu nevie, on pri tom nebol.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by sa F. skrýval, uviedol, že on o tomto vedomosť nemá. Rozprávalo sa, že by mal byť schovaný u M. C. niekde.

Na otázku, v ktorých rokoch prevádzkoval Pokerklub v Seredi, tak 2012 až do roku 2014.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či sa F. v roku 2012 - 2013 stretával s C. v danom Pokerklube, uviedol, že áno.

Na otázku, či v auguste 2013 mal telefonický kontakt na I., uviedol, že môže byť, že mal, mal telefón na veľa známych.

Na otázku, z akého dôvodu v čase, keď F. hľadal C., neoslovil I., uviedol, že ho to nenapadlo, F. sa chcel stretnúť s M.m C..

Na otázku, či má vedomosť o tom, z akého dôvodu neniesol auto na východ I., ale M., uviedol, že nevie.

Na otázku, aby sa vyjadril, keď dnes vo svojej výpovedi uviedol, že „M. väcej povie ako je pravda“, uviedol, že to sa zmenilo o M.vi C. a preto, lebo čo sľúbil, nedodrží slovo a zveličuje veci. Chcel byť zaujímavý, tak zarobil 10.000, ale povedal, že zarobil 100.000 a tak.

Na otázku, či stretnutie F.a s C. v Pokerklube v Seredi u neho videl a koľkokrát, tak uviedol, že u neho v Pokerklube sa stretli 2, možno 3-krát a tiež uviedol, že videl F.a aj u C. na firme v Galante, tam ho videl raz.

Na otázku, či na to stretnutie, kde došiel F. do toho Pokerklubu, prišiel zo Špeciálu, tak to bolo vtedy, keď prišiel nie do klubu, ale do Galanty do Gazdovského dvoru, to je reštaurácia a tam to povedal, že dostal doživotie.

Na otázku, či v tom Pokerklube, keď sa stavil, či išiel z pojednávania, uviedol, že nie, videl, že F. má peniaze vo vrecku (svedok ukázal ľavou rukou do oblasti prs na vrecko) a že to sú peniaze pre M. C., robili spolu nejaké DPH-čky alebo čo.

Na otázku, či dával tie peniaze C., tak on videl, že peniaze mal pri sebe a M. potom povedal, že mu F. doniesol nejaké peniaze.

Na otázku, či mal nejaké vedomosti o páchaní akejkoľvek trestnej činnosti zo strany C., uviedol, že on to nevie povedať, len si myslel, že robí DPH-čky, ako papiere, ako firmy, že sa venuje tomu. Dedukoval to z toho, že na firme mal stretnutia s rôznymi ľuďmi a obchodoval s rôznymi komoditami. Často menil spoločníkov, mal ich veľa.

Na otázku, či má konkrétnu vedomosť, že by C. podvádzal svojich obchodných partnerov, tak jeho konkrétne nepodviedol, ale bolo o ňom známe, že vybabral s veľa spoločníkmi.

Svedkyňa C. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného S. R. pozná, spoznala ho počas obchodovania s C., mohlo to byť v období v roku 2012. Tiež pozná obžalovaného A. I., spoznali sa skrz C., tiež pracoval pre C., pozná ho asi od roku 2007.

O skutku, ktorý sa týka strelby na Jahodnej v roku 2013, uviedla, že k tomuto nevie nič uviesť.

Vo vzťahu k druhému skutku - usmrtenie F.a, tak k tomu uviedla, že videla poškodeného, keď išla ráno do roboty do kancelárie k C. a chcela zaparkovať vo dvore, nevedela sa tam dostať, lebo tam bolo plno áut. Autá pochádzali z východného Slovenska, išla do budovy, kde stretla niekoľko ľudí, pri vchode stál I., ktorý ju odnavigoval do jej kancelárie. V kancelárii sedela asi 20 minút, potom vstala a išla do kuchynky spraviť si kávu a vtedy jej I. povedal, že uvidela niečo, čo nemala vidieť a ona nevedela, že čo také vlastne mala vidieť a pri dverách do kuchynky stál vlastne F., zakrýval si tvár rukou, vtedy ho zbadala, že asi toho človeka nemala vidieť, ale ona to neriešila, spravila si kávu, odišla do kancelárie a čakala, kým všetci odtiaľ neodídu. Ona ešte v tej dobe nevedela kto to je a čo to je a potom doma dávali v telke, že čo sa stalo - vražda pri Jahodnej, tak vtedy si všimla toho človeka, že je hľadaná osoba a vtedy si dala dokopy, že to je F.. Ona to neriešila, vtedy ho videla prvý a poslednýkrát, jednoducho bola v šoku, že tento človek bol ráno v kancelárii. V televízii ukazovali jeho fotografiu.

Na položené otázky, či vie upresniť, koľko bolo áut na tom dvore, či vie uviesť aj mestá, tak vie, že autá boli so značkami GL, KE a KK, určite boli tí páni z východu. Prevažne to boli tmavé autá, bol tam Jeep, Mercedes, Audi, drahšie typy.

Na otázku, či sa pýtala C. alebo I. niečo, tak uviedla, že nie. Aj keby sa pýtala, určite by nedostala odpoveď. Ona to ani nikomu nehovorila, že to videla.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či sa obžalovaný R. poznal s C. a aký bol ich vzťah, uviedla, že vie sa vyjadriť, oni sa spoznali, aspoň ona má takú vedomosť, že sa spoznali, keď mali spolu obchod s meďou, to trvalo niekoľko rokov. Mali aj kamarátsky vzťah, obchodný vzťah a ako to ona vnímala, aj ten obchod, celé to prebiehalo, vlastne R. je na vrchole a pod ním je C. keby si spravila pyramídu. Keď R. volal C., tak C. mal pred ním veľký rešpekt.

Na otázku, či sa vie bližšie vyjadriť k tomu obchodu s tou meďou, či tam prebiehali nejaké platby, kto komu platil, či sa platilo cez banku alebo v hotovosti, uviedla, že celý biznis s meďou riadil R. spolu s C., prebiehali tam platby aj bankové a medzi nimi bola nejaká dohoda, že nejaké peniaze sa vždy vracali od C. k R.. Na otázku, kto vracal tie peniaze, uviedla, že peniaze nosili do Galanty C. aj C. nosil tiež R. peniaze, že aká bola medzi nimi konkrétna dohoda, že aké percentá a z čoho to ona nevie, C. nosil R. peniaze a aj R. nosil C..

Na otázku, či F. bol nejako zapojený do prevodu peňazí, tak nemá o tom vedomosť.

Na otázku, či sa ešte objavili v kancelárii tí páni z východu, tak áno, nosili také lístočky pre C., niektoré aj ona prevzala a odovzdala C., čo bolo obsahom to nevidela, bolo to zalepené.

Na otázku, či aj ona odovzdávala lístky tým pánom z východu, tak áno, bola komunikácia skrz toho, že niečo si vypisovali, listy boli určené pánovi R..

Na otázku, koľko takých lístkov zachytala, uviedla, že nebolo to veľakrát určite, presný počet si nepamätá.

Na otázku, či sa dopyčula o F.ovi s odstupom času, uviedla, že si to celé prečítala na internete čo sa stalo.

Na otázku, či takú informáciu dostala od C. alebo I., uviedla, že nie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, kto za pána R. mal tie listy preberať alebo ako sa k nemu dostali, uviedla, že nevie kto preberal tieto listy a nosil R..

Na otázku, či ona osobne odovzdávala tie listy, tak C. jej to zvykol nechávať na stole, keď nebola v kancelárii a došiel nejaký pán z východu a ona v tej dobe nevedela o čo sa jedná, že to je nejaký list, bolo to prelepené páskou a M. hovoril, že dôjde nejaký pán, daj mu ho, ide to S.vi.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, kde v tom čase, keď tieto listy chodili, kde bol vtedy F., uviedla, že nevie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či tieto listy boli distribuované pred alebo po skutku Jahodná, uviedla, že po skutku.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, aký časový úsek ubehol medzi tým, kedy videla F.a v kancelárii a tou reportážou o streľbe na Jahodnej, uviedla, že niekoľko dní. Najprv videla F.a v kancelárii a následne videla reportáž.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by sa F. stretával s C. aj mimo toho ako ho videla u nich, tak uviedla, že nie.

Na otázku, z akého dôvodu tvrdí, že R. mal posielat' C. peniaze, keď on nikdy C. neplatil, ale vždy C. platil R., vysvetlí, určite aj R. posielali peniaze C.. Ten systém s meďou, aj R. to dobre vie, že to bolo celé zamotané.

Na otázku, čo povedala vo všetkých výpovediach, keď bola k tomuto vypočutá, čo povedala vo vzťahu k ŠPZ vozidiel, ktoré sa tam nachádzali, že áno, boli to ŠPZ z východného Slovenska, určite hovorila KK, KE, GL.

Na otázku, odkiaľ má to presvedčenie, že ten človek, ktorý prišiel po tie listy, že bol z východného Slovenska, uviedla, že ten človek mal prízvuk z východného Slovenska.

Na otázku, odkiaľ odhadla, že by mal byť ten človek od R., uviedla, lebo povedal, že je od S. a niekoľkokrát spomenul aj C., že príde nejaký pán.

Na otázku, či bol C. I. ho nadriadený, uviedla, že áno.

Na otázku, akú mal C. povahu, uviedla, že C. by opísala, má určite agresívnu povahu, citovo vie určite vydierať a vie manipulovať s ľuďmi veľmi.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by I. robil nejaké veci bez jeho rozkazu, uviedla, že určite nie, každý robil to, čo C. nariadil a nikdy by si nikto nedovolil bez jeho vedomosti niečo spraviť vo firme.

Na otázku, či jej C. niekedy rozprával, že vražda F.a bola objednaná, uviedla, že nie.

Na otázku, či ona niekedy videla, že R. odovzdal C. peniaze, uviedla, že nie, R. nevidela.

Na otázku, ako často sa nosili peniaze pánovi R., tak určite viackrát mesačne.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, či C. a I. používali jeden alebo viac mobilov, uviedla, že C. mal určite viac telefónov a u pána I. vie, že mal jeden telefón a o ďalších nevie.

Na otázku, či niekedy bola vo firme obžalovaného R., uviedla, že nie.

Na otázku, či bola volaná k pánovi R., uviedla, že áno. Mala telefonát, povedal, že je človek od pána R., vtedy bol C. na dovolenke, ona sa aj čudovala, prečo jej volajú, ale jej povedal, že treba odnieť nejaké doklady na východné Slovensko a chcel aby ich ona doniesla, lebo C. nie je doma. Povedala, že dobre, zoberiem tie podklady, ktoré potrebujú a pôjde na východné Slovensko, že prídu pre ňu, aj prišli na aute, zobrala podklady, nasadla do auta a vtedy prišiel I. a vyťahol ju z auta aby nikam nešla, lebo že odtiaľ sa už nevráti.

Na otázku, či túto situáciu rozobrala s C. keď sa vrátil, uviedla, že mu to povedala, ale neriešil to.

Na otázku, či pozná pani T., uviedla, že pozná, pracovala pre R., robila účtovníctvo, telefonicky si zvykli volať, keď spolu riešili veci, hlavne platby, financie, ale nikdy ju nevidela.

Na otázku, či si ona overovala u tejto pani informáciu, keď bola volaná, aby zobrala tie doklady a išla na ten východ, uviedla, že si to u nej neoverovala.

Na otázku, či mala telefonický kontakt v tom čase na R., uviedla, že mala telefonický kontakt, ale nezvykli spolu volať.

Na otázku, či si to overovala u R., že má ísť na východ s tými dokladmi, uviedla, že neoverovala.

Na otázku, aby sa vyjadrila, keď vo výpovedi z prípravného konania jednoznačne tvrdí, že autá boli z Košíc a dnes tvrdí, že tam boli aj z Gelnice, uviedla, že tam boli autá z východného Slovenska a za tým si ona bude stáť.

Na otázku, či tam boli autá so značkou GL, lebo predtým to nikdy netvrdila, uviedla, že nevedela, že je to také dôležité, ale bolo tam auto GL. Auto bolo čierne, typ auta nevie, ale boli to drahšie autá.

Svedok L. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z videnia pozná obidvoch obžalovaných. S R. sa zoznámil cez F.a a s I.m tiež cez F.a.

Pokiaľ ide o predmet konania, tak vo vzťahu ku skutku streľba na Jahodnej, k tomuto nevie uviesť nič.

Pokiaľ ide o druhý skutok - usmrtenie F.a, tak to čo vie, tak je, že F. bol na úteku a potom z médií sa dozvedel, že bol usmrtený.

Na položené otázky ďalej vypovedal, že po streľbe na Jahodnej mohol byť s ním 3 alebo 4-krát, proste to bolo tak, že on nevedel čo sa stalo na Jahodnej a on (F.) prišiel za ním a povedal mu, že potrebuje ujsť, resp. sa schovať. On mu pomohol dopraviť sa k C., a potom tam u C. v kancelárii sa s ním stretol asi 2-krát v tom období, kedy sa schovával, nosil tam korešpondenciu, ktorú si vymieňali s F.. Všimol si na ňom, že bol poranený, keď ho vyhľadal, bol dorážaný, mal po tele veľa modrín a dosť bol ubolený. Nerozoberali čo sa stalo. F. sa vyjadril, že chcel ísť k C., lebo že sa poznajú z minulosti a C. obchodoval s R., že tak sa zoznámili. F. ho požiadal, aby sa informoval ohľadom dokladov pre neho. F. mal u seba veľkú obálku formátu A4, bolo tam pár štósov bankoviek, ale nevie akej hodnoty, lebo sa nepozeral, on si tú obálku zabudol u neho v aute, keď išiel ku nemu domov, tak sa pre ňu vrátil. Myslí si ale, že tam muselo byť dosť peňazí, lebo ponúkal veľa za tie doklady a ako ho pozná, tak by tak nerozdával, keby to boli jeho posledné peniaze. F.a odviezol niekde ku Galante, niekde medzi Sereďou a Galantou na nejaké odpočívadlo a tam ho prevzali „Dunčo“ a „Červo“, ale boli tam viacerí, na dvoch autách boli. Ohľadom dokladov boli v kontakte s F., stretli sa v kancelárii C. a tam aj nechával korešpondenciu pre neho, aj on pre neho, si chvíľu písali. Doklady pre neho sa mu nepodarilo vybaviť. Ohľadom streľby na Jahodnej sa F. nevyjadroval. Myslí, že v predposlednom liste uvádzal, že odchádza do Maďarska a že tam počká na tie doklady.

Na otázku, či mal vedomosť o jeho finančnej situácii, uviedol, že F. spomínal nejaké peniaze, ale to bolo dlhšie predtým, spomínal, že má 400.000 u R., ale neskôr sa nevyjadroval, či ich dostal naspäť alebo nie. Tie peniaze, ktoré mal v obálke, mal doma schované v digestore. Hovoril mu F.ov syn, že mal peniaze schované doma v digestore. O tom, že by bol doma po skutku nehovoril vôbec. F. bol nedôverčivý a dokázal byť dosť nebezpečný človek.

Svedok C. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že S. R. nepozná, A. I. ho pozná, spoznal ho v ÚVV v Leopoldove zhruba v roku 2020.

Všetko čo sa dozvedel, tak sa dozvedel od I. ho, keď s ním bol na cele v ÚVV, tam prišiel vo februári 2020, tam prišlo k zoznámeniu, on sa mu predstavil ako A. od Sátorovcov, potom sa ho spýtal, či náhodou nepozná G. z Košíc so skleneným okom.

Vtedy sa ho spýtal, či pozná G. z Košíc, čo má sklenené oko, najprv sa zasekol, že ho nepozná, nevie o kom hovorí a neskôr sa sám na neho začal pýtať a priznal, že ho pozná, že pre neho je nepodstatný človek, ktorý sa rozplakal na súde a hrá sa na kamaráta. Potom následne ku nim na celu prišiel taký starší chlap, ktorý sa volal D., priezvisko si nespomenie, bol s nimi asi 2 týždne, pred ním nechcel rozprávať, bol mu nesympatický, myslel si, že je konfident. Potom keď odišiel od nich z cely, tak sa viac otvoril, začali spolu normálne komunikovať, hovoril o tom ako vyrastal, o svojich kamarátoch, že má kamaráta z Gelnici, ktorý obchoduje so šrotom a s meďou a že tam majú aj nejakú halu na výrobu súčiastok a náznakom mu ukazoval, že tam majú aj výrobu súčiastok do zbraní. Veľakrát sa vyjadroval šepkaním

alebo posunkami, lebo mal pocit, že cela je odpočúvaná. Potom spomenul C., konkrétne staršieho M. C., ktorý bol starostom v Dolnom Chotári a mladšieho, ktorého familiárne označoval M. alebo malý M., to bol jeho syn. Keď sa spýtal, že čo s nimi má, tak povedal, že robil osobnú ochranu malému M.mu. Opisoval aké majú majetky, vzťahy s vtedajšími politikmi a podnikateľskú činnosť. Vyjadroval sa ku skutku, keď sa bavili o osobe F.a, povedal, že sú to kamaráti, spoznali sa asi pred 10 rokmi na nejakej diskotéke, opisoval ich fungovanie, ako sa navštevovali, opisoval F.a ako človeka, ktorý je schopný všetkého. Počas tej debaty o F.ovi bola spomenutá aj osoba S.J. R., o ktorom povedal, že sú veľmi dobrí kamaráti, že má firmu Vamax, zaoberá sa šrotom a nejakým predajom medených, nespomenie si či to boli katódy alebo niečo také. Zároveň povedal, že F. je s R. kamarát a pred pokusom o vraždu P.a bol za ním F., že má nejakú robotu aj s G. z Košíc čo má to sklené oko a že následne po tej robote chcel G. upáliť a že on je taký človek, že keď sa rozhodne, že nejakým spôsobom človeka zabije, tak to urobí. Potom, že sa niečo na tej robote nepodarilo, tak za ním F. prišiel, že ho schovávali a že ho potom odviezol niekam do Budapešti na letisko. Keď sa spýtal na osobu S. R., či to je spoľahlivý človek, tak povedal, že áno, že sú veľmi dobrí kamaráti, že R. nebude spolupracovať s políciou a nepovie nič a keď sa I.ho spýtal, či to objednal R. vraždu P.a, tak súhlasne prikývol hlavou a povedal pošepky „hej“. Keď sa spýtal, či to bolo obchodné alebo osobné, tak povedal osobné. Potom sa nejak zasekol a už sa ohľadom tejto veci s ním nechcel baviť.

Na položené otázky vypovedal, že F. sa po skutku išiel ukryť do Galanty k C., kde ho skrývali. Nespomína si, že by videl nejakú reportáž či už pred nasadením, alebo po nasadení k uvedeným udalostiam. K otázke, či mu počas toho ako sa pripravoval na túto kauzu, či mu bolo oznámené, že aké okolnosti má od I.ho vyzistiť, uviedol, že nemal žiadne bližšie informácie, len že išiel overiť informáciu ohľadom skutku nejakej vraždy, či I. s nejakými informáciami disponuje. Či mu bolo povedané o akú vraždu ide a aké skutočnosti treba objasniť, si nespomína.

Na otázku, aby sa vyjadril, z akého dôvodu sa pýtal po jeho príchode na celu na G. so skleným okom, uviedol, že to bola osoba, ktorá zapadala do jeho legendy a v rámci toho sa pýtal na veľa osôb.

Na otázku, či vie špecifikovať aj ďalšie osoby, na ktoré sa pýtal I.ho, uviedol, že áno, pýtal sa na členov Sátorovcov. Pýtal sa na členov, ktorí boli mediálne známi, teda M., U., P., už potom čo mu on spomínal a to osoby ako R., T., J..

Na otázku, z akého dôvodu sa pýtal konkrétne na obžalovaného R., uviedol, že to bola jedna z úloh spýtať sa na túto osobu, či ho I. pozná. Od koho túto úlohu dostal, uviedol, že od vyšetrojúceho útvaru, osobu nevie špecifikovať.

Na otázku, kde konkrétne mu uvádzal I. tie skutočnosti, ktoré dnes uvádzal vo svojej svedeckej výpovedi, uviedol, že buď na cele alebo na vychádzke. Vychádzky boli do konca pracovného času, do 15.30 hod.. Či v čase, keď on bol na cele išla v televízii o skutku Jahodná nejaká reportáž, uviedol, že si nepamätá o čom bola tá reportáž, ale I. mu spomínal, že v tej reportáži bol jeho dom z Dolného Chotára.

Na otázku, či by mohol zopakovať, ako sa opýtal I.ho, keď mal odpovedať, že si R. objednal vraždu, uviedol, že tak ako to povedal, tak sa ho opýtal na priamo, či to bolo na cele, uviedol, že si nie je istý, ale má pocit, že áno. Otázku nešepkal, maximálne hovoril tichšie. S I.m mali korektný vzťah, rešpektovali sa. Na otázku, či ho I. podozrieval, že bol policajný agent, uviedol, že asi 3-krát mu povedal, že si myslí, že je policajt, ale to boli prvé 2 - 3 týždne a potom ako odišiel ten ich spolubývajúci z cely, tak už nespomínal, že je policajt a rozprával sa otvorenejšie.

Na otázku, či sa I.ho pýtal, či zabil F.a, uviedol, že si myslí, že sa to pýtal a povedal mu, že nie, ak si dobre spomína, že ho zaviezol na letisko do Budapešti.

Na otázku, či vie vysvetliť, že sa ním uvádzaná komunikácia s I.m o jeho osobe a jeho objednávke na zázname z odposluchu nenachádza, na cele sú 3 osoby, 3 osoby sa zapájajú do komunikácie, nikto nešepká a ani nespí, svedok uviedol, že nepovedal, že táto otázka padla bezprostredne po reportáži, ale po reportáži a keď táto otázka padla, tak už som bol s ním sám na cele, to mohlo byť aj niekoľko dní po a k odposluchom sa on vyjadril nevie, nemal vedomosť, že cela je odpočúvaná a je dosť možné, že sme sa o tom bavili aj na vychádzke alebo pri okne, takže preto to nemusí byť zaznamenané.

Svedok R. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ by sa mal vyjadril k tomu, či pozná obžalovaného I.ho, uviedol, že ho pozná. Tiež pozná M. C. a vzťah majú kamarátsky. Tiež pozná osobu poškodeného S.a F.a. Pracoval pri nich.

V roku 2013 bol zamestnaný u obžalovaného R., mal na starosti stavebníctvo, prenájom strojov a strojových zariadení. I. mal prenajaté strojné zariadenie, na otázku, čo sa so strojom stalo, uviedol, že sa pokazil. Na aký účel mal obžalovaný stroj zapožičaný, uviedol, že ak sa pamätá, tak kopali kanály, teda ako odpad, vodu. F. sa s C. stretávali, vozidlo BMW X5 patrilo F.ovi, auto bolo zaparkované v garáži v Helcmanovciach. V poslednom období mal F. vzťah s ľuďmi zlý, kričal na ľudí, vyžadoval od nich nemožné veci, prepúšťal murárov, mal vedomosť, že F. užíval drogy. Nevie, že by bol spolumajiteľom

fitnescentra, nevie o tom, že by F. dal nejaké peniaze na prerábku fitnescentra. Nemá vedomosť, že by F. R. robil ochranku. Pracoval u nich fyzicky. Nevidel, že by R. trávil voľný čas s F. ako kamarátom. Nepočul o tom, že by R. C. daroval nejakú nelegálnu zbraň. Má vedomosť o tom, že keď R. zavreli, C. ostal dlžný peniaze firme Vamax. Má vedomosť, že C. ostal dlžný aj za nevyplatenie vozidla Aston Martin, on bol pýtať peniaze za to auto od C., C. sa vyhovára, že nemá, peniaze do firmy a za auto nezaplatil.

Na otázku, ako to bolo s nájomným ohľadom toho nakladača UMC, uviedol, že prvé nájom sa platili, boli vystavené asi 2 faktúry a aj zaplatené, no a následne sa ten stroj pokazil, tam bola asi dosť veľká škoda čo si pamätá, tak za ten servis sa potom to odrátalo z nájmu. Stroj mu vrátený nebol.

Na otázku, prečo nebol vrátený, uviedol, že nevie, lebo sa už nevedel skontaktovať s I.m. K osobnému stretnutiu potom už nedošlo. Skončilo to tak, že nie je ani stroj, ani peniaze. R. bol za to na neho nahnevaný.

Poškodeného P.a poznal, aký mali vzťah s R. nevie, nemá vedomosť o nejakých peniazoch, že by niekto niekomu z nich dlžil alebo uschovával. Vo firme C. bol raz, za peniaze za Aston Martin.

Na otázku, aby odstránil rozpor medzi vyjadrením na hlavnom pojednávaní, keď tvrdil, že za pokazený stroj si zaúčtoval nejaké faktúry za opravu a v prípravnom konaní nič také neuvádzal, uviedol, že na to vtedy asi zabudol.

Na otázku, či má vedomosť o nejakej takej konkrétnej skutočnosti, kde by mal byť poškodený P. pálením elektrikou donucovaný, aby povedal kde má peniaze, uviedol, že nie.

Na otázku, či sa takto niekedy vyjadril, uviedol, že nie.

Svedok S. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že tak ako uviedol vo svojej výpovedi, že F. ho párkrát volal, že či mu nemôže ísť robiť šoféra a keď sa opýtal, či o tom R. vie, tak F. povedal, že nie a či stále bude robiť za drobné a on mu povedal, že nie, že je rád, že má prácu a nechce o ňu prísť a že párkrát sa išli previezť po Gelnici, on šoféroval a F. mu prikázal tam zaboč a tam zaboč. Potom, keď sa stal skutok Jahodná, tak mu došli všetky veci, že sa pripravoval na túto vec na Jahodnú a po skutku, ktorý sa stal na Jahodnej, R. bol na dovolenke a keď sa vrátil, tak R. povedal, že čo predchádzalo tomu všetkému, že ho volal tam a tam, a R. povedal, že dobre urobil čo urobil, že nešiel a následne na to mu povedal, že vidíš čo ten debil navysťrájal.

Vozidlo BMW X5 patrilo F.ovi, vzťahy zo začiatku boli normálne, potom mu začalo preskakovať. So všetkými mal nie dobré vzťahy. Myslí si, že F. užíval drogy, musel fyzicky pracovať. Nevidel R., že by s F. trávil voľný čas. Po skutku na Jahodnej bol v byte F.a bol vypratať jeho veci, ktoré odniesol na firmu, teda oblečenie.

Na otázku, či tam našli aj peniaze, uviedol, že áno, bolo to 10.000 a bol tam so R.om. Peniaze našli v digestore. Či pracovali u nich vo firme aj odsúdení, či R. dal šancu viacerým odsúdeným ľuďom, uviedol, že áno, takisto ako ju on dostal, tak ju dostali viacerí, nevie o tom, že by R. žiadal niekedy od niekoho, aby vykonal nejakú trestnú činnosť. Na fotografiách je on v tých okuliaroch, učil F.a, ako sa kladie dlažba. Na otázku, čo s tými peniazmi urobili, uviedol, že sa nepamätá, že kde skončili, ale asi si ich so R.om rozdelili.

Na otázku, či R. povedal, že tam našli tých 10.000, uviedol, že sa nepamätá.

Na otázku, či mal vedomosť o nejakých obchodných aktivitách R. a P.a, uviedol, že nie.

Na otázku, či mal vedomosť o nejakých obchodných aktivitách R. a C., uviedol, že on nevie povedať kto je C..

Na otázku, či má vedomosť o tom, že by v minulosti bol vyvíjaný nejaký nátlak na poškodeného P.a, aby prezradil kde má peniaze, uviedol, že on ho videl 2-krát v živote a takúto vedomosť nemá.

Svedok D. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že F.a poznal, bol s ním v minulosti blízky priateľ. Bol to jeho priateľ, čo sa týka jeho osobnosti, bol taký perfekcionista, keď sa zoznámili, tak bol voči nemu podozrievavý, až po čase si získali vzájomnú dôveru. Čo sa týka jeho zmiznutia, tak keď bol ešte na slobode, tak sa po meste pošuškovávalo, že F. je možno mŕtv, ale možno je aj na úteku.

Na položené otázky vypovedal, že F. nepoužíval telefón, lebo tvrdil, že ho niekto môže nahrávať, aj policajti. Boli také situácie, že nemal rád, keď ho niekto vyhľadával, on radšej ľudí vyhľadal alebo prekvapil. Bol extrémne podozrievavý. Osobu E. T. pozná, mali kamarátsky vzťah. Či sa poznajú T. s E., uviedol, že z počutia sa mu zdá, že áno, ale nevie, či ich niekedy videl osobne. Bol vypočúvaný v Košiciach vo veci pána S.. V čase výsluchu S. bol umiestnený v eskortnej miestnosti v Košiciach na Floriánskej. Osobu E. A. pozná, s touto bol umiestnený na eskortnej cele a to viackrát.

Na otázku, či bol po skutku, ktorý sa stal na Jahodnej, s pánom P. a s pánom T.m za F. na západnom Slovensku v Galante, uviedol, že nie, on nikdy nebol za F. s P. a T.m, ale pravda je tá, že raz, keď išiel zo súdu v Pezinku, čo mohlo byť niekedy v tom období, išiel s T.m, ale nevie či aj s P. a ešte nejaký chlapec tam bol, to bol T.v kamarát sa mu marí a stavili sa tam, asi to bola Galanta, počul maďarský prízvuk od ľudí, ktorí sedeli pri stoloch okolo.

Na otázku, či tam boli pri nich C. a F., uviedol, že C. nepozná, ale je možné, že tam bol nejaký človek, bol tam jeden človek, vystríhaný dohola, trochu vyšportovaný. F. tam nebol a vie, že ten chlapík sa chválil, že má nejaké drahé auto X5 alebo také niečo. Meno nevie.

Na otázku, či tvrdil niekedy A., s ktorým bol na cele, že bol pomáhať F.ovi po skutku na Jahodnej na západnom Slovensku, uviedol, že nie, nevravel mu také, len mu vravel alebo spomenul, že tam bol na západe raz s T.m, keď išiel zo súdu, proste túto situáciu mu opisoval. Z počutia vie, že F. v minulosti sem - tam fajčil marihuanu a mal aj brať drogy a steroidy.

Na otázku, čo mu je zrejmé o tom, že mal byť F. po smrti čo sa týka jeho vyjadrení, uviedol, že v 2013 sa stala Jahodná v lete, potom asi v 2016 alebo 2017 počul, sa mu zdá, že od S. Z., ale nie je si tým istý, že S. by mal byť mŕtvy, ale nič viac mu nepovedal, odkiaľ to vie. Nie je si na 100% istý, že to on mu hovoril.

Na otázku, čo mu je ešte o tom známe, uviedol, že bol vypočutý k tomu, že F. má byť mŕtvy, že ho mal zabiť nejaký „Čonty“ a potom v správach videl asi pred rokom a pol v TV JOJ, že hľadajú pozostatky S. F.a a že I. s tým mal niečo mať. A tiež len z počutia má informácie, že to vraj nebola vražda, ale sebaobrana alebo tak nejak. To sa rozpráva po Leopoldove.

Na otázku, kto to jemu hovoril, uviedol, že nevie identifikovať osobu, ktorá mu to hovorila, ale počul to možno od 3 - 4 ľudí. Tam je ale 100 ľudí, konkrétne nevie.

Na otázku, či pozná obžalovaného I.ho, uviedol, že áno, pozná ho z vychádzok.

Na otázku, či sa mu on vyjadroval ohľadom smrti F.a, uviedol, že on mu tvrdil, že je nevinný, ani viac nechcel vedieť.

Svedok E. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná iba R. asi 15 rokov, možno viac. Ostatných nepozná, C. videl asi 2-krát v živote. S R. mali spolu podnikateľské aktivity. P.a nikdy nevidel, teraz prvýkrát, sa pýtal kto to je. F.a poznal od roku 2006, možno aj viacej, patril do skupiny Okoličányho. Ohľadom skutku nevie povedať vôbec nič. F., nevie, ktorý deň sa stal skutok, ale asi v sobotu prišiel ku nemu domov, aby ho odviezol do Galanty. Je to už dlhší čas, takže presne si niektoré veci nepamätá, ale presnejšie to uvádzal predtým, keď bol vypočúvaný. Prišiel ku nemu domov, to bolo v lete, v sobotu, špinavý, otrhaný, zranený, osprchoval sa, dal mu svoje veci, sa prezliekol a viezol ho cez Maďarsko smerom do Galanty. Po ceste mu vravel, že nemá nikomu vraviť, že kde ho viezol a že to celé dojebal. Podľa toho čo mu aj vravel je presvedčený, že R. s tou vecou na Jahodnej nemal nič spoločné. Vravel mu o ostatných trestných činoch, ktoré páchal, dával mu aj lieky, to hovoril aj vyšetrovateľom. Báł sa, že po ceste aby mu nezomrel, keďže mal jedno oko sklenené a zaspal, ústa otvorené. Odviezol ho do Galanty, tam jak býva C.. C. nebol doma, oni nemali telefóny, išiel sa ešte pozrieť zozadu na dvor, v blízkosti bola ešte nejaká reštaurácia, nevie ako sa volá, tam ho tiež nenašli, teda C., tak potom ho odviezol na kraj Bratislavy. Zastavil mu niekde medzi blokmi a F. vystúpil. Vtedy ešte nebol ani v pátraní, zdôrazňoval mu, aby nikomu nevravel, že kde ho odviezol. Vtedy to skončilo, on išiel domov.

Ďalej vypovedal na položené otázky, či keď viezol F.a do Bratislavy, či po ceste hovoril niečo o samotnom skutku, o okolnostiach, o dôvodoch, uviedol, že rozprával aj v predošlých výpovediach, jemu F. povedal, že R. s tým nemá nič spoločné. O skutku mu nevravel nič. Pokiaľ ide o okolnosti a dôvody, to nehovoril. K samému skutku pokiaľ sa môže vyjadriť, tak ako bol spáchaný skutok na Jahodnej, tak celé Košice vedeli, že to urobil F.. To ako keby sa pod to ešte podpísal.

Do tej Bratislavy nevravel za kým ide, ale až potom sa dozvedel, že išiel za E. E.. K nemu domov nevie ako prišiel F., možno aj pešo, hovoril mu, že niekoľko dní pil vodu z mláky. F. ho kontaktoval preto, lebo mu dôveroval. On R. o tom, že odviezol F.a, neinformoval. Tiež on nekontaktoval C..

Na otázku, či bol on kontaktovaný osobou C., uviedol, že sa s ním stretol pred skutkom. F. si dal záležať, aby nevedel kde je, tak ho preto zaviezol len na okraj Bratislavy.

Na otázku, ako sa F. dostal ku R. pracovať, uviedol, že keď F.a prepustili z väzby, bol to veľmi zlý človek, mal plány komu sa pomstiť, X ľuďom chcel ublížiť, preto sa snažil, aby sa dostal z Košíc preč a nejakou stabilizoval. Požiadal R., či by F. nemohol k nemu prísť pracovať, zoznámiť ich, R. vedel z akej skupiny je, ale mu zdôraznil, že je to iba ekonomické a s násilnou činnosťou nemá nič spoločné a R. ho prijal do zamestnania.

Na otázku, či má vedomosť o nejakej zmene správania F.a pred skutkom na Jahodnej, uviedol, že tak ako vysvetľoval už vyšetrovateľom, niekoľko mesiacov predtým sa správal arogantne ku nemu, drzo, vravel, že nech s tým prestane, lebo mu zrobí hanbu, napr. sa rozhodol, že mu bude kontrolovať kufor, batožinu, keď opúšťal areál. Podľa neho mal nejaké drogy, ale predtým roky bol proti drogám. Pravdepodobne zmenil názor.

Na otázku, či bol niekedy OČTK navádzaný na krivú výpoveď voči R. alebo nie, uviedol, že ho viackrát kontaktovali OČTK, ale nevie to dokázať, keďže chodili za ním do väzby bez toho, aby boli zapísaní na vrátnici, zaujímala ich trestná činnosť R., raz to povedal vyšetrovateľovi Poliakovi za prítomnosti obhajkyňi, že bol navádzaný na trestnú činnosť krivej výpovede, ten poslal inšpekciu. Prišli dvaja

operatívci a povedali mu, že mu vedia pomôcť so skutkom, ktorý spáchal. Chceli, aby povedal nejakú vec na R., že majú k sebe blízko. Spomenuli mu napr. jeho mimomanželské aféry, že sa to môže manželka dozvedieť a podobné veci. On bol vulgárny. Povedal im, že o trestnej činnosti R. nevie nič. Potom, keď prišli za ním z inšpekcie, tak odmietol vypovedať, lebo na to nemal dôkazy.

Na otázku, či konkrétne chceli, aby usvedčoval R. zo skutku na Jahodnej, uviedol, že áno, napr. aj táto, povedal, že nevie o žiadnej. Povedal, že o ekonomickej by možno vedel, ale o násilnej nevie nič. Operatívce mu povedali, že na ekonomiku sa môžu vybehať.

Na otázku, či ho žiadali, aby R. usvedčil zo skutku na Jahodnej, tak to by nepovedal, takto to presne nebolo, povedali, že ich zaujíma Jahodná.

Na otázku, či vie o skutočnostiach, ktoré vypovedal E. ku skutku Jahodná, uviedol, že vie, OČTK mu dali E. do väzby, aby z neho dostal nejaké informácie. Tam sa dozvedel, že F., keď ho doviezol do Bratislavy, išiel k E.. E. vravel, že F. spal so samopalom, aj s granátom. Tiež vravel, že celú vec si objednal on u F.a, aby okradol R.. E. mu vo väzbe povedal, že R. s tým nemá nič spoločné, že mu to vravel F.. Potom sa dozvedel, že celú vec, čo sa týka Jahodnej, pripravil on proti R., to sa dozvedel od policajtov, už nevie od ktorých policajtov.

Na otázku, či ho informovali o E. výpovedi títo policajti, uviedol, že áno, informovali ho, že to celé zosnoval on.

Na otázku, či pozná osobu G. U., uviedol, že nie.

Na otázku, či vie niečo o tejto osobe, uviedol, že on sa potom na neho pýtal v Košiciach a bolo mu povedané, že je to feťák z Košíc, že má iba jedno oko ako F. a má brata, ktorý má nejaký servis.

Obžalovaný R. k výpovedi svedka uviedol: C. sa vyjadril na hlavnom pojednávaní, že sa s Vami stretol po skutku na Jahodnej a to pred Vaším domom a následne v Banskej Bystrici. Zo spisu na č. I. 2377, t. j. úradný záznam operatívca, sa uvádza, že ste sa stretli pred Vaším domom 12.08.2013 a následne 15.08.2013 v Banskej Bystrici. 12.08. je pondelok, Vy ste viezol F.a v sobotu, to je 10.08.2013. Dnes ste tu na hlavnom pojednávaní povedal, že ste sa stretli pred skutkom Jahodná s C..

Svedok uviedol, že keď deň po tom ako R. zobrali do väzby, prišiel C. za ním domov po skutku Jahodná. On ho mal v telefóne, prišiel ku nemu domov, to bolo skoro ráno. Potom sa stretli niekde v Banskej Bystrici na pumpe alebo Mc Donald, tam už boli sledovaní políciou a potom sa už nestretli, bál sa s ním stretnúť. Ani si nesadli ľudsky, si neverili. To myslí ale s C., že si nesadli, nie s F..

Na otázku, prečo prišiel C. za svedkom 2 dni po skutku, čo chcel, uviedol, že či nie je potrebné nejakú pomôcť R. ej firme, či niečo nepotrebujú, aby biznis išiel ďalej.

Na otázku, aký vzťah mal s R. v období skutku Jahodná, uviedol, že mu dlhoval 200.000 a sa nerozprávali.

Na otázku, z akého dôvodu potom išiel C. za ním a neprišiel za niekým do Gelnice, uviedol, že to je otázka na C..

Na otázku, či má informácie o tom, že by mal F. prenajatú nejakú garáž v Košiciach, uviedol, že mal niekoľko. Mal ich na kraďnuté autá, zbrane, ale nevedel, že kde konkrétne.

Na otázku, prečo R. neuviedol tie okolnosti, čo mu hovoril F., uviedol, že sa nerozprávali spolu a sľúbil F.ovi, že to nepovie.

Na otázku, či F. žiadal od neho, aby neinformoval R., že kde ho viezol, uviedol, že nikomu to nepovedal.

Na otázku, či mu povedal konkrétne F., že nemá hovoriť R., že kde ho viezol, uviedol, že áno.

Na otázku, aby sa vyjadril, prečo doteraz ani v jednej svojej výpovedi nepovedal, že mu F. povedal, že R. s tým nemá nič spoločné a uvádza to až na hlavnom pojednávaní pred súdom, uviedol, že to hovoril, prvýkrát vypovedal ešte v roku 2014 asi 10. januára vo väzbe v Bratislave, operatívce Konárovský a myslí Borza. Prečo toto nepovedal vyšetrovateľke Sivokovej, ktorá vyšetrovala vec po vznesení obvinenia, uviedol, že sa ho na to nepýtali. Prečo to sám neuviedol tak ako dnes v spontánnej výpovedi, keď tiež sa ho na to nikto nepýtal, ale to uviedol, uviedol, že takto to bolo, tak to tak hovorí.

Na otázku, prečo teraz tvrdí, že mal telefón vypnutý, keď na začiatku svojej výpovede povedal, dokonca 2-krát, že telefón nemali, uviedol, že F. telefón nemal, on mal telefón vypnutý, lebo to žiadal F..

Na otázku, aby sa vyjadril, prečo na začiatku povedal, že telefóny nemali, uviedol, že pokiaľ na začiatku povedal, že telefóny nemali, tak tým myslel, že ich nemali funkčné. Povedal mu, že nemá nikomu hovoriť, ani R., že kde ho vezie, že to celé dojedbal a že R. s tým nemá nič spoločné.

Na otázku, či on vedel, že čo dojedbal, uviedol, že áno, vedel, celé Košice vedeli, že tá Jahodná je F.ova práca.

Svedok H. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného R. pozná, I. ho nepozná, nikdy ho nevidel, takisto P.a, ani F.a, T., G.a U.a. M. C. ml. nepozná, ale stretol sa s ním na videokonferencii na súde v Zlíne asi v marci 2023, on v tom konaní bol obžalovaný a C. vypovedal ako svedok cez telemost.

Ďalej na položené otázky vypovedal, že s R. sa zoznámil v roku 2006 - 2008, kedy šiel na rallye do Košíc s pánom T. a ten ho zoznámil s nejakým ďalším automobilovým závodníkom pánom T., obchodníkom s kovmi a ten ho zoznámil s pánom R. a začali obchodovať so šrotom, on má tiež šrotársku spoločnosť v Čechách, on mal 150 ľudí, R. 300 ľudí a cez nich obchodovali. Bol to čisto vzťah pracovný, myslí, že si dodnes vykajú, nechodili spolu na dovolenky, stretávali sa len na pracovných schôdkach, ktoré trvali len pár minút a dojednávali vzájomné obchody.

Osobu D. P. pozná, je to ďalší bývalý obchodný partner v obchode so šrotom, do roku 2012 predával nejaké farebné kovy jeho spoločnosti. V roku 2013 už žiadne obchody neboli, pretože bol celoštátne hľadaný, lebo musel nastúpiť nejaký trest a myslí si, že v januári 2014 ho našli a asi do konca roku 2015 sedel vo výkone trestu, potom bol prepustený, ale v roku 2016 bol znovu právoplatne odsúdený myslí KS v Zlíne na 6 a pol roka, začal sa znova skrývať a bol celoštátne hľadaný a myslí, že zadržaný bol v júli 2018, takže si myslí, že je stále vo výkone trestu.

Na otázku, či boli predmetom ich rozhovorov s P. aj otázky trestného stíhania R., uviedol, že to nemohlo byť, lebo sa stretávali do roku 2012 a potom sa skrýval, bol celoštátne hľadaný, takže od tej doby, teda od toho roku 2012 ho nevidel.

Na otázku uviedol, že to stretnutie, o ktorom hovoril v Bratislave, bolo tiež do roku 2012.

Na otázku, či sa vie vyjadriť k tým skutkom, ktoré sú predmetom obžaloby, uviedol, že z médií vie a tiež z tej spisovej značky v tom Zlíne, kde je teraz aktuálne vedené trestné stíhanie. Pokiaľ ide ale o tie skutočnosti, ktoré mu boli prečítané z obžaloby predsedom senátu, o týchto skutkoch nevie vôbec nič.

Na otázku, aby sa vyjadril, v ktorom štádiu trestného konania vedeného v Českej republike boli doložené do českého spisu uznesenia o trestnom stíhaní obžalovaného R. v ekonomickej veci a v trestnej veci, uviedol, že oni sú stíhaní v Česku za dane od roku 2015 na súde v Brne. Obžaloba bola podaná žalobcom v roku myslí 2018, súd bol preťažený, tak predseda senátu ten spis vzal a spojil ho na spoločné konanie na súd do Zlína a v tom Zlíne bola „zlínska vetva“ a v nej už boli v spise nejaké zmienky o nejakých hrdelných zločinoch na Slovensku a tým ako sa tie 2 spisy spojili, tak mali prístup do tých spisov, tak v tom čítal, listoval, ale sa ich to netýkalo, tak sa tým nezaoberal a prokurátor tam postupne doplňoval do spisu od roku 2018 do súčasnosti nejaké informácie o nejakých obžalobách alebo odsúdeniach vo vzťahu k hrdelným zločinom. Boli voľne prístupné 24 obžalovaným a 24 právnikom. P. bol s nimi v tej veci stíhaný, ale išlo o spolupracujúceho obvineného. On sa priznal, bol odsúdený. Tá ich vec ale bola zrušená vrchným súdom a vrátená na ďalšie konanie, ale teraz už sa nevedie konanie voči P., pretože on zobral späť odvolanie a teda rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a je vo výkone trestu z tohto rozhodnutia, ale to si len myslí, že je vo výkone trestu. V čase stíhania mal P. aj s jeho právnikom prístup do spisu. Niekedy v júni, júli 2018 napísal P. z výkonu trestu, že ponúka polícii doslova spoluprácu, že pomôže zničiť U. a R., že má na neho piťku, tak je to tam doslova uvedené. Toto písomné podanie je v tom zlínskom spise a tiež, že dokáže objasniť všetky mordy na Slovensku, za tým dal 3 krížiky a ďalej potom pokračuje text.

Na otázku, či má vedomosť, aké mordy alebo vraždy chcel P. objasňovať, uviedol, že niekedy v roku 2015, v novembri, keď vyšiel P. z výkonu trestu, tak sa stal spolupracujúcim obvineným, takže mal prístup k spisu, začal tam v tej českej veci ohľadom tých daní objasňovať, preukazovať. P. vypovedal, že sa nosili desiatky miliónov v igelítkách, P. tvrdil, že nosil peniaze späť jemu, čo nebola pravda. Policajnou analýzou ale bolo dokázané, že ich spoločnosť v danom období nikdy žiadne peniaze nevyberala a to je ten okamih, na ktorý sa pýtate, oni P. navrhli, aby bol vyšetrený psychiatricko-psychologicky na „bájnou lhavosť“, on sám si nechával hovoriť „narrator“, čo je ľudový vyprávač, takže sa objasnilo, že všetko to čo P. ako spolupracujúci obvinený povedal, sa nezakladalo na pravde a nedokázalo. Otázka znie, prečo P. nevypovedal o týchto veciach skôr, ale až v podstate v apríli 2021 ako spolupracujúci obvinený a od roku 2015 v podstate až do súčasnej doby sa ho nikto na to počas celého konania nespýtal.

Na otázku, kedy mal byť napísaný ten list P., čo tam vyznačoval tie krížiky a ponúkal spoluprácu, tak to bolo júl, august 2018.

Na otázku, či mal s obžalovaným R. niekedy nejaký problém alebo mal z neho obavu, alebo strach, uviedol, že obavu nie, ale mu vadilo, že mali hodne reklamácií, R. bol dobrý, tvrdý obchodník, vždy všetko zaplatil a dodržal čo sľúbil.

Na otázku, či chodil H. na pojednávania v Českej republike, kde bol R. prítomný, uviedol, že áno.

Na otázku, či obžalovaný R. sa pýtal H.a, prečo mu neuhradil on a C. sumu 530.000 Eur v Čechách na tom pojednávaní, uviedol, že áno, niečo také tam bolo. Už sa nepamätá na detaily, lebo sa to týkalo zlínskej vetvy, ale je tam záznam z pojednávania.

Na otázku, či sú H., P. a C. oboznámení so všetkými uzneseniami zo Slovenska, uviedol, že áno.

Svedok O. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že osobu pána R. osobne nepozná, osobu A. I. ho osobne pozná približne 13 - 14 rokov, pozná ho ako kontaktnú osobu M. C..

Na položené otázky vypovedal, že pozná osobu M. C. približne 15 rokov, v podstate ho pozná sprostredkované cez seredské drogové prostredie, cez osobu E. R., D. D., S. M., E. R.. Zároveň ho registroval, že sa pohyboval v galantských kruhoch ľudí, ktorí páchali trestnú činnosť, prevažne však majetkovú a ekonomickú, tým má na mysli predovšetkým, že si ho on osobne spája s osobou E. Slav D.. Vie, že bol blízkym priateľom pána G. a zároveň M. C. figuroval aj v štruktúrach seredského futbalového klubu, kde mal veľké množstvo známych, takže z týchto kruhov sa poznali. Hovorí o M. C. ml..

Na otázku, či pozná osobu poškodeného S.a F.a, uviedol, že nie.

Na otázku, či sa vie vyjadriť ku skutočnostiam týkajúcim sa zavraždenia S.a F.a, uviedol, že tak ako bolo uvedené, k tomuto skutku vypovedal pred vyšetrovateľom a v podstate vie uviesť len tie skutočnosti, ktoré uviedol vo svojej výpovedi v prípravnom konaní. Priame informácie o samotnom skutku nemá, avšak ako dlhoročný člen seredského drogového podsvetia sa v podstate na dennodennej báze aktívne zúčastňoval na rôznych, či pracovných alebo spoločenských stretnutiach, v jednotlivých časových etapách páchali rôznorodú trestnú činnosť a niekedy v rokoch 2010 - 2013, 2014 aktívne páchal majetkovú trestnú činnosť, tzv. fantómovú prepravu spolu s osobami E. R., D. D., E. D., S. M., E. H., príležitostne E. R.. Niekedy v roku 2012 - 2013 sa zúčastnil stretnutia za prítomnosti E.a R., D.a D.a, M. C. ml., kde v podstate im C. ponúkol obchod, ktorý mal spočívať v páchaní fantómovej prepravy za účelom získania medi. Z jeho vysvetlenia vyplynulo, že má v podstate veľmi silné odberateľské a dodávateľské kontakty v Českej republike a tak isto na Slovensku a dokáže túto surovinu veľmi výhodne zobchodovať, avšak vzhľadom na to, že udržiaval mimoriadne priateľský vzťah predovšetkým s E.om R.om, vedel, že sa takejto trestnej činnosti venujú aj oni, a preto navrhol, aby spoločne páchali túto trestnú činnosť. Chce podotknúť, že ich úlohou, t. j. R., D.a a jeho, bolo zabezpečiť med. Pri tejto príležitosti M. C. spomenul aj meno obžalovaného R., kde uviedol, že v podstate je to jeho obchodný partner v tejto veci. V nasledujúcom období k realizácii takejto trestnej činnosti z ich strany vo vzťahu k C. nikdy neprišlo. Pri jednom z viacerých, nazvime to pracovných stretnutí v prítomnosti R. E.a a D.a D.a, sa konkrétne R. pre neho v tej dobe až nepochopiteľným spôsobom rozčuľoval na adresu C., s tým, že hovoril, že ho zatiahol do obrovského problému, v podstate nebol dôvod niečo tajiť, medzi nimi bola vzájomná dôvera, predovšetkým medzi ním a D.om D.om a vtedy mu bolo povedané, ale už nevie kto to na tom stretnutí povedal, že ich M., tým myslí C. ml., požiadal, aby mu zabezpečili pracovné auto. V tej dobe vlastnili motorové vozidlo BMW X5, toto vozidlo C. odpredali za jemu neznámu sumu sprostredkované od E. H.a, v neskoršom období sa dozvedel, že on bol jedným z tých ľudí, ktorí zaviezli to auto na východ. Keď sa spýtal R. a D.a, že čo ich na celej veci tak rozčuľuje, vtedy povedali, že či nesledoval správy a v nasledujúcom rozhovore mu bolo povedané, že ich M. C. ml. oklamal, doslovne nadávali, že ich môže dostať do obrovského problému, pretože to auto malo byť použité pri nejakej vražde. Následne nato sa začali diať, v podstate aj pre nich ako seredskú komunitu, dosť zvláštne veci, R. bol z toho enormne nervózny. V tom čase C. začal aj menej chodiť do Serede a tie vzťahy boli naštartené. Ak sa má ešte ďalej vyjadriť, jedinou z jeho strany relevantnou informáciou je to, že osobu S.a F.a, ktorého v podstate osobne nepoznal, zahliadol v podniku v Seredi, ktorý prevádzkoval E. R. a E. R.. Bol to v podstate súkromný pokrový klub, bolo to pre nich v podstate všetkých dosť také divné, že čo takáto osoba robila v ich prostredí. Povedané však bolo, že to je osoba, ktorá tam prišla na stretávku s C. ml. a toto bolo nejaké kontaktné miesto. To bolo prvýkrát čo F.a videl v Seredi a s istotou vie povedať, že túto osobu zahliadol v prítomnosti M. C. ml. a A. I.ho v Galante. V podstate to bolo na hlavnej ceste - výjazdovka von z Galanty smerom k železničnému priecestiu, vedelo sa, že C. tam má sídlo firmy, vie o tom aj z toho dôvodu, že osobne v týchto priestoroch bol s osobou H. R. pred týmito udalosťami, lebo R. s C. a jeho bratom, myslí, že sa volal F., páchali ekonomickú trestnú činnosť. Ak sa má ešte spontánne vyjadriť k osobe A. I.ho, tohto v podstate vnímal ako kontaktnú osobu M. C., vystupoval ako jeho šofér, v určitých momentoch určite aj ako ochranka. Vie, že A. I. sa pohyboval väčšinou ozbrojený, toho bol aj priamym účastníkom, keď ho videl ozbrojeného v Seredi v podniku, vie, že I. mal zo Serede mimoriadne priateľský vzťah predovšetkým k E.ovi R..

Na otázku, či má vedomosť o tom, že F. v lete 2013 vyhľadal E.a R. a z akého dôvodu, uviedol, že len sprostredkované. Vie o tom to, že po nejakej nezdarenej robote F. cez E.a R. potreboval skontaktovať M. C.. Doslovne mu bolo povedané, že F. našiel Dunča a Dunčo ho mal odpratať k M.vi C. ml.. Toto mu hovoril R. a tiež D. D. a tiež M.. M. mu tieto udalosti rekapituloval niekedy v rokoch 2017 - 2018, kde môže ešte uviesť, že M. bol členom zločineckej skupiny Dunčovci.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, aký vzťah mal C. s E. D., uviedol, že sa 100%-ne poznali, boli to osoby páchajúce trestnú činnosť v galantskom regióne, videl ich spolu nespočetne veľakrát.

Na otázku, či mal vedomosť, čo je to za osoba F., uviedol, že z mediálneho prostredia mu bolo zrejmé o koho sa jedná.

Na otázku, či sa vie vyjadriť ku vzťahu medzi C. ml. a F., uviedol, že C. sa prezentoval tým, že F.a pozná.

Na otázku, či sa vie vyjadriť, aký mali títo dvaja vzťah, uviedol, že nevie posúdiť.

V súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli so súhlasom strán prečítané a oboznámené zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania:

Zápisnica o výsluchu svedka D.a D.a zo dňa 16.02.2021 z č. I. 2784 - 2791 spisu (zv. č. XI.), kde svedok uvádza, že približne v roku 2012 alebo v roku 2013, asi to bolo na prelome týchto rokov, on, E. R. a S. M. a možno aj E. D. spoločne kúpili ukradnuté auto BMW X5 M, za tým účelom, že sa ho pokúsia zlegalizovať. Nakoľko on potom nedokázal vybaviť kontrolu originality, tak M. s R.om sa dohodli na predaji tohto auta M. C. mladšiemu.

Tento predaj tohto auta sa zrealizoval, myslí, že to auto išiel odniesť M. ešte s niekým, nebol to on, ani E. R., a išli ho odniesť niekam, kde ich poslal M. C. mladší. Následne potom niekedy v lete 2013 vyhľadal E. R. niekde na kolotočoch S. F.. K tomuto F.ovi by uviedol, že ho videl dvakrát v živote, dvakrát v herni Poker, ktorú prevádzkoval R. v meste Sereď. On tam čakal vtedy M. C. mladšieho s peniazmi, ktoré údajne mal nosiť medzi R. a C. mladším. Z vtedy M.vho C. rozprávania bolo, že robí s obvineným R. DPH s medenými katódami a takto sa nosili tie peniaze cez toho F.a.

F. vtedy na kolotočoch vyhľadal R., toto vie z rozprávania práve E.a R., že ho aj tam našiel s tým, že bol na nejakej vážnej robote, akože z toho rozprávania R. to on pochopil, že tá robota mala byť pre M. C. mladšieho a obvineného R. a že pri tomto havaroval a súrne potreboval nájsť M. C. mladšieho. Vtedy E. R. - prezývaný Dunčo mu to tak povedal, že on mu vybavil odvoz z tých kolotočov k M.vi C., že sa do tých vecí nechcel miešať. Následne nato sa aj z médií dozvedeli, že na východe Slovenska bol nejaký pokus o vraždu, bolo tam použité BMW X5 M, ktoré zapadalo k tomu BMW, čo predali oni a aj z toho rozprávania tých udalostí vychádzalo, že to bola tá F.ova havária.

Potom už len z rozprávania M. C. ml. na poľovačkách vie, že M. C. mal skrývať F.a a že F. spadol zo štvorkolky, že si zlomil ruku, že tam kde bol, kde sa skrýval asi v Dolnom Chotári sa správal akoby sa ani neukrýval, že musel M. nejako zariadiť, aby ho nikto už nenašiel. On to pochopil, že už F.a nikto nenájde živého, ale to on nevie priamo potvrdiť, to má len z toho rozprávania.

Potom sa tam ešte rozprávalo na tých poľovačkách, že C. ostali na účtoch nejaké peniaze, hovorilo sa asi o 800.000 Eur, keď dali obvineného R. do väzby, tak si na tie peniaze spravil M. nárok, že sa postaral o toho F.a, vie, že si M. prerábala celý dom, dával si nepriestrelné okná a iné podobné veci. To je asi tak všetko, čo on k tomu vie. Ešte by uviedol však, že on obvineného R. nikdy nevidel, osobne ho nepozná, myslí, že on však mal R. v minulosti skúsiť vybaviť niekde na východe miesto na kolotoče, ktoré R. prevádzkoval. Meno P. mu nič nehovorí, nevie kto to je.

Na otázku, čo presne povedal R. ohľadne tej vážnej roboty pre C. ml. a obvineného R., uviedol, že to, že ho vyhľadal F. na kolotočoch, že bol dobúchaný, že súrne potrebuje nájsť M. C. ml., lebo bol na nejakej robote a havaroval. Či už presne F. povedal, že to bola robota pre nich - pre C. ml. a obvineného R., to presne nevie, lebo tam nebol. Z kontextu toho čo mu R. povedal, pochopil, že to bola ich dvoch záležitosť. Dalo sa to aj pochopiť, lebo auto predali M.vi C. a F. chcel súrne nájsť M. C. a v krimi novinách bolo, že niekto na východe strieľal zo športovej BMW X5. Také auto sa nedá zohnať len tak na počkanie. Presne nevie, či aj v tých správach nebolo, že F. mal z miesta utiecť, ale to je len jeho domnienka.

Na otázku, či podľa tých debát na poľovačkách by mal byť S. F. mŕtvy, uviedol, že áno, on to tak pochopil. On to nepočul priamo od M. C., ale keď napríklad odišiel od stola, potom tam niekto povedal, že upratol F.a.

Na otázku, kedy toho F.a videli v tom Pokerklube, uviedol, že asi pol roka až rok predtým, čo mu Dunčo hovoril, že ho doráňaný vyhľadal.

Zápisnica o výsluchu utajeného svedka č. 3 zo dňa 14.04.2021 z č. I. 2688 - 2695 spisu (zv. č. XI.), kedy svedok uviedol, že má informácie od osoby G. G., ktorý bol spoluväzňom alebo jednoduchšie, bol spolu na jednej ceste s M. C. ml.. G. mu rozprával toľko, že obvinený S. R. a nejaký P. mali nejaký kšeft so železným šrotom a kvôli tomu bol S. R. dlžný P.ovi 380.000 Eur. To bolo preto, že ten P. robil v nejakom priemysle pri váhe, kde meral - vážil nákladné autá so šrotom. P. vždy pridal navyše, v podstate odvádzali tie tony vyššie, boli tam falošné údaje, ktoré P. napísal, aby dostal R. viac peňazí a preto aj R. bol dlžný P.ovi. Tomu P.ovi potom nechcel zaplatiť R. a vtedy sa ozval F., že on odstráni P.a za polovičnú dlžobu - v podstate, že zlikviduje P.a. To sa aj stalo, nevedeli ho usmrtiť, v podstate ho len postrelili, asi do ksichtu, nejakou zbraňou - malokalibrovkou. Potom ako chceli odísť z miesta činu po streľbe, tak havarovali. Toho šoféra, čo tam bol na mieste, policajti chytili a F.ovi sa podarilo ujsť. Zostala tam aj nejaká asi krv po F.ovi, preto sa on bál, že ho stotožnia.

Potom F. išiel po skutku na Jahodnej za C. ml., ale C. nebol doma, vtedy bol na výlete niekde pri jazere Balaton v Maďarsku, nevedeli mu ani zavolať. Tak F. išiel do nejakého penziónu a poprosil majiteľa toho penziónu, aby zavolał Dunčovi do Serede, nejaký E., jeho priezvisko nevie, ale prezývku mal Dunčo.

Ten Dunčo mal ísť pre F.a a počkali, kým C. ml. sa vráti domov. To sa aj stalo v ten druhý deň po skutku, F. tam mal prespať jeden deň.

Potom C. sa vrátil domov z Maďarska a F.a zobrali k C. domov, kde mu M. C. ml. mal pomáhať, F.a skrývali buď v Maďarsku alebo v okolí Galanty. To nevie presne už teraz povedať, lebo s G. sa o tom bližšie nerozprával. Potom následne S. R. dohodol s D. om T. om, aby F.a zlikvidovali, lebo bol hrozba pre obvineného R.. Keď raz cestovali spolu v aute T., I. a F., vtedy ho asi aj zlikvidovali. To mal nejako vycítiť ten F., že je zle, že niečo tam nesedí s tými dvomi chlapcami, F. mal na nich vytiahnuť zbraň, čo dostal od D. T., ale zbraň bola v nefunkčnom stave. Mala zbrúsený úderník. O tom však F. vopred nevedel, že zbraň nefunguje.

Potom pravdepodobne, nevie teraz presne kto, či I. alebo T., zastrelili toho F.a. Potom mali vymyslieť takú rozprávku, že F.a zobrali na letisko do Budapešti, aby odletel do Talianska za sestrou.

Zápisnica o výsluchu svedka D. P. z prípravného konania z č. I. 2903 - 2918, zv. č. 11, kedy uviedol, že organizácie tohto skutku sa nijako nezúčastnil a všetko má len z počutia.

S. R. sa zoznámil cez H. U., je to Čech, trvalé bydlisko má v Brne, ale dlhodobo býva v Zábrehu na Morave, mohol by byť ročník 1978. Pán U. bol konateľom firmy Hopr Trade.cz, s. r. o., firmy so sídlom v Olomouci. Má za to, že ho U. s R. zoznámil asi v roku 2010 alebo 2011. Ku kauze R. a F.a by sa nedostal, keby nefiguroval v kauze CUPRAL, 69T 3/2019, robilo to Krajské štátne zastupiteľstvo v Brne, v súčasnej dobe je to doposiaľ neprávoplatne odsúdené.

Teda niekedy v roku 2010 - 2011 začala jeho dlhodobá spolupráca s menovaným U.. Spočívala v tom, že mu zaisťoval reklamu, nakoniec bol jeho obchodným partnerom, akousi „nárazníkovou firmou". Jeho úloha spočívala z 80 percent v tom, že medzi firmou R. a firmou U. fungoval on, resp. jeho firmy, ako nárazníkové firmy s dobrou povestou. Niekedy v rokoch 2011 - 2012 z reklám točiacich sa okolo rallye, prešli s U. na spoluprácu v tej forme, že mu dodával fiktívne „šroty". On robil papiere, ktoré dokladovali nejaké transakcie, ktoré ani neprebehli. U. teda získal dvadsaťmiliónovú dotáciu na nejaký stroj, ktorý bol na recykláciu kovového odpadu a musel vykazovať činnosť, že ten stroj funguje a zbavuje svet odpadu a generuje druhotné suroviny. Teda mu dodával doklady asi na 1.200 ton odpadu mesačne, to je 50 - 60 kamiónov mesačne. Skutočná dodávka bola asi desatinová, zbytok bol fiktívny. Fikcia sa robila tak, že jazdili prázdne kamióny, prípadne naložené hlinou, nakoniec už ani nejazdili, mali spriateleneých kamionistov, ktorí im za úplatok dávali potvrdenia, že niekam viezli šrot.

U. mu to zdôrazňoval zabezpečením toho stroja. Následne sa dozvedel, že časť tohto „papierového zbožia" je aj pre R.. So skutkom na Jahodnej to podľa neho súvisí tak, že R. teda to papierové zbožie dodával do Košíc do ÚS Steelu. Tam robil vážiča P.. Ako tam na tej váhe podvádzali s vážením, to nevie. Je ale presvedčený, že museli niekde brať doklady ku zbožiu, ktoré sa v skutočnosti nedodalo a toto brali od U.. Od R. a U. vie, že P. nadvažoval fyzicky dodané zbožie. Jednalo sa o šroty, tak to nazýva on, nie je na to odborník.

Ešte k tomu musí povedať, že spolupráca medzi ním a U. gradovala tým, myslí, že spolupracovali čím ďalej vo väčšom rozsahu. Okrem tých dokladov, ktoré vyrábal, išli cez neho významné finančné toky, cez jeho účty. Z toho medzi nimi potom vyvstala veľká dôvera a tak sa vlastne dozvedel tiež o Jahodnej. U. potom dlžil veľké peniaze R., R. z toho bol nervózny. On mal k R. úctu a rešpekt, dá sa povedať aj strach. On niektoré veci riešil až moc silovo. Nemal strach ani tak z jeho fyzickej prevahy, ale z jeho authority.

R. ukazoval svoju silu aj tým, akí ľudia sa okolo neho točili. Mimo iného to bol F.. Nemal z neho dobrý pocit. V určitej dobe začal sa R. vyhrázať U.. Sprvu to bolo skôr formou žartu, ale potom šlo do tuhého. U. mu raz dokonca povedal, že v kovoch pretieklo už hodne krvi. U. mu potom popísal to, čo prebehlo v Jahodnej a R. mu to potom neskôr nepriamo potvrdil.

Raz prišiel R. na schôdzku v Brne v Olympii dosť podnapitý a hovoril, že celú noc preflámoval v bordeli s nejakými Rusákmi. On mu, slušne povedané, liezol do zadku, pretože sa mu to finančne vyplácalo, tak mu ponúkol, že ho odvezie jeho autom domov a sám sa potom späť nejak dostane. Po ceste mu opitý R. vyprával nejakú demonštráciu sily, vykladal, ako je silný finančne, ale aj ako dokáže zariadiť aj iné veci. Späťne mu to presne zapadlo do tej histórie, ktorú mu popisoval U.. Tým myslí príbeh s pánom P.. R. bol pre U. vzor, keby padol R., tak by U. padlo osemdesiat percent kšeftov. U. mu to hovoril postupne, niekoľkokrát. U. mu povedal, že v určitej dobe mal R. dodávať šroty do US Steelu, kde mal vážneho P.a, ktorého poznal zo svojej (R.ej) dediny. Tu ten P. mal nadvažovať kamióny, R. P.ovi za túto službu dával peniaze. V určitej dobe podľa U. mal R. P.ovi dlžiť 400.000 Eur. Potom R. nechcel platiť P.ovi peniaze, tak ho nechal odstrániť. U. mu tvrdil, že R. nechal zavraždiť P.a, aby mu nemusel platiť dlžné peniaze. Malo to byť snáď na trikrát, podarilo sa to údajne až na tretí raz. Údajne R. poveril F.a, myslí, že by sa mohol volať S., ale nie je si tým istý. Teda R. poveril F.a, aby odstránil P.a, aby mu nemusel platiť.

F. mal natipovanú trasu, kade jazdí P. do práce. P. mal Ford Galaxy. V tejto súvislosti sa hovorilo o obci Jahodná. Jazdil do US Steelu, to myslí bude niekde v blízkosti Košíc. U. mu rozprával, že na prvý raz F.ovi so šoférom niekde zapadlo auto, alebo zaspali, či snáď to vodič nechcel urobiť. Podarilo sa to až na tretíkrát. Vraj údajne dali na cestu kamene, aby musel P. spomaliť. Pokus vraždy sa udial až na tretí raz. Útočníci mali BMW. Údajne ho prefarbili na inú farbu, ale tak, aby šla tá farba hneď po akcii odstrániť - to bolo z modrej farby na čiernu. Nejako odstránili, či deaktivovali airbagy. A tiež mali zatmaviť okná. Bolo to BMW triedy X. On ho teda nevidel, ale vie to z počutia.

Pri tom poslednom pokuse teda boli na ceste kamene, aby musel P. spomaliť. Oni čakali, P. dlho nešiel. Oni už snáď chceli odísť, boli v aute, P. zrovna išiel. Oni ho dobehli, stiahli okno a začali strieľať. Strieľal F., v aute bol ešte vodič. Nikto ďalší tam byť nemal. P. mal havarovať, zišiel z cesty a zapadol do lesa a oni išli preč. U. mu hovoril, že F. mal byť nafetovaný. Po ceste preč F. s vodičom havarovali. F. mal údajne zakrývať šoférovi oči, pretože bol nafetovaný. Havarovali tak nešťastne, že vodič si pri havárii zlomil nohu a nemohol sa z auta dostať. Vodič vraj sa mal po havárii prebrať, F. mal auto aj vodiča poliať benzínom, ale nezapálil to, lebo nemal čím.

Od tejto udalosti je F. nezvestný. R. hovoril, že F. je v Dominikánskej republike. R. tam často jazdil. Bolo to pre neho niečo ako pre bežného Čecha Chorvátsko. U. mu ale hovoril, že F. je zakopáný niekde pri Galante a aby tak tiež neskončili.

P. vraj žije, že mal len prestrelené ústa.

Tiež počul od U., že R. chcel asi 2 roky predtým P.a uniesť, mali to fyzicky urobiť nejakí muži v kuklách namaskovaní ako polícia.

V určitej dobe, na ktorú si teraz nemôže spomenúť, naraz obchody so šrotom skončili. U. mu to vysvetlil tak, že R. sa pohádal s P. a už to nerobí. Presnú dobu by šlo zistiť z účtovníctva Cupralu.

Na otázku, keď uviedol, že ten príbeh s pokusom vraždy P.a mu nepriamo potvrdil aj S. R., teda ako mu to potvrdil, čo mu povedal, uviedol, že určite mu to nepopísal niekoľkokrát a na niekoľkokrát ako U.. Keď bol opitý, tak mu rozprával, že by bolo možno dobré nahradiť U.. Či by som mohol ja prevziať funkciu v Hopre. Odmietol som to s tým, že by som to nevedel. Potom mi nepriamo naznačil, že pokiaľ mu bude U. stále dlžiť, tak má R. aj iné možnosti - môže U. odstrániť aj inak. R. uvádzal aké má možnosti, silu, ako mu F. posekal sekerou nejakých ľudí, rozsekali herňu... Prišlo mu to ako Ukrajina v deväťdesiatych rokoch. Momentálne si nemôže spomenúť, čo presne mu ďalej R. povedal, ale v tom aute nadobudol presvedčenie, že ten U. príbeh s pokusom vraždy váhara P.a je pravdivý. Stopercentne.

Na otázku, či mal v rokoch 2010 - 2011 na území Slovenskej republiky nejaké aktivity, napr. obchodné alebo iné, prípadne či mal spoločné aktivity s obvineným S.om R. a pokiaľ áno, aby sa vyjadril čoho sa týkali, v ktorom to bolo obdobie a ako často boli s S.om R. v kontakte, uviedol, že v tej dobe mal určite obchodné aktivity na Slovensku a to v oblasti reklamy. S pánom R. mal aktivity výhradne cez pána U.. Na priamo s R. nikdy neobchodoval, medzi nimi bol vždy biely kôň alebo pán U.. S R. sa stýkal niekoľkokrát do mesiaca. Keď išiel U. do Bratislavy, tak s ním išiel vždycky. Neskôr to bolo častejšie, raz aj dvakrát týždenne.

Na otázku, či pozná osobu menom M. C. ml., sa vyjadril, že C. pozná. Figuruje v kauze Cupral v inej vetve, sú stíhaní aj so svojím otcom M. C. st. za nejaké vraždy. C. bol pravá ruka R.. Vodil mu biele kone, fakturantov, C. mu robil špinavú robotu a snáď likvidoval kone. R. bol nadriadený C.. Keď bol R. vo väzbe, tak sa C. pchal na jeho miesto, aby prevzal vedenie celého toho biznisu. On sa s ním skoro nevidel a priamo s ním neobchodoval. K osobe C. by sa mohol najlepšie vyjadriť I. H., to bol zase podriadený C.. Na otázku, či pozná osobu menom E. T., pokiaľ áno, čo k nemu môže uviesť a k jeho prípadnému vzťahu s obvineným S.om R., prípadne ku vzájomným vzťahom E.a T., E.a P.a, M. C. ml., H. U. a obvineného S. R., uviedol, že toto meno mu nejak bliká s C. ml.. Má dojem, že to meno sa objavovalo v kauze krátenia dane, z ktorého bol obžalovaný R.. Je to už dlho. Asi to bol C. obchodný partner. R. vtedy myslí nebol odsúdený.

Na otázku, či pozná osobu menom I. H., pokiaľ áno, aby uviedol všetko, čo vie k tejto osobe, jej vzťahom, aktivitám, obchodnej činnosti, uviedol, že je to jeden z neprávoplatne odsúdených v kauze Cupral. Mal by bývať v Bíloviciach. Špinavú prácu, čo on robil U., tak on robil C.. Na súde vykladal, že mal strach z C. a R., pretože nejaký I. alebo tak nejak, je tiež zapojený do nejakých vražd. C. si poslal I. ho do Bílovíc pre H.a a ten sa celou dobou triasol, že ho zabijú, pretože im tiež dlžil.

Na otázku, aby sa vyjadril bližšie k osobe menom S. F., aby uviedol všetko, čo je mu známe k tejto osobe v súvislosti s vyšetrovaným skutkom streľby na Jahodnej pri Košiciach, prípadne k prostriedkom použitým pri realizácii skutku - auta, zbrane a ku vzťahu S.a F.a a E.a P.a, uviedol, že F. bol s R. kamarát, jazdili spolu do Prahy na schôdzky. U. hovoril, že F. bol zamestnanec R.. Aj U. si s ním vyvolával. F. sa poznal aj s D.om. F. na neho nepôsobil dobre, psychopat. R. ho tam mal na špinavú prácu, nebol moc chytrý. F. chodil po dlžníkoch, demonštroval silu. R. sa točil okolo výherných automatov aj vo Švajčiarsku.

F. zlikvidoval fyzicky herňu na Slovensku - sekerou a pod.. Báľ sa F.a. Auto bolo BMW, samopal sa pri streľbe na P.a zasekol, čo od U. počul. Aký to bol presne samopal nevie. O vzťahu F.a a P.a nevie určite nič, to by hádal.

V súlade s ustanovením § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku bola prečítaná a oboznámená zápisnica o výsluchu svedka I.a H.a z č. I. 1603 - 1612 zo dňa 10.03.2022, kedy uviedol, že osobu obvineného R. pozná, cca od roku 2013, prostredníctvom I. a C.. R. videl asi 2 - 3-krát čo sa týka obchodu. Nebol medzi nimi žiadny vzťah, on len vykonával pokyny C.. Pre C. pracoval od roku 2012 do roku 2014, mali kamarátsky vzťah a sú spolu stíhaní za ekonomickú trestnú činnosť. A. I. pozná, veľakrát ho videl v Galante, robil vodiča a ochranku C., neskôr sa dozvedel od C., že je to tiež jeho nájomný vrah, ktorý odstraňuje nepohodlné osoby. Osobu D. T. nepozná, ani osobu S.a F.a. Od C. vie z počutia, čo sa s ním stalo a C. povedal, že R. bol niekomu dlžný cca 400.000 Eur, aby to nemusel vrátiť, tak si najal človeka, ktorý osobu odstráni. Akcia sa nepodarila a že sa C. s R. dohodli, že ten vrah príde do Galanty a tam ho I. odstráni. Ako prišiel do Galanty, tak ho I. zabil, ale ako nevie. Toto mu C. spomínal viackrát, takže určite to bola pravda. Jemu toto C. rozprával niekedy v roku 2014 - 2015.

Na otázku, či vie uviesť, z akého dôvodu, resp. na koho pokyn mal byť F. zavraždený, uviedol, že tak ako povedal, od C. vie, že to bolo na objednávku R., aby neboli svedkovia na to, že si R. najal F.a na tú vraždu, ktorá sa nepodarila, takže kvôli tomu ho mal I. zavraždiť. Aby neboli žiadni svedkovia a ešte to hovoril, že vždy iste vraždy vykonával I., lebo vie, že na neho nikdy nič nepovie. V tom si bol C. istý. S C. prestal byť v kamarátskom vzťahu niekedy v roku 2015 - 2016.

Na otázku, či má vedomosť, že by C. dlhoval nejaké peniaze R., uviedol, že niečo tam bolo, vie, že keď zavreli R. do väzby, tak niektoré peniaze za tovar k R. nedošli. Či sa potom vysporiadali, nevie. Tovar poslala spoločnosť Vamax (R.), C. mu peniaze ďalej neposlal. On tie peniaze na pokyn C. vybral z iných spoločností a doviezol ich C..

Svedok G. U. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, preto bola v súlade s ustanovením § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná a oboznámená zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 04.10.2013 z č. I. 2559 - 2571 spisu, kedy vypovedal, že pokiaľ ide o osoby R. a F., tak F.a pozná, chodil k nemu, proste sa zoznámili. S. nepozná, len z F.ovho rozprávania a z videnia, 2-krát ho videl v Jaklovciach na pumpe, kde prišiel za F., to bolo raz a druhýkrát, keď čakal na F.a. Vo svojej výpovedi popísal okolnosti týkajúce sa streľby na poškodeného P.a. V merite prejednávanej veci v tejto svojej výpovedi svedok vypovedal, že F. bol nervózny, lebo to ponáhľalo, chcel to urobiť čím skôr, lebo tomu človekovi trebalo vyplatiť peniaze a môže niečo hovoriť. Pokiaľ ide o to, či sa vie vyjadriť k vzťahu F.a a R. uviedol, že z F.ovho rozprávania vie, že raz v živote stretol takého človeka, že sa dá na neho neskutočne spoľahnúť, môže mu dôverovať, ten človek mu strašne pomohol a on mu verí, má nenormálnu hlavu na premýšľanie, že proste vie čo robí. S. spomínal F. aj vtedy, keď sa bavili o tom skutku, ktorý mali urobiť, nehovoril konkrétne, že R., len hovoril, že S.. F. mu nepovedal, kto mal vyplatiť tie peniaze, len to povedal, že ten človek bude milionár, keď sa mu vyplatia a že treba to čím skôr urobiť, aby niečo nezačal hovoriť, čo mal hovoriť, to mu F. nepovedal. Malo ísť o nejakých 400.000 Eur, nevie, kto mu mal tie peniaze vyplatiť.

Na otázku, či mal vedomosť o nejakých útokoch na osobu poškodeného v minulosti, uviedol, že áno, hovoril mu o tom F.. Že už 2-krát bol ten človek chytený, že R. mu hovoril, že tak sa do neho púšťala električka, že až mal modré vajcia, ale že sa vytrhol a utiekol im. To bolo skrz toho, že chceli zistiť, kde má peniaze.

Na ďalšiu otázku uviedol, že vtedy keď sa o tom bavili, že kto o skutku vie, povedal, že S. o tom vie a keď uvažujete, že s kým sa mohol baviť o nejakej vražde, len s tým čo o tom vedel, nehovoril mu nikdy, že je to priamo S. R., ale on proste z tých rozhovorov, keď ku nim chodil, stále povedal slovo S., že S.ve auto má požičané, že s S.m ide na dovolenku, S. je človek, ktorého raz človek v živote stretne, S. je strašná palica, proste S. ospevoval, nikdy nepovedal S. R., ale S., na základe toho mu tak prišlo, že S. o tom vie, to je jeho úsudok.

Na otázku, koho konkrétne označil F. a kto mu dal pokyn na vykonanie tohto skutku, uviedol, že F. nikoho neoznačil, ani nevie kto mu dal pokyn, on len povedal, že o tom skutku vie S..

Svedok E.J. D. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, preto bola na návrh strán prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 09.03.2022, č. I. 1474 - 1485 spisu, kedy uviedol, že osobu obvineného R. pozná niekoľko rokov, spoznal sa s ním cez T., ktorý je odsúdený v zločineckej skupine Okoličányiovci. Vie, že mal veľkú firmu, ktorá prevádzkovala obchodovanie s meďou a rôznymi komoditami, myslí si, že v Gelnici. Keď zvykol chodiť do Bratislavy, tak sa zvykol zastaviť na obed, pokecali si. Obchodné aktivity spolu nemali. C. pozná vyše 20 rokov, sú kamaráti aj do posledného dňa, keď ho zavreli, sú v dobrom vzťahu, akurát bolo obdobie medzi rokom 2011 - 2018, keď spolu s ním nekomunikoval. V roku 2018 - 2019 boli spolu každý deň a bol s ním aj na dovolenke v Dubaji. Mal

s ním aj obchodné aktivity. I. pozná, je to blízky človek C.. T. pozná tiež dlhé roky, bol spolužiak A. J.. Žiadne obchodné aktivity s ním nemal, vedel o ňom, že spolu s P. patrili medzi tzv. vražedné komando v skupine Sátorovcov. Čo sa týka poškodeného F.a, tohto spoznal po jeho prepustení z väzby. Zoznámil ich T. z Košíc. Keď začal vnímať F.a, vie, že bol prepustený z väzby, myslí, že za zbrane, potom išiel pracovať alebo si otvoril nejaké fitness centrum a vtedy uviedol, že chce uzavrieť svoju minulosť, nechce páchať trestnú činnosť.

Čo sa týka samotného skutku vraždy F.a, tak nebol účastníkom tohto skutku, vie len z počutia, ktoré vnímal až v priebehu rokov, napr. od R., P.a, I., C., D.a, že čo sa s ním stalo. Vie toľko, že Seredčania vybavovali pracovné auto BMW X5 na prípravu vraždy P.a a vie, že tam mal F. aj nejaké podmienky, že ju treba dať prefóliovať na čierne, toto vybavoval D. D. a R. a niesol to tam do Košíc E. H.. Po skutku ostal F. na úteku, nejakým spôsobom sa dopravil k C. a v podstate on mu zabezpečil ubytovanie a pobyt na úteku. Staral sa o neho aj jeho človek I. a vie, že sa chodili aj zabávať do Budapešti, ale konkrétne on sa v tomto období už nikdy s F. nestretol a v podstate z rozprávania I. vie toľko, čo mu on povedal, že on mal na starosti staranie sa o F.a a boli sa spolu zabávať niekde v Budapešti, kde F. mal vypité a keď sa vracal do Dolného Chotára alebo Čierneho Brodu, kde C. vlastnil viacero nehnuteľností, tak sa stala medzi nimi nejaká hádka alebo konflikt a údajne v aute ho A. zastrelil. Jemu nikdy bližšie, ako prebehol skutok, nehovoril, ale z toho usúdil, že F. je mŕtv. Pre neho nemalo zmysel, aby si takúto vec vymýšľal a vie, že keď bol s C. v Dubaji, tak sa rozprávali o nejakých veciach, z čoho pochopil, že F. už nie je medzi živými. Vtedy mu konkrétne C. hovoril, že to bola nehoda, že to nebolo plánované, ale že aj mu to pasuje, že keby náhodou v budúcnosti bol problém, tak to vie využiť vo svoj prospech. Túto skutočnosť uvádza preto, lebo jeho kontaktoval T. po zatvorení R., že C. ostal dlžný do firmy 570.000 Eur, ktoré neboli vyplatené za odobratie medi, ktorú bral od neho z firmy. V podstate to bolo obdobie, keď C. jazdil na Aston Martin šedej farby a jemu vtedy volal T., že či pozná C., že či sa nejakým spôsobom budú dať od neho dostať peniaze. Vtedy aj spomínal, že nevyplatil ani ten Aston Martin, čo on mu hovoril vtedy, že si ho mali preveriť. Podľa jeho osobných skúseností, keď on v roku 2008 - 2009 požičal C. 1.000.000 Sk a mal C. problémy s vrátením týchto peňazí. Hovoril, že podľa neho nedodržiava M. tie dohody, čo povie. Keď ho T. kontaktoval, to bolo ešte v období, keď sa s C. nerozprával. V tej dobe o ich aktivitách nevedel, vedel, že sa stretávajú, obchodujú, ale bližšie veci sa dozvedel až v roku 2018, keď obnovil vzťahy s C. kvôli personálnym agentúram a vtedy osobne hovoril C., že v jeho očiach sa zmenil a začal byť taký normálny. Pri týchto debatách za toto obdobie aj u neho doma, aj na dovolenke mal od neho potvrdenú verziu, že tá vražda F.a nebola plánovaná, on s ňou nič nemal, ale že vie to využiť v budúcnosti vo svoj prospech, že nebude musieť vrátiť tie peniaze R. a podľa jeho slov, on vlastne pomohol zbaviť sa R. svedka v Jahodnej. To bola jeho dedukcia, v skutočnosti nevie čo je pravda. I. a T. určite pracovali pre C., určite pre neho vykonali nejaké vraždy a vie, že v podstate C. zarobil najviac peňazí práve pri R., no v skutočnosti oni najlepšie vedia uviesť detaily k tomuto skutku.

Podľa § 263 Trestného poriadku so súhlasom strán boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania:

Zápisnica o výsluchu svedkyne D. R.ej, zv. XI, č. I. 2845 - 2863 spisu zo dňa 04.01.2022, kedy vypovedala, že osobu F.a začala vnímať ešte pred skutkom na Jahodnej niekedy v roku 2011 - 2012. Istú dobu jej manžel S. R. robil fitness centrum v Gelnici a F. sa mu o to staral, zariaďoval mu ho a ju tiež S. R. tam zaradil, aby sa starala o to fitko a neskôr tam aj pracovala.

Následne sa s F. spoznala jej sestra L. H. a neskôr mu ona pomáhala s tým fitness centrom, F. začal chodiť k nim domov do Helcmanoviec, kde žijú jej rodičia, s otcom mal dobrý vzťah a párkrát išli spolu niekde s manželom aj s nimi dvoma - s F. a L. von.

Asi 1 alebo 2 dni pred skutkom poslala F.ovi správu ohľadom závaží vo fitness centre, ale signál neprešiel s tým, že asi je niekde v lese mimo signál. Neskôr v deň, keď sa stal skutok na Jahodnej, bola vo fitness centre, kedy na internete sa dozvedela o udalosti na Jahodnej. Prišla k rodičom domov a S. F. bol u nich doma. Bol poranený, niečo mal s nohou. Došiel na štvorkolke, tak to brali, že je poranený. Ešte predtým ako nebola doma, ho všetci hľadali, jej manžel bol vtedy na dovolenke asi v Turecku. Bol tam s celou jeho vtedajšou rodinou. Preposlala mu link z tej správy, čo sa stalo na doline - Jahodnej. Neskôr mu písala, že nevie kde je F., že sa mu nevedia dovolať, čo bolo ešte predtým ako prišla domov.

F. u nich prespal 1 noc, to bolo deň alebo 2 po skutku.

Asi na druhý deň ráno sa stretla s manželom a mu povedala, že F. je u nich.. Bavili sa s manželom o tom čo sa stalo, čo bolo v správach. Potom manžel chcel, aby sa stretli spolu, F. moc na stretnutie nechcel ísť, vravel, že pôjde preč. Ona ho následne prehovárala a zobrala ho do závodu do Prakoviec, kde sa stretli. Bola tam tiež, prišli tam s F. na jej aute, raz tam vbehla, lebo tam spolu kričali s manželom, keď tam prišla, manžel niečo kričal na neho, či žije v 90-tych rokoch. Potom si F. z Prakoviec niečo zobral a išli naspäť k nim domov. Následne F. chcel, aby ho odviezla preč. Sestra bola doma a plakala. Chcel,

aby ho odviezla niekde smerom na Smolník, išli niekde do obce Malá Ida alebo niečo také, kde vystúpil, rozlúčil sa s ňou a to bolo naposledy, čo boli spolu.

Neskôr potom šli hlášky, kde by sa mal F. ukrývať. Chodili s manželom na výlety do Prahy, či Viedne a raz, keď sa vracali, tak mal manžel stretnutie, kde mu bolo povedané, že F.a zabili. Zarazilo ho to a cestou domov sa už o tom nebavili, boli obidvaja ticho. Manžel sa bál, že bude z toho niečo mať. Sestre to nepovedala a nikdy sa ani o tom nebavili.

Zápisnica o výsluchu svedka E. Q., zv. XI, č. I. 2864 - 2870 spisu zo dňa 15.02.2022, kedy vypovedal, že ku skutku nemá čo uviesť, obvineného S. R. pozná, v minulosti mali kamarátsky vzťah, asi od roku 2008 sa prestali kamarátiť až do doby, keď ho prvýkrát zatvorili, asi kvôli tej Jahodnej v roku 2013. Po prepustení sa stretli asi 5 - 6-krát, väčšinou sa to týkalo blbostí, požičal mu (R.) peniaze a tak. Teraz sa nestretávajú.

Následne boli svedkovi prehraté doslovné prepisy zvukových záznamov z motorového vozidla Škoda Octavia. K záznamu zo dňa 20.12.2020 svedok uviedol, že sa na rozhovor nepamätá, seba v rozhovore opoznal, druhou osobou je pravdepodobne S. R.. Z obsahu tak ako to teraz číta, je tam spomenutý pravdepodobne R. R.. Spomína tam nejakého A., pravdepodobne to bude A. U., iného A. nepozná. Osoba pod menom „Barbie“ je osoba zo Spišskej Novej Vsi, asi má priezvisko J., nie si je istý, ale vie veľmi dobre o koho ide. V hovore je spomenutá osoba „slepý kokot“, nevie, o koho sa jedná.

Na položené otázky uviedol, že A. U. sa zaoberal výkupom šrotu, s R.om R.om má kamarátsky vzťah, osobu S. F. pozná, stretol sa s ním 3-krát, na stretnutiach bol F. prvýkrát s D.m E.om, druhý a tretíkrát to bolo náhodné. Nevie posúdiť, či sa F. poznal s R., on ich spolu nevidel, F. sa živil vydieraním a rôznymi hlúposťami. Aj jeho chcel vydierať, lebo chcel peniaze, ale mu ich nedal a on prestal chodiť. V Galante nebol, pokiaľ v rozhovore sa bavia, že niekto je nastrčený svedok, tak tým myslí Barbieho, on je známy vo viacerých kauzách a ani sa tým netají, keď vraví, že chodí policajtom svedčiť v prípadoch, v ktorých si nevedia dať rady.

Zápisnica o výsluchu utajeného svedka č. 2, zv. č. XI, č. I. 2682 - 2686 spisu zo dňa 19.11.2019, kedy v režime utajenia prostredníctvom zariadenia na prenos obrazu a zvuku vypovedal, že obvineného R. videl 2-krát až 3-krát, bol obchodný partner s C. a od C. vie, že R. nechcel vrátiť dlh vo výške 400.000 Eur a že by toho človeka chcel nechať odstrániť. R. chcel nechať toho človeka odstrániť, ktorý mu dlhoval tých 400.000 Eur, tú osobu nepozná. C. mu osobne povedal, že zariadil, aby sa tento skutok vykonal. Pamätá sa, že tam pri skutku malo dôjsť ku streľbe na toho človeka zo samopalu a tiež si pamätá, že C. ml. nechal odstrániť toho strelca A.m I.m.

Na položené otázky uviedol, že skutok sa stal niekedy v roku 2013. Popísal výzor obvineného R. a uviedol, že ho videl asi pred 7 rokmi. Nevie uviesť, čoho sa R. dlh vo výške 400.000 Eur týkal, bola by to len jeho domnienka. Vedel, kde malo ku streľbe dôjsť, ale teraz si to už nespomína. Osobu F. si teraz nespomína, ale niečo mu to hovorí, meno niekoľkokrát počul od C.. R. a C. boli obchodní kolegovia, blízki priatelia. Osobu P.a a U.a nepozná. Motívom streľby zo samopalu, ak si dobre pamätá, bolo, že obvinený R. nechcel vrátiť dlh niekomu vo výške 400.000 Eur.

Na otázku, či došlo aj reálne k odstráneniu osoby, ktorej R. dlhoval, uviedol, že to si nespomína, ako mu to C. hovoril, ale k vražde strelca následne došlo určite.

Zápisnica o výsluchu svedka L.a U.a, zv. č. X., č. I. 2606 - 2612 spisu zo dňa 21.11.2013, kedy vypovedal, že pozná R. aj F.a, F.a pozná lepšie, lebo chodil k nim do servisu. R. pozná len z videnia, keď boli s bratom G.om za F. v Gelnici, tak tam ho videl. K skutku vie toľko, že robil to auto BMW, ktoré doniesol F.. Brat mu povedal v ten večer pred skutkom, že keby sa mu niečo stalo, aby sa vedel zariadiť, že bol s F.. Osobu P. nepozná. F. chodil ku nim do servisu viackrát, robil mu aj iné autá, on chodil za bratom G.om.

Zápisnica o výsluchu svedka - agenta D.a P., zv. č. XI., 2709 - 2718 spisu zo dňa 27.08.2020, kedy tento vypovedal, že ako agent bol umiestnený do spoločnej cely do ÚVV Leopoldov, na ktorej už boli osoby I. a E.. Tieto nepoznal a nikdy ich predtým nevidel. I. viackrát spomenul, že je členom skupiny Sátorovcov. Raz sledovali reportáž v televízii JOJ, kde ukázali aj pozemok, ktorý I. spoznal ako svoj. V súvislosti s tým ukázali aj portrét F.a. I. sa vyjadril, že prečo to teraz vysielajú, že to nedáva zmysel, že policajti mu chcú prísť aj F.ovu vraždu. Ďalej povedal, že F. si to dobre zariadil a ušiel buď do Belize alebo do Afriky. V súvislosti s tým spomenul, že F. mal predtým s niekým strieľať na niekoho na Jahodnej v Košiciach, pri streľbe havarovali, F. chcel spolujazdca zapáliť, ale nemal zapaľovač. I. potom dodal, že človek, ktorého sa chcel F. ako svedka zbaviť, údajne žije. Viac o ňom nehovoril a tiež viac nehovoril o tejto veci žiadne ďalšie údaje, ani neuvádzal žiadne mená.

Záverom na otázky uviedol, že cieľom jeho nasadenia, bolo mu povedané, že ide o trestné činy vraždy, prípadne vydierania, neboli mu povedané žiadne mená, ktoré sa mali na tej trestnej činnosti zúčastňovať, ani miesta. O čom sa rozprávali I. a E. počas vychádzok, nevie.

Zápisnica o výsluchu svedka E.J. A., zv. č. X., č. l. 2616 - 2624 zo dňa 12.08.2013, kedy vypovedal, že S. R. pozná od malička, vyrastali spolu, F.a osobne nepozná, pozná ho len z počutia. O tom trestnom čine sa dozvedel iba z médií a bližšie nevie k tomu nič uviesť. Mal prenajatú garáž v Helcmanovciach od obce, okrem neho mal kľúče od garáží aj R., dal mu ich niekedy v minulosti, pred pár rokmi, ale tie kľúče od garáží stratil. Vtedy sa ho R. pýtal, či má voľnú garáž, že si tam chce niečo uskladniť. Tak mu dal kľúče, ale nevidel, že by tam niečo skladovať. Asi pred štyrmi alebo piatimi mesiacmi sa ho R. opäť opýtal, či má voľnú garáž, povedal, že má, načo ju chce sa nepýtal. Asi pred 3 - 4 mesiacmi bol v garáži a videl tam zaparkované BMW X5 modrej farby, ktoré malo košické značky. Potom bol v garáži o pár týždňov a videl tam to isté BMW X5 na košických značkách, ale bolo prefarbené na čierne. Naposledy bol v garáži v nedeľu, lebo chcel opraviť zámok, kde už v piatok zistil, že zámok je vylomený. Zavolať S.vi, čo to má znamenať, že zámok je vylomený a sú iné zámky, na čo mu S. povedal, že o ničom nevie a je na dovolenke v Grécku alebo Turecku a že v sobotu príde domov a dá to do poriadku. Potom mu zavolať R. R. a dal mu kľúče od tých visiacich zámkov.

Na otázku, či mal vedomosť, či garáž užívali aj iné osoby okrem R., uviedol, že určite nie, keby to vedel, tak by im to určite zatrhol. Nevie, či E. vedel o tom, že dal R. kľúče od garáží, ani či o tom vedel niekto iný. S F. sa osobne nikdy nestretol, ani sa s ním nerozprával.

Zápisnica o výsluchu svedka Ing. E. E., zv. č. X., č. l. 2656 - 2661 spisu zo dňa 21.02.2017, kedy uviedol, že S. R. pozná, R. nikdy v živote nebol objednávateľom žiadnej vraždy, ani nestál za skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu. Celá táto senzácia bola cielene vymyslená človekom, ktorý sa volá E. T., ktorý si na túto akciu najal S. F.a, kde všetko malo smerovať tak, ako za celým týmto stojí S. R.. Hlavným motívom T. bolo zmocniť sa finančných prostriedkov R., v tom čase jeho obchodného partnera. Všetky tieto tvrdenia má priamo a vie o nich od F.a, ktorého ihneď po skutku Jahodná priviezol k nemu do Bratislavy práve T., kde zobral S. z Petržalky a skrýval ho u seba, lebo bol po búračke v dezolátnom stave. Pri týchto spoločných rozhovoroch mu vylíčil sled udalostí, ktoré vlastne predchádzali samotnému skutku. F. hovoril, že bol po prepustení z väzby istý čas u T., ktorý bol zákeráčik a rozmýšľal iba v intenciách ako, kde, od koho zobrať, okradnúť a mať z toho nejaký prospech pre seba. Snažil sa S. zamestnať do nejakej legálnej firmy, prosil aj jeho, čo on odmietol. Hlavnou myšlienkou bolo, aby F. pred súdom mohol dokázať, že je riadne zamestnaný a vedie riadny život.

S odstupom času sa dozvedel, že F. je zamestnaný u R. niekde v Gelnici a bavili sa s ľuďmi, že kto si zobral „granát na krk“.

Čo sa týka samotného skutku Jahodná, S. povedal, že on bol strelec, mal so sebou U.a, ktorý bol šofér, ale že sa im stala dopravná nehoda, vlastne sa to celé všetko posralo. Nadával na toho G., povedal, že zostal nažive preto, lebo S. nevedel nájsť zapaľovač alebo čo, povedal, že to tam všetko polial benzínom, ale nevedel to zapáliť. Pýtal sa S. v rôznych dňoch a pri rôznych udalostiach, že kvôli čomu sa to vôbec stalo a či ho poslal R. a vždy a jasne mu odpovedal, že R. nemá s touto vecou nič spoločné, že to celé bolo v Upírovej (T.) réžii, ktorý potreboval upratať R. a ďalej ísť vo svojom pláne získať peniaze z firmy svojho obchodného partnera. Od F.a vedel to, že človek, po ktorom strieľal, mal byť akýmsi blízkym kamarátom R., ktorý nerobil u neho, ale u nejakej VSŽ, kde mal na starosti výkup nejakého šrotu. Práve na tohto človeka sa snažil dostať Upír, lebo chcel tam nejaké veci dodávať alebo vozit', ale to ho nezaujímalo, potom to už nerozoberali. Myšlienka celého bola taká, že strieľať na toho človeka a že potom by to všetko padlo na R., lebo ten človek dával R. nejaké peniaze a že keď potreboval, tak R. mu stále peniaze dal. Motívom odstránenia toho človeka zo strany R. malo byť to, že ten človek mal pýtať od R. peniaze a R. mu ich nechcel dať, preto si objednal jeho odstránenie. Takto to mali vymyslené.

Keď S. došiel k nemu po skutku, mal u seba nejakých 400.000 Eur, ale inak nemal poriadne šaty, tie mu musel zháňať. On sa chcel dať iba do kopy a vypadnúť a on trval na tom, aby bol u neho čo najkratšie. Potom ho odviezol do Petržalky k jeho kamarátke I., kde ho vlastne vyložil, ju nepozná. Vyložil ho pri nejakej pizzerii, ona ho tam čakala na takej modrej Fabii.

Na otázku, ako chcel T. R. obráť o peniaze a prečo na to potreboval usmrtiť toho človeka z VSŽ, uviedol, že T. potreboval, aby R. bol zavretý, on poznal celý aparát jeho firmy, lebo tam chodil, vedel, kde má účty. Potom by si tam mohol robiť čo chcel, poznal ten aparát ako sa vyplácajú faktúry a tak, mal niečo vymyslené, aby vytuneloval R.u firmu.

Na otázku, odkiaľ mal F. tých 400.000 Eur, uviedol, že mu F. povedal, že to sú z R.ej firmy, že si ich zobral. Videl tie peniaze, mal ich v ruke, boli v takej športovej taške, F. ju stále nosil. Boli tam 500-eurové bankovky, on sa ešte ponúkol, že mu ich pôjde zameniť za menšie, s čím súhlasil a on mu to aj vybavil. Okrem týchto peňazí mal F. ešte 150 - 200.000 Eur, ale to už boli menšie bankovky, stovky, päťdesiatky a tak, tie už boli v pohode.

Na otázku, ako dlho bol F. u neho, povedal, že bol u neho 1 mesiac aj niečo. V tom čase sa on zdržiaval mimo územia SR, nesledoval televíziu, nevedel, že je v pátraní. Býval v samostatnej jednotke,

samostatný vchod, mohol kedykoľvek odísť, nebol nejakou príťažou. Dal mu kľúče, povedal mu, kde bude bývať a odišiel preč. Tie 500-eurové bankovky zamieňal v Brne v zmenárňach.

Na otázku, či mu F. rozprával niečo bližšie, odkiaľ a kedy zobral tie peniaze, tých 400.000 Eur, kedy a kto mu ich zobral a či ich mal už pri skutku, uviedol, že to bolo z nejakého trezoru, ale bližšie nevie. Pri skutku už tie peniaze mal, povedal mu, že ich už mal a tie druhé, tých 150 - 200.000, že dostal po ceste od Upíra (T.). Počas toho keď bol u neho, tak keď bol doma z Čiech, tak vie, že sa stretol s Upírom, s Q., čo je jeho prvá žena, s ktorou má syna.

Na otázku, či hovoril s F., odkiaľ mal zbraň na skutok, uviedol, že mu F. povedal, že od Dunčovcov, to sú takí dvaja bratia zo Serede a že aj tú BMW X5 mal od nich, hovoril, že stálo 12.000 Eur.

Zápisnica o výsluchu svedka S. a M. zo dňa 08.06.2022 z č. I. 1679 - 1690 spisu (zv. č. VI.), kde svedok uvádza, že osobu poškodeného S. F. a pozná z pumpy, kde dovezli to auto a dali ho do garáže. Ku skutku vraždy má také informácie, že niekedy po tom ako prepadli chlapa, ktorého chceli zastreliť, tak videl v telke F. a a to auto, ktoré priniesol na východ. Na druhý deň sa stretol s Dunčom a išli na Štrkovec. Prišiel tam na aute aj Dunčom kamarát D. a z jeho auta vystúpil F.. F. si sadol k nemu do auta a odviezli sa do reštaurácie Vien, bol zranený, biely, celý bol ako polomŕtvy. Dal mu číslo na svoj telefón a F. plánoval sa schovávať u M. C.. O zavraždení F. a sa dozvedel z telky.

K popísaniu okolností okolo vozidla BMW, ktoré mal viesť na východ, svedok uviedol, že E. R. zadovážil BMW X5M, ktoré dovezli do Dolného Chotára. Na druhý deň vymenili značky a išli na východ, názov dediny nevie, prišli na pumpu. Na pumpe bol R. a F., F. sadol do auta a išiel ho zaniest.

Na otázku, či mal S. R. vedomosť o tom, kto pre neho predmetné vozidlo zabezpečil, svedok odpovedal, že áno, však sa tam stretli na pumpe.

Na otázku, či vie uviesť, aké mal S. F. zranenia, svedok uviedol, že držal sa za bok, môže byť, že kríval. Zápisnica o výsluchu svedka E. H. a zo dňa 01.02.2022 z č. I. 1573 - 1580 spisu (zv. č. VI.), kde svedok uvádza, že meno S. R. pozná v súvislosti s predajom auta BMW X5, ktoré previezli s S. om M. na východ Slovenska. Toto auto kúpili od jemu neznámej osoby za účelom predaja, E. R. našiel kupca M. C. ml. po určitom čase ich C. s M. oslovil, či by mu auto nemohli previesť na východ Slovenska. V motoreste na východe Slovenska ich čakali dvaja ľudia, ktorí boli predstavení ako S. a S.. Potom BMW odparkovali v luxusnej garáži a išli späť do motorestu. Pri výsluchu u vyšetrovateľa sa dozvedel, že auto BMW malo byť použité pri skutku na Jahodnej.

Na otázku, či vie uviesť konkrétne pre koho viezli uvedené vozidlo na východné Slovensko svedok uviedol, že nevie, ani nevedel presné miesto, kde ho majú doviezť.

Na otázku, kedy a od koho sa dozvedel, že S. F. mal byť zavraždený svedok uviedol, že dozvedel sa to z médií, keď bol zavretý v roku 2020.

Zápisnica o výsluchu svedka A. B. zo dňa 13.01.2022 z č. I. 1557 - 1567 spisu (zv. č. VI.), kde svedok uvádza, že S. R. pozná od M. C. ml.. To, že je S. F. mŕtvy počul od M. C., bližšie informácie nepovedal.

Na otázku, ako vnímal vzťah medzi M. C. ml. a S. om R. svedok vypovedal, že ako kamarátsky a vie, že robili spolu med.

Na otázku, či má vedomosť, resp. či bol niekedy prítomný pro odovzdávke peňazí medzi S. om R. a M. C. ml. svedok uviedol, že áno, viackrát, koľko peňazí nevie a myslí si, že to boli platby za kamióny.

Na otázku sa svedok vyjadroval k vozidlu BMW X a to, že auto zabezpečil M. C. ml., doniesol ho do Čierneho Brodu a tým, že ho ide darovať S. ovi R.. Potom videl, ako dávali v taškách zbrane do auta a odišli na východ.

Na otázku, kto dával zbrane do auta, koľko bolo a odkiaľ boli zbrane svedok uviedol, že zabezpečil a do auta ich dával I., boli v čiernych športových taškách, asi 10 ks, boli to škorpióny, odkiaľ ich zabezpečil nevie.

Na otázku, pre koho boli zbrane určené svedok uviedol, že to bol darček R..

Na otázku, či vie kde boli zbrane uložené predtým svedok uviedol, že v sedmičkovom bavoráku, oni ich prehodili len z auta do auta.

Na otázku, či vie uviesť, kto sa mal zúčastniť vraždy a odkiaľ vie, že uvedená X5 bola použitá pri tomto skutku svedok uviedol, že nevie, z počutia len vie, že to mal byť F., auto spoznal podľa fólie.

Na otázku, či vie uviesť, že či po skutku pokusu vraždy F. navštívil C. ml. svedok uviedol, že áno, párkrát ich spolu videl v kancelárii v Galante.

Na otázku, či má vedomosť, že by sa F. po tomto skutku ukrýval u C. ml. svedok uviedol, že ukrýval sa aj v kancelárii v Galante aj v Dolnom Chotári, ubytovanie zabezpečil C. ml..

Na otázku, či má vedomosť, že by C. ml. dlhoval nejaké peniaze R. svedok odpovedal, že áno, spomínal mu to C. ml., že ho spravil o peniaze okolo 600.000,- €.

Na otázku, či M. C. ml. chodieval za R. na východné Slovensko svedok uviedol, že áno, chodil tam, keď bol s ním on, bol tam zobrať nejaké papiere.

Na otázku, či sa C. ml. stretával s R. v čase, keď sa F. ukrýval v Dolnom Chotári a následne potom svedok uviedol, že áno, chodieval za ním.

Na otázku, kedy a kde videl naposledy F.a svedok uviedol, že pri krčme v Dolnom Chotári a I.m.

Zápisnica o výsluchu svedkyne L. H., zv. č. XI., č. I. 2849 - 2855 spisu zo dňa 04.01.2022, ktorá vypovedala, že absolútne nevedela o tom, že by s tým skutkom mal byť zapletený S. F. alebo S. R.. Deň pred skutkom večer jej S. (F.) písal, že príde pre ňu a zoberie ju do fitness centra v Gelnici. Ráno v ten deň neprišiel, nevedela sa s ním telefonicky spojiť. Išla preto do bytu na Športovej ulici v Gelnici, kde býval S. a kde spolu trávili čas. Medzitým jej volala jej mama, už nevie či doobeda alebo poobede, že ho stretla, že nemá mobil a že príde. Večer, keď prišla domov z práce okolo 22.00 - 23.00 hod., S. bol u nich v dome v Helcmanovciach a spal. Rodičia jej povedali, že prišiel na štvorkolke, bol zranený, tak si mysleli, že spadol. Ona ho zobudila, rozprávali sa asi 10 - 15 minút. Ráno išla znovu do práce. S. ostal v dome. Na obed prišla domov, dali si obed a oznámil jej, že odchádza a jej sestra ho brala preč autom. Vtedy spomenuli, že idú ešte do závodu do Prakoviec a odvtedy ho nevidela.

Keď sa s ním zoznámila, netušila, že kto on je. 3 roky dozadu (rok 2019) jej napísal F.ov syn F., že dostal predvolanie vypovedať ohľadne nejakej veci, ktorá sa týka S. R. a S. F.a. Predvolanie bolo podpísané vyšetrovateľom Daňkom. Netušila o čo ide. Po výsluchu jej F. volal, stretli sa, bol vystresovaný a povedal, že vyšetrovateľ Daňko na neho tlačil, aby vypovedal proti S.vi R., sľuboval mu za to hory-doly, chránenosť, peniaze. Vyjadril sa, že vyšetrovateľ Daňko urobí všetko pre to, aby dostal S. R.. F. vtedy neklamal, pozná ho a bol dosť vystresovaný. Vtedy jej oznámil, že S. dal zabiť S., lebo mu to oznámil vyšetrovateľ Daňko.

Na druhý deň si doma zriešila nahrávanie v telefóne a chcela si nahrat' F.a, ale už nebol veľmi komunikatívny. Má na to svedkov, že F. bol za ňou, videli ho aj šéf, aj kolegyňa u nej v kancelárii. Volala sestre D. R.ej, aby prišla za ňou do Bratislavy, že nechce také veci riešiť cez telefón a keď prišla, tak jej povedala, čo jej vravel F. a potom bol S. R. s touto informáciou na polícii, lebo krátko na to jej prišla od F.a nie veľmi pekná správa, že to prehnali a že má S. R. po chlebe, niečo v tom štýle povedal.

Ešte predtým ako začali veci na Jahodnej, s S.m trávili väčšinu času spolu.

Zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného F.a F.a zo dňa 07.07.2022, č. I. 1083-1096 spisu, v ktorej svedok uvádza, že po oboznámení sa s predmetom výsluchu, uvádza, že v uvedenom čase mal 13 rokov, bol dieťa. Nechce nikoho krivo obviňovať, v tom čase si mohol niektoré situácie vysvetliť inak, ako boli v skutočnosti, naozaj nevie, čo má k tomu povedať. S. R. poznal ako dieťa, vedel, že pre neho otec pracoval. Raz sa spolu s otcom stretli s C. a I.m v Galante, ale nepoznal ich podľa mena. Nevie aký vzťah mali s jeho otcom. V tejto veci už vypovedal pred vyšetrovateľom Daňkom, asi 3 roky dozadu, vtedy aj predložil pohľadnicu, ktorá mu bola akože doručená od otca, ale nebolo to otcove písmo. Pridržiava sa toho, čo vtedy povedal. Nechce do toho vnášať emócie a pocity z čias, keď bol ešte dieťa. Pri skutku nebol, ani pri jednom, nevie sa k tomu vyjadriť.

Zápisnica o výsluchu svedkyne - poškodenej U. F.ovej zo dňa 21.12.2021, č. I. 1114-1129, v ktorej svedkyňa uvádza, že so synom S.om F. bola v kontakte pred skutkom na Jahodovej, chodil k nej na obed. Pred spomínaným skutkom mu požičala 10.000 Eur, nakoľko potreboval peniaze na nejakú stavbu - posilňovňu, potrebovali kúpiť nejaké veci, alebo sprchy. Syn jej povedal, že jej tie peniaze vráti neskôr, bolo to asi 2 - 3 roky pred skutkom na Jahodovej. O skutku na Jahodovej sa dozvedela z rádia, od tohto skutku už so synom nebola v kontakte. Volala mu aj na mobil, ale mal ho vypnutý. Následne po skutku na Jahodovej ju doma v Kostolňanoch navštívili dvaja policajti, ktorí sa jej pýtali, či nevie, kde je jej syn. Povedala im, že nevie kde je a nevie to do dnešného dňa, so synom nebola v žiadnom kontakte. Neverí, žeby sa jej syn neozval tak dlho po tom skutku. O vražde svojho syna nemá žiadne informácie. Osoby ako C., I., T. nepozná. So žiadnou z uvedených osôb nebola v osobnom kontakte. Keď pred niekoľkými rokmi bola so svojím synom, tak len z rozprávania pozná meno R., jej syn o ňom hovoril, ako o najlepšom kamarátovi, ale ani s R. nebola v osobnom kontakte. Jej syn mal byť zamestnaný vo R.ej firme, názov si už nepamätá. Nikdy ho nevidela. So svojím synom bola naposledy asi 3 dni pred Jahodovou, vtedy mu požičala tých 10 000 €, potreboval ich na nejaký nákup, sklenené okno, resp. sklenené dvere. K obchodnej spoločnosti s názvom Vamax uviedla, že asi to bola firma, kde robil jej syn. Potom tam platila aj zdravotné poisťenie. Jej syn S. naposledy býval niekde v Gelnici, nevie presne kde, nevie či v byte alebo dome, hovoril jej, že býva v Gelnici, stalo sa, že prespal aj u nej. Chodil k nej na motorke alebo na aute. Nevie, čo presne robil jej syn, na akej pozícii pracoval, vie len, že robil u R., jeho krstné meno je S.. Osobu menom S. G. nepozná. Po skutku na Jahodovej nevie, kde sa nachádzal jej syn, neozýval sa jej, ani nikomu z rodiny. S bývalou manželkou Q. sa jej syn po skutku asi nestretol, volala jej po skutku na Jahodovej ale ani ona nevedela, kde je S.. So svojím vnukom F.om nie je v kontakte. S Q. sa naposledy rozprávala v čase narodenín, resp. menín. Nikdy sa jej nevyjadrila, že by vedela, kde je jej syn S.. Niekoľkokrát sa bavila so svojou dcérou U. o tom, že je veľmi podozrivá,

žeby sa S. tak dlho neozval. Osobu menom S. L. R. nepozná. So svojím synom mala dobrý vzťah, pred skutkom na Jahodovej ju pravidelne navštevoval. So svojím synom po skutku na Jahodovej nebola v žiadnom kontakte, predtým ju pravidelne navštevoval a to spôsobom, že zašiel na obed. Nevie o tom, žeby bol s niekým z rodiny v kontakte. Osobu menom E. D. nepozná. Nevie o tom, žeby jej syn mal partnerku v čase skutku na Jahodovej, vie len, že s Q. P. mal syna, ona sa neskôr vydala v Bratislave. Osobu menom L. H. nepozná, ale počula o nej, asi od dcéry U., L. mala byť z Gelnice, pred skutkom na Jahodovej bol jej syn s jej dcérou na splave na Dunajci a bola tam aj spomenutá L., nič bližšie o nej nevie. Jej dcéra U. bola naposledy na Slovensku v roku 2013. Svedkyňa má tri deti, S.a, dcéru U. a syna H., ktorý žije v Čechách, nevie o tom, žeby bol jej syn S. po skutku na Jahodovej v kontakte s jej dcérou U., ani synom H.. Ak by bol jej syn nažive, určite by sa jej ozval. Nevie komu patrila posilňovňa ku ktorej sa zmienila v zápisnici, vie len od syna S.a, že ju mal mať spolu s R..

Zápisnica o výsluchu svedka I. T. zo dňa 25.02.2022 z č. I. 1281 - 1287 spisu (zv. č. V.), kde svedok uvádza, že o vražde S. F.a vedel od A.ho. C. s I.m ho poprosili, aby im pomohol vykopať hrob neďaleko Veľkých Dvorníkov. S.A.m išli peši a A. mu vtedy povedal, že on zlikvidoval F.a. F. bol niekde v Maďarsku, tam sa schovával a potom ho dovezli tam. A. mená nepovedal, F. potreboval nejakú pištoľ, tak I. mu dal takú, ktorá nefungovala. F. sedel v aute vedľa šoféra, A. sedel vzadu a zozadu cez sedadlo zastrelil F.a. Na otázku, či sa vie vyjadriť ku vzťahu medzi F. a C. ml. svedok uvádza, že spolu kšeftovali, niečo s meďou.

Na otázku, či má vedomosť, že by si nejaká osoba objednala vraždu F.a, svedok uviedol, že nie.

Na otázku, či má vedomosť, že akým spôsobom sa na vražde F.a podieľal C. ml., svedok uviedol, že nie. Zápisnica o výsluchu svedka E. W. zo dňa 22.03.2022 z č. I. 1634 - 1639 spisu (zv. č. VI.), kde svedok uvádza, že ani jedného z obvinených nepozná. Čo sa týka osobného motorového vozidla Škoda Octavia RS, EČ: C ktorého je majiteľom, kúpil ho od mladého chalana cez Bazoš. Od začiatku ako kúpil vozidlo nešlo mu pravé predné kúrenie, elektrikár mu povedal, že tá sedačka je z iného auta. Myslel si, že sa sedačka roztrhla a bývalý majiteľ ju vymenil. Až keď dostal predvolanie na výsluch sa dozvedel, že vozidlo bolo použité pri trestnom čine a že v tom vozidle mal byť zavraždený človek.

V súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli prečítané a oboznámené:

Znalecký posudok KR PZ Slovenská Lupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/2354 odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, č.I. 5801- 5803 spisu, predmetom ktorého bolo analyzovanie DNA, následne porovnanie vzorky DNA kostrového nálezu so vzorkami založenými v zbierke. Zo znaleckého posudku bolo zistené, že DNA získané z kostrového nálezu je zhodná s osobou S. F., nar. XX.XX.XXXX.

Znalecký posudok MUDr. E.J. M. a RNDr. Mgr. C. P., PhD. č. 12/2022 a č. 55/2022 z odboru psychiatrie a psychológie na obvineného S. R., č. I. 500 - 550 spisu, z ktorého vyplýva, že obvinený netrpí duševnou poruchou, znalec nezistil v čase spáchania činu duševnú poruchu ani chorobu. U obvineného psychiater skonštatoval plne zachovanú schopnosť ovládať svoje konanie. Znalci nezistili ani podklady pre duševnú chorobu v čase spáchania činu a obvinený v plnej miere chápe zmysel trestného konania. Obvinený nemá sklon ku konfabulácii, závislosť od alkoholu a iných návykových látok zistená nebola.

Znalecký posudok KR PZ Bratislava PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4276 z odboru kriminalistickej identifikácie, č. I. 1747 - 1750 spisu, z ktorého vyplýva, že sedadlo spolujazdca nie je zhodné s ostatnými sedadlami vo vozidle zn. Škoda Octavia RS, EČ : C teda nepochádza z vozidla, výrobné čísla na karosérii a štítkoch osobného motorového vozidla nevykazovali pri obhliadke znaky pozmeňovania.

Znalecký posudok KR PZ Košice PPZ-KEU-KE-EXP-2013/2693 z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, č. I. 3698 - 3707 spisu, z ktorého vyplýva, že na predložených predmetoch skúmania, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom stôp bola osoba G. U., nar. XX.XX.XXXX a S. F., nar. XX.XX.XXXX.

Znalecký posudok KR PZ Košice PPZ-KEU-KE-EXP-2013/2693 z odboru prírodovedného skúmania kriminalistickej identifikácie, balistika, č. I. 3708 - 3718, z ktorého vyplýva, že znalci predložená zbraň - samopal vzor 61 Škorpión - bol nedovolené upravený československý samopal. Porovnanie v Regionálnej a Ústrednej zbierke nábojníc a striel zaistených na miestach doposiaľ neobjasnených trestných činov bolo negatívne. Predložená strela, predmet č. 24 bola vystrelená z ručnej krátkej palnej zbrane, samopalu vz. 61, predmet č. 5.

Znalecký posudok KR PZ Košice PPZ-KEU-KE-EXP-2013/2995 z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, č. I. 3747 - 3751 spisu, z ktorého vyplýva, že v prázdnom kanistri (predmet č. 77) bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu, v prípade predmetu č. 78 bol obsahom kanistra automobilový benzín, ktorý patrí medzi horľavé kvapaliny I. triedy bezpečnosti.

Znalecký posudok č. 32/2014 znalec Ing. E. R., č. I. 3797 - 3814 spisu, z ktorého vyplýva, že znalec určil výšku spôsobenej škody na vozidle poškodeného P.a zn. FORD GALAXY v dôsledku strelby v čase skutku dňa 09.08.2013. Celkové náklady na opravu vozidla boli vyčíslené na 3.951,00 Eur s DPH.

Znalecký posudok znalca z odboru elektromechanika, č. I. 3817 - 3862 spisu, z ktorého vyplýva, že znalcom z predložených mobilných telefónov zaistených pri prehliadke iných priestorov a vydaných L.om U.om, boli vyťažené a zarchivované súbory v textovom a obrazovom formáte, zistené identifikačné znaky mobilných telefónov, zistené zoznamy telefónnych čísel, urobené výpisy prijatých, odoslaných a uložených SMS a MMS správ.

Znalecký posudok Mgr. Ing. Q. F., PhD., č. 25/2023 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia toxikológia, č. I. 7444 - 7447 spisu, z ktorého vyplýva, že skriningovým vyšetrením kostnej drene z hornej časti stehnovej kosti metódou GCMS, neboli dokázané liečivá, psychotropné a omamné látky, ich metabolity a iné cudzorodé aktívne látky s možným toxickým účinkom.

Znalecký posudok MUDr. S.a P., PhD., a MUDr. Q. E., znalcov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo č. s. ČVS: PPZ-167/NKA- BA1-2019, č. I. 7448 - 7489 spisu, z ktorého vyplýva, že neúplný kostrový nález patrí poškodenému S.ovi F.ovi. V posudku je podrobne opísaný nález kostrových pozostatkov, opísanie poranení, určenie času a príčinu smrti. Zistenie a rozdelenie poranení, ktoré vznikla za živa a ktoré až po smrti. Zistenie, že poškodený v čase smrti ani v čase krátko pred smrťou nebol ovplyvnený liečivami, psychotropnými a omamnými látkami, ani inými cudzorodými aktívnymi látkami a možným toxickým účinkom, ktoré by mohli ovplyvniť jeho konanie, či myslenie, ktoré by sa spolupodieľali na jeho smrti alebo ktoré by viedli k jeho smrti. Zároveň znalci konštatovali, že na zachovalom kostrovom náleze neboli zistené žiadne také známky, ktoré by poukazovali na použitie chemickej látky, alebo inej látky, ktorá by spôsobila rýchlejší rozklad mŕtveho tela.

Ďalej bolo z obsahu znaleckého posudku zistené, že prehliadkou, pitvou a antropologickou analýzou nekompletného kostrového nálezu znalci zistili nasledovné znaky násillia:

- čeľusť; ľavá čeľusť bola odlomená v úrovni tela a bola rozlomená na 2 časti; hrudná kosť: na prednej ploche prítomné malé poškodenie v podobe malého vyštiepenia kosti; rebrá: z druhého pravého rebra chýbala časť tela, ktorá bola vyštiepená, poškodené bolo aj 5. pravé rebro, z ktorého chýbala polovica, tiež z 8. pravého rebra chýbala polovica kosti s hlavickou. Všetky uvedené poškodenia nevykazovali známky vzniku za živa, nevznikli počas života, ale až po smrti, možno ich hodnotiť ako tzv. sekundárne poškodenia, s najväčšou pravdepodobnosťou účinkom lyžice bagra pri výkopových prácach.

- Na zachovanej časti pravého 5. rebra zistená vyhojená zlomenina alebo prasklina z minulosti

- Na pravej lopatke v strednej časti tela zistený otvor oválneho tvaru 9x11 mm..., ktoré vzniklo v čase smrti (umierania poškodeného) prípadne krátko pred smrťou priamym účinkom kinetickej energie letiacej jednotnej strely. Išlo o strelné poranenie - priestrel tela pravej lopatky guľovou strelnou zbraňou. Strelný kanál prebiehal smerom zozadu dopredu a mierne šikmo zdola nahor (uvažované pri anatomickom postavení pravej lopatky, resp. Anatomickom postavení trupu a pravej hornej končatiny). Vzhľadom na lokalizáciu priestrelu pravej lopatky a všeobecnú topografickú anatómiu ľudského tela je možné konštatovať, že pri uvedenom strelnom poranení bol vstrel lokalizovaný v lopatkovej oblasti pravej polovice chrbta, teda v hornej tretine chrbta vpravo. Je možné konštatovať, že do tela bolo vystrelené smerom zozadu, do lopatkovej oblasti pravej polovice chrbta. Iba na základe nálezu na pravej lopatke nie je možné určiť, akým konkrétnym smerom prebiehal strelný kanál hrudníkom poškodeného, je však nutné pripustiť, že pri tomto mohlo dôjsť k poraneniu podkožných aj vnútorných mäkkých tkanív hrudníka, aj k strelnému poraneniu pravých pľúc.

- Na sánke bolo zistené odlomenie časti pravého ramena, na ktorom bola prítomná aj prasklina (zlomenina) - na prednej strane dĺžky 14 mm a na zadnej strane dĺžky 11 mm, je možné usudzovať, že poranenie vzniklo v čase smrti (umierania) poškodeného alebo len veľmi krátko pred alebo po smrti. Mohlo vzniknúť účinkom vonkajšieho tupého mechanického násillia - pevného či tvrdého predmetu, ktorý pôsobil na oblasť pravého ramena sánky veľkou silou, mechanizmom nárazu, príp. tlaku. S určitosťou nie je možné vylúčiť, že poranenie mohlo vzniknúť aj priamym účinkom jednotnej letiacej strely.

Vzhľadom na úplné chýbanie vnútorných orgánov a mäkkých tkanív nie je možné jednoznačne určiť, čo bolo príčinou smrti, vzhľadom na zistenie poranenia možno usudzovať, že príčinou smrti mohlo byť strelné poranenie hrudníka, s poranením vnútorných tkanív a orgánov, najmä pľúc. Vzhľadom na výpoveď I., ktorý uviedol, že F.a strelil aj cez priestor pod opierkou hlavy sedadla, teda do zadnej časti krku, je možné pripustiť, že príčinou smrti poškodeného F.a mohlo byť aj strelné poranenie krku, príp. kombinované strelné poranenie krku aj hlavy, čomu nasvedčuje poškodenie sánky, ktoré mohlo byť spôsobené aj účinkom strely.

Z vyšetrených okolností: D. T. uviedol, že I. mu povedal, že zastrelil S.. Povedal mu, že niečo chce vybrať z kufru, S. sedel vpredu vedľa vodiča, A. išiel von, otvoril kufor na aute a tak zozadu ho zastrelil. A.

povedal, že strelil do neho 5 alebo 6-krát...Keď ho videl v aute, vtedy na ňom nič nevidel, až v garáži, keď ho vybral z auta a začal ho vyzliekať, tak videl, že bol krvavý...zranenia som na ňom nevidel.

A. I. uviedol, že to, že zastrelil F.a je pravda, ale bolo to v sebaobrane. Pod sedadlo spolujazdca vložil zbraň, ktorá fungovala, bola to tiež pištoľ 7,65 kaliber. Pritlačil ho ľavou rukou pod krk o sedadlo a pravou rukou vybral spod sedadla spolujazdca zbraň, ktorá bola nabitá a tou zbraňou 2-krát vystrelil cez sedadlo spolujazdca na F.a do oblasti chrbta. Potom ho ešte strelil cez priestor, ktorý je pod opierkou hlavy, dá sa povedať, že do zadnej časti krku. Zbraň, ktorou zavraždil F.a, rozobral a hodil z mosta. Pitevný nález nie je v rozpore s vyšetrovanými okolnosťami. Pitevný nález poukazuje min. na jedno strelné poranenie hrudníka, pri ktorom bol vstrel lokalizovaný v lopatkovej oblasti pravej polovice chrbta F.a, teda v hornej tretine pravej časti chrbta poškodeného. Na základe toho možno konštatovať, že do tela S.a F.a bolo vystrelené zozadu do lopatkovej oblasti jeho pravej polovice chrbta. Iba na základe nálezu na pravej lopatke nie je možné určiť, či išlo o izolované alebo kombinované strelné poranenie hrudníka a inej oblasti tela (napr. krk, hlava), o aký typ strelného poranenia išlo (priestrel/zástrel) a akým smerom prebiehal strelný kanál hrudníkom poškodeného. S prihliadnutím na lokalizáciu priestrelu pravej lopatky, priebeh strelného kanála a všeobecnú anatómiu ľudského tela je nutné pripustiť, že pri tomto strelnom poranení hrudníka mohlo dôjsť účinkom kinetickej energie letiacej strely, okrem poranenia podkožných a vnútorných tkanív aj k strelnému poraneniu pravých pľúc.

Znalci na záver uvádzajú, že pitevný nález zistený pri prehliadke, pitve a antropologickej analýze neúplného kostrového nálezu nevylučuje ani jednu z možností vzniku strelného poranenia S.a F.a, ako ich vo výpovedi uviedli D. T. a A. I..

Znalecký posudok Ing. E. M., znalca z odboru elektrotechnika zo dňa 05.07.2023, č. 2023/0525, č. I. 7525 - 7547 spisu, z ktorého vyplýva, že S. R. a M. C. sa nachádzali počas dňa na rovnakom mieste pripojenia BTS vysieláča v súlade záznamov telekomunikačnej prevádzky, ktorý je súčasťou prílohy predmetného znaleckého posudku. Zároveň z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že k stretnutiu S. R. a M. C. ale aj k stretnutiu ktorýchkoľvek iných dvoch používateľov (volajúci a volaný) v 2G a 3G mobilných sieťach pre obdobie od 18.09.2013 do 15.10.2013 v súlade záznamov telekomunikačnej prevádzky, ktorý je súčasťou prílohy predmetného znaleckého posudku, nemohlo dôjsť v mobilnej sieti 2G ak vzdialenosť medzi BTS stanicami je minimálne 64 kilometrov pri zachovaní spojenia bez zohľadnenia možnosti handover-u keď mobilné zariadenia môžu udržiavať spojenie pri pohybe cez rôzne bunky siete, v mobilnej sieti 2G ak vzdialenosť medzi BTS stanicami je minimálne 64 kilometrov plus počet kilometrov, ktoré mohli obaja účastníci prejsť za konkrétnu dĺžku hovoru so zohľadnením možnosti handover-u, v mobilnej sieti 3G ak vzdialenosť medzi BTS stanicami je minimálne 40 kilometrov plus počet kilometrov, ktoré mohli obaja účastníci prejsť za konkrétnu dĺžku hovoru so zohľadnením možnosti handover-u.

V súlade s ustanovením § 269 Trestného poriadku boli prečítané a oboznámené listinné dôkazy:

Prepisy odposluchov z cely v ÚVV Leopoldov zo dňa 15.02.2020, č. I. 4543, 4544, 4545, 4546, 4547, z ktorých je zistiteľné, že neobsahujú slovné vyjadrenia obžalovaného I. o tom, že si mal vraždu poškodeného objednať obžalovaný R..

- mailové podanie z 15.08.2013,

- poznámky, ktoré mali tvoriť súčasť vyššie uvedeného mailového podania,

Jedná sa o listinné dôkazy predložené obžalovaným R., z obsahu ktorých je zistiteľné, že sa jedná o poznámky k mailovému podaniu vyšetrovateľa, ktorý vo veci konal a kde boli uvedené slovné spojenia, ktoré uvádzal obžalovaný R., teda, že okrem otázok už zároveň tam boli uvedené aj odpovede na tieto otázky, ktoré napísal vyšetrovateľ.

Zápisnica o previerke výpovede na mieste obv. I. zo dňa 17.01.2022 spolu s fotodokumentáciou, č.I. 1014 - 1049 spisu, z ktorej vyplýva, že predmetom previerky bolo opísanie miesta, kde obvinený zakopal telo poškodeného a opísanie miesta, kde zahodil zbraň.

Zápisnica o previerke výpovede svedka T. zo dňa 31.07.2018 spolu s fotodokumentáciou, č. I. 1178 - 1197 spisu, z ktorej vyplýva, že predmetom previerky bolo opísanie a označenie miesta, kde je zakopané telo poškodeného F.a.

Zápisnica o rekognícii svedok T. zo dňa 23.10.2018, č.I. 1198 - 1213 spisu, z ktorej vyplýva, že predmetom bola stotožnenie osoby poškodeného S. F.a.

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 22.03.2022, č. I. 1709 - 1710 spisu, z ktorej vyplýva, že E. W. vydal dňa 22.03.2022 OČTK osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia RS, šedej metalízy, EČ: C. XXX G., VIN Q ktorého je majiteľom, spolu s kľúčom od vozidla a dokladmi.

Zápisnica o obhliadke vozidla zo dňa 21.04.2022 spolu so fotodokumentáciou, č. I. 1716 - 1727 spisu, z ktorej vyplýva, že predmetom obhliadky bolo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia RS, šedej

metalízy, EČ: C. XXX G.. Obhliadka bola riadne fotograficky zadokumentovaná, pri obhliadke boli prítomní pracovníci KEÚ PZ z odboru biológia, balistika, metalografia, ako aj mechanicky, bola zaistená jedna vecná stopa.

Zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 09.08.2013 s fotodokumentáciou, č. I. 2976 - 3043 spisu, z ktorej vyplýva, že miesto činu bolo obhliadnuté, fotograficky zadokumentované, bolo zaistených 9 pachových stôp, 19 biologických stôp, 3 balistické stopy, 1 chemická stopa, 4 vecné stopy. Počas obhliadky bol privolaný znalec z odboru balistiky, bolo použité laserové značenie a tyčové sondy, ktoré ukázali dráhu strely motorového vozidla poškodeného P.a Ford Galaxy.

Zápisnica o dodatočnej obhliadke motorového vozidla zo dňa 10.08.2013 s fotodokumentáciou, č. I. 3094 - 3105 spisu, z ktorej vyplýva, že obhliadka vozidla bola fotograficky zadokumentovaná, bolo zaistených 6 chemických stôp.

Zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 09.08.2013 s fotodokumentáciou, č. I. 3106 - 3217 spisu, z ktorej vyplýva, že miesto činu bolo obhliadnuté, fotograficky zadokumentované, bolo zaistených 17 biologických stôp, 12 chemických stôp, 19 vecných stôp, 4 pachové stopy a 2 mikrostopy.

Zápisnica o dodatočnej obhliadke vecí (zbraň, zásobníky, tlmič) s fotodokumentáciou, č. I. 3268 - 3273 spisu, z ktorej vyplýva, že obhliadka bola vykonaná, fotograficky zdokumentovaná a boli zaistené 3 pachové stopy.

- zápisnica o obhliadke vozidla VW Polo z 12.08.2013 z č. I. 3275 - 3300 spisu,

- zápisnica o obhliadke miesta zapaďnutia vozidla BMW X5 z 15.08.2013 z č. I. 3301 - 3306 spisu,

Zápisnica o prehliadke iných priestorov zo dňa 09.08.2013 s fotodokumentáciou, č. I. 3309 - 3352 spisu, z ktorej vyplýva, že obhliadka bola vykonaná, fotograficky zdokumentovaná. Pri obhliadke boli vydané veci a to EČV: P. XXX C., EČV R. XXX I., EČV P. XXX U. spolu s držiakom, EČV P M prevozná ŠPZ.

- zápisnica o prehliadke tela G.a U.a z č. I. 3353 - 3358 spisu,

- zápisnica o prehliadke tela poškodeného E.a P.a z č. I. 3359 - 3362 spisu,

- zápisnica o prehliadke garáže v Helcmanovciach z č. I. 3382 - 3392 spisu,

- zápisnica o prehliadke vozidla VW Polo z č. I. 3393 - 3398 spisu,

- zápisnica o prehliadke garáže - E.J. A. - Helcmanovce z č. I. 3406 - 3413 spisu,

- zápisnicu o vydaní vecí L.om U.om - pamäťové karty z č. I. 3535 spisu,

- ilustrácia vozidla BMW X5 a iné listiny k vozidlu, z ktorých vyplýva, že vozidlo bolo kradnuté z č. I. 4128 - 4148 spisu,

Rozsudok ŠTS sp. zn. BB-3T/16/2019 zo dňa 24.01.2020, v spojení s uznesením NS SR sp. zn. 3To/6/2020 zo dňa 24.01.2020, č. I. 5390 - 5436 spisu, z ktorých vyplýva, že G. U. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov.

Rozsudok ŠTS, sp. zn. BB-4T/29/2015 zo dňa 17.09.2015, v spojení s rozsudkom NS SR sp. zn. 2 To/14/2015 zo dňa 28.06.2016, č. I. 5437 - 5466 spisu, z ktorých vyplýva, že S. F. odsúdený za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov.

Ako listinný dôkaz bola prečítaná zápisnica z hlavného pojednávania 09.10.2019, strana 2, 3, 4, z ktorej vyplýva, že ide o výpoveď obžalovaného U.a, v ktorej uvádza, že policajti začali do neho hučať, že F. vie, že žije, že aby mi pomohli, musím svedčiť proti nemu, hovorili mu, že ho dajú do ochrany svedkov, že sa mu nič nestane, ani jeho rodine, opakovali mu, že sa mu nič nestane, ani jeho rodine, že mu pomôžu, ak im on pomôže, musí to urobiť tak, aby F. nevykázol. Celý deň s ním robili výpovede, ktoré potrebovali nahráť na kameru, jednu vec vo svojej výpovedi pokašlal a to, že keď sa ho pýtali na objednávateľa vraždy, povedal neviem, potom mu položili inú otázku ohľadom R., ktorého nikdy nepoznal, potom sa opravil, že on mohol byť objednávateľ. Počas výpovede mu stále zdôrazňovali, že musí uviesť, že bolo viac pokusov o vraždu, pri ktorých on bol, že má hovoriť o motíve, aj to, kto si to objednal, ale nemá hovoriť veľmi okato, aby to prešlo. Potom ho dali do ochrany svedkov aj s jeho rodinou až do roku 2014, počas ochrany ho navštevoval vyšetrovateľ, ktorý ho stále ubezpečoval, že nič z toho nebude mať, že oni držia slovo. Keď sa vrátili z ochrany svedkov domov, chodili k nemu operatívci, že či je všetko tak, ako sa dohodli, aj po súde prišli za ním, že mi vyšetrovateľ ďakuje. Potom v r. 2019 prišli po neho a dali ho do väzby, vyšetrovateľ mu hovoril, že to dajú papierovo do poriadku, keď ho dávali do väzby prišiel za ním prokurátor a povedal, že hneď ako vypovie, pustia ho z väzby. Po čase zistil, že ho oklamali, použili ho ako svedka na F.a a na R.. Nikdy o žiadnej vražde ani o príprave vraždy nevedel, má čisté svedomie a bola to celé len hra NAKY, aby dostali F.a a R., o príprave vraždy P.a nevedel, nemal dôvod.

Ako listinný dôkaz bola prečítaná zápisnica z 13.11.2019, strana 3, č. I. I 5018 - 5026 spisu, v trestnej veci obžalovaného G.a U.a vypovedal S. R., kde uviedol že obžalovaného nepozná. Na otázky obhajcu uviedol, že jeho trestná vec, ktorá s prejednávanou vecou súvisí sa nachádza v štádiu prípravného

konania, konanie bolo viackrát prerušené a znovu začaté. Obvinený bol 8. alebo 9. augusta 2013, trestnú vec vyšetruje NAKA Východ. Osobu menom P. pozná, je to jeho priateľ. K obžalovanému sa nevedel vyjadriť ani kladne, ani záporne, neviem, či skutok spáchal alebo nie. Vie, že on si tento skutok nikdy v živote u nikoho neobjednal. Nemal na to dôvod, peniaze pre neho neboli nikdy dôvod. K tomu, že obžalovaný U. vypovedal, že si myslí, že o skutku on vedel alebo, že to riadil, nie je to pravda. Ako dôkaz svedok uviedol, že ak sa v jeho veci rozhodovalo, že či bude vzatý do väzby ako objednávateľ trestného činu, tak Špecializovaný trestný súd ho do väzby nevzal. Prokurátor podal sťažnosť na NS SR a presne v tom období sa stalo to, že vyšetrovateľ Poliak, ktorý vyšetroval túto vec, omylom poslal mail jeho advokátke p. G.e Čechovej, kde bola príprava svedka U.a. Boli tam otázky, ale boli tam aj odpovede. Tento dôkaz doložili na NS SR, keď sa rozhodovalo o sťažnosti proti jeho nevzatiu do väzby. Je to založené v spise. Obžalovaný G. U. k výpovedi svedka S. R. uviedol, že sa mu chce ospravedlniť, že na neho krivo vypovedal, bol k tomu donútený na výsluchu v nemocnici a to, že on bol za tým celým mu povedala NAKA.

Úradný záznam zo dňa 19.11.2021, č. I. 2169 spisu, z ktorého vyplýva, že dňa 18.11.2021 bol operatívne vyťažovaný M. C. a ten uviedol, že by vedel svojou výpoveďou poskytnúť relevantné skutočnosti okrem iného aj pokusu vraždy v Jahodnej pri Košiciach a ku skutku vraždy F.a. Vedel by uviesť okolnosti vraždy a ukázať kde je zakopané telo a uviedol, že tento skutok priamo súvisí s pokusom vraždy v Jahodnej. Na záver uviedol, že je rozhodnutý a ochotný spolupracovať s policajťami NAKA.

Úradný záznam z 15.08.2013, č. I. 2377 vyhotovený Policajným zborom, NKA, NPJ, expozitúra Bratislava. Úradný záznam sa týka trestnej veci ČVS: PPZ-737/NKA-PZ-VY-2013 vo veci pokusu úkladnej vraždy poškodeného P.a. Obsahom úradného záznamu je výsledok operatívno - pátracej činnosti k osobe S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Kostoľany nad Hornádom. Z výsledku tejto činnosti vyplýva, že S. F. sa nenachádza na území SR a pravdepodobne ho ukrývajú v blízkosti Slovenských hraníc na území Maďarska.

Úradný záznam z 01.02.2019, č. I. 4921 spisu, ktorý vyhotovil vyšetrovateľ PZ pplk. Emil Polák, kde uviedol, že dňa 31.01.2019 v čase o 10.06 hod. mu bol prepojený hovor s S.om R., ktorý požiadal o rozhovor osamote. Obsahom rozhovoru bola skutočnosť, že v lete 2018 za ním prišla A. T., jeho bývalá zamestnankyňa a povedala mu, že Q. - priateľka F.a sa kde sú F.ove peniaze cca 300.000,- €. R. odmietol, že by nejaké peniaze dlhoval F.ovi. Ďalej uviedol, že L. H. sa dňa 22.01.2019 rozprávala so synom S. F.a F.om, ktorý jej povedal, že bol navádzaný policajtom Daňkom, aby vypovedal na R.. Dňa 24.01.2019 A. T. ukázala R. v mobile predvolanku F.a F.a na výsluch a znova sa pýtala na peniaze, on jej povedal, že peniaze nemá.

Úradný záznam zo dňa 31.03.2020 k prevodu vozidla Aston Martin z č. I. 4947 spisu, na základe lustrácie bolo zistené, že S. R. si dňa 30.03.2011 zakúpil nové motorové vozidlo zn. ASTON MARTIN, ktoré zapísal na spoločnosť VAMAX-X s.r.o., kde bol jedným z troch konateľov. Dňa 22.11.2012 bolo predmetné vozidlo prepísané na spoločnosť VIN - ALCO GROUP s.r.o., kde bol jediným konateľom M. C.. Dňa 30.12.2013 bolo vozidlo prepísané na spoločnosť FNF s.r.o., kde bol jediným konateľom M. C.. Dňa 31.01.2014 bolo prepísané na osobu JUDr. I. P., ktorý ho vlastnil ku dňu úradného záznamu.

Vyrozumenie o úkone zo dňa 26.10.2021, č. I. 7802, vyšetrovateľ PZ v trestnej veci obvinených M. C. ml. a spol. oznamoval JUDr. Gavalcovi, JUDr. Boľovej a Mgr. Martinovi Pohovejovi vykonanie úkonov výsluchov svedkov v dňoch 09.11.2021 do 19.11.2021.

Výpis k dôkazom predloženým obžalovaným S.om R. v rozsahu 0 - 21 strán, č. I. 6243 - 6267, cesty S. R. od 14.08.2013 do 15.10.2013. Cesta č. 1 dňa 20.08.2013 - rozhodovanie NS SR Bratislavy o väzbe. Cesta č. 2 dňa 02.09.2013 obchodné stretnutie v Bratislave. K objednávke nemohlo dôjsť, M. C. bol odcestovaný. Cesta č. 3 obchodné stretnutie v Bratislave a pobyt v zahraničí, cesta do Bratislavy dňa 05.09.2013, návrat 09.09.2013. Cesta č. 4 cesta dňa 15.09.2013 do Prahy, cesta nazad dňa 17.09.2013. Z lokalizácií telefónnych čísel na základe BTS buniek v období od 18.09.2013 do 15.10.2013 bol v rozmedzí 300 a viac kilometrov od seba vzdialených, z uvedeného je zrejmé, že osoby sa nestretli s výnimkou dňa 10.10.2013 na spoločnej BTS bunke, t. j. lokalizácia - Zeleneč.

Daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2012 spoločnosti VAMAX- X, s.r.o., č. I. 6221 - 6231 spisu, z ktorého vyplýva, že výsledok hospodárenia za rok 2012 spoločnosti pred zdanením bol 1 704 763,- €, výsledok hospodárenia po zdanení bol 1.353.894 Eur.

Daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 spoločnosti VAMAX - X, s.r.o., č. I. 6232 - 6242 spisu, z ktorého vyplýva, že výsledok hospodárenia za rok 2013 spoločnosti bola strata vo výške 1.273.738 Eur.

Fotografie z č. I. 845 - 847 spisu, ktoré pri výsluchu dňa 19.07.2022 doložil obvinený S. R., na ktorých je S. F. a S. G. pri pracovnej činnosti.

Fotografia č. 4 zo dňa 12.08.2013, č. I. 3375 spisu, z ktorej vyplýva, že na danej fotografii sa nachádza administratívna budova obchodnej spoločnosti Vamax- X.

V súlade s ustanovením § 270 ods. 2 Trestného poriadku boli prehraté a oboznámené:

Zvukový záznam CD-3249, zvukový záznam č. I. 4390 spisu (zv. č. XVII) vykonaný Policajným zborom dňa 23.06.2020 v čase od 19:11:43 hod. do 19:14:58 hod. v priestore, ako aj v bezprostrednej blízkosti osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, E. Č. G ktorého vlastníkom je VOLKSWAGEN Finančné služby s.r.o. Bratislava a držiteľom Building & Lifestyle s.r.o. Gelnica (príloha č. 4). Z prepisu vyplýva komunikácia dvoch mužov ohľadom domu s dvorom, kde sa jeden muž vyjadril k jeho nadobudnutiu resp. prepisu z dôvodu, že mu osoba ktorá ho vlastnila dlhovala peniaze. Muž opisuje dom, jeho hodnotné zariadenie (posteľ v cene 150 000 Eur). Ďalšia komunikácia sa týkala „váženia“ áut a zarábania peňazí brania podielov z tejto činnosti.

Príloha č. 52 (prepis zvukového záznamu) č. I. 4460 spisu, z ktorej vyplýva, že ide o prepis zvukového záznamu vykonaného PZ dňa 24.11.2020 v čase od 09:14:24 do 09:22:38 v priestore ako aj v bezprostrednej blízkosti motorového vozidla zn. Škoda Octavia, bielej farby, E.Č. G ktorého vlastníkom je spoločnosť Building & Lifestyle s.r.o.. Z prepisu vyplýva komunikácia dvoch mužov ohľadom ich obavy, že by osoba s menom „M.“, ktorá je obžalovaná mohol na nich zvaliť vinu resp. „vtiahnuť ich do prípadu“. Uvádzajú skutočnosti ohľadom zabíjania „koní“ a že osoba s menom M. „zajebal 30 ľudí“, ale „našli len jedného“. Taktiež uvádzajú, že jeden z mužov bol base, keď pokračovali v tejto činnosti. Uvádzajú, že možnosťou je aj „dostať dohodu“ a priznať sa ku všetkému. Taktiež sa vyjadrujú k osobe menom H. a k možnosti jej svedeckej výpovede. K tejto osobe uvádzajú, že sa so svojím mužom rozvádza a bude robiť všetko pre to, aby z basy sa nevrátil domov a vypovedať proti nemu.

Príloha č. 86 (prepis zvukového záznamu) č. I. 4511 - 4512 spisu, z ktorej vyplýva, že ide o prepis zvukového záznamu vykonaného PZ dňa 06.04.2021 v čase od 16:45 do 16:48 v priestore ako aj v bezprostrednej blízkosti osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, bielej farby, E.Č. G ktorého vlastníkom je spoločnosť Building & Lifestyle s.r.o.. Prepis obsahuje komunikáciu dvoch mužov. Jeden z mužov uvádza, že bol na návšteve u „bachára“ v byte, ďalšia komunikácia sa podľa obsahu týka fungovania v base, stravovania, potreby zasielania peňazí nejakej osobe, lebo mu stále ich stále „sťahujú“. V závere muž A hovorí: No však môže povedať, že vie, že to bola jeho samostatná akcia, tak tým pádom by to bolo okej. Muž B hovorí: No tak toto, že on tým treba povedať, že čo porozmýšľaj. Zvukový záznam označený ako príloha č. 5, s oboznámením kedy a kým bol záznam vyhotovený, po prehraní záznamu bol prečítaný prepis (č. I. 4398), prepis zvukového záznamu vykonaného PZ dňa 24.06.2020 v čase od 18:44:32 do 18:44:51 v priestore ako aj v bezprostrednej blízkosti osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, bielej farby E.Č. G ktorého vlastníkom je VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o. a držiteľom Building & Lifestyle, s.r.o. Gelnica. Z tohto zvukového záznamu nie je možné identifikovať presný a úplný obsah rozhovoru dvoch mužov. Muž spomína meno „M.“, „A.“.

Zvukový záznam z č. I. 4518 - 4558 spisu - jeho prepis, spolu so správou kedy a kým bol záznam vyhotovený, ktorá správa je pripojená na č. I. 4521, zvukové záznamy a ich prepis boli vyhotovené odborom zvláštnych policajných činností Západ PPZ v priestoroch výkonu väzby Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Leopoldove v období od 05.02.2020 do 13.02.2020. Z prepisu zvukového záznamu zo dňa 11.02.2020 ide o rozhovor troch mužov, ktorí hovoria okrem iného o tom, že na súde sa rozplakal A., bol pri streľbe pri Jahodnej, kde strieľali po človeku a potom havarovali.

Prepis uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky zo dňa 10.10.2013 - hovory predložené ÚZPČ, dodatočne vyselektované prípisom, predložené PPZ OZPČ 23.02.2023, realizované na základe príkazu OS Trnava č. OS-TT-V-198-1/2013-Ntt zo dňa 16.9.2013 a príkazov na predĺženie času odpočívania a záznamu telekomunikačnej prevádzky pod číslami: OS-TT-V-264-1/2013-Ntt zo dňa 15.11.2013 a OS-TT-V-8-2/2014-Ntt zo dňa 17.01.2014, ktoré boli vyhotovené OZPČ Západ. Hovory a SMS správy č. 2439, 2441, 2442, 2443 a 2444.

- hovor č. 2439 - zo dňa 10.10.2013 o 18:29:18 z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX - volanie je v maďarskom jazyku, v spise sa nachádza voľný preklad krátkeho hovoru prebiehajúci medzi dvoma mužmi. Obsahom je oznámenie jedného muža druhému, že má počkať, pretože do hodiny a pol, dvoch hodín „bude dole pre teba“ s pokynom, že má počkať v krčme.

- SMS č. 2441 - zo dňa 10.10.2013 o 18:41:58 z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX - SMS je v maďarskom jazyku, v spise sa nachádza voľný preklad krátkej správy medzi dvoma mužmi. Obsahom je pokyn jedného muža druhému, aby išiel do krčmy na čaj, pretože druhý muž musel „skočiť“ do Trnavy.

- SMS č. 2442 - zo dňa 10.10.2013 o 18:41:59 z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX - SMS je v maďarskom jazyku, v spise sa nachádza voľný preklad krátkej správy medzi dvoma mužmi. Obsahom je len krátka veta, že sa ponáhľa naspäť.

- SMS č. 2443 - zo dňa 10.10.2013 o 18:42:27 na telefónnu stanicu č. XXXXXXXXXXXXX - obsahom SMS je krátke vyjadrenie súhlasu: Ok.

- hovor č. 2444 - na telefónnu stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2013 o 19:28:55 - hovor je v maďarskom jazyku, v spise sa nachádza voľný preklad krátkeho hovoru. Obsahom hovoru je vyjadrenie muža, že je v Trnave a ide spať len je uzavretá diaľnica smerom na Senec a tiež vyjadrenie, že muž menom „Petko“ niečo nesie a čaká a že „kľúč“ má volajúci muž u seba.

Vo vzťahu k nevyhoveniu návrhov na vykonanie ďalších dôkazov predložených stranami súd uvádza, že v súlade s ustanovením § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd vykonanie dôkazu - oboznámenie znaleckého posudku č. 14/2021 Mgr. E. Y. z č. I. 658 - 780 spisu, obžalobu a rozsudok vo veci vedenej proti obžalovanému S.ovi R. a M. C. v Českej republike, návrh obžalovaného I.ho na vyžiadanie správy od ÚVTOS Leopoldov, či navštívil operatívny pracovník mjr. Péli obžalovaného I.ho v ÚVTOS Leopoldov odmietol, nakoľko tieto dôkazné návrhy považuje za nadbytočné.

Dôkazný návrh obžalovaného S. R. na prečítanie výpovede svedka G.a U.a z 11.08.2013 súd neakceptoval, nakoľko išlo o výpoveď neprocesnú, vykonanú bez prítomnosti obhajcu.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči vo vzťahu k obidvom žalovaným skutkom poukázal na dôkazy, ktoré podľa jeho názoru usvedčujú obžalovaných zo spáchanej trestnej činnosti, obidvaja obžalovaní, jednak sami a jednak prostredníctvom obhajcov poukázali na dôkazy, ktoré podľa ich názoru svedčia o ich nevine, ako aj na dôkazy, ktoré vyvracajú tvrdenia svedkov, ktorí ich z trestnej činnosti usvedčujú.

Konkrétne, vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 1) podanej obžaloby poukázal prokurátor na:

Výpoveď poškodeného E. P.a, ktorý uviedol že v tom čase mu mal obžalovaný R. vyplatiť peniaze cca 400.000 Eur, ktoré mal uňho uložené, pričom išlo o jeho podiel z podvodov z nelegálneho váženia šrotu. Peniaze mu doteraz vyplatené neboli.

Výpoveď svedka G.a U.a, ktorý je právoplatne odsúdený za uvedený skutok strelby na poškodeného P.a spolu s S.om F. a podrobne popísal priebeh skutku a ako ho oslovil na spáchanie skutku F., ktorý bol strelcom a on šoférom. F. mu povedal, že treba zabiť toho človeka z dôvodu, že mu bolo potrebné vyplatiť nejaké peniaze a mohol by aj o niečom hovoriť. Svedok okrem podrobného priebehu skutku detailne opísal aj okolnosti, ktoré prebehli po skutku, ako mu F. zakryl rukami oči, následne havaroval, a keď sa prebral, mal zlomenú nohu, na hlave už nemal masku, ktorú mal tak ako F. počas skutku a všade cítil rozliaty benzín. K vozidlu BMW, ktoré použili na skutok, F. svedkovi uviedol, že je kradnuté vozidlo, že ho doniesol niekde z Galanty alebo zo Serede. Svedok uvádzal, že s S.om F. sa spoznal asi 2 roky pred skutkom prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Dušákovéj. F. chodil k nim do servisu na rôznych autách, kde vždy uviedol, že tieto autá mu požičal S., na upresnenie svedok uvádza, že ide o S. R.. F. svedkovi uvádzal, že takého človeka ako obvinený S. R. stretne človek len raz v živote, že sa dá na neho neskutočne spoľahnúť, že mu môže dôverovať, že mu veľmi pomohol, že mu verí, že má nenormálnu hlavu na premýšľanie. Svedok uviedol, že F. spomínal S. aj vtedy, keď sa bavili o skutku, pričom uvádzal vždy meno S., priezvisko R. nespomínal. Svedok uviedol, že k poškodenému P.ovi, kde v tom čase o ňom F. hovoril len ako o človekovi, ktorému treba vyplatiť nejakých 400.000 Eur, že ho treba urobiť čím skôr, aby niečo nezačal rozprávať. Svedok v prípravnom konaní na otázku vyšetrovateľa, či sa vie vyjadriť, kto si u S.a F.a objednal túto robotu, svedok uviedol, že konkrétne F. nepovedal pre koho, len mu uviedol, že vie o tom S.. Taktiež svedok v prípravnom konaní na otázku obhajkyne, či S. F. svedkovi konkrétne uviedol, že ide o obvineného S. R., svedok odpovedal, že F. ho nikdy neoznačil celým menom, že je to S. R., vždy hovoril len o človeku menom S., ktorému patrí pumpa v Jaklovciach, diskotéka, od ktorého si požičiaval auto, pre ktorého pracoval, s ktorým chodil na dovolenky, že je to človek, s ktorým si dobre rozumel, že sa dá na neho spoľahnúť.

Výpoveď svedka E.J. A., ktorý uviedol, že obžalovaný R. si od neho prenajal garáž, kde následne bolo zaparkované auto BMW X5 modrej farby a neskôr prefarbené na čierne. Svedok uviedol, že s F. nejednal, garáž mal užívať iba obžalovaný R., iným osobám by to nedovolil. Po skutku mal na garáži nové zámky, od ktorých nemal kľúče, preto telefonoval obžalovanému R., ktorý uviedol, že je na dovolenke a neskôr mu R. doniesol nové kľúče. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný R. vedel a zabezpečil miesto kde bolo schované auto použité pri pokuse zastreliť poškodeného P.a a po nevydarenom skutku tam poslal svojich ľudí, ktorí nemali kľúče, tak vylomili pôvodné zámky.

Výpoveď svedka M. C., ktorý uviedol, že páchal dlhodobu ekonomickú trestnú činnosť s R., dôverovali si a popísal, ako si menovaný u neho objednal auto BMW X5 kradnuté za 10.000 Eur, použité neskôr na skutku a popísal, ako ho prepravili na východné Slovensko do Jakloviec, kde čakal R., ktorý zavolať F.a a ten s vozidlom odišiel, vedel čo má robiť, teda museli byť dohodnutí s R. vopred. Túto časť výpovede svedka M. C., teda okolnosti ohľadom zaobstarania vozidla a jeho prevozu, popisujú obdobne aj svedkovia, ktorí sa na tom podieľali, teda svedok E. R., S. M., E. H. a neskôr opoznali uvedené prefarbené auto v televízii, kde bola reportáž po skutku streľbe na Jahodnej.

Výpoveď svedka E.a R., že po skutku ho vyhľadal zranený F. a chcel sa stretnúť s C., tvrdil, že robil robotu pre R. a má problém. C. popísal, ako ho po skutku vyhľadal zranený F., že ho posielala R., aby ho schoval, schovával ho na rôznych miestach a vždy o tom informoval obžalovaného R., ktorý mu napísal, aby dal F.ovi 10.000 Eur, keď vtom období zobrali obžalovaného R. do väzby, F. znervóznel, povedal C. o skutku na Jahodnej. Ďalej popísal, ako si cez neho vymieňali listy, ktoré na východ nosil obžalovaný I.. Svedok C. uviedol, že obžalovaný S. R. bol znepokojený z toho, že ak F.a chytia policajti, bude problém, môže porozprávať policajtom o skutku pri Jahodnej a usvedčiť ho z objednávky vraždy. Pri týchto debatách obvinený R. uviedol, že ten poškodený z Jahodnej je známy, s ktorým mal nejaký biznis a zarobené peniaze si poškodený nechal u R., a keď si ich pýtal, išlo o sumu približne 380.000 Eur, tak sa rozhodli ho zavraždiť. Svedok uvádza, že F. uviedol, že mal dostať polovicu z tej sumy, ak poškodeného zavraždí. Svedkovi uvádzal, že plánuje utiecť, nakoľko bol na prvom stupni odsúdený na doživotie.

Ďalej, konkrétne vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 2) podanej obžaloby prokurátor poukázal na: Výpoveď svedka M. C., ktorý uviedol, že obžalovaný R. mal obavy a pýtal sa ho, či by sa F. nedal odstrániť, pričom bol okrem svedka prítomný aj obvinený A. I., ktorý s tým súhlasil. Bola dohodnutá aj odmena vo výške 30.000 Eur, ale tá suma bola dohodnutá až po tom, keď obvinený I. oslovil T., či sa do toho zapojí. Svedok uvádza, že dohoda bola taká, že tých 30.000 Eur odráta z tých peňazí, ktoré nosieval obžalovanému R. pravidelne z ekonomickej trestnej činnosti, za ktorú sú súdení v súčasnosti obidvaja v Českej republike, tak ako to bolo aj pri kradnutom vozidle BMW X5, kedy tých 10.000 Eur svedok vyplatil a odrátať z peňazí, ktoré nosil obvinenému R.. Následne svedok podrobne popísal priebeh skutku s tým, že poslal I. po F.a do Maďarska, aby ho doviezol na Slovensko za účelom jeho usmrtenia, kde opísal aj zapojenie T. do plánovaného usmrtenia F.a, následne odstránenie stôp a tela poškodeného F.a, ako aj priebeh vyplatenia časti sľúbenej odmeny T.ovi a I.mu. Bola vyplatená len polovica dohodnutej sumy z dôvodu, že R. zobrali do väzby za ekonomickú trestnú činnosť. Svedok uvádzal, že podľa jeho informácií T. ani I. nemali doplatenú druhú časť sľúbených peňazí a ďalej uvádzal, že obžalovaný I. si požičal z R.ej firmy baget, ktorý mu nechcel vrátiť. Svedok uvádzal, že asi v roku 2016 mu R. niečo také písal, že vyplatil I.mu zbytok sľúbených peňazí, za čo mu I. mal vrátiť ten baget.

Výpoveď svedka D. T., ktorý uvádzal, že poškodeného E.a P.a nepozná, videl v televízii reportáž o uvedenom pokuse vraždy a neskôr od M. C. ml. sa dozvedel, že daný skutok si objednal S. R. u S., ale skutok sa nepodaril, S.vi sa podarilo z miesta ujsť a malo to byť niekde pri Košiciach. Až neskôr sa dozvedel, že ten S. má priezvisko F.. Svedok uvádzal, že F.a videl jedinýkrát, a to vtedy, keď už bol mŕtvy. Vražda F.a bola niekedy po roku 2012, kedy ho zavolať C. do kancelárie do Galanty, bol tam aj I. a tam im uviedol, že S. by potreboval takú prácu, že bolo by treba nechať niekoho zmiznúť. Spýtal sa, že za koľko by to s I.m urobili. Svedok uvádzal, že povedali s I.m, že za 30.000 Eur to urobia, že každý dostane po 15.000 Eur. C. mal uviesť, že sa opýta S. ohľadom tej sumy. Svedok uvádzal, že po nejakom čase mu C. oznámil, že bude to zajtra. S. sa skrýval v Maďarsku, chodieval za ním I., nosil mu listy. Svedok uvádzal, že S. mal chcieť ísť domov, porozprávať sa s R. a vypýtať si od neho viac peňazí, aby mohol zmiznúť do zahraničia. Následne podrobne popísal okolnosti skutku a po skutku v podstatných skutočnostiach zhodne ako C.. Svedok ďalej uviedol, že keď prišiel podľa dohody na miesto, I. mu povedal, že už urobil robotu, že už zastrelil S.. Zastrelil ho zozadu, že vystúpil z auta, akože chce niečo vybrať z kufra a tak ho zozadu zastrelil, tam na tom mieste. Svedok uviedol, že s R. sa videl asi dvakrát v kancelárii u C. ml. a raz na oslave. Svedok si myslí, že R. od C. vedel, že svedok v rámci pôsobenia v skupine „Sátorovcov“ sa podieľal na vraždách. Dôvod na vraždu S.a F.a uvádzal C., a to aby nemohol vypovedať proti obžalovanému S.ovi R..

Výpoveď utajeného svedka č. 1, utajeného svedka č. 3 (keďže ide o tú istú osobu, nakoľko sa viedli v tom čase samostatné trestné konania), z výpovede uvedeného svedka vyplýva, že obžalovaný R. si objednal tak streľbu na poškodeného P.a, ako aj vraždu poškodeného F.a, čo svedok počul v ústave na výkon väzby od spoluväzňa M. C. ml..

Výpoveď svedka - agenta E., z ktorej okrem iného vyplýva, že I. mu na cele vo väzbe povedal, že streľbu na Jahodnej na poškodeného P.a, si objednal R.. Nemožno súhlasiť s predbežným vyhodnotením prvostupňového súdu, ktorý spochybnil uvedené tvrdenie agenta, nakoľko nie je zaznamenané na

zvukovom zázname z cely. Agent uviedol, že obžalovaný I. mu tieto okolnosti iba šepkal, takže to nahrávanie nezachytilo a rozprávali sa aj mimo celu.

Výpoveď svedka L.a R.a, že poškodený S. F. po streľbe na P.a svedkovi uviedol, že väčšinu peňazí mal u R.. Vzťah poškodeného F.a a R. bol pracovný a kamarátsky. Svedok uviedol, že obvinený sa k poškodenému nesprával ako nejaký šéf. Svedok uviedol, že poškodený mu spomínal, že u R. má 400.000 Eur a tiež svedok uviedol, že je o tom presvedčený, nakoľko s poškodeným F. si nikdy v ničom neklamali.

Výpoveď svedkyne C. H., ktorá okrem iného uviedla okolnosti, keď videla vo firme F.a a že to vnímala tak, že F. bol u C. práve cez kontakt R., lebo on iné kontakty na východe nemal. So svedkyňou bola vykonaná aj rekognícia, kde svedkyňa opoznávala z fotoalbumu osoby, ktoré mali byť prítomné vo firme Carier Company v to ráno, keď tam bol F. privezený. Svedkyňa uviedla a označila teda osoby R.a R.a a R. J., teda jednalo sa o ľudí, ktorí pracovali s R..

Výpoveď svedka D. P., z ktorej vyplýva, že menovaný pozná S. R., popísal ich vzťah, kde uviedol, že sa spoločne podieľali na ekonomickej trestnej činnosti, za ktorú je R. neprávoplatne odsúdený v Českej republike na 13 rokov. Svedok konkretizoval, že jeho úloha bola vykazovať fiktívne „šroty“, takže vyrábala papiere a dokladoval transakcie, ktoré neprebehli. Ku skutku svedok uviedol, že na váhe v US Steele pracoval P., ktorý mal nadvažovať fyzicky dodaný šrot od R. a v dôsledku toho mal P. u R. cca 400.000 Eur. Svedok uviedol, že R. nechcel P.ovi peniaze dať, preto ho mal nechať odstrániť a touto úlohou poveril S.a F.a, ktorý pre R. pracoval. Svedok uviedol, že tieto informácie mu uvádzal U., s ktorým sa tiež podieľali na vyššie uvedenej ekonomickej trestnej činnosti. Svedok uviedol, že F. mal vytypovanú trasu, kde P. jazdil do práce na aute Ford Galaxy. Údajne sa skutok udial až na treťi pokus, a to tak, že na cestu dali kamene, aby P. musel spomaliť a F. v aute BMW, ktoré prefarbili z modrej na čiernu farbu, ale takým spôsobom, že tá farba sa dala odstrániť, strieľal na P.a. Vozidlo BMW, kde mal F. nejakého šoféra, havarovalo, pričom šofér si mal zlomiť nohu, nemohol sa z auta dostať a F. mal šoféra aj auto poliať benzínom a chcel ich zapáliť, avšak nemal čím. Svedok uvádza, že následne po tej akcii bol F. nezvestný, R. uvádzal, že je v Dominikánskej republike, kam menovaný často cestoval. Neskôr mu U. uviedol, že F. je zakopaný niekde pri Galante. P. mal streľbu prežiť, mal len postrelené ústa. Svedok uvádza, že R. mal s C., ktorý bol tiež zapojený do vyššie popísanej ekonomickej trestnej činnosti v Českej republike, likvidovať biele kone, R. bol v pozícii nadriadeného nad C.. Ďalej svedok uviedol, že dlho si myslel, že R. je v podnikaní so šrotom a kovmi najvyššie postavený, avšak neskôr to vnímal tak, že nad R. bol ešte E. D. a nejakí Rusi. Všetky tieto informácie má svedok od U.. Svedok uviedol, že v čase útoku na P.a mal byť R. niekde na dovolenke, ale menovaný mal všetko organizovať, lebo on sa potreboval zbaviť P.a. Na záver svedok uviedol, že on s U. dlžil tiež veľké peniaze R., tak sa báli, aby neskončili rovnako. Výpoveď svedka I.a H.a, ktorý uviedol, že pozná R., I., ako aj C.. Popísal, že v Čechách páchali ekonomickú trestnú činnosť. Od C. počul, čo sa s ním stalo, konkrétne, že R. niekomu dlžil peniaze, cca 400.000 Eur, aby ich nemusel vrátiť, tak nechal človeka, aby odstránil túto osobu, ktorej dlžil. Akcia sa nepodarila, vrah toho človeka nezabil, následne sa R. s C. dohodli, že vrah príde do Galanty a tam ho I. odstránil. Svedok uvádzal, že C. mu uvedené skutočnosti uvádzal niekedy v roku 2014 až 2015, kedy medzi nimi bola vzájomná dôvera, pretože spoločne vykonávali ekonomickú trestnú činnosť. Svedok uviedol, že keď on doniesol peniaze z DPH z Českej republiky C., C. mu povedal, že polovicu musí odniesť obvinenému R.. Svedok uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by C. alebo I. kupovali zbrane v Českej republike, vôbec sa mu to nepozdáva, v rokoch 2012 až 2014 sa so všetkým, čo potrebovali vybaviť v Českej republike, obracali na neho, mal úplnú dôveru, poznal celú rodinu, týždenne nosieval C. 30.000 až 50.000 Eur. Svedok uviedol, že od C. vie, že F.a zavraždili na objednávku R.. Malo to byť z obavy, aby na R. F. nemohol vypovedať kvôli streľbe na Jahodnej. Kamarátsky vzťah s C. sa ukončil niekedy v roku 2015 až 2016.

Výpoveď svedka I. T., ktorý uviedol, že vedel o vražde F.a od I.. Keď ho menovaný spolu s C. požiadali, aby im pomohol vykopanť niekoho neďaleko Veľkých Dvorníkov, vtedy mu I. popísal okolnosti okolo zavraždenia F.a, že ho zastrelil zozadu cez sedadlo v aute. Svedok ďalej popisuje, ako chceli prekopanť telo zavraždeného, aby ho nenašla polícia, avšak vtedy ho nenašli. Svedok uviedol, že nemá vedomosť o nejakom konflikte, či spore medzi F. a I.m.

Obžalovaný S. R. k vyššie uvedeným dôkazom, na ktoré poukázal prokurátor, v rámci svojich záverečných obhajobných tvrdení uviedol nasledovné skutočnosti:

Vo vzťahu k výpovedi poškodeného E.a P.a uviedol, že je pravdou, že tento mal u neho uložené peniaze zo spoločnej trestnej činnosti. Od roku 2011 si P. pravidelne pýtal peniaze na dom a na iné účely, a to cez E.a a on mu tie peniaze posielal. Potom od E.a pýtal tých 400.000, ale E. mu to nepovedal, až prišiel za ním jeho otec, nevedel, že P. pýta peniaze cez E.a, lebo E. mu to nepovedal, tak si on zavolať cez otca P.a, aby E. o tom nevedel, aby prišiel do firmy a tam prišli na to, že E. podvádzal. Peniaze nosili T. aj

E. a on potom T. vyhodil za to, že podvádzal. Od momentu, keď pýtal P. tých 400.000, povedal, že mu tie peniaze vie previesť hneď na firmu alebo na osobu, aby o ten dom neprišiel, ale P. trval na hotovosti a to bol dôvod, prečo potreboval viac času. Malo to byť 4 - 5 mesiacov. Medzičasom si P. pýtal 30.000, ktoré mu dal do dvoch týždňov. Potom sa stretli v júli 2013, pýtal sa, ako to vyzerá a povedal mu, že tak ako sa dohodli, ale nebol to začiatok augusta, ale koniec augusta. Zároveň povedal, že by ešte potreboval 40.000 a tie mu dal. 10.000 mu dal pri Tescu, ďalší týždeň 20.000 pri pumpe a ďalších 10.000 mu mal dať v piatok pri Tescu a mali sa dohodnúť, ako s tými 400.000. On na stretnutie neprišiel, lebo niekde bol a on odišiel na dovolenku. Písal mu správu, že čakal, P. napísal, že nevádi a on mu odpísal, že sa vráti v nedeľu a že sa dohodnú. Odvtedy P.a nevidel. Peniaze mu dal, lebo vie, že mu dlhuje a on mu dôveroval. Dohoda bola taká, že tých 400.000 mu vyplatí nie začiatkom, ale koncom augusta.

Vo vzťahu k výpovedi svedka G.a U.a obžalovaný R. uviedol, že svedok G. U. vo svojej výpovedi zo 04.10.2013 uviedol, že S. nepozná, len z F.ovho rozprávania a videl ho 2-krát v Jaklovciach na pumpe, keď išiel za F.. Ku skutku uviedol, že F. hovoril o poškodenom P.ovi, že ho treba urobiť skrz toho, že mu treba zaplatiť nejaké peniaze. F. bol nervózny, lebo to ponáhlalo. F. nepovedal, že kto mal vyplatiť peniaze, ale povedal, že ten človek bude milionár, keď mu vyplatia a že to treba čím skôr urobiť, aby niečo nezačal hovoriť, čo mal hovoriť, to mu F. nepovedal. F. spomínal, že malo ísť o nejakých 400.000 Eur. Nevie kto mu tie peniaze mal vyplatiť. Na otázku vyšetrovateľa, či mal dostať za túto robotu nejakú odmenu od F.a, odpovedal, že F. povedal, že ich to dajako spojí osobne vykonanie tej roboty a že budú iné roboty pri čom sa zarobí, teda on a F.. Na otázku vyšetrovateľa, či mal vedomosť o tom, že F. mal dostať nejakú odmenu, odpovedal, že F. nespomínal nič. Na otázku vyšetrovateľa, či mu F. povedal, pre koho to bola tá robot, odpovedal, že F. mu to nepovedal pre koho to je, len keď sa ho opýtal kto o tom vie, mu mal povedať, že S.. Na otázku vyšetrovateľa, prečo v predchádzajúcej výpovedi z 11.08.2013 tvrdil, že išlo o sumu 600 - 700.000 Eur, odpovedal, že F. povedal, že ten človek dal niekomu 400.000 a vyplatiť mu mali 600 - 700.000 a rozdiel boli úroky, a že tiež zabudol povedať vo svojej predošlej výpovedi, že dôvod bol aj aby ten človek nezačal niečo hovoriť, tak to dopĺňa. Na otázku obhajcu JUDr. Čechovej, že vo svojej výpovedi 11.8.2013 uvádzal, že mu prišlo, že sa s tým F. radí s S.m, odpovedal, že to je iba jeho úsudok.

Svedok G. U. bol následne po dočasnom zastavení trestného stíhania obvinený a následne obžalovaný, kde ako obžalovaný na hlavnom pojednávaní 09.10.2019 uviedol, že po skutku ako sa prebudil v nemocnici bolo okolo neho plno policajtov a tí mu vraveli, že F. vie, že žije a je v nebezpečí on a jeho rodina a že to F. nenechá iba tak, ale keď im on pomôže, aj oni jemu pomôžu, dajú ho do ochrany svedkov a nebude mať z toho nič. V nemocnici bol vyšetrovateľ Perún a ďalší z NAKY. Potom robili celý deň výsluch na kameru a pri výpovedi to pokašlal, že keď sa pýtali na objednávateľa, odpovedal, že nevie. Perún zagúľal očami a položil inú otázku ohľadne S. R., ktorého nikdy nepoznal a on sa opravil, že to mohol byť on. Počas tej výpovede mu zdôrazňoval Perún, aby hovoril o motíve, aj to, kto to objednal, ale nemá to hovoriť okato, aby to prešlo. Na to ho dali do ochrany svedkov, kde ho navštevoval vyšetrovateľ Poliak. V ochrane vypovedal cez telemost, kde pred výsluchom vyšetrovateľ Poliak mu dal prečítať jeho predošlú výpoveď, aby sa jej držal.

Dňa 13.11.2019 bol predvolaný ako svedok vo veci obžalovaného U.a, kde na tomto hlavnom pojednávaní uviedol to, čo uvádza odo dňa jeho obvinenia a poukázal na omylom zaslaný email zo dňa 14.08.2013 vyšetrovateľom Poliakom s prípravou vyšetrovateľa Perúna k výsluchu U.a na deň 11.08.2013, čo bolo doložené na Najvyššom súde Slovenskej republiky. G. U. sa ospravedlnil jeho osobe na tomto hlavnom pojednávaní a uviedol, že bol donútený na výsluchu v nemocnici a to, že mu NAKA povedala, že za tým celým je on, S. R..

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.06.2023 predložil dôkaz, a to omylom zaslaný email a ten bol vykonaný, kde je okrem iného uvedené, cituje: „Motív - Vyjadrite sa, čo bolo motívom predmetného skutku? Od F.a vie, že je za tým R., ktorý mal dlhovať 400.000 Eur za šrot.“ Dole v poznámkach je napísané, že výsluch má vykonať vyšetrovateľ Perún, sú to poznámky na výsluch svedka U.a na deň 11.08.2013.

Skutok sa stal 09.08.2013, svedka našli zraneného s otvorenou zlomeninou a poliateho benzínom. Svedkovi muselo byť jasné v akej situácii sa nachádza v nemocnici obkolesený policajtmí a je prirodzené, že sa snažil využiť možnosť OČTK vyjsť z toho čo najlepšie. Vedel, že sa zúčastnil na vražde, za ktorú hrozí doživotie.

Svedok svoju prvú výpoveď urobil 11.08.2013, ktorá bola v nemocnici a bola zaznamenaná na videokameru, tak ako svedok tvrdil na svojom súde ako obžalovaný dňa 09.10.2019. Vypočúval ho vyšetrovateľ Ing. Perún a po otázke: „Viete uviesť, kto si u F.a objednal túto robotu?“, odpovedal: „Nie.“ Nasledovala, ako svedok uvádza, iná otázka ohľadne S. R., konkrétne otázka: „Spomínal F. v súvislosti s touto robotou meno S. R., ak áno, v akej súvislosti?“, odpoveď: „F. nespomínal meno R., ale spomenul meno S..“.

K tejto výpovedi mal vyšetrovateľ Ing. Perún pripravené spomínané poznámky, čo jasne potvrdzuje jasný účel vyšetrovateľa v poznámke „Motív“ dosiahnuť obvinenie jeho osoby, kde má poznačenú odpoveď „Od F.a vie, že je za tým R., ktorý mal dlžiť 400.000 Eur za šrot. Tú informáciu o peniazoch poškodeného P.a a šrote v US Steele sa dozvedeli OČTK od poškodeného počas vyťažovania, a preto ho išli prepočúť 11.08.2013, pretože vo výpovedi dňa 09.08.2013 to P. zamlčal, a tak mali OČTK jasného objednávateľa - jeho a motív, že nechcel vrátiť 400.000 Eur, len chýbali dôkazy a svedkovia, preto tomu bolo treba „trošku pomôcť“. Nasledovalo rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu a Najvyššieho súdu o nevzatí do väzby s odôvodnením na konkrétne nezrovnalosti, ako napr. 600 - 700.000 nie je 400, že S. neznamená priamo S. R. a iné skutočnosti. Nasledoval výsluch svedka U.a po vznesení obvinenia dňa 04.10.2013, ktorý bol cez telemosť a na strane s G.om U.om bol vyšetrovateľ Polák, o ktorom hovorí svedok na súde, že mu dal prečítať starú výpoveď v ten deň výsluchu. Celý výsluch sa snažil U. nejako opraviť svoju výpoveď vo veciach, na ktoré poukázal Špecializovaný trestný súd vo svojom rozhodnutí o mojom nevzatí do väzby a vyhodnotil, že neboli splnené ani materiálne podmienky väzby. K svedkovi U.ovi uviedol, že počiatku nespochybňoval jeho výpoveď v skutočnostiach, ktoré uvádzal ohľadom skutku a jeho priebehu, či dôvodu. On spochybňoval to, čo jasne vedel, že sa nestalo a nie je pravda, a to skutočnosť, že on o tom skutku, ktorý spravil G. U. s F., mal vedieť.

Vo vzťahu k výpovedi svedka E.slava A. obžalovaný R. uviedol, že svedok vypovedal v prípravnom konaní pravdu až na tvrdenie, že nevedel, čo má ísť do garáže, lebo on mu to povedal, že tam ide auto, a to konkrétne BMW X5. To auto stálo u nich v závode a on ho stále videl, pretože má halu vedľa nich a to auto poznal. Povedal mu aj dôvod, prečo tam to auto ide a preto sa nečudoval, keď tam chodil, že tam auto má. E. sa zľakol, keď ho predvolali a preto to zamlčal. Ďalej uviedol, že to bol on sám, kto OČTK povedal o tej garáži, aj ich tam poslal, lebo to nevedeli. Tiež povedal komu patrí a dal im aj osobne kontakt z jeho telefónu, aby zavolali E.slava A.. On vypovedal 12.08.2013 od 14.00 hod. do 16.20 hod., dal im kontakt a hneď o 19.00 hod už E. vypovedal. Pri návrhu na vzatie do väzby to samozrejme neuviedli, že on sám žiadal policajtov, aby svedka vypočuli a ešte to použili proti nemu.

Vo vzťahu k výpovedi svedka M. C. vo vzťahu ku skutku 1) obžalovaný R. uviedol, že svedok C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 11.08.2013 - nedeľa, prišiel za ním do Čierneho Brodu domov F., ktorého prijal a ten sa následne u neho osprchoval. Deň predtým ako bol na Balatone s rodinou dňa 09.08.2013 aj 10.08.2013 - piatok, sobota videl v reportáži o Jahodnej, kde spoznal BMW X5, ktorú odniesol na východ. Až po osprchovaní ako si sadli na terasu mu mal F. povedať, že ho posielajú R.. Tu treba uviesť, že M. C. prijal F.a domov a nechal ho osprchovať, aj keď mu podľa C. ešte F. nepovedal, že ho vraj posielajú R. a už vedel, čo sa stalo na Jahodnej. Tvrdí, že F. mu nemohol povedať, že ho posielajú on, pretože to nebola pravda a nemal dôvod to F. hovoriť a už vôbec nie po jeho stretnutí s F. v Prakovciach.

M. C. nevedel o tom, že sa s F. stretol. Ak by bola pravda to čo tvrdí C., tak by mu to povedal F., alebo by mu to povedal on, keď, ako hovorí C., sa mu mal priznať k vražde a aj F. a on mal byť ten, kto F.a za C. mal poslať a žiadať ho, aby ho schoval.

M. C. ďalej tvrdí, že R. mu pred príchodom F.a nepísal, že ho posielajú a boli vtom čase v pravidelnom kontakte. F. ho pri tom hľadal s T.m už 10.08.2013 v sobotu.

C. ďalej tvrdí, že v deň, keď F. prišiel, mu napísal správu, to je deň 11.08.2013, že F. je u neho v zmysle „balík dorazil“ a on mu mal odpísať, aby mu dal „10 kilogramov jablák“ a on z toho usúdil, že 10.000 Eur mu má dať, čo podľa vyjadrenia C. on následne potvrdil na ich spoločnom stretnutí, že pochopil správne a tie následne odrátať z peňazí, ktoré nosil.

Tvrdí, že C. žiadnu správu o tom, že F. k nemu prišiel, nepísal v zmysle, že balík dorazil, ani ho o tom žiadnym iným spôsobom neinformoval a on nevedel, kde F. je a zároveň uviedol, že on bol zadržaný kukláčmi v noci 11.08.2013 v Helcmanovciach v jeho aute spolu s jeho manželkou, kde mu boli odobraté jeho osobné veci, aj jeho mobilný telefón Black Berry 9900. Z tohto telefónu je urobený znalecký posudok znalca Z., kde je na CD celá záloha dát z telefónu. Je tam zaznamenaná všetka jeho komunikácia až do momentu zadržania a zároveň obnovená aj všetka vymazaná komunikácia a to buď obyčajná SMS alebo aplikácii. Žiadna komunikácia s C. tam nie je a byť nemohla, pretože sa to nestalo. O tom, že F. je u C., sa dozvedel až po rozhodnutí Najvyššieho súdu o jeho väzbe po 20.08.2013 a to v dňoch medzi 21. a 22.08. priamo od C., ktorý po tom ako videl v médiách, že ho Najvyšší súd do väzby nechal, prišiel do Jakloviec na benzínovú pumpu sám a povedal, že ho F. vyhľadal a on ho odbil a povedal, že F. ho nezaujímajú, čo hneď pochopil a začal, že čo bude s obchodom. C. tiež opisuje toto stretnutie v Jaklovciach na pumpe, kde ho zavolať jeho bývalá partnerka, pretože spal, a že to bolo ako bol vo väzbe 2 týždne.

M. C. napriek tomu, že vo svojej výpovedi tvrdí, že v období ako skrýval F.a, sa s ním pravidelne stretával na týždennej báze, ale zo všetkých tých stretnutí jasne a konkrétne kto bol na stretnutí, kde bolo ako

prebiehalo popisuje iba to stretnutie po Najvyššom súde a následne stretnutie na pumpe na Zelenči v deň skutku, presne tie dva stretnutia z toho obdobia, ktoré popisuje on, že boli. Tvrdím, že ako sa dozvedel od C. v Jaklovciach, že je F. u neho, mu napísal, nech mu dá 10.000, lebo od L. H. sa dozvedel, že keď bol F. u nich doma, chcel, aby išla pre tie peniaze, ktoré boli v byte v digestore. V byte bol R. a G., ktorí povedali, že tam nič nebolo, ale ich vzali - výpoveď G.. To bol dôvod, že mu tie peniaze dal, aby si nemyslel, že ich ukradli a nechcel mať nič s jeho peniazmi. V prípravnom konaní C. pred vylúčením ako obvinený tvrdil, že dal F.ovi peniaze v Maďarsku, čo môže zodpovedať skutočnosti, keďže aj C., aj I. tvrdili, že F. bol na Slovensku 2 - 3 týždne. Až následne z nepochopiteľného dôvodu ako svedok začal tvrdiť, že mu to napísal v deň 11.08.2013, keď F. prišiel k nemu. 11.08.2013 ešte ani nevedel, že nejaké peniaze chcel alebo mal mať v byte. Dozvedel sa to po Špecializovanom trestnom súde a rozhodnutí o väzbe.

Ďalej C. tvrdí, že hneď na druhý deň ráno, to je 12.08.2013 pondelok, si F. bez jeho vedomia zariadil stretnutie u neho v kancelárii v Galante s jemu neznámymi ľuďmi v počte 4 - 5 osôb. Stretnutie si tie osoby dohodli dopredu. Na otázku, ako si F. mohol zariadiť stretnutie u neho dopredu, keď ešte nevedel, či ho C. schová, odpovedal, že nevie. Nevie vysvetliť ani, ako tí ľudia vedeli, kde má kanceláriu. Nevedel, kto prišiel do kancelárie skôr, či on alebo F. s tými ľuďmi a ani kto ich pustil dnu. Počas stretnutia bol s nimi, no nevie presne o čom sa bavili, asi o tom, že je na úteku. F. a sa nepýtal, kto sú tí ľudia. Nikto od R. tam nebol. A podľa neho to boli jeden zo Šale a ostatní z Bratislavy a bolo viacero áut.

C. H. na hlavnom pojednávaní uviedla: Stretnutie bolo s ľuďmi z východu a trvalo asi hodinu. C. bol celý čas s nimi v kancelárii a autá boli z východu KE a KK. Svedkyňa vypovedala 4-krát a vždy tvrdila to isté, že značky áut boli KE a KK. Na HP, keď stál oproti nej, tak pridala, že tam bolo auto aj značky GL, s čím bola konfrontovaná. So svedkyňou mal konflikt kvôli súdu v Českej republike, je spolupracujúca a klamala pred súdom, na čo reagoval.

Bol vykonaný dôkaz - úradný záznam z 15.08.2013, z čoho je zrejmé, že C. bol 12.08.2013 v Košiciach v Malej Ide u E. a T. E. T. potvrdil na HP, že to stretnutie u neho doma bolo ráno o 7.00 hod. dňa 12.08.2013. L. R. uviedol na HP: Stretnutie v kancelárii bolo 1-krát s jedným kamarátom, takže 2 osoby, 1-krát bol sám po poštu a 1-krát kamarát, ktorého poslal, tiež sám po poštu.

Toto stretnutie dňa 12.08.2013 nebolo, lebo C. bol o 7:00 ráno v Košiciach, Malá Ida u T.. Musel vyraziť minimálne ráno o 3:00 hod. a podľa jeho názoru je absolútne vylúčené, že F. ako osoba, s ktorou podľa vyjadrenia C. on v podstate nič nemá, iba robí službu R., ho F. v mene R. požiada o pomoc, aby ho ukryli. A F. sám, bez jeho vedomia si urobí v situácii, kde ho hľadá celé Slovensko, stretnutie s jemu neznámymi ľuďmi, ktorí všetci vedia, že je F. na úteku a tým pádom tí 4 - 5 ľudí vedia, že C. je ten kto F. a ukrýva a C. sa ani nezaujíma o to, kto sú tí ľudia. Tieto osoby prídu k nemu na viacerých autách a on ich pustí dnu. Nevie, ako tí ľudia vedeli, kam majú ísť na stretnutie a to stretnutie F. podľa C. dohodol ešte skôr ako ho schoval, a to napriek tomu, že F. nevedel, či ho C. schová. F. a do kancelárie donesie I. z úkrytu, ale I. pritom podľa C. plnil iba jeho pokyny. A napriek tomu, že F. je u C. pomaly 2 mesiace a sú v kontakte ako tvrdí C. a majú dôverný vzťah, sa nezaujíma a dodnes nevie, ako si to F. zorganizoval to stretnutie, ani kto každý vedel o tom, že C. schovával F. a, čo považuje za absurditu. A navyše, C. sa snaží toto stretnutie 4 - 5 ľudí účelovo zahmlievať inými stretnutiami a to L. a R. a, ktorý je z Bratislavy a jeho kamaráta zo Šale - Žďán, ktorý tam tiež bol, ale to nie je to stretnutie s ľuďmi z východu. Dvaja ľudia neprídu predsa na niekoľkých autách. Výpoveď H. bola súčasťou jeho obvinenia zo dňa 07.07.2021 vo veci F. a, a preto to musel C. nejakým spôsobom vysvetliť, tak zvolil takýto spôsob.

Stretnutie C. a T. po skutku na Jahodnej:

Dôkaz je úradný záznam C. a T., že sa stretli 12.08.2013, to je pondelok a C. prišiel za T. m do Košíc, Malá Ida k domu T.. Podľa T. to bolo ráno o 7:00 hod.. Následne sa spolu stretli dňa 15.08. v Banskej Bystrici pri Mc Donalde, to je na pol cesty zo svojho bydliska.

C. k osobe T. nikdy, ani v prípravnom konaní nič nepovedal. Tvrdil, že T. pozná, zoznámil ho R., ale to stretnutie bolo náhodné, keď išiel s R. na stretnutie do Košíc na E. Z. aute Mercedes GL s osobou ohľadom témy termálne kúpalisko a po ceste z Jakloviec do Košíc sme zastali na parkovisku a tam spoznal T., náhodne sa zoznámili. Potom sa stretol s T. m 2-krát sám, raz u neho doma a raz v Banskej Bystrici v Mc Donalde. C. na položené otázky odpovedal:

Kedy boli tieto stretnutia, odpovedal, že keď sa F. skrýval po skutku, kto ho poslal za T. m, odpovedal, že buď R. alebo F., ako vedel, že kde býva T., odpovedal, že keď mu zavolať, tak mu povedal, kde má prísť, kto mu dal číslo? Buď R. alebo F., čo bolo dôvod stretnutia už si presne nepamätá, niesol odkaz buď od R. alebo od F. a, odkaz si nepamätá. T. tvrdil, že C. za ním prišiel domov, či netreba nejakú pomoc R. ej firme.

V tomto období sa on s T. m nebavil kvôli dlžobe. Vedel to ako T., tak F.. Od 11.08.2013 večer bol zadržaný a vzatý do CPZ až do rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu. Žiadnu pomoc pre

firmu nepotreboval a to už vôbec nie od C.. On mu nemal čo pomôcť, bol priebežne dlhý od 600 do 800.000 Eur za tovar. C. nemal z akého dôvodu ísť k T., ktorého dovtedy nepoznal, okrem náhodného zoznámenia. C., ak by chcel niečo ohľadom firmy, tak poznal osobne E.a, R.a, W., účtovníčky, či obchodníkov na firme a mal na nich telefónne číslo a mohol ísť priamo na firmu. Žiaden kontakt na T. mu dať nemohol, ani žiaden odkaz od neho niešť nemohol, pretože bol v CPZ. A pripadá mu absurdné, aby on posielal C. z Galanty ísť niešť odkaz od neho T., ktorý býva od neho 45 kilometrov, cez C.. Celý čas jak T., tak C. účelovo zahmlievajú stretnutia a je jednoznačne presvedčený, že obaja veľmi jasne vedia, prečo sa spolu stretli a čo bol dôvod stretnutia. Bola to vážna situácia a F.a hľadala polícia. Je jednoznačne presvedčený, že F. dal C. kontakt na T., aby sa spojili a tak poslal F. C. za T.m ráno dňa 12.08. do Košíc a žiadne stretnutie v kancelárii nebolo, ale to stretnutie bolo až následne, ktoré bol C. zariadiť cez T., a tak prišli ľudia z Košíc z východu k nemu do kancelárie, lebo o tom C. vedel a zariadil ho. Povedal o kolke bude, kde majú prísť, a tak dal aj doviešť F.a I.mu. K tomu treba uviesť, že C. a T. sa stretli aj v Banskej Bystrici na pol cesty, ale ani jeden z nich nepovedal dôvod tohto ďalšieho ich vzájomného stretnutia.

K informáciám, ktoré mal C. získať od F.a uviedol, že počas toho ako ho ukrývali, F. evidentne sa tam nudil, ale často ho navštevovali on a pán I. a počas tých rozhovorov povedal, že taký problém nastal, že išli s nejakým šoférom zabiť niekoho a ten pokus sa im nepodaril, lebo sa zvrtili tak havarovali a porozprával, že ako to bolo, že havarovali. On ostal zranený, že sa zranil v aute a šofér zostal zakliesnený. Neskôr si myslel, že ten šofér zomrel, vybral z kufra bandasku, kde mal pripravený benzín, obliat celé auto, aj šoféra, ale nevedel nájsť zápalky, preto nezapálil. Chcel to auto zapáliť, lebo tam ostalo DNA. Potom si všimol, že šofér začal údajne chrčať a nechal ho tak, utiekol z miesta činu a išiel nejakou formou kontaktovať R., ktorý mu povedal, že má prísť ku nemu, že on mu zabezpečím úkryt. V tom čase R. polícia obvinila z tohto skutku ako objednávateľa a keď to oznámili F.ovi, bol z toho nervózny, že to je veľmi zlé a F. povedal, že treba spraviť všetko preto, aby prepustili R.. Bavili sa o tom skutku aj s F. spoločne s I.m a nechápali. Ešte A. mu vyčítal, že nechápe, že keď išiel strieľať z jedného auta do druhého auta, prečo použil taký malý kaliber, ktorý nemá takú vražednú silu.

Na otázku, či mu F. povedal, že si on objednal vraždu P.a, odpovedal, že áno. Na otázku, či mu F. povedal, ako sa dostal z miesta činu, kde sa následne ukrýval, s kým bol F. v kontakte po skutku, kto F.a dovezol k T., svedok odpovedal, že nevie, F. mu to nepovedal. Na otázku, či mu F. povedal, že sa s ním stretol, odpovedal, že nepovedal mu k tomu nič. Na otázku, či sa pýtal F.a prečo použil BMW X5, ktoré on doniesol na východ a či použitá zbraň je tá, ktorú on doniesol, odpovedal, že nie. Na otázku, či mu povedal F., kto bol šofér, odpovedal, že nejaký G., doslova povedal, že nejaký ťuľko a dodal, že nikdy nepovedal šoférovi, že vraždu si objednal R., ale že mu povedal, že S..

K informáciám, ktoré mal C. získať od jeho osoby uviedol, že v tom čase, keď F.a schovávali, tak stretával aj R., vždy bol informovaný aj od nich, že ako sa F. má a kde sa približne nachádza a čo sa okolo neho deje. Viackrát sa rozprávali o všelijakých témach otvorene a pri jednej príležitosti mu povedal, že tomu poškodenému, ktorého chcel F. zastreliť, R. mal zaplatiť väčšiu čiastku peňazí, ak sa dobre pamätá, jednalo sa o nejakých 380.000 Eur a F., nakoľko už neprávoplatne bol odsúdený, plánoval svoj útek a logicky k tomu úteku potreboval aj nejaké financie a tak prišla tá myšlienka, že on za polovičnú sumu tej dlhšej čiastky je ochotný zastreliť pána poškodeného, a teda každá strana by bola spokojná, lebo R. by ušetril polovicu tých financií a F. by mal druhú polovicu zarobené, to mu povedal R..

Či sa mu priznal, že si objednal vraždu P.a, odpovedal, že áno. Či vo svojich výpovediach ešte ako obvinený tvrdil to isté, čo tvrdí teraz, odpovedal, že bol niekoľkokrát k tomu vypočutý a nepamätá sa, či hovoril to isté. Na otázku, čo mu povedal o tej objednávke vraždy P.a, odpovedal, že sa nepamätá presné znenie, ale v takom duchu, že to bolo kvôli peniazom a už oľutoval a radšej mohol dať všetky peniaze a mohol mať kľud. Na otázku, z akého dôvodu po vylúčení z tejto trestnej veci na samostatné konanie zmenil svoje 3 predchádzajúce výpovede, a to zo dňa 22.11.2021, 08.12.2021 a 24.01.2022, v ktorých jasne tvrdil, že on mu nikdy nepovedal a nepriznal ku skutku, že si u F.a objednal vraždu poškodeného a z akého dôvodu tvrdí presný opak, odpovedal, že si nepamätá, že sa tak vyjadroval. Na otázku obhajcu, či sa R. stretol s F. po skutku, odpovedal, že on vie od R., že sa nestretli, že F. nechcel.

V prvom rade treba uviesť skutočnosť, že C. pred tým ako začal spolupracovať s OČTK, t. j. 18.11.2021, mal k dispozícií a bol oboznámený s uznesením o skutku Jahodná zo dňa 11.08.2013, kde je popísaný skutok aj časti výsluchov G.a U.a, L.a U.a, poškodeného P.a, či popísané zranenia poškodeného, použité zbrane a iné. Mal k dispozícií rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 14.08.2013 o jeho nevzatí do väzby aj s odôvodnením, kde sa uvádza to, že F. mal U.ovi uviesť iba, že S., nie S. R.. Všetko je súčasťou nášho spoločného spisu v Českej republike, je to tam od roku 2015. A zároveň C. bol ešte oboznámený s výpoveďou utajeného svedka č. 3, ktorý mal byť na cele s G. zo dňa 30.11.2020, je súčasť obvinenia C. zo skutku F. zo dňa 07.07.2021. Práve tento svedok ako prvý spomína sumu 380.000 Eur

a tiež polovicu ako odmenu. Zdroj informácií tohto svedka má byť G., ale ten odmietol vypovedať a tomu to mal povedať C. a keďže C. chcel spolupracovať a jeho výpoveď sa nemohla odkláňať už od získaných informácií, ktoré OČTK mali, sa týmto snažil prispôbiť. M. C. ako obvinený v troch výpovediach tvrdil, že R. sa mu ku skutku na Jahodnej nikdy nepriznal a nič mu o skutku nepovedal, iba si to on sám poskladal. M. C. ako obvinený v tých troch výpovediach tvrdil, že všetko mu povedal iba F., a to aj o tých 380.000 Eur a polovice odmeny, aj o tom, že bol odsúdený na doživotie a potrebuje peniaze na útek a zároveň to, že mu F. povedal, že on prišiel s tou myšlienkou, že za polovicu peňazí urobí skutok a každá strana by bola spokojná. Všetky tieto skutočnosti čo po vylúčení už ako svedok začal tvrdiť, že mu to povedal on. Vychádza z toho, že jeho výpoveď ako obvineného nemala takú silu, keďže tvrdil, že všetko má iba od F.a, ktorý je mŕtvy a sa to nedá overiť a on sa mu nepriznal, po vylúčení to mohol ako svedok napraviť aj s ďalšími podstatnými skutočnosťami, kde jeho výpoveď už mohla dosiahnuť potrebnú silu. M. C. na hlavnom pojednávaní tvrdí, ako sa mu on priznal ku skutku Jahodná na jednom stretnutí, ktorých bolo v tom období veľa. M. C., tak ako pri objednávke, či vyplatení odmeny, nevie popísať toto stretnutie, kde bolo, kto tam bol prítomný, vždy používa rovnaký spôsob klamstva, kde podstatné veci priamo súvisiace so skutkom nevie jasne popísať a to iba z toho dôvodu, lebo sa nestali, tak ako tvrdí on a sa nestretávali. M. C. v podstate tvrdí vo svojej výpovedi, že motívom pre jeho osobu boli peniaze a to suma 190 - 200.000 Eur, čo je polovica požadovanej sumy od poškodeného, keďže polovicu mal dať F.ovi, on sa mal obohatiť tiež o polovicu a preto mal podľa neho nechať zavraždiť P.a. V tej istej výpovedi na hlavnom pojednávaní tiež uvádza, že v tom období medzi ním a R., medzi nimi prebehli obchody v desiatkach miliónov Eur, keďže vždy dlhoval on jemu v 100-tisícoch Eur a zároveň tvrdí, že mu predal vozidlo Aston Martin za sumu 150.000 Eur, mohol si ho vziať bez zaplatenia v novembri, že mu zaplatí neskôr a počká. Čo jasne poukazuje, že na také peniaze on odkázaný nebol a nechýbali mu, aby to mal byť motív pre jeho osobu na vraždu. M. C. ďalej hovorí, ako mu F. porozprával o skutku na Jahodnej, ako sa stal, ale svedok C. okrem mediálnych informácií a informácií z uznesenia ako sa stal skutok a ako chcel F. U.a upáliť, nič iné neuvádza. Samotný skutok a nehoda F.a a U.a sa stala od závodu v Prakovciach, kde bola štvorkolka, na ktorej F. prišiel do Helcmanoviec k L. H., je vzdialená po ceste 25 kilometrov a cez les 15 kilometrov pešo, kde sa F. musel nejako dostať. Mal zlomené rebrá, čo potvrdila pitevná správa a musel mať obrovské bolesti. Auto VW Polo bolo na tom mieste, kde si ho F. s U.om pripravili, odstavené a Jeep Wrangler bol odparkovaný v Helcmanovciach pri A., čo je tiež 15 kilometrov od skutku, čo znamená, že autá nepoužil. Prečo M. C. nevie, že F. bol u L. H., že sa s ním stretol v závode v Prakovciach, že ho jeho žena viezla do Malej Idy? Prečo nevie, že bol v Bratislave u E., či R.a a začína hovoriť o pohybe F.a až od momentu, ako ho hľadal doma, potom v reštaurácii Vien a následne R., čo sú informácie, ktoré má už aj od svojho okolia a týchto známych. Ak mali takú dôveru, ako C. tvrdí, že sa mu mal aj on priznať k objednávke vraždy a tiež F. a pre neho na jeho prosbu ukrýval F.a, z akého dôvodu nevie ani o jeho stretnutí s F., ktoré bolo 10.08.2013 medzi 12:50 a 13:10 hod. v závode v Prakovciach?

A. I. tvrdí, že F. mu nič o Jahodnej nepovedal, ani C. mu nikdy nepovedal, že F. niekedy niečo o skutku povedal. Vychádzajúc zo skutočnosti, že I. bol človek, ktorý pre C. vykonával vraždy, ich vzťah a vzájomná dôvera bola 100-percentná a v prípade týchto informácií od F.a by ich vzájomne povedali. Podstatnou skutočnosťou a dôkaz v tomto smere sú aj odposluchy z cely Leopoldov, kde je zachytená komunikácia o F.ovi o tom, ako prišiel po skutku k nim a komunikácia o U.ovi a skutku a o tom, ako F. chcel zapáliť U.a - všetko to, čo je mediálne známe, ale žiadna informácia o tom, kde F. bol po skutku a s kým sa stretol. Tieto skutočnosti uviedol on 22.11.2021 vo svojej výpovedi a nemali sa k nim odkiaľ dostať jak C., tak I., čo potvrdzuje, že im tieto informácie F. nepovedal a s ničím nezdôveroval.

Svedkovi C. F. nikdy nepovedal, že si on u neho objednal vraždu P.a, ani sa mu k ničomu nikdy nemohol priznať a to z dôvodu, lebo on, aj F. vedeli, že to nie je pravda, a preto nebol dôvod to tvrdiť. Ak sa aj stalo, že C. niečo F. o skutku povedal, prípadne dôvod prečo to urobil, tak C. musel povedať presne to isté, čo povedal E. E. a práve preto ho mohol F. poslať na druhý deň do Košíc za pánom T.m.

Dodanie BMW X5 - svedok C. tvrdí, že vozidlo BMW X5 objednal preto, lebo ho zoznámil s R.om a vedel, že kradnú auta. Vozidlo odniesol na východ a prebral ho F.. Auto viezol M., H.. Späť brali Aston Martin. Obžalovaný I. tvrdí, že kradnuté vozidlo ho žiadal zohnať F. na diskotéke v Jaklovciach, a preto zavolať C. k nim s F. a F. pred ním požiadal C. o zabezpečenie tohto vozidla. Zohnal BMW X5 a spolu informovali F.a, že auto zohnali. Pri dodaní BMW X5 na východe nebol. Svedok E. R. tvrdí, že C. ho požiadal o zabezpečenie ukradnutého vozidla pre R. a F.a. On dovtedy nepoznal ani jedného z nich. Spoznal ich až po dodaní vozidla na východ na C. narodeninách, ktoré boli 02.12.. Auto odniesol M. a H.. Svedok M. a H. uviedli, že auto odviezli na východné Slovensko a auto BMW X5 si prebral od nich F. a naspäť brali vozidlo Aston Martin. On tvrdí, že F. si objednal vozidlo BMW X5 od C. na diskotéke v deň, keď oslavoval narodeniny 21.10., v deň, keď sa F. zoznámil s C. a to spôsobom, že I. zavolať C. od

stola a keď sa C. vrátil späť k stolu, povedal, že ten čo je s A.m, chce nejaké auto, ale on pri nich nebol, čo konkrétne F. od C. chcel. Vedel, že ide o auto. Po asi 2 týždňoch C. doniesol BMW a vzal si vozidlo Aston Martin, na ktorom sa dohodli. Svedok R., G. a U. potvrdili, že vozidlo BMW X5 patrilo S.ovi F.ovi a svedok U. uviedol, že F. mal auto BMW X5 určené iba na skutky, ktoré mal viacero nachystané, ako napr. vraždu pani Z., policajta T., kavičkára M., či iné lúpežne prepadnutia, ktoré mal nachystané.

Vozidlo BMW X5 bolo dodané pred odobratím a samozrejme prihlásením vozidla Aston Martin, ktoré odobral M. C.. Aston Martin bol prepísaný na M. C. dňa 22.11.2012 z čoho jasne vyplýva, že obstaranie vozidla BMW nemá žiadny súvis so samotným skutkom na Jahodnej z dôvodu, že v čase obstarania vozidla skutok, tak ako je opísaný, neexistoval a P. žiadne peniaze nežiadal a žiadal ich až vo februári 2013 a jemu nemalo byť na čo kradnuté vozidlo, keď vlastnil 50 osobných áut. Motív obstarat' kradnuté vozidlo mal iba F. z dôvodu skutkov, ktoré uvádza U. vo svojej výpovedi. Preto si ho objednal a prebral, ale on ten účel nevedel a nikoho z tých ľudí, ktorých U. uviedol, nepoznal.

Pokiaľ ide o zbraň, svedok C. tvrdí, že na jeho narodeniny - október 2012 mu doniesol ako darček nelegálnu zbraň. Tento darček vymyslel I. z dôvodu, že pri nejakej debata, nevie popísať kde to bolo, mu mal povedať, že má rád zbrane. Tú zbraň doniesla osoba meno B. v deň narodenín do Jakloviec a na druhý deň, keď sa oslavovalo v Prakovciach, tak tú zbraň skúšal F. a I.. Deň predtým ešte len spoznali F.a. Na otázku, ako sa zbraň dostala z Jakloviec do Prakoviec, nevie. Na oslave v Prakovciach bolo viac ľudí. Na otázku, načo mala byť podnikateľovi, ako ho opísal v tom čase, nelegálna zbraň ako darček a čo s ňou mal robiť, odpovedal, že nevie, to nebol jeho nápad, ale I.. Obžalovaný I. uviedol, že keď F.ovi oznámili s C., že majú pre neho kradnuté auto, tak F. požiadal, či mu nevedia zabezpečiť aj nelegálnu zbraň. C. stým súhlasil a I.mu povedal, že mu môže dať zbraň z tých, ktoré on - C. kúpil a sú uložené u I. s tým, aby R. o tom nevedel. Potom, keď išli I. a C. na východ, zobrali aj zbraň, ale doviezla ju iná osoba - B. v inom aute. Doniesol ju do Jakloviec a I. a F. išli spolu do Prakoviec a tam skúšali spolu zbraň, ale akurát tam došli R. s C. a počuli to. R. bol nervózny, že čo to robili, ale nevidel zbraň. On uviedol, že na narodeniny od C. dostal do daru marhuľovicu a stojan na vianočný stromček a žiadnu zbraň. O zbraniach sa on nikdy ne bavil, lebo na to nebol dôvod. Na konci roka 2012 v decembri mu doniesol prezenty z firmy k ukončeniu roka do Jakloviec a on mu tiež dal prezenty, ale mal ich na firme v Prakovciach, tak spolu išli do Prakoviec a keď došli pred administratívu a vystúpili z auta, počuli ako keby streľbu a spoza haly prichádzal F. spolu s I.m. Pýtal sa, čo to robili, ale nepovedali čo robili a zbraň nevidel. Svedok R. R. uviedol, že bol vždy prítomný na jeho oslavách, aj v závode v Prakovciach. Nikdy však nepočul o tom, aby dostal od C. nejakú zbraň a ani nepočul o tom, aby na jeho narodeninách skúšali nejakú alebo počuli streľbu.

Zaujímavou skutočnosťou je, že C. od prvej svojej výpovede dňa 22.11.2021 spomína dodanie zbrane na východ, aj dodanie BMW X5 vo svojej spontánnej časti sám od seba a keď sa ho na hlavnom pojednávaní opýtal, či sa pýtal C. F.a, keď ho ukrýval, že či zbraň, ktorú použil pri skutku je tá, ktorú on doniesol na východ, tak odpovedal, že sa nepýtal, ale zároveň v spontánnej časti na začiatku uviedol, že zbraň, ktorú doniesol s I.m na východ, nebola dodaná za účelom, aby sa s ňou vraždilo, čo samo o sebe sa vyvracia. C. si je veľmi dobre vedomý, že zbraň dodal F.ovi a preto si ju F. aj skúšal a tak isto BMW X5 si objednal F. u C. a preto si ho aj prebral a len účelovo sa tieto skutočnosti - jak auto, tak zbraň snaží smerovať na neho, aby ho usvedčoval a prepojil so samotným skutkom a jeho prípravou, ale nepozná skutočnosti a podstatu skutku z časového hľadiska a to, že skutok v období dodania zbrane neexistoval a platí to isté, čo platí pri BMW X5, že motív zabezpečiť si nelegálnu zbraň mal iba F. z dôvodu skutkov, ktoré opísal U.. Je osoba obžalovaná v tejto veci, a preto vie, čo pravda je a čo pravda nie je z toho, čo svedok tvrdí. Vie zároveň určiť, či daná skutočnosť sa vôbec stala a ak áno, tak či sa stala tak ako ju svedok opisuje alebo ju účelovo opisuje inak alebo priraduje skutočnosť inej osobe a má na to nejaký motív, prečo to svedok robí. Zároveň v jeho tvrdeniach vie určiť, či sa snaží svoju osobu v jednotlivých súvislostiach bagatelizovať alebo zveličovať a tak prispôsobovať tomu, čo chce dosiahnuť. Z výpovede M. C. môže usúdiť, že svedok vo svojej výpovedi používa skutočnosti, ktoré sa stali vo vzťahu ku skutočnostiam, ktorých sa zúčastnil a používa pravdu, ale každú skutočnosť účelovo pripisuje inej osobe. A potom skutočnosti, ktoré svedok tvrdí a vie, že sa určite nestali vo vzťahu ku nemu, ale keďže ich tvrdí, tak vychádza z predpokladu, že vychádzajú z pravdy, ale patria inej osobe.

Prvé tvrdenie: Dodanie BMW X5 objednal R.. Dodanie BMW sa stalo, vie to potvrdiť, ale objednal ho F. u M. C. a C. to účelovo pripisuje jeho osobe.

Po druhé: Dodanie nelegálnej zbrane R. ako darček k narodeninám. Vie potvrdiť, že žiadnu nelegálnu zbraň ako darček nedostal, ale streľbu počul a z výpovede I. vyplýva, že zbraň dodal F.ovi a sa to stalo a C. sa to snaží účelovo pripísať jeho osobe.

Tretie tvrdenie: C. tvrdí, že po príchode F.a poslal R. správu, že F. je u neho v zmysle „balík dorazil". Vie potvrdiť, že jemu nikto nepísal, ale vychádza z pravdy, že správu C. poslal, tak musel ju poslať jedine

osobe E. T., pretože F. hľadal spolu s T.m v sobotu C. doma u neho a ho nenašli, a ak sa k C. F. dostal v nedeľu a boli spolu, tak dal F. poslať T. správu, že už ho C. má, to sa mu zdá reálne. C. to účelovo pripisuje jeho osobe. C. tvrdí, že odpoveď na „balík dorazil“ prišlo, aby mu dal „10 kilogramov jablák“ z čoho usúdil, že 10.000 Eur mu má dať. Vie potvrdiť, že C. po 20.08. napísal, aby dal F.ovi 10.000. A tiež nevylučuje, že napísal daj mu 10, na čo on mohol reagovať, čoho 10 má dať, mohla byť komunikácia, že jablká asi nemyslel, to si vie predstaviť, keď to C. tvrdí v takom duchu. Ale vie jednoznačne to, že to nemohlo byť reakcia na „balík dorazil“ v deň, keď k nemu došiel F. dňa 11.08.. Žiadna správa neprišla a C. sa to snaží účelovo spojiť, ale začal to tvrdiť až od jeho vylúčenia na samostatné konanie.

Piate tvrdenie: C. tvrdí po skutku na Jahodnej, že sa stretol s T.m a kontakt na neho mu mal dať on alebo F.. Vie potvrdiť, že on C. žiaden kontakt nedal, lebo bol v CPZ. C. musí vedieť, že kontakt mu mohol dať jedine F., len sa snaží ho do toho účelovo zapájať.

Šieste tvrdenie: C. tvrdí, že po skutku niesol odkaz T. buď od R. alebo od F.a. Vie potvrdiť, že odkaz od neho niesol, bol v CPZ a C. to vie, že niesol odkaz jedine od F.a, len sa ho do toho snaží zapojiť.

Siedme tvrdenie C., že F. si u neho urobil stretnutie v kancelárii s jemu neznámymi ľuďmi a to zo Šale a Bratislavy. Vychádzajúc z pravdy, že stretnutie v kancelárii bolo, ale túto skutočnosť prvá vypovedala H., čo C. poznal jej výpoveď z obvinenia a tá tvrdí, že to boli ľudia z východu. C. sa len účelovo snaží odvrátiť pozornosť od seba, že to stretnutie zariadil on v Košiciach a tvrdí, že si ho zariadil F. bez jeho vedomia s ľuďmi zo Šale a Bratislavy.

Ôsme tvrdenie: C. tvrdí, že F. mu porozprával, ako sa stal skutok na Jahodnej a že mu F. povedal, že to objednal R.. Vie potvrdiť, že on si u F.a nič neobjednal, preto mu to F. nemohol tvrdiť, lebo na to nemal dôvod. Vychádzajúc z pravdy, že F. C. niečo o skutku povedal, musel mu povedať jedine to, čo F. povedal svedkovi E., a to bol dôvod prečo C. išiel hneď po prijatí F.a na ukryvanie na druhý deň do Košíc za T.m. A C. tu zase do toho účelovo vkladá jeho osobu.

Deviate tvrdenie: C. tvrdí, že po skutku sa stretol s R. a ten sa mu priznal ku skutku a porozprával mu, že poškodenému mal vrátiť 380.000 Eur a F. z dôvodu, že bol neprávoplatne odsúdený na doživotie a naplánoval svoj útek, ku ktorému potreboval peniaze, prišiel s myšlienkou, že on za polovicu peňazí zavraždí poškodeného a každá strana bude spokojná a vyjadril sa R. v tom duchu, že už to oľutoval a mohol zaplatiť a mohol mať kľud. Vie potvrdiť, že sa s C. nikdy nič také nebavil a k ničomu sa mu nikdy nepriznal. Vychádzajúc z pravdy, že niekto niečo také C. povedal, tak mu to mohol povedať jedine T., lebo s ním sa stretol hneď po skutku v Košiciach a následne v Banskej Bystrici. E. T. mu dlhoval 200.000 Eur, čo nechcel vrátiť, čo je polovica zo 400.000 a jedine T. mu mohol povedať, že už ľutuje a mohol zaplatiť a mohol mať kľud a zároveň jedine jemu mohol dať F. takýto návrh, že niekoho zavraždí, pretože si dôverovali a poznali sa dlho.

Ak by sa C. nesnažil bezhlavo usvedčiť jeho osobu z tohto skutku, čím sa snažil splniť to, čo sľúbil OČTK, usvedčiť ho a ukončiť 10-ročné vyšetrowanie, o čo OČTK veľmi stáli a C. to veľmi dobre vedel a povedal by pravdu, že prečo F. prišiel za ním po skutku a aký mali vzťah, keď ho stále navštevoval, čo mu v skutočnosti F. povedal, keď k nemu prišiel po skutku, prečo išiel do Košíc na stretnutie s pánom T.m a následne stretnutie do Banskej Bystrici? Kto boli tí ľudia u neho v kancelárii a o čom sa bavili a kto to zorganizoval? Prečo dal F.ovi napísať výpoveď o skutku na Jahodnej, čo tvrdí aj T., aj I. a aký účel malo to, že mu to poslal po I.m? Toto sú skutočnosti, ktoré keby C. povedal pravdu, tak by tu pred súdom nestál, pretože si myslí, že on je ten kľúč, ktorý by to celé vyriešil, ale pravdou, ale to by nemal čo ponúknuť OČTK, o čo vtedy stáli a chceli a oni chceli jeho vinu, nie nevinu. A on chcel znížený trest a nie doživotie.

Vo vzťahu k výpovedi svedka C. ku skutku 2) obžalovaný R. uviedol, že M. C. opisuje ich vzťah priateľsky a snaží sa ho vykresliť spôsobom, že z dôvodu ich kamarátstva vzal k sebe F.a, aby jemu pomohol a zároveň prezentuje aj vraždu F.a ako pomoc kamarátovi. Celé to prezentovanie považuje úplne za účelové. Tvrdí, že jeho vzťah s ním bol obchodný, bol jeho známy, poznal ho rok a 2 mesiace a vnímal jeho osobu ako niekoho, kto na ňom zarába peniaze a takých kamarátov mal okolo seba toho času veľa. Dôkaz o tom, aký priateľ pre C. bol, odzrkadľuje situácia po jeho vzatí do väzby za ekonomickú trestnú činnosť dňa 15.10.2013, že ho C. okradol o 600.000 Eur, čo samozrejme popiera a priznať ani nemôže, ale vypovedajú o tom svedkovia D., D., B., R., I. a hovoria o tom účtovné doklady, ktoré doložil súdu. Bol pre C. presne taký priateľ, ako hovoria tieto dôkazy.

M. C. tvrdí, že k vražde F.a došlo 100% v deň, keď sa on a C. spolu stretli na benzínovej pumpe na Zelenči, kde to stretnutie nebolo plánované, ale náhodné a bolo týždeň, týždeň a pol pred tým, ako bol vzatý do väzby za ekonomickú trestnú činnosť. M. C. si tieto časové súvislosti pamätá s veľkou presnosťou, pretože stretnutie na Zelenči je zaznamenané dňa 10.10., to je 5 dní pred zadržaním jeho osoby, čo je s dvojdnovou odchýlkou.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané prepisy hovorov osoby C. a jeho manželkou, I.m, H. C.om, F.om C. - bratom a SMS správy od spoločnosti JABLOTRON - SMS správy o otváraní garáže u C. doma, kde bolo umiestnené telo poškodeného, všetko dňa 10.10.2013. S týmito prepismi bol konfrontovaný i svedok, ktorý popisoval skutočnosti, ktoré zodpovedali skutočnostiam na prepisoch, napr. ako išiel so synom na motorku, či časové rozhranie čo sa kedy stalo. Svedok ale v popise dňa tvrdil, že nevie, kto zabezpečoval bager na pochovanie tela poškodeného, že to riešil T. a I.. Po konfrontácii s hovormi s osobou H. C. a F. C., z čoho jednoznačne vyplýva, že on zabezpečovala stroj osobne, svedok priznal, že klamal. Svedok C. vystupuje ako spolupracujúci obvinený. Na otázku, prečo pred súdom a pod prísahou klame, odpovedal, že vtom bol aj jeho brat, tak z toho dôvodu. Prečo ale svedok kryl osobu H. C., to svedok nevysvetlil.

Deň stretnutia 10.10.2013 jeho a C. potvrdzujú BTS lokalizácie mobilných telefónov jeho a M. C. v spoločnom čase na rovnakej BTS bunke Zeleneč. C. minimálne v čase od 18:37:34 hod. do 19:29:29 hod. a on v čase 18:56:33 hod.

Skutočnosti o stretnutí na Zelenči a o oznámení usmrtenia F.a jemu C. uvádzal dňa 22.11.2021, keď nebol ani obvinený zo skutku a nevedel, čo vypovedal C. a po jeho obvinení začal k tomu hľadať dôkazy, keď bol vo väzbe, a to konkrétne deň 10.10.2013 oznámil po piatich mesiacoch vo väzbe.

Je nepochybne preukázané, že deň usmrtenia F.a je 10.10.2013.

M. C. tvrdí, že k objednávke došlo možno 5 - 7 dní pred samotnou vraždou, a to buď u nich v Čiernom Brode, v reštaurácii Vien alebo v Jaklovciach, kde sa stretli on, C. a I.. Svedok zase hovorí o konkrétnom dni od vraždy, čo nemôže byť náhoda, ale znovu nevie popísať konkrétne, kde bolo to stretnutie, ako prebiehalo a odvoláva sa na odstup času a množstvo stretnutí toho času, ale v skutočnosti svedok popísal iba ich stretnutie po Najvyššom súde a potom Zeleneč. Svedok pritom vie späť popísať dni, ako sa na ceste do Košíc zoznámil s T.m, či oslavu narodenín, čo je tiež spreď desiatich rokov.

Tvrdím, že on sa s osobou C. pred vraždou nestretával niekoľko týždňov, nie iba 5 - 7 dní, a to z dôvodu, že C. sa ich stretnutiam vyhýbal z dôvodu, že on bol obvinený a monitorovaný, aby ho s ním nespájali toho času a posielal za ním I.. Toto tvrdenie uviedol hneď v deň, keď dostal obvinenie 22.11.2021 a prvýkrát vypovedal 23.11.2021. Na prvej jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol odpočúvaný toho času a už v prípravnom konaní žiadal o znalecký posudok, kde sa nachádzal podľa BTS buniek toho času, čo bolo zamietnuté. Doložil tieto dôkazy na súd a súd dňa 26.01.2023 vyžiadal z PPZ, Úrad zvláštnych policajných činností Západ priamo konkrétne prepisy hovorov a konkrétne lokalizácie mobilných telefónov osôb M. C. a S. R. odo dňa 18.09.2013 do 15.10.2013. Tieto dokumenty boli použité na vypracovanie znaleckého posudku odbor Elektrotechnika, Ing. E. M., z ktorého vyplýva, kedy sa účastníci telefónnych čísel mohli stretnúť na základe svojej lokalizácie mobilných telefónov podľa uvedených parametrov vychádzajúc z prílohy č. L, čo sú vlastne materiály, ktoré vyžiadal súd ohľadom lokalizácie oboch účastníkov.

M. C. tvrdí, že po ich stretnutí na Zelenči do jeho zadržania za ekonomickú trestnú činnosť sa spolu stretli pri vyúčtovaní a možno to bolo v Jaklovciach. Svedok zase nevie opísať to stretnutie a odvoláva sa na odstup času a množstvo stretnutí, zhodne ako pri objednávke, ktorú prezentuje. Ďalej k tomu uvádza, že ho požiadal o rozdelenie sumy 30.000 Eur na dve splátky po 15.000, pretože na niečo potrebuje peniaze, a tak pri tom ich vyúčtovaní odrátal iba 15.000 Eur ako platbu za skutok. K tomu uviedol, že jeho firma v tom čase fungovala naplno a jej obrat bol minimálne 3.000.000 Eur týždenne. Tvrdí, že po stretnutí na Zelenči sa on s M. C. nestretol do jeho zadržania dňa 15.10., a to uviedol hneď po obvinení v prvej svojej výpovedi dňa 23.11.2021 a nikomu žiadne peniaze nedal, ani nikto nič neodrátal pri vyúčtovaní. Dôkaz: Zo znaleckého posudku Ing. M. a jeho príloh je táto ním tvrdená skutočnosť o nestretnutí sa s osobou C. jasne potvrdená a nepochybná. Z lokalizácií ich mobilných telefónov od dňa 10.10. - dňa skutku do 15.10.2013 - zadržania sa každý z nich nachádzal vo svojom okolí bydliska a bol celodenne aktívny na svojom mobilnom telefóne.

A. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď boli na stretnutí s F., keď ho skrývali v Maďarsku, v okolí Budapešti, tak sa F. s nimi pochytil a chcel C. udrieť, v čom mu I. zabránil. Kričal na nich, že mu C. nevie zabezpečiť ubytovanie, ako mu sľúbil a urazil C.. Po ceste domov z Maďarska sa C. vyjadril, že aby neskončil ako ostatní, čím priamo myslel, že zavraždený. Tiež uviedol, že všetky obeť, ktoré pre C. boli zavraždené, boli buď, že boli C.e biele kone alebo ho urazili.

A. I. v prípravnom konaní dňa 20.07.2022 tiež uviedol, že on nevylučuje, že C. oslovil T., ale že on o tom nevedel a vždy sa všetko dozvedel posledný. Nebol pri ničom takom účastný. Tiež uviedol, že keď čítal T.ovu výpoveď, kde hovorí, že si myslel, že ho budú schovávať 2 - 3 dni a potom bude zavraždený, si myslí, že to musel hovoriť C. T.ovi.

M. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na poslednom stretnutí pred samotnou vraždou 10.10.2013 boli v Maďarsku spolu s I.m za F. a vtedy F. bol nespokojný s ubytovaním. Poprel, aby F. bol agresívny. Na jeho otázku, akým hraničným priechodom išli, keď chodili za F., odpovedal, že buď Győr alebo Komárno. M. C. tvrdí, že k objednávke došlo 5 - 7 dní pred samotnou vraždou. K tomu chce uviesť, že na lokalizáciách podľa BTS buniek telefónu C. je na str. 67 dňa 04.10.2013 pripojenie na BTS bunke čas 9:53 hod. bunka Komárno a ďalšia 18:02 hod. Kolárovo po viac ako 8 hodinách. Ak je účastník v zahraničí, nie je evidencia zaznamenaná pri nariadených odposluchoch. Na CD, ktoré zabezpečil súd, sú aj hovory v celku osoby C., ktoré sú tiež súčasťou znaleckého posudku ako príloha č. L - znalec M., hovory zo dňa 04.10.2013 M. C..

Hovor č. 1866 čas hovoru 19:27 hod. - hovor s C. H., v ktorom jej C. hovorí, že bol s I.m v Budapešti, keď H. volala I.mu, ktorý jej nedvíhal a že akurát išli okolo obce Also-Falu a mesta Taksóny. Na základe tohto hovoru sa on C. pýtal na hlavnom pojednávaní, či pozná tieto miesta, ktoré sa nachádzajú na okraji Budapešti.

Hovor č. 1878 toho istého dňa - hovor s R.om, kde C. mu hovorí, že bol celý deň v Budapešti.

Deň 04.10.2013 je 6 dní pred samotnou vraždou. K tomu treba ešte uviesť, že podľa lokalizácii C. odo dňa 18.09.2013 do 15.10.2013 C. iba raz opustil Slovensko do Maďarska v takom čase, aby stihol prísť do Budapešti a späť, čiže minimálne 4 hodiny.

Vo vzťahu k výpovedi svedka E.a R. obžalovaný R. uviedol, že svedok E. R. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že po skutku sa stretol s F. medzi Šaľou a Šoporňou. Prišiel tam na čiernom Golfe. Bol celý v čiernom oblečený, celý zaprášený ako keby bol po nejakej autonehode a chcel, aby mu dohodol stretnutie s C.. Na otázku prokurátora, či sa pýtal, keď vystúpil z toho Golfa F. v tom čiernom, čo sa stalo, odpovedal: „Tak pýtal som sa, F. povedal, že mal nejakú robotu, ale nerozvádza sa, to bolo celé.“ Na otázku prokurátora, či mu F. uviedol, pre koho mal tú robotu, odpovedal, že to mu F. neuviedol. „Ja som si len myslel, že to má niečo s ním (svedok ukazuje na obžalovaného R.). To bola taká moja úvaha, že či mali spolu nejakú nehodu alebo čo.“ Svedkovi sa prečítala jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 16.02.2021 v strede strany tretí odsek. Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril k rozporu, keď v prípravnom konaní tvrdil, že „F. bol celý v čiernom oblečený, špinavý, zranený, pokrívka, bolo vidno, že je po nejakej havárii. Bol vyplašený. F. mi povedal, že mal robotu pre obvineného R. a že má problém.“, svedok odpovedal: „Tak k tomu uvádzam, že je možné, že som sa takto vyjadril v prípravnom konaní a chcem tu teraz uviesť, napraviť, že mi povedal, že má problém a ja som z toho vydedukoval, že majú problém spoločne aj s R..“ Na otázku prokurátora, či teda sa jednoznačne vyjadril F., že mal robotu pre R., a že má problém, svedok odpovedal: „Nie, nevyjadril sa, že to bolo pre R.“ Na otázku, či si prečítal zápisnicu v prípravnom konaní, odpovedal, že prečítal. „Môže byť, že som sa pomýlil. Vtedy, keď som vypovedal, tak ešte aj proti mne sa riešilo trestné stíhanie, tak sa mi tam mohlo niečo pomýliť, takže som povedal, že som si to myslel, ale nebolo, to tak.“

Na hlavnom pojednávaní sa k svedkovej výpovedi vyjadril, že tento svedok bol vypočúvaný v prípravnom konaní 5-krát a len v tejto konfrontovanej výpovedi uviedol to, s čím ho prokurátor konfrontoval a v ostatných štyroch výpovediach tvrdil to isté čo dnes na hlavnom pojednávaní, že si to iba sám vyhodnotil. Svedok E. R. vypovedal: 12.01.2021, 21.05.2021, 27.10.2021, 17.02.2021 a 16.02.2021.

Ako príklad uviedol výpoveď svedka E.a R. zo dňa 27.10.2021, str. 7 hore.

Otázka vyšetrovateľa: Viete uviesť, akým spôsobom sa F. dostal z východného Slovenska do Šale?

Odpoveď: Nie, to musí povedať ten W., to by mal povedať. Ešte chcem vrátiť k tomu, že keď sme sa stretli na Štrkovi s F., tak on mi nepovedal, čo sa stalo, F. mi nepovedal, že mal haváriu, že čo urobil. To som si len ja vyhodnotil podľa toho, kríval a bol špinavý. A nakoľko som potom videl to auto v správach v televízii, že čo sa na tej Jahodnej stalo, tak som to podľa toho vyhodnotil, že to má na rováši on. To bola len taká moja úvaha.

Svedok hovoril na hlavnom pojednávaní to, čo tvrdil stále, že si to iba myslel a dedukoval, tak ako to tvrdil v prípravnom konaní.

Vo vzťahu k výpovedi svedka T. (skutok 2)) obžalovaný R. uviedol, že u tohto svedka je veľmi dôležité spomenúť, že tento svedok bol ako obvinený vylúčený na samostatné konanie, kde na tomto základe mohli OČTK zo spisu odstrániť jeho výpovede ako obvineného a opätovne ho prepočuť ako svedka, čo bolo pre nich kľúčové, pretože tieto výpovede ako obvineného potvrdzovali práve výpoveď A. I., čo bolo pre nich neakceptovateľné.

Výpoveď D. T. ako obvineného zo dňa 26.08.2021, časť vylúčeného doslovne: „...Neskoršie ten S. sa chcel vrátiť a od S. chcel viac peňazí a vtedy oni vyšpekulovali tak, že nechali, nech S. napíše nejaký list adresovaný buď matke alebo na políciu. Potom C. mladší ma oslovil, či spolu s I.m by sme ho nezlikvidovali alebo nezabezpečili, aby zmizol ten S., ale mladší C. to povedal takým spôsobom, ako keby to bol objednal S....“ svedok netvrdil, že mu C. jasne povedal, že si vraždu niekedy objednal.

„...Potom sa nás spýtal, že za koľko by sme to spravili. Povedali sme mu, že za 30. Povedal, že dobre. Otázka vyšetrovateľa: Kedy, kde Vás M. C. oslovil s tým, aby ste vyriešili F.a? Odpoveď: Zima nebola, bola jar alebo jeseň, neviem presne, kde to bolo, to si nepamätám, neviem, či nie v kancelárii, lebo tam sme sa stretávali. Otázka vyšetrovateľa: Kto bol pri tom prítomný? Odpoveď: To neviem, možno iba ja sám alebo tam bol aj A.. Viete lebo A.ho sa nepýtal, A.mu povedal choď a urob...“.

Tu treba uviesť, že T. to tvrdil opakovanie a zároveň tvrdil, že F. chcel prísť na Slovensko späť z Maďarska a chcel sa ísť prihlásiť na políciu a sa udať. To mu mal tvrdiť aj C., aj I. - výpoveď T. zo dňa 26.06.2019. Z jeho a I. výpovede je zrejmé, že I. o to žiadal, čo potvrdil I., čo mal prezentovať F.ovi podľa jeho vyjadrenia.

Je toho názoru, že I. aj D. T. hovoria pravdu, ale T. pred vylúčením. Len D. T., keďže je spolupracujúci obvinený a odsúdený na 21 rokov za niekoľko vražd a ďalšie vraždy má otvorené ako obvinený a chce dosiahnuť dohodu o uznaní viny bez navýšenia už uloženého trestu, sa snaží vychádzať OČTK v ústrety ich potrebám a smerovaniu v rámci dokazovania vyšetrovaných vecí a svoje výpovede upravoval. Tiež je nesporné, že svedok T. si zamieňa jednotlivé skutky, na ktorých sa podieľal. Napríklad zamenil osoby a spôsob vraždy, čo viedlo k oslobodeniu I. a M. C. (viď rozsudok C.), iný skutok pripísal nesprávnemu poškodenému alebo opísal skutok aj spôsob vraždy poškodeného, ukázal miesto pochovania a bola vykopaná iná obeť s tým nesúvisiaca. Tak sa svedok mylí aj v objednávkach, ktoré popisoval v rámci svojej spolupráce s OČTK, čo sa stalo opakovanie. Zároveň v tejto veci hovorí, že o 7:00 hod. bol u C. za domom, čo nemôže byť reálne a svedok si to musí s niečím myliť.

Skutočnosti, ktoré tvrdia A. I., C., T. vo vzťahu k dohodnutej sume:

Každá z týchto osôb tvrdí iné skutočnosti kto, kde a ako dohodol sumu 30.000 Eur. Zhodne tvrdia sumu 30.000, aj to, že im nebola C. vyplatená.

K tomu chce uviesť, že svedok E.slav D. vo svojej výpovedi zo dňa 22.01.2021 uviedol skutočnosť, že C. sa v roku 2011 dostal do konfliktu s osobou F. E., ktorý M. C. prefackal v bare a tým ho ponížil, čo C. nevedel zniesť, a tak ponúkol 30.000 Eur ľuďom, ktorých D. poznal, aby zavraždili toho E., ale D. to celé prekazil, aby to pre C. nikto nespravil.

Vo vzťahu k výpovedi utajeného svedka č. 1, utajeného svedka č. 3 obžalovaný R. uviedol, že:

Utajený svedok č. 1 - výpoveď 19.11., v nej svedok uvádza: „...Pána R. som videl 2-krát až 3-krát, bol obchodný partner s pánom C. mladším a priamo z úst C. mladšieho, alebo on sám mi hovoril, že pán R. nechcel vrátiť dlh vo výške 400.000 Eur a že by toho človeka chcel nechať odstrániť. Pán R. chcel nechať odstrániť toho človeka, ktorému dlhoval 400.000 Eur, tú osobu nepoznám. M. C. mladší mi osobne povedal, že zariadil, aby sa tento skutok vykonal. Jedine čo si pamätám, že tam pri tom skutku malo dôjsť k strelbe na toho človeka zo samopalu a takisto si pamätám, že C. mladší nechal následne odstrániť toho strelca I.m. To je asi tak čo si k tomu spomínam...“.

K tomuto svedkovi chce uviesť, že je to spolupracujúci obvinený - kajúcnik v Českej republike, kde sú spoločne obvinení a kde bol svedok oboznámený s uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 11.08.2013 jeho osobe za skutok Jahodná už v roku 2015 a následne prečítaného na hlavnom pojednávaní. Vo februári 2022 bolo do spisu doručené uznesenie o vznesení obvinenia jeho osobe zo dňa 22.11.2021 - skutok F. a tiež prečítané na hlavnom pojednávaní, ktorého zápisnicu súdu doložil na hlavnom pojednávaní 24.05.2023. Svedok H. spolupracoval s vyšetrovateľom Daňkom od začiatku roka 2019 a vystupoval ako utajený svedok vo veciach C. - vraždy bielych koní a s vyšetrovateľom Daňkom riešil od roku 2018 aj skutok F.. Svedok H. to verejne uvádza na hlavnom pojednávaní v Českej republike, že spolupracuje s daným vyšetrovateľom a chodí za ním do Slovenskej republiky a pomáha usvedčiť C.. Zo všetkých výpovedí tohto svedka od roku 2019 po rok 2022 zodpovedajú presne rozsahu informácií, ktoré v daný čas OČTK mali k jednotlivým veciam a svedok každú svoju výpoveď smeruje vždy k osobe k akej akurát vypovedá v danom výsluchu podľa potreby OČTK. Tento svedok je absolútne nedôveryhodný vychádzajúc z jeho vlastných výpovedí, ktoré sám urobil a tie menil priamo v merite veci skutkov podľa potreby OČTK.

Utajený svedok č. 3 - svedok na cele s G. - svedok dňa 14.04.2021 uviedol, že C. skrýval F.a, tak potom následne R. dohodol s T.om, aby F.a zlikvidovali, lebo bol hrozba pre R. a keď raz cestovali spolu v aute T., I. a F., vtedy ho chceli zlikvidovať. To mal vycítiť ten F., že je zle, že niečo tam nesedí s tými chlapcami dvoma, F. mal na nich vytiahnuť zbraň, čo dostal od T., ale zbraň bola v nefunkčnom stave. Mala zbrúsený úderník. O tom však F. nevedel. Potom neviem, či I. alebo T. zastrelili F.a. C. podľa svedka nemal o tom vedomosť. G. s C. mali byť spolu na cele v roku 2020.

Vo vzťahu k tejto výpovedi je treba uviesť, že v čase v roku 2020 M. C. a I. popierali na súde vraždy, za ktoré boli obžalovaní a usvedčoval ich T.. Čo sa týka osôb C., I. a T., každý z nich tvrdí niečo iné, čo sa týka či objednávky, či samotného skutku ako prebehol a kto bol prítomný. Zaujímavé ale je, že ak je C. zdroj týchto informácií smerom ku G. a ten ku svedkovi, prečo sa tu objavuje informácia o prerobenej

zbrani a zbrúsenom úderníku a zároveň, že F. mal vytiahnuť zbraň a chcel ju použiť, ale nevedel, že je nefunkčná a tak ho zastrelil. M. C. to popiera a tvrdí, že sú to výmysly I.. Tieto fakty znovu potvrdzujú tvrdenia I. o predmetných skutočnostiach a informácie majú pochádzať od C., ktorý tieto skutočnosti popiera.

Vo vzťahu k výpovedi svedka - agenta C.a E. obžalovaný R. uviedol, že Špecializovaným trestným súdom v Banskej Bystrici bola schválená akcia SHREK - P, ktorá mala za úlohu získať dôkazom v bode 1) obžaloby - skutok Jahodná, konkrétne voči jeho osobe a to, či osoba obžalovaného a I. disponuje informáciami o tom, že on - R. si objednal vraždu poškodeného P.a u osoby F.. Na túto akciu bolo súdom schválené nasadenie agenta č. 1 - policajta C.a E., nasadenie agenta číslo 2 - civil D. P. a nasadenie ITP odposluchov do ich spoločnej cely.

Takýto kombinovaný spôsob nasadenia je z dôvodu, že v prípade získania dôkazu je tento potvrdzovaný z viacerých strán a bol, ľudovo povedané, nepriestrelný v trestnom konaní. Agent policajt vie a je si vedomý, že informácie, ktoré napríklad zistí na vychádzke, sú nepoužiteľné a zároveň vie, že na cele, kde sa nachádza, musí hovoriť nahlas a tiež neviesť komunikáciu von z okna, aby všetko čo hovorí, bolo zachytené na ITP. Naviac, ak sa aj stane situácia, že požadované informácie potrebné pre trestné konanie sa dozvie na vychádzke, kde to nie je zachytené na ITP alebo sa to dá potvrdiť iným prítomným svedkom, sa musí k tomuto získanému dôkazu vrátiť na cele, aby to mohol preukázať a bol buď zaznamenaný na ITP alebo ho počul druhý agent. S týmto agent policajt nemôže mať spravidla žiaden problém, keď sa o potrebnej veci s osobou, ku ktorej bol nasadený do cely, už bavil na vychádzke. Ak by malo byť akceptované svedecké tvrdenie policajta nasadeného do cely bez podporného dôkazu, tak by OČTK na základe tohto inštitútu mohli vytvoriť dôkaz bez kontroly a overenia a usvedčiť kohokoľvek z čohokoľvek na doživotné tresty, čo je neakceptovateľné a zároveň by si nerobili ani námahu vôbec schvaľovať podporné opatrenia ako ITP a iného agenta popri agentovi policajtovi.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24.05.2023 bol vypočutý agent policajt C. E. vo forme utajenia - telemost. Na začiatku výpovede začal svojou spontánnou časťou, ktorá od slova do slova kopírovala jeho výpoveď z prípravného konania pred troch rokov zo dňa 26.06.2020. Výpoveď bola zhodná v slede aj slovnými spojeniami. Na túto skutočnosť hneď zareagoval súd otázkou na svedka, či svedok vypovedá spontánne alebo číta z nejakého elaborátu. Svedok odpovedal, že vypovedá spontánne. Na to súd požiadal náhradnú sudkyňu, aby to overila, keďže svedok vypovedal zastretý a túto skutočnosť nebolo vidieť. Sudkyňa zistila, že svedok používa poznámky v rozsahu A4 formát. Má za to, že svedkovi bola pred výsluchom poskytnutá jeho predošlá výpoveď a z nej si pripravil poznámky chronologicky tak ako bola a nachystal sa na výsluch. Tu chce uviesť, že svedkova výpoveď v prípravnom konaní bola veľmi rozsiahla a podrobná v skutočnostiach mimo jeho osoby ako Sátorovci, C.ci, skutočnosti o U.ovi a skutku a zároveň o F.ovi a skutku. Svedok na hlavnom pojednávaní k jeho osobe a skutku uviedol, že pri jeho nasadení sa I. pýtal, či to objednal R. - vraždu P.a, tak I. súhlasne prikývol hlavou a povedal pošepky „hej“. Keď sa ho spýtal, či to bolo obchodné alebo osobné, tak povedal osobné. Potom sa nejak zasekol a už sa o tejto veci nechcel s ním baviť. Presne z dôvodu, že svedok tvrdil, že I. odpovedal pošepky, sa on svedka pýtal na hlavnom pojednávaní, či on tú položenú otázku I.mu tiež šepkal. Svedok opakovane odpovedal, že on nešepkal, maximálne hovoril po tichšie, konkrétne „Ja som nešepkal.“ a tiež uvádza, že sa ho to opýtal na priamo.

Následne bol svedok konfrontovaný s časťou výpovede z prípravného konania zo str. 10 druhý odsek. Svedok potvrdil, že táto časť výpovede platí a že si vtedy pamätal lepšie. V konfrontovanej časti svedok uvádza, že predmetná komunikácia o potvrdení objednávky vraždy prebehla po reportáži JOJ o skutku na Jahodnej. Spomenutá reportáž je zachytená na odposluchoch v cele dňa 15.02.2020 spolu s celou komunikáciou na cele. V tejto konfrontovanej časti svedok tiež uvádza, že I. mal následne návštevu OČTK a po tejto návšteve sa zasekol a viac sa o tom nechcel baviť. Zo spisového materiálu je zrejmé, že návštevu OČTK, a to konkrétne operatívnu NAKA Východ, mjr. Marian Salotay - vyťaženie ku skutku Jahodná, dostal I. dňa 19.02.2020, presnejšie evidencia vyšetrovacích úkonov I., Leopoldov na č. I. 4649 - 4650 v čase 10:07 hod. až 10:37 hod., z čoho je úradný záznam v spise č. I. 4946.

Vo vzťahu k výpovedi svedka R.a sa obžalovaný R. vyjadril tak, že svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že F. prišiel k nemu po skutku. O skutku mu nič nepovedal. Mal u seba hotovosť vo väčšom objeme. Odviezol ho za osobou Dunčo - R. a Červo - M. a boli v kontakte cez korešpondenciu. Bol aj jedenkrát v kancelárii, kde boli dvaja s kamarátom a jedenkrát bol sám po korešpondenciu, a jedenkrát poslal kamaráta samého po korešpondenciu. Poštu bral od sekretárky a korešpondencia bola pre neho. Vo vzťahu k výpovedi svedkyňi H. obžalovaný R. uviedol, že vie, že mali spor s pani svedkyňou na súde, lebo je v Čechách obvinená aj odsúdená, dostala podmienku ako spolupracujúca osoba. Nikdy v živote on C. peniaze neposielal, vždy C. platil jemu. Nikdy svedkyňa netvrdila, že tam bolo auto z Gelnice, iba dnes a takisto nikdy netvrdila, že listy patrili jemu, žiadny list on nedostal od F.a, nikdy nikoho po

žiaden list neposlal, jediný list, ktorý bol doručený, bol doručený sestre jeho manželky a doniesol ho A. I.. Svedkyňa si vymýšľa a hovorí svoje domnienky.

Vo vzťahu k výpovedi svedka P. sa obžalovaný R. uviedol, že v prípravnom konaní bol vypočutý svedok D. P., občan Českej republiky priamo vo výkone trestu vo väznici v Brne, kde si odpykáva druhý nepodmienečný trest. Tento svedok bol vypočutý ku skutku Jahodná dňa 10.11.2021. Tento svedok sa ale počas prípravného konania, čo bolo toho času 8 rokov, nikde v spise neobjavil a nebol ani nikde spomenutý, aby na výsluch tohto svedka iného štátu nastal nejaký dôvod. Tomuto oficiálnemu výsluchu ale predchádzala dňa 02.06.2021 návšteva operatívnych pracovníkov NAKA Východ, kde boli prítomní L. Rakovská a E. Salotay - operatíva vystupujúca počas celého prípravného konania v skutku Jahodná bez prítomnosti jeho obhajcu. Návšteva bola vo väznici Břeclav. Keďže svedok predvolaný na hlavné pojednávanie sa ale nedostavil, neprebral predvolanie, jeho výpoveď bola prečítaná so súhlasom procesných strán na hlavnom pojednávaní.

Výpoveď dňa 10.11.2021 - svedok vo svojej výpovedi na začiatku uvádza „K dnešnému úkonu som si doniesol poznámky, súhlasím, aby boli odfotené a kópia priložená k spisu.“ Poznámky sú súčasťou jeho výpovede a nachádzajú sa v spise v zväzku č. 11 č. I. 2917 - 2918. Ďalej svedok uvádza, že vie o skutku iba z počutia a to od osoby H. U. a zároveň potvrdzuje, že je spolupracujúca osoba a figuruje v spoločnej trestnej veci ako obvinený v Českej republike, kde medzi obvinenými je U., H., C., on a ďalší. Následne svedok popisuje, ako sa stal skutok v bode 1 obžaloby. Pozná osoby obvinených, či poškodených po mene a priezvisku, popisuje autá použité pri skutku, či autá poškodeného, priebeh celého skutku ako prebiehal, kto strieľal, či zranenia poškodeného alebo prefarbenie vozidla BMW. Tento svedok najpresnejšie opisuje skutok v uznesení zo všetkých svedkov vystupujúcich v tomto konaní. Všetky tieto detaily má svedok zachytené aj vo svojich poznámkach a nahliada do nich počas výsluchu. Mimo skutku uviedol že sa s ním spolu s U. stretával v roku 2013, že sa ho pán U. bál a že on osobne poznal F.a, a tiež U. a pán U. si s ním vraj aj telefonoval.

Svedka videl 3-krát, obchodoval s ním v mesiaci júl až október 2012. Po tomto obchode už svedka nevidel. Svedok F.a nepozná, ani pán U. ho nepozná. U. je jeho obchodný partner. Svedok všetko čo uvádza o skutku Jahodná má z nášho spoločného spisu. Súdu predložil ako dôkaz obsah spisu, kde k nahliadnutiu zistil, že na strane 22. pod bodom 831 sú predmetné uznesenia. Tieto dokumenty ešte následne pri doplnení návrhov na dokazovanie dňa 10.07.2023 prostredníctvom advokáta zaslal na doloženie do spisu ako dôkaz a to obsah spisu počet strán 33 listov, plus uznesenie Špecializovaného trestného súdu a uznesenie zo dňa 11.08.2013. Následne požiadal súd o predvolanie svedka pána U. ako svedka, na ktorého sa svedok D. P. odvolal, v čom mu súd vyhovel.

Vo vzťahu k výpovedi svedka H.a obžalovaný R. uviedol, že svedok bol opakovane predvolaný na hlavné pojednávanie, kde sa 2-krát po sebe nedostavil a ospravedlnil sa. V prvom ospravedlnení uviedol, že je chorý a v druhom, že sa bojí o svoj život a nepríde. On trval na výsluchu tohto svedka z dôvodu, že svedok opakovane vypovedal ako utajený svedok a jeho výpoveď je iná, ako jeho výpoveď už ako neutajeného svedka. Súdu predložil časti výpovedi tohto svedka, ktoré boli súčasťou ešte nespojeného spisu Jahodná, ktoré zaslal do spisu vyšetrovateľ Q. Daňko. Boli to výpoveď utajeného svedka č. 1 zo dňa 13.03. a utajeného svedka č. 2 zo dňa 04.07., kde je vyznačené, že vo zväzku č. 7 bod 270 boli tieto výsluchy súčasťou spisu a tiež je uvedené, že osoba č. 1 a č. 2 je tou istou osobou. Na základe doloženia týchto častí výsluchov bol vypočutý vo veci Jahodná tento svedok tiež ako utajený č. 2, čo spolu tvorilo 3 výpovede tohto svedka ako utajovaného k meritu veci, ktoré boli v rozpore s jeho výpoveďou ako už neutajovaného svedka dňa 10.03.2022. Navyše, počas výsluchu svedka v tomto dni z dôvodu náhlej kolízie jeho advokáta bol tento výsluch bez neho a nebol pri výsluchu ani žiaden ďalší advokát, ani obžalovaný a táto jeho výpoveď je úplne iná v tom, že pozná osoby po mene a konkrétne popisuje, kto čo objednal. Už v prípravnom konaní, keď bol doložený dňa 02.08.2022, poukázal, že muselo dôjsť k ovplyvňovaniu tohto svedka a poukázal na tieto jeho predchádzajúce výpovede zo spisu. Po tomto jeho namietaní OČTK odstránili časti výsluchov čo boli zaslané do spisu a pri preštudovaní už tieto časti spis neobsahoval. Len z dôvodu skôr vytvorených kópií ich on mal k dispozícii a preto ich doložil. Tiež trval na výsluchu tohto svedka aj z tohto dôvodu, že svedok sa jeho osoby neobával, pretože sa spolu na súde v Českej republike stretávali, s čím problém nemal. To potvrdil aj svedok pán U. na hlavnom pojednávaní a zároveň tvrdí, že svedok sa nedostavil z dôvodu, že si je vedomý, že zmenil svoju výpoveď a zároveň sa nedostavil z dôvodu, že sa spolu s C. podieľali na okradnutí jeho spoločnosti po jeho zadržaní, kde ho okradli o 530.000 Eur. C. tvrdí, že to urobil H. a H. tvrdí, že to spravil C.. Čo je ale isté, že spolupracovali na obchode až do konca roku 2014 ako spoločníci, a to celý rok po jeho zadržaní. Súd z dôvodu, že má obmedzené možnosti, keďže svedok je český štátny občan a nevie ho dať zadržať a predviesť, nariadil čítanie výpovedi z prípravného konania zo dňa 10.03.2022. V nej svedok uvádza, že C. mu povedal, že F. bol zavraždený na objednávku R., aby neboli svedkovia, na to R. najal F.a na tú vraždu, ktorá

sa nepodarila, tak kvôli tomu ho mal I. zavraždiť. „...Tak čo si pamätám C. mi povedal, že R. bol dlžný niekomu 400.000 Eur a R., aby to nemusel vrátiť, tak najal človeka, ktorý túto osobu odstráni. Akcia sa nepodarila a že tento vrah toho človeka nezabil, ale že dohodli sa teda C. s R., že tento vrah príde do Galanty a tam ho I. odstráni. Toto sa malo stať hneď po skutku, keď ten človek, teda ten vrah strieľal na osobu. Ja to takto viem...”

Na základe prečítanej výpovede navrhol čítať výpoveď tohto svedka ako utajeného svedka č. 2, ktorá je súčasťou spisu a nemohli ju OČTK odstrániť, keďže ju mali a jeho advokát bol prítomný.

Vo vzťahu k výpovedi svedka T. obžalovaný R. uviedol, že v prípravnom konaní dňa 25.02.2022 uviedol, že ho poprosil C., aby im - C. a I.mu išiel pomôcť prekopať telo poškodeného F.a, ktorého hľadali, ale telo nenašli. Ďalej svedok uviedol, že mu I. vtedy rozprával, že on zavraždil F.a, a že F. sa skrýval v Maďarsku, chcel prísť na Slovensko a žiadal zbraň. I. mu zbraň dal, ale tú upravil, aby nefungovala, pretože sa bál F.a, pretože vraj bol psychopat. K usmrteniu došlo tam ako býva M.ke - C., tam vzadu pri poli. K usmrteniu F.a došlo v aute cez sedadlo a to z dôvodu, že F. ich chcel zastreliť. Tiež tvrdí, že v čase, keď viezli F.a na Slovensko, nevedeli, že ho zastrelia. Svedok síce tvrdí v takom duchu, že tam bola aj tretia osoba, ale nevie kto. A aj samotný priebeh popisuje inak a I. neoznačuje za vodiča auta. K tomu ale treba uviesť, že svedok potvrdzuje to, čo tvrdí E.slav D. vo svojej výpovedi, čo mu bolo prezentované obžalovaným I.m, aj svedkom C., a to že skutok nebol plánovaný, keď F.a viezli na Slovensko, a že nevedeli, že ho zastrelia, že F. vytiahol zbraň a chcel strieľať, ale mal prerobenú zbraň. Podľa toho, že svedka žiadali o pomoc pri premiestnení tela F.a a žiadal ho C., svedkovi nadmieru dôveroval, nemali dôvod mu klamať.

Prokurátor v rámci záverečnej reči svedkov vypovedajúcich v prospech obžalovaných neuvádzal, ani ich výpovede jednak samotné a jednak v kontexte s ostatnými vykonanými dôkazmi nehodnotil.

Obžalovaný R. na výpovede týchto svedkov poukázal a zároveň ich hodnotil jednak ako výpovede samostatné a jednak v kontexte s dôkazmi, na ktoré poukázal prokurátor, resp. v kontexte s inými dôkazmi, na ktoré prokurátor nepoukázal. Konkrétne na výpovede vypočutých svedkov U., P., T., E., R.ej, H. a D..

Svedok H. U. - na hlavnom pojednávaní uviedol, že ich vzájomný vzťah je čisto obchodný a vykaľujú si a čo sa týka ich obchodov, vždy všetko dodržal a zaplatil. Pán P. bol jeho obchodný partner a obchodovali v roku 2012 a že v roku 2013 už obchody neboli, pretože od roku 2013 bol pán P. na úteku a momentálne je spolupracujúci obvinený. K tomu chce poukázať, že v českej obžalobe na str. 18 je pán P. obvinený za obchody od 27.07.2012 do 01.11.2012, viac obchodov nie je.

Pán U. potvrdil, že na stretnutia s P. v roku 2013 nechodil. Potvrdil, že on sa s P. o trestných stíhaniach z roku 2013 jeho osoby nikdy nebavil, pretože P. bol na úteku. Potvrdil, že v českom spise sa nachádzajú jeho slovenské uznesenia minimálne od roku 2018 a že P., C. a H. sú s nimi oboznámení a tiež, že sú priebežne posielané do spisu ďalšie uznesenia zo Slovenska, s ktorými sa oboznámili. Potvrdil, že osobu F.a nepozná.

Má za to, že týmto sa preukázalo, že svedok P. pozná skutočnosti o skutku len zo spisu. A on ako osoba nemá čo k veci povedať a v tom období skutkov tu ani nebol. Bol využitý OČTK z dôvodu, že je to kajúcnik na podporu zlej dôkaznej situácie k tomuto skutku toho času po prepustení z väzby po 22 dňoch už ako druhého pokusu ho väzobne stíhať za skutok Jahodná.

Svedok - agent D. P. - výpoveď tohto svedka z prípravného konania zo dňa 27.08.2020 bola prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2020. K tomu chce ale uviesť, že po výsluchu E. ju obžaloba chcela stiahnuť zo svojho návrhu na čítanie - uvedené na str. 9. hlavného pojednávania zo dňa 24.05.2023, z dôvodu, že svedok vyvracia agenta E., s čím on nesúhlasil. V prečítanej výpovedi svedok popisuje skutočnosti o reportáži na televízii JOJ, tak komunikáciu, ktorá po nej nasledovala. Vo svojej výpovedi popisuje vzájomnú komunikáciu vo vzťahu k Sátorovcom, C., F.a, či U.a a predmetného skutku. V závere vo svojej výpovedi svedok na otázku obhajcu, kedy bola odvysielaná spomínaná reportáž na televízii JOJ, svedok odpovedá: „Ja som nastúpil do cely ÚVV Leopoldov dňa 04.02.2020 a bol som tam 14 dní v rozpätí, čiže najneskôr do 18. alebo 19. bola odvysielaná.“, takže z toho vyplýva, že agent P. bol na cele aj niekoľko dní po reportáži a tiež z toho vyplýva, že na cele bol až do návštevy OČTK, ktorú mal A. I. dňa 19.02.2020 a bol prítomný na cele počas celého obdobia, kedy sa mala komunikácia medzi I.m a E. odhrať podľa svedka E. o objednávke.

Na hlavnom pojednávaní 07.02.2023 bol vykonaný dôkaz, a to odposluchy z cely odo dňa 05.02.2020 do 02.03.2020. Na odposluchoch z cely sa nič také, čo sa týka jeho osoby v spojitosti so skutkom na Jahodnej, nenachádza.

Všetky tieto prepisy jasne potvrdzujú výpovede oboch agentov vo všetkých okolnostiach v maximálnej zhode, a to či k tvrdeniam k F.ovi, U.ovi, C.com, Sátorovcom z čoho vyplýva, že daný inštitút nasadenej akcie SHREK funguje správne a dôkazy sa vzájomne prelínajú a potvrdzujú, ale čo sa týka tvrdenia

agenta k jeho osobe a skutku, čo je dôvod celej akcie, tak tie dôkazy s jeho tvrdeniami priamo vyvracajú a to výpoveďou agenta P., aj s odposluchmi z cely.

Má za to, že agent E. to tvrdí, aby táto nákladná akcia neostala úplne dôkazne nulitná a ostala aspoň v rovine jeho tvrdenia, že to nebolo zbytočné. Toto jeho tvrdenie potvrdzuje aj tá skutočnosť, že na odposluchoch z cely sa nachádzajú rozhovory medzi agentom E. a obžalovaným I.m aj o jeho osobe, ako skutočnosti, že ho I. pozná, alebo že vlastní benzínovú pumpu, či penzión. Táto komunikácia je jasná a zreteľne zaznamenaná, ale netýka sa predmetného skutku.

Svedok E. T. - na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2013 sa s R. nebavili, lebo mu dlhoval 200.000 Eur. Dlhodobu pozná F.a aj Z., mal k nim blízko. R. pozná, obchodovali spolu. Po návrate F.a z väzenia mal F. plány sa pomstiť X ľuďom, a preto sa ho snažil zamestnať.

V sobotu 10.08.2013 prišiel F. k nemu domov do Malej Idy, aby ho odviezol do Galanty. F. prišiel za ním, lebo mu dôveroval. Bol zranený, viezol ho cez Maďarsko smerom do Galanty. Po ceste mu vravel, že nemá nikomu hovoriť, že kde ho odviezol, a že to celé dojedal. Odviezol ho do Galanty, kde býva C., ten doma nebol. Hľadali ho v reštaurácii, kde tiež nebol, potom ho odviezol na okraj Bratislavy niekde k blokom. Po ceste mu F. vravel, že R. s tým nemá nič spoločné. Ku skutku sa vyjadril, že tak ako bol spáchaný, tak celé Košice vedeli, že to spravil F.. Bolo to ako keby sa pod to podpísal. R. nepovedal, že viezol F.a. Na otázku, či bol kontaktovaný C., odpovedal, že pred skutkom. Po konfrontácii s dôkazom, z ktorého vyplynulo, že sa stretli dňa 12.08. a 15.8.2013, odpovedal, že áno. C. bol u neho doma dňa 12.08. v Košiciach v Malej Ide a 15.08. sa stretli v Banskej Bystrici. Na otázku, čo bolo dôvodom stretnutia, odpovedal, že C. sa ho prišiel opýtať, či netreba s niečím pomôcť R.ej firme. Na otázku predsedu senátu, prečo v predchádzajúcich výpoveďiach v prípravnom konaní nikde neuvádzal, že mu F. po ceste vravel, že R. s tým nič nemá, svedok vysvetliť nevedel.

Je toho názoru, že F. išiel za svedkom, lebo ten o skutku vedel. C. za ním prišiel preto, lebo ho poslal F. a tak spolu komunikovali. Zároveň je presvedčený o tom, že F. mu nič také, že R. s tým nič nemá, po ceste nevravel, pretože obaja dobre vedeli, že s tým nič nemá a na hlavnom pojednávaní to svedok začal hovoriť len z toho dôvodu, aby u neho vzbudil dojem, že on mu pomáha, ale v skutočnosti to bola jeho obrana a strach, aby do neho na hlavnom pojednávaní neútočil. Zároveň ako jediný svedok prišiel na začiatku súdneho procesu ako verejnosť, lebo chcel vedieť, čo sa bude diať a čo on bude hovoriť smerom k nemu. On ho hneď namietal a bol vylúčený z pojednávacej miestnosti.

Svedok E. E. - v prípravnom konaní dňa 21.02.2017 uviedol, že F. po skutku prišiel k nemu a doviezol ho T.. K motívu skutku uviedol, že mu F. povedal, že to bolo celé v réžii T., ktorý si na tú akciu najal F.a, kde celá tá akcia mala smerovať tak, ako keby za tým stojí R.. A hlavným motívom T. bolo zmocniť sa finančných prostriedkov R.. Opísal samotný skutok, aj osoby, ktoré sa na ňom podieľali. Tiež uviedol, že F. bol po skutku v kontakte s T.m, že sa F. stretol so svojou bývalou ženou, s ktorou má F. syna a aj skutočnosť, že vozidlo BMW X5 a zbraň mala byť z okolia Serede, či Galanty a tiež uviedol, že F. vzal peniaze z trezora z firmy VAMAX.

Odhliadnuc od hodnotenia svedka ku skutku a motívu z dôvodu, že sú v jeho prospech, sa jeho tvrdenia mimo skutku zhodujú s dôkazmi, ktoré sa preukázali dávno po výsluchu svedka a neboli nikomu známe. A. I. vypovedal, že F. sa v období, keď sa skrýval, stretol so svojou ženou, s ktorou má syna. Až z výpovede C. a T. v roku 2021 sa dozvedeli, že C. bol za T.m a z úradného záznamu, že to bolo po skutku na Jahodnej, obaja to zapierali. Z výpovede T. v roku 2021 sa dozvedeli, že F.a viezol cez Maďarsko. A tiež sa dozvedeli, že F. vzal peniaze z trezora, čo sa on dozvedel až po rozhodnutí Špecializovaného trestného súdu o väzbe dňa 14.08.2013, ale neveril tomu, že ich vzal a podozrieval svojho spoločníka, a to až do roku 2017 do výpovede E. a v roku 2021 sa objavila výpoveď R.a, ktorý potvrdil, že F. pri sebe peniaze mal. Zároveň tento svedok ako vôbec prvý povedal v roku 2017, že F. na skutku použil zbraň, ktorú mal mať spolu s BMW z okolia Galanty, čo dodanie zbrane F.ovi potvrdil I. až v roku 2021. Tieto informácie pochádzajú z rôznych zdrojov, ktoré mohol mať svedok E. a nadobudnúť ich len a len od F.a a od nikoho iného.

Svedok S. M. - v prípravnom konaní dňa 08.07.2022 uviedol, že na pokyn R. odviezol F.a k C. ml. a F. mu o skutku na Jahodnej nič nepovedal.

Svedok D. R.á - na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď z prípravného konania zo dňa 04.01.2022, kde svedkyňa uvádza, že v deň, keď sa stal skutok na Jahodnej, bola vo fitness centre, kedy na internete sa dozvedela o udalosti na Jahodnej. Keď prišla domov, F. bol u nich doma, bol poranený, niečo mal s nohou, prišiel na štvorkolke, mysleli, že spadol. Ešte predtým ako prišla domov, ho všetci hľadali. Manžel nebol doma, bol na dovolenke v Turecku, preposlala mu link z tej správy, čo sa stalo na Jahodnej a neskôr mu písala, že nevedia, kde je F., to bolo predtým, ako prišla domov. Sestra doma nebola, bola len mama. Ďalej si pamätá, že bola jedna noc, čo F. u nich prespal, vtedy im vravel, že musí odísť preč. Asi na druhý deň ráno sa stretla s manželom a jemu povedala, že F. je u nich a chce

ísť preč. Potom sa s manželom bavili o tom, čo sa stalo, čo bolo v správach. F. im k tomu nepovedal nič. Potom manžel chcel, aby sa stretli spolu. F. moc na to stretnutie nechcel ísť, vravel, že pôjde preč. Ona ho následne prehovárala a zobrala ho do závodu do Prakoviec, kde sa stretli. Ona tam bola tiež, prišli tam na jej aute Golfe, raz tam vbehla, lebo tam spolu kričali s manželom, keď tam prišla, niečo manžel kričal na neho, či žije v 90-tych rokoch. Potom šla preč a neriešila to. Potom si F. z Prakoviec niečo zobral a išli naspäť k nim domov. Následne chcel F. od nej, aby ho odviezla niekde smerom na Smolník. Potom išli do obce Malá Ida.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2023 bol vykonaný dôkaz a to SMS komunikácia medzi ním, D. R. zo dňa 10.08.2013, to je deň, keď sa stretol s F. v Prakovciach. Komunikácia odráža vnímanie skutočností, ktoré nastali po príchode z dovolenky z Turecka ako prekvapenie po dovolenke a jeho postoj k F.ovi s vlastnou výčitkou, že ho prijal k nim na dolinu a dal mu prácu, čo označil za chybu a opísal F. ako nevďačný kus arogantnej nuly.

Svedok L. H. - na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď z prípravného konania zo dňa 04.01.2022, kde svedkyňa - sestra D. R. a priateľka F. a toho času uvádza, že deň pred skutkom sa dohodli, že F. príde ráno pre ňu do Helcmanoviec a odvezie ju do práce do fitka ráno o 7.00 hod.. Ráno neprišiel, tak išla taxíkom. F. sa jej neozýval, tak volala mame, či niečo nevie, tá jej neskôr volala, že ho stretla, že nemá mobil a že príde. Keď prišla z práce, bol u nich doma a rodičia povedali, že prišiel na štvorkolke a bol zranený. Mysleli, že spadol a oznámil, že odchádza. Sestra ho brala autom a vraveli, že idú do závodu do Prakoviec.

Ak by si on objednal vraždu P. a u F. a s motívom, aby mu po návrate z dovolenky nemusel vyplatiť 400.000 Eur, tak by mu bolo jasné už v Turecku dňa 09.08.2013 čo sa stalo z informácií na internete a zo správ, ktoré už mal. Vedel by, že niečo nevyšlo, aj to, že v aute ostal človek - svedok, ktorý bol s F. a vybrali ho z BMW X5 policajti, a že je problém. V prvom rade by sa snažil už v Turecku zistiť, či je vôbec bezpečné sa vrátiť domov na Slovensko a tiež zistiť, kde je F., aby mal nejaké informácie čo sa stalo. Žiaden príčetný objednávateľ vraždy, ktorý vie, čo si objednal, si nenasadne veselo na lietadlo a ide si domov a keď zistí doma, kde je vrah, ktorého si vraj najal, si s ním počas dňa urobí stretnutie u seba na firme, aby si spolu pokecali, keď ho hľadá celá NAKA po celej doline. To čo robil on a ako sa správal, je najväčší dôkaz sám o sebe, že o tom nevedel čo sa stalo a nič si neobjednal.

Svedok E. J. D. - k tomuto obžalovaný uviedol, že tento svedok na hlavnom pojednávaní nevyvovedal a bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 09.03.2022, v ktorej uvádza, že I. mu hovoril, ako došlo ku skutku usmrtenia F. a medzi ním a I. m došlo ku konfliktu, a tak ho zastrelil. Svedok tiež uviedol, že tú istú verziu mu povedal aj C., a že usmrtenie F. a z ich strany nebolo plánované. Pri rozhodovaní o väzbe súd predbežne vyhodnotil výpoveď tohto svedka a označil ako výpoveď dôveryhodnú, na čo vo svojej sťažnosti strana obžaloby voči rozhodnutiu súdu o väzbe začala túto výpoveď spochybňovať a považovať za nedôveryhodnú z dôvodu, že svedka D. zastupovala v trestných veciach JUDr. Boľová, ktorá obhajuje obžalovaného I. a tento svedok svojou výpoveďou vyvíňa obžalovaného I. z úkladnej vraždy a potvrdzuje verziu obžalovaného I., že išlo o neplánovaný útok a obranu.

K tomu uviedol podstatnú skutočnosť, že svedok E. slav D. vypovedal prvýkrát vo veci F. dňa 22.01.2021 zhodne s výpoveďou čítanou na hlavnom pojednávaní. To je viac ako rok, čo znamená, že vypovedal pred vznesením obvinenia zo dňa 07.07.2021 osobám C., I. a T. za skutok F.. Táto skutočnosť absolútne vyvracia argumentáciu prokurátora, pretože svedok D. svojou výpoveďou de facto usvedčil obžalovaného I. z usmrtenia F. a, ktorý toho času popieral, že by usmrtil F. a tvrdil, že on ho odviezol do Budapešti na letisko. V tom čase obžalovaný I. popieral aj vraždy bielych koní na prebiehajúcom súde, ktorý mu toho času prebiehal. A navyše, prokurátor aj na základe výpovede svedka D. vzniesol obvinenie obžalovanému I. mu a vtedy ju považoval za dôležitú a pravdivú, o ktorú sa vo svojom obvinení opieral. Strana obžaloby v sťažnosti tiež poukázala na tvrdenie svedka D., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že malo dôjsť ku konfliktu medzi obžalovaným I. m a F. v aute, pričom sa mali vracieť z nejakej zábavy z Budapešti a F. mal byť opitý a z tohto dôvodu je výpoveď svedka nedôveryhodná, nakoľko samotný obžalovaný I. neuvádza, že by viezol poškodeného F. a z nejakej zábavy z Budapešti na Slovensko a tento mal byť nejak opitý, ako uvádza D..

K tomu opakovane uvádza, že D. vypovedal 22.01.2021 a obžaloba disponuje touto výpoveďou a preto nerozumie, prečo ju teraz napáda v tejto nesúvisiacej veci so skutkom a prečo sa na tento podľa obžaloby rozpor nikto nikoho ani nedopytoval, keď už nie v prípravnom konaní, prečo počas hlavného pojednávania sa tieto skutočnosti nepýtala ani M. C., ani I. v rámci výsluchov, a preto vychádza z toho, že to pre stranu obžaloby vôbec nebolo podstatné a navyše, strana obžaloby nemôže tvrdiť, že to nie je pravda a F. sa zabávať nebol, keď sa túto skutočnosť ani nikoho nepýtala.

Motív

Obžalovaný R. k motívu trestnej činnosti vo vzťahu ku skutku v bode 1) uviedol nasledovné skutočnosti: „Rozumiem motívu peniaze u osoby, ktorá peniaze nemá a chce ich, ale ja som peniaze mal a nie málo. Na hlavnom pojednávaní som predložil daňové priznanie mojej firmy VAMAX, kde je preukázané, že som mal na tejto firme majetok 20.000.000 Eur a 130.000.000 Eur ročné obraty a na účtoch bankové limity s 5-miliónovým čerpaním bez uvedenia dôvodu. Z mojej a P.j výpovede sa potvrdilo, že som ho vyplácal vždy a o akúkoľvek sumu, ktorú požiadal a to dlhodobo. Len v roku 2013 som vyplatil 150.000 Eur za dom, ktorý kúpil, 100.000 pre nejakých policajtov a 30 a 40.000 Eur v máji a v júli, ktoré požiadal. Za celé obdobie môjho obvinenia, a to 10 rokov, sa nenašiel človek, ktorý by mohol povedať, že ja som nesplnil svoj záväzok, či čokoľvek čo som sa s niekým dohodol, pretože sa to nestalo.

Spôsob skutku je demonštratívna poprava. Skutok bol vykonaný tak ako bol plánovaný, aby tam, ako hovorí pán T., bol podpísaný F.. Ak si objednávateľ vraždy objedná vraždu z motívu, že nechce niekomu vrátiť peniaze, ktoré už u seba má a netreba ich ešte len nejakým spôsobom získať, tak sa podľa mňa ten objednávateľ snaží, aby tá vražda bola urobená tak, aby to na osobu, ktorá to objednala, malo čo najmenšie podozrenie. Objednávateľ má na to dosť času, pozná poškodeného do posledného detailu, za tých 30 rokov ako ho poznám ja. Skutok ako sa stal, sám o sebe vyvracia logiku vecí o tom, že by tá osoba objednávateľa chcela skutok urobiť s čo najmenším podozrením. Skutok, tak ako bol plánovaný a vykonaný mal svoj účel a úmysel, mal dosiahnuť strach z podozrenia, že si konkrétna osoba, teda ja, tento skutok objednala.“

Ďalej obžalovaný poukázal na výpoveď svedka G.a U.a, ktorý ako motív F.a uvádza, že mu F. mal povedať motív, že poškodeného treba urobiť skrz toho, že mu treba zaplatiť nejaké peniaze. F. bol nervózny a ponáhľalo mu to, lebo keď tomu človeku vyplatia peniaze, bude miliónár.

„K tomu uvádzam, že osoba, ktorá mala poškodenému vyplatiť peniaze, som ja a z vyjadrenia svedka, ktorý to už uviedol aj vo výpovedi 11.08.2013, je zrejmé, že F. nemal absolútne žiaden dosah a vplyv na to, že osobe P. budú tieto peniaze vyplatené a snažil sa to urobiť pred vyplatením, aby ten skutok pre neho a iných mal nejaký zmysel. F. svedkovi dopredu nič nesľúbil, ani mu nehovoril, že on má sľúbené a hovoril mu, že potom z iných robôt. Nepovedal ani, kto mal peniaze vyplatiť, ani za čo.

Ja tvrdím od roku 2013, že ja som F.ovi o peniazoch pre P.a nikdy nepovedal a po mojom obvinení, čo bolo hneď po stretnutí s F. v závode v Prakovciach, som pred Špecializovaným trestným súdom v Banskej Bystrici dňa 14.08.2013 pri rozhodovaní o väzbe uviedol, že ja nie som sám, čo som o peniazoch pre P.a vedel a nech sú preverené tieto osoby. Tvrdil som to preto, lebo F. mi povedal, že vedel o peniazoch od môjho spoločníka, aj to, že je to chuj.

E. P. na hlavnom pojednávaní jasne potvrdil, že aj pán E., aj T. mali tú informáciu. A aj to, že mali zlý vzťah. Tu treba uviesť aj to, že P. to povedal už vo svojom výsluchu 11.08.2013. Som presvedčený, že informáciu o peniazoch pre P.a sa F. dozvedel buď od jedného, alebo od druhého s poukazom na výpoveď Q., že ho bol pán F. vydierať o peniaze a bol s ním môj spoločník E.. Tiež som presvedčený o tom, že F. s touto informáciou utekal za E. T.m keďže mali dôverný vzťah dlhé roky. Tiež vedel, že sa s T.m nebavím, pretože mi dlhuje peniaze, a to 200.000 Eur, čo buď nechcel alebo nevedel vrátiť a som toho názoru, že tu došlo k myšlienke, ako R. nebude pýtať peniaze od T., lebo si to už nedovolí, keď sa stane skutok Jahodná a bude ticho. A tak mi dáva zmysel to čo mi F. povedal, že chcel niečo zarobiť od T. a niečo ušetriť. A z dôvodu, že T. asi peniaze nemal, keďže nevracal tých 200.000 Eur, tak F.ovi prisľúbil, že mu dá neskôr, keď bude mať, preto ani F. nesľúbil U.ovi. Po tomto ich skvelom nápade, podľa môjho názoru, začal F. zisťovať informácie o P.ovi od R.a, pretože chodili spolu cvičiť, chodili spolu na obedy a vzájomne si pomáhali, keďže mali rovnaké zadelenie stavby. Presne tak ako uviedol U. vo svojej výpovedi dňa 04.10.2013 čítanej na hlavnom pojednávaní, otázka vyšetrovateľa: „Máte vedomosť o nejakých útokoch na osobu poškodeného z minulosti?“, odpoveď: „Áno, hovoril mi o tom F., že už dvakrát bol ten človek chytený, presne tak mi povedal, že R. mu hovoril, že tak sa do neho púšťala električka, že aj modré vajcia mal, ale že sa vytrhol a utiekol. To bolo skrz toho, že chceli zistiť, kde má peniaze. Raz mi F. predstavil R.a, bol v mojich rokoch, taký vycvičený.“ Z výpovede G. na HP tiež vyplýva, že F. ho navádzal na skutok z dôvodu, či chce donekonečna robiť za drobné, čo mu G. odmietol. Následne po nevydarenom skutku išiel F. za T.m.“

Svedok E. T. - na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2013 sa s R. nebavili, lebo mu dlhoval 200.000 Eur. Dlhodobo pozná F.a aj Z., mal k nim blízko. R. pozná, obchodovali spolu. Po návrate F.a z väzenia mal F. plány sa pomstiť X ľuďom, a preto sa ho snažil zamestnať.

V sobotu 10.08.2013 prišiel F. k nemu domov do Malej Idy, aby ho odviezol do Galanty. F. prišiel za ním, lebo mu dôveroval. Bol zranený, viezol ho cez Maďarsko smerom do Galanty. Po ceste mu vrazil, že nemá nikomu hovoriť, že kde ho odviezol, a že to celé dojedbal. Odviezol ho do Galanty, kde býva C., ten doma nebol. Hľadali ho v reštaurácii, kde tiež nebol, potom ho odviezol na okraj Bratislavy niekde k blokom. Po ceste mu F. vrazil, že R. s tým nemá nič spoločné. Ku skutku sa vyjadril, že tak ako bol spáchaný, tak celé Košice vedeli, že to spravil F.. Bolo to ako keby sa pod to podpísal. R. nepovedal, že viezol F.a. Na otázku, či bol kontaktovaný C., odpovedal, že pred skutkom. Po konfrontácii s dôkazom, z ktorého vyplynulo, že sa stretli dňa 12.08. a 15.8.2013, odpovedal, že áno. C. bol u neho doma dňa 12.08. v Košiciach v Malej Ide a 15.08. sa stretli v Banskej Bystrici. Na otázku, čo bolo dôvodom stretnutia, odpovedal, že C. sa ho prišiel opýtať, či netreba s niečím pomôcť R.ej firme. Na otázku predsedu senátu, prečo v predchádzajúcich výpovediach v prípravnom konaní nikde neuvádzal, že mu F. po ceste vrazil, že R. s tým nič nemá, svedok vysvetliť nevedel.

„Som toho názoru, že F. išiel za svedkom, lebo ten o skutku vedel. C. za ním prišiel preto, lebo ho poslal F., a tak spolu komunikovali. Zároveň som presvedčený o tom, že F. mu nič také, že R. s tým nič nemá, po ceste nevrazil, pretože obaja dobre vedeli, že s tým nič nemám a na hlavnom pojednávaní to svedok začal hovoriť len z toho dôvodu, aby u mňa vzbudil dojem, že on mi pomáha, ale v skutočnosti to bola jeho obrana a strach, aby som do neho na hlavnom pojednávaní neútočil. Zároveň ako jediný svedok prišiel na začiatku súdneho procesu ako verejnosť, lebo chcel vedieť, čo sa bude diať a čo ja budem hovoriť smerom k nemu. Ja som ho hneď namietal a bol vylúčený z pojednávacej miestnosti.“

Obžalovaný S. R. k motívu ku skutku 2) uviedol, že:

„Mojím motívom mala byť obava, aby F. na mňa nevypovedal pred OČTK kvôli objednávke vraždy P.a, ale ja som si žiadnu vraždu neobjednal a F. nemal čo na mňa vypovedať pred OČTK, pretože v deň môjho obvinenia som sa priznal k dlžobe voči P.ovi. P. priznal väzenie v US Steele, ja som povedal aj odkiaľ mal F. vozidlo BMW, aj za koľko, kde to auto parkovalo, aj že tú garáž som vybavila ja a dal som kontakt na A.. O zbrani dodanej C. som vtedy nevedel, iba som počul streľbu. Jediné čo som ja nepovedal, že bol u sestry mojej ženy a veci s nimi súvisiace. Báľ som sa o nich a to dupľom po akcií kukláčov na moju osobu, ako ma ťahali a kopali po ceste, keď ma vybrali z auta dňa 11.08.2013. F. nemal čo na mňa povedať, a preto som chcel od I., aby sa F. udal, lebo by mi to len pomohlo očistiť sa od objednávky vraždy. Väzenie US Steele sa už riešilo, aj P. peniaze v samostatných konaniach toho času.“ Rovnako tak k otázke motívu vo vzťahu ku skutku Jahodná obžalovaný uviedol, že je toho názoru, že C. chcel zavraždiť F.a po ich vzájomnom konflikte 6 dní pred samotným skutkom. C. to už komunikoval s T.om, ale s I.m to ešte nedohodli a keď sa stal skutok, tak povedal I.mu pri aute s usmrteným F., že mu to aj dobre bodlo, že ho zavraždili. S. F. bol hrozba pre C. z dôvodu, že ho ukrýval, zabezpečil mu BMW X5, zbraň, falošné doklady a ešte ho aj napadol a urazil.

Okrem toho obžalovaný S. R. poukázal na výpoveď svedka E.J. D., ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, ktorý uvádza, že I. mu hovoril, ako došlo ku skutku usmrtenia F.a a medzi ním a I.m došlo ku konfliktu a tak ho zastrelil. Svedok tiež uviedol, že tú istú verziu mu povedal aj C., a že usmrtenie F.a z ich strany nebolo plánované. Pri rozhodovaní o väzbe súd predbežne vyhodnotil výpoveď tohto svedka a označil ako výpoveď dôveryhodnú, načo vo svojej sťažnosti strana obžaloby voči rozhodnutiu súdu o väzbe začala túto výpoveď spochybňovať a považovať za nedôveryhodnú z dôvodu, že svedka D. zastupovala v trestných veciach JUDr. Boľová, ktorá obhajuje obžalovaného I. a tento svedok svojou výpoveďou vyvíja obžalovaného I. z úkladnej vraždy a potvrdzuje verziu obžalovaného I., že išlo o neplánovaný útok a obranu.

„K tomu uvádzam podstatnú skutočnosť, že svedok E.slav D. vypovedal prvýkrát vo veci F. dňa 22.01.2021 zhodne s výpoveďou čítanou na hlavnom pojednávaní. To je viac ako rok, čo znamená, že vypovedal pred vznesením obvinenia zo dňa 07.07.2021 osobám C., I. a T. za skutok F.. Táto skutočnosť absolútne vyvracia argumentáciu prokurátora, pretože svedok D. svojou výpoveďou de facto usvedčil obžalovaného I. z usmrtenia F.a, ktorý toho času popieral, že by usmrtil F.a a tvrdil, že on ho odviezol do Budapešti na letisko. V tom čase obžalovaný I. popieral aj vraždy bielych koní na prebiehajúcom súde, ktorý mu toho času prebiehal. A navyše, prokurátor aj na základe výpovede svedka D. vzniesol obvinenie obžalovanému I.mu a vtedy ju považoval za dôležitú a pravdivú, o ktorú sa vo svojom obvinení opieral. Strana obžaloby v sťažnosti tiež poukázala na tvrdenie svedka D., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že malo dôjsť ku konfliktu medzi obžalovaným I.m a F. v aute, pričom sa mali vracieť z nejakej zábavy z Budapešti a F. mal byť opitý a z tohto dôvodu je výpoveď svedka nedôveryhodná, nakoľko samotný obžalovaný I. neuvádza, že by viezol poškodeného F.a z nejakej zábavy z Budapešti na Slovensko a tento mal byť nejak opitý, ako uvádza D..

K tomu opakovane uvádzam, že D. vypovedal 22.01.2021 a obžaloba disponuje touto výpoveďou a preto nerozumiem, prečo ju teraz napáda v tejto nesúvisiacej veci so skutkom a prečo sa na tento podľa

obžaloby rozpor nikto nikoho ani nedopytoval, keď už nie v prípravnom konaní, prečo počas hlavného pojednávania sa tieto skutočnosti nepýtala ani M. C., ani I. v rámci výsluchov, a preto vychádzam z toho, že to pre stranu obžaloby vôbec nebolo podstatné a navyiac, strana obžaloby nemôže tvrdiť, že to nie je pravda a F. sa zabávať nebol, keď sa túto skutočnosť ani nikoho nepýtal."

Hodnotiace závery

Podľa § 168 ods. 1 Trestného poriadku ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 5 alebo 6, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Pri svojom rozhodovaní tak súd prihliadol na vyššie uvedené dôkazy ako na dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní a rovnako tak prihliadol na obhajobné tvrdenia obžalovaných v rámci svojich písomných podaní, ktoré tvorili súčasť spisu a obhajobných tvrdení v rámci svojich záverečných vyjadrení, ako na skutočnosti na hlavnom pojednávaní prebraté.

Pri prijatí záveru o vine obžalovaných súd prihliadol na každý dôkaz samostatne, ako aj všetky dôkazy vo vzájomnom súhrne. Podľa obžaloby prokurátora je vina obžalovaných založená predovšetkým na priamom dôkaze, ktorý predstavuje výpoveď svedka M. C. a ďalej na nepriamych dôkazoch, ktorými podľa prokurátora sú výpovede vypočutých svedkov, konkrétne tých, na ktorých vyjadreniach prokurátor najmä vo svojom záverečnom vyjadrení poukázal a tiež znalecké posudky a listinné dôkazy.

Podľa platnej rozhodovacej praxe, keďže vina obžalovaného musí byť preukázaná nad rámec rozumných pochybností, súd svoje úvahy zamerlal najmä na tú skutočnosť, či vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní, teda dominantná výpoveď svedka M. C. a výpovede vypočutých svedkov, ktorí priamo účastníkmi konania obžalovaných neboli, ale tieto výpovede majú nepriamo potvrdzovať vyjadrenie svedka M. C., ako aj ďalšie dôkazy, sú vo svojom súhrne takými dôkazmi, ktoré preukazujú vinu obžalovaných spôsobom nevzbudzujúcim zásadné a dôvodné pochybnosti o vine obžalovaných.

Podľa vyjadrenia prokurátora v záverečnej reči, vinu obžalovaného R. v skutku v bode 1) preukazujú výpovede poškodeného P.a, svedkov G.a U.a, E.J. A., M. C. a E.a R.. Vinu obžalovaných v skutku v bode 2) podľa prokurátora preukazujú výpovede svedkov M. C., D. T., utajených svedkov č. 1 a č. 3, agenta C.a E., C. H., L.a R.a, D. P., I.a H.a a I. T.. Podľa prokurátora ide o taký súhrn dôkazov, ktoré podľa jeho názoru vinu obžalovaných preukazujú nad rámec rozumných pochybností.

Zodpovedá skutočnosti, že prokurátorom uvádzané dôkazy predstavujú súbor takých dôkazov, ktoré sami o sebe a vo vzájomnej súvislosti by boli spôsobilé viesť k prijatiu záveru o vine obžalovaných, avšak len v prípade, že by vykonané dôkazy, najmä výpovede svedkov, ktorí majú podľa prokurátora vinu obžalovaných preukazovať, boli takými dôkazmi, o pravdivosti a vierohodnosti ktorých neexistujú závažné pochybnosti a že by vykonané dokazovanie nevedlo k existencii dôvodného podozrenia o objednávke uvedených vražd aj zo strany iných osôb, teda iné, do úvahy prichádzajúce verzie toho, kto si v skutočnosti usmrtenie poškodených objednal. V prípade obžalovaného I., že ku skutku mohlo dôjsť nielen tak, ako je to uvedené v obžalobe, ale aj spôsobom uvádzaným obžalovaným I.m.

V posudzovanom prípade mal súd o pravdivosti výpovede kľúčového svedka M. C., ako aj vypočutých svedkov, ktorí mali výpoveď svedka C. potvrdzovať, zásadné pochybnosti, ktoré, tak ako bude ďalej rozvedené, sú spôsobilé viesť k záverom, že obžalovaný R. si uvedené vraždy neobjednal a obžalovaný I. poškodeného F.a neusmrtil na objednávku.

Pokiaľ ide o hodnotenie výpovede svedka M. C., tak o jeho výpovedi mal súd pochybnosti, ktoré z pohľadu súdu nie je možné hodnotiť ako pochybnosti nepodstatné, ale naopak zásadné, ktoré vo svojom súhrne nedovoľujú prijať záver, že výpoveď svedka M. C. je takou výpoveďou, o ktorej nie sú žiadne zásadné pochybnosti.

Konkrétne pokiaľ ide o pochybnosti o pravdivosti jeho výpovede, súd poukazuje na nasledovné skutočnosti:

Vo vzťahu k hodnoteniu dôveryhodnosti vypočutého svedka M. C. súd prihliadol na tú skutočnosť, že v jeho osobe sa jedná o spolupracujúceho svedka, ktorý po tom ako mu bolo v tejto veci vznesené obvinenie ako objednávateľovi vraždy v skutku v bode 2), neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré sa kladú za vinu obžalovanému R., a to k objednávkam vražd poškodených P.a a F.a. Tento svedok vypovedal až po tom, ako bol vylúčený zo spoločného konania na konanie samostatné a v tomto konaní ďalej bol vypočúvaný v procesnom postavení svedka.

Vzhľadom na platnú právnu prax a početné rozhodnutia vnútroštátnych, ako aj európskych orgánov ochrany práva, súd skúmal, či výpoveď svedka C. ako spolupracujúceho s orgánmi činnými v trestnom konaní spolu s ďalšími dôkazmi dáva dostatočný podklad pre prijatie záveru o pravdivosti vlastných vyjadrení, najmä z pohľadu, či tieto vyjadrenia nevzbudzujú existenciu dôvodných pochybností o pravdivosti jeho tvrdení. Vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti a produkované dôkazy vykonané súdom na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že výpoveď svedka M. C. vyvoláva pochybnosti o pravdivosti jeho tvrdení, na ktoré bolo potrebné pri celkovom hodnotení jeho výpovede významným spôsobom prihliadať.

Pokiaľ ide o pochybnosti o pravdivosti jeho vyjadrení, prvou významnou skutočnosťou pri hodnotení jeho výpovedí bola tá skutočnosť, že ako osoba pôvodne obvinená v predmetnej veci ako objednávateľ vraždy poškodeného F.a po tom ako sa dozvedel, že bude vo veci vypočutý ako svedok S. R. a s blížiacim sa termínom rozhodnutia v jeho inej trestnej veci, v ktorej bol obžalovaný z viacerých vražd tzv. „bielych koní“, sa rozhodol vypovedať a následne obžalovaného S. R. označil za osobu, ktorá si objednala nielen vraždu poškodeného F.a, ale aj poškodeného P.a.

Neušlo pozornosti konajúceho súdu, že pôvodne bolo vznesené obvinenie v predmetnej veci dňa 7. júla 2021 M. C. ml. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona vo forme účasti s poukazom na § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (objednávateľ), pričom z odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia je, okrem iného, zistiteľné, že svedok D. T. sa vyjadril, že M. C. si u neho objednal vraždu osoby S. F.. Podľa vyjadrenia svedka tomuto predchádzala situácia, že osoba S. R. si objednal vraždu nejakej osoby, ktorú mal vykonať pre neho S. F. ešte s niekým, mali pri tom strieľať na auto a pri tom havarovali. F.ovi sa podarilo utiecť a ten druhý ostal v aute. O uvedenom skutku, resp. o tom, že tento skutok si objednal S. R. a teda, že chalani to takto zbabrali, mal svedkovi uviesť M. C.. Ďalej sa v odôvodnení uvádza, že bol vypočutý aj svedok E.J. D., ktorý vypovedal, že pri rozhovore s C. mu mal tento uviesť, že hoci so smrťou F.a nemá R. nič spoločné, bude to vedieť použiť, keby to bolo potrebné, na vydieranie R., že povie, že si to objednal on a tým pádom mu nebude musieť vrátiť už spomínaných 570.000 Eur, ktoré mu bol dlžný. Tým teda C. priznal, že F. je po smrti, že ho mal zastreliť I. a že R. môže byť rád, že nebude mať svedka na seba ohľadne skutku na Jahodnej. Ďalej sa uvádza, že objednávku C. na fyzickú likvidáciu F.a okrem T. potvrdzujú aj výsluchy svedkov D.a, T. a H., ktorí opisovali „obchodný“ vzťah C. a R., ktorý v neposlednom rade potvrdil aj R., kde prostredníkom v rámci ich spoločných obchodov medzi nimi bol práve F., ktorý disponoval informáciami o ich spoločných nekalých obchodoch, finančných transakciách a teda sa možno dôvodne domnievať, že v prípade zadržania F.a príslušníkmi polície predstavoval F. „hrozbu“ tak pre R., ako aj C., z dôvodu jeho možnej spolupráce s OČTK. V tejto súvislosti nemožno opomenúť fakt, že aj vozidlo, ktoré S. F. spolu s ďalšou osobou použil pri pokuse úkladnej vraždy na osobu P. na horskom priechode Jahodná, z objednávky ktorej je obvinený R., zabezpečil obvinený C. a je argumentačne nelogické, aby C. o tom, na čo konkrétne bude vozidlo použité, nemal vedomosť, keďže aj on mal informácie a znalosti o vzťahu R. a P.a a ich vzájomnom spore. Navyše, bol to práve C., ktorého F. po neúspešnom pokuse úkladnej vraždy P.a a s tým súvisiacim „problémom“ za účelom poskytnutia úkrytu vyhľadal.

Zhrnúc vyššie uvedené, je z vykonaného dokazovania nesporné, že obvinenie ako objednávateľovi bolo M. C. vznesené na základe vykonaného dokazovania, pričom tak ako je na to vyššie poukázané, tento záver bol prijatý na základe dovtedy vykonaného dokazovania. Ku zásadnej zmene v procesnom postupe a vo vzťahu k obvinenému M. C. došlo zo strany orgánov činných v trestnom konaní po tom, ako, tak ako už bolo vyššie uvedené, pod tlakom končiaceho sa konania na Špecializovanom trestnom súde v inej trestnej veci obžalovaného C. za úkladné vraždy a tiež z dôvodu, že tento vedel, že vo veci bude vypočutý ako svedok S. R., sa rozhodol M. C. rozhodol vypovedať a v svojej výpovedi už za objednávateľa vraždy F.a aj P.a označil S. R.. Následne došlo k jeho vylúčeniu z pôvodne vedeného trestného konania na konanie samostatné a to aj spolu s obvineným D.om T.om a bolo vznesené obvinenie S.ovi R..

Z uznesenia o vznesení obvinenia S.ovi R. z 23. novembra 2021 (teda bezprostredne po tom, ako sa pôvodne obvinený M. C. rozhodol ako spolupracujúci obvinený vypovedať) je zistiteľné, že táto výpoveď je kľúčovým nosným dôkazom, na základe ktorého bolo vznesené obvinenie S.ovi R., pričom

vyšetrovateľ v odôvodnení poukázal v podstate na tie isté dôkazy, na ktoré poukazoval aj v prípade pôvodne vzneseného obvinenia osobám C. - objednávateľ a T. a I. - vykonávateľa. V týchto výpovediach vyšetrovateľ akcentoval opakovane na vyjadrenia svedkov najmä a výlučne k motívu, pre ktorý malo dôjsť k objednaníu vražd zo strany obvineného R.. Z tohto uznesenia - z jeho odôvodnenia je však rovnako zistiteľné aj to, že v tomto uznesení už chýba argumentácia o v pôvodne vznesenom obvinení M. C. o jeho motivácii, rovnako tak ako chýba opis tých dôkazov, ktoré boli vyšetrovateľovi zrejme už v čase, kedy došlo k vzneseniu obvinenia ako objednávateľovi M. C., najmä výpoveď vypočutého svedka E.J. D.. Z uznesenia o vznesení obvinenia S.ovi R. nie je zistiteľné, ako sa vyšetrovateľ vysporiadal s pôvodnými argumentmi, na základe ktorých vzniesol pôvodne obvinenie ako objednávateľovi M. C., ako sa vysporiadal s vyjadreniami svedkov, na základe výpovedí ktorých pôvodne za objednávateľa označil M. C., keď okrem tej skutočnosti, že pôvodne obvinený M. C. následne ako spolupracujúci obvinený - kajúcnik sa rozhodol spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a za objednávateľa vražd označil S. R.. A to za dôkaznej situácie, kedy v medziobdobí pôvodne vzneseného obvinenia M. C. a následného vznesenia obvinenia S.ovi R. nebol v tomto smere produkovaný žiadny iný dôkaz. Súd v tejto súvislosti dodáva, že sa tak nestalo nielen postupom vyšetrovateľa pri vznesení obvinenia, ale ani v priebehu samotného prípravného konania a následne konania pred súdom.

V stručnosti a v podstatnom zhrnuté, obžalovanému S.ovi R. bolo vznesené obvinenie najmä a predovšetkým na základe výpovede M. C. a výpovede svedka D. T., ktorý však rozhodné skutočnosti týkajúce sa objednávky vraždy zo strany S. R. popísal ako skutočnosti, ktoré má sprostredkovane práve od osoby pôvodne obvineného objednávateľa M. C.. Žiada sa dodať, že aj výpovede ostatných svedkov, ktorí mali uviesť v akejkolvek súvislosti, že sa dopyčuli, že vraždy si mal objednať obžalovaný S. R., sa vyjadrili zhodne, že uvedené informácie majú práve od pôvodne obvineného objednávateľa M. C..

Druhou významnou skutočnosťou je absencia podporných dôkazov v zásadných veciach dotýkajúcich sa ustálenia skutkových záverov s vlastnými tvrdeniami o priebehu skutkového deja. Najskôr vo vzťahu k času a miestu spáchania skutku obžalovaným R.. Podľa vyjadrenia svedka M. C. malo dôjsť k objednaníu vraždy v čase bezprostredne pred usmrtením poškodeného F.a. Deň jeho usmrtenia bol ustálený na 10. októbra 2013, ktorú skutočnosť má aj súd za nesporne preukázanú, pretože to vyplýva z výpovedí obžalovaného R., obžalovaného I., svedkov M. C. a D. T.. Podľa vyjadrenia svedka C. k objednávke malo dôjsť teda 5 - 7 dní pred týmto dňom na osobnom stretnutí obžalovaného R. a svedka C., a to buď u R. na východnom Slovensku alebo u neho doma, alebo v reštaurácii Vien, presne si nespomína. Z vykonaného dokazovania - zabezpečenej telekomunikačnej prevádzky bolo ustálené, že okrem dňa 10.10.2013 na benzínovej pumpe v Zelenči sa podľa záverov týkajúcich sa mobilnej komunikácie obžalovaný R. a svedok C., ktorí v tom čase boli obidvaja odpočúvaní, nestretli. Pokiaľ ide o argument, že títo komunikovali prostredníctvom počítačovej siete cez tzv. Aplikácie, a to Viber a Telegram, prípadne Whatsapp, a túto komunikáciu GSM - telekomunikačná sieť mobilného operátora nezachytáva, tak k tomuto súd uvádza, že z uvedeného časového obdobia pred 10. októbrom 2013 je z výpisov zrejماً komunikácia na uvedených účastníckych stanicích, pričom z tohto je možné prijať záver, že ide o sústavnú komunikáciu v priebehu každého dňa predchádzajúceho skutku usmrtenia poškodeného F.a v čase prevyšujúcom nielen uvádzaných 5 - 7 dní pred skutkom, ale aj dlhšie obdobie, pričom tento záver bol prijatý s ohľadom na preukázanú skutočnosť, že uvedené účastnícke stanice boli každá v mieste, v ktorom sa uvedení aktéri údajnej objednávky vraždy pohybovali - u obžalovaného R. v mieste bydliska a pracoviska na východnom Slovensku a rovnako tak u svedka C. v mieste jeho bydliska a v okolí na západnom Slovensku. V tejto súvislosti však súd považuje za najvýznamnejšiu tú skutočnosť, že svedok C. tvrdí, že k objednávke vraždy malo dôjsť na osobnom stretnutí, avšak vykonaným dokazovaním nebol produkovaný žiadny konkrétny dôkaz, že by sa spolu v rozhodnom čase - 5 - 7 dní pred vraždou podľa vyjadrenia svedka C., spolu stretli, a teda, že by bola vyvrátená obrana obžalovaného R., ktorý takéto stretnutie so svedkom C. od začiatku popiera a tvrdí, že sa s ním osobne niekoľko mesiacov pred vraždou nestretol. Obhajobné tvrdenie obžalovaného tento podporil konkrétnymi dôkazmi, a to výpismi z uskutočnenej telekomunikačnej činnosti, ktoré závery vykonaným dokazovaním vyvrátené neboli.

Čo je podstatné, je tvrdenie svedka C., že k objednávke malo dôjsť osobne, ale sám svedok C. nevedel presne označiť ani miesto, kde malo k objednávke vraždy poškodeného F.a zo strany obžalovaného R. dôjsť. Pokiaľ aj sa svedok C. vyjadril, že tých stretnutí v tom čase bolo veľa a preto si to presne nepamätá, súd považuje za značne nepravdepodobné, že by si svedok, ktorého, podľa názoru súdu, možno považovať za osobu s dostatočným stupňom inteligencie a normálne zachovalou spôsobilosťou pamätať si a reprodukovať prežitú udalosť, že by si nepamätal na tak závažnú skutočnosť ako je miesto a čas, kde si mal obžalovaný R. u neho - podľa jeho vlastného vyjadrenia ako sprostredkovateľa objednať

vraždu. Na tomto nič nemení z pohľadu súdu ani tá skutočnosť, že svedok si v minulosti objednal aj ďalšie vraždy u obžalovaného I., za ktoré bol aj právoplatne odsúdený.

Tretou významnou skutočnosťou pri hodnotení jeho výpovede boli na hlavnom pojednávaní zistené rozpory v jeho vyjadreniach, ktoré buď vysvetliť nevedel alebo ich z pohľadu súdu vysvetľoval spôsobom vzbudzujúcim pochybnosti o jeho argumentácii prečo vypovedal tak, ako vypovedal a tiež keď bol konfrontovaný s rozpormi v predchádzajúcich výpovediach, tak sa priamej odpovedi na rozpor vyhol.

Pokiaľ ide o rozpory v jeho výpovediach, tak tieto súd vidí v týchto konkrétnych skutočnostiach:

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že sa neniesli po F.ovej vražde na východ k R. žiadne veci. Teda konkrétne občiansky preukaz a nejaká výpoveď, ktorú mal písať F.. Keď bol následne vypočúvaný na hlavnom pojednávaní svedok C. a boli mu prečítané časti vzájomnej telefonickkej komunikácie s obžalovaným I.m zo dňa 11.10.2013, ktorá komunikácia svedčí, že o 15.08 hod. si obžalovaný I. išiel niečo zobrať k svedkovi C. („o 2 minúty tam...“) a následne o 19.50 hod. Oznamuje obžalovaný I. svedkovi C., že je tam za 20 minút („na pumpe...“), deň keď odovzdal veci - občiansky preukaz F.a a blok formátu A4 obžalovaný I. obžalovanému R., tak svedok C. uviedol, že sa na to nepamätá, je to 10 rokov a nie je povinný si to pamätať.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že nikdy sa s F. nestretol v Seredi. Uviedol, že sa s ním stretol 1-krát, keď išiel so synom a to v Galante. V ďalšej výpovedi na hlavnom pojednávaní už uviedol, že si pamätá, že sa 2-krát stretol s F., raz keď bol so synom a druhýkrát, keď mu F. odovzdal USB kľúč s nejakými kradnutými vecami a to tiež bolo v Galante. Na otázku, aby sa vyjadril k tvrdeniu svedka R., že sa stretol s F. 2 - 3-krát v Seredi u neho v Pokerklube, uviedol, že to nie je pravda.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že F.ovi malo byť povedané, že R. sa s ním chcel stretnúť, lebo za C. by neprišiel, ale v ďalšej časti na hlavnom pojednávaní už povedal, že F.ovi bude prezentované, že on ho chce stiahnuť, aby prišiel na Slovensko. Na otázku potom svedok C. vysvetlil, že to pomotal a že sa pomýlil.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že nevedel, že obžalovaný I. dovezie F.a k nemu domov, na hlavnom pojednávaní bol následne konfrontovaný so svoji predchádzajúcim vyjadrením, že v deň skutku vypol kamery, lebo vedel, že A. ide pre F.a a určite ho dovezie k nemu domov. Na otázku, aby vysvetlil rozpor, uviedol, že ak sa tak vyjadril, tak určite to bola pravda.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní najskôr tvrdil, že nevie akým bagrom F.a zakopali a že všetky veci riešili obžalovaný I. so svedkom T.om, ale keď bol následne na ďalšom hlavnom pojednávaní konfrontovaný s SMS komunikáciou medzi ním, obžalovaným I.m, C.om a jeho bratom F.om, z ktorej komunikácie vyplýva, že to bol on kto organizoval a zabezpečoval uvedený bager, tak k rozporu sa svedok C. vyjadril, že to, že bager bol F.ov nepovedal preto, aby ho do toho nenamočil, avšak odpovedi na otázku, aby vysvetlil rozpor, keď najprv tvrdil, že on nič neriešil, sa vyhol a toto nevyvetlil.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní najskôr tvrdil, že zápisnice o výsluchu svedkov mu boli do väznice doručené poštou, zrejme od niektorého z advokátov a nevie či bol k tomu aj sprievodný list a na ďalšom hlavnom pojednávaní na otázku už tvrdil, že pokiaľ sa pamätá, tak k tomu bol nejaký sprievodný list, že bude vypočutý a aby videl čo iní povedali, nevie, od ktorého z obhajcov to bolo a pod listom nebol nikto podpísaný.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní doznal, že vypovedal nepravdivo pred tým ako bol vypočutý ako svedok v prejednávanej veci, keď pôvodne uvádzal, že F. odišiel do Talianska za svojou sestrou.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že za auto Aston Martin obžalovanému R. zaplatil, ale keď bol vyzvaný, aby vysvetlil rozpor so svojimi predchádzajúcimi vyjadreniami, kde mal tvrdiť H., T.ovi, H.ovi a B., že mu R. to auto Aston Martin daroval, aby vysvetlil prečo hovoril nepravdu, uviedol, že tomu tak bolo preto, lebo nechcel, aby sa jeho manželka dozvedela, koľko peňazí vybral.

Okrem vyššie uvedených rozporov vo vlastných tvrdeniach výpoveď svedka C. je v rozpore aj s niektorými vyjadreniami zásadného významu svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní alebo v prípravnom konaní. Konkrétne:

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že za svedkom T.m bol v dňoch 12. a 15.08.2013, čo obidvaja zhodne potvrdili, avšak svedok C. tvrdil, že dôvodom bolo odovzdanie odkazu svedkovi T., ale už sa nepamätá, či od F.a alebo od R.. Svedok T. vypovedal, že pokiaľ ide o dôvod stretnutia, tak C. sa ho prišiel opýtať, či netreba s niečím pomôcť R.ej firme.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že motívom konania obžalovaného R., v stručnosti zhrnuté, bolo usmrtiť poškodeného P.a, aby mu nemusel vyplatiť peniaze a poškodeného F.a, aby nemohol proti nemu svedčiť v prípade pokusu o vraždu poškodeného P.a. Pokiaľ však ide o samotný motív konania, svedok C. prvotne nepriznáva, že bol za T.m u neho doma dňa 12.08.2013 v Malej Ide a že sa stretli aj 15.08.2013 na Mc Donald v Banskej Bystrici, toto priznáva až neskôr. Avšak ani v

následnej výpovedi svedok C. nepotvrdil, že bol za T.m pred skutkom. Výpoveď svedka C. je však v rozpore s vyjadrením svedka T., ktorý na otázku, či bol kontaktovaný svedkom C. uviedol, že áno, bolo to pred skutkom. Následne po konfrontácii s dôkazmi, keď vyplynulo, že sa svedkovia C. a T. stretli v dňoch 12.08. a 15.08.2013, túto skutočnosť svedok C. potvrdil. A vo vzťahu k vyššie uvádzanému motívu svedok T. na hlavnom pojednávaní, okrem iného, uviedol, že keď viezol F.a k C., ktorý nebol doma a tak ho odviezol do Bratislavy (F. išiel ku svedkovi E. E.), tak mu F. povedal, že R. s tým nemá nič spoločné. Z jeho vyjadrenia je ale zrejmé, že v čase skutku sa s obžalovaným R. nekontaktovali, lebo on dlžil R. 200.000 Eur. Pokiaľ ide o motív, tak na hlavnom pojednávaní bol vyzvaný, aby sa svedok T. vyjadril, či mu je zrejmé čo vypovedal svedok E. ku skutku Jahodná, na čo uviedol, že vie, OČTK mu dali E. do väzby, aby z neho dostal nejaké informácie. Tam sa dozvedel, že F., keď ho doviezol do Bratislavy, išiel k E.. E. vravel, že F. spal so samopalom, aj s granátom. Tiež vravel, že celú vec si objednal on u F.a, aby okradol R.. E. mu vo väzbe povedal, že R. s tým nemá nič spoločné, že mu to vravel F.. Potom sa dozvedel, že celú vec čo sa týka Jahodnej, pripravil on proti R., to sa dozvedel od policajtov, už nevie od ktorých policajtov. Na otázku, či ho informovali o E. výpovedi títo policajti, uviedol, že áno, informovali ho, že to celé zosnoval on. Svedok E. E., ktorého výpoveď z prípravného konania bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedol, že F. po skutku prišiel ku nemu domov a doviezol ho T.. F. mu povedal, že to celé bolo v réžii T., ktorý si na tú akciu najal F.a, kde celá tá akcia mala smerovať tak, ako keby za tým stojí R.. A hlavným motívom T. bolo zmocniť sa finančných prostriedkov R.. F. opísal samotný skutok, ako aj osoby, ktoré sa na ňom podieľali. Tiež F. uviedol, že bol po skutku v kontakte s T.m, že sa F. stretol so svojou bývalou ženou, s ktorou mal F. syna, aj skutočnosť, že vozidlo BMW X5 a zbraň mali byť z okolia Serede, či Galanty a tiež uviedol, že F. vzal peniaze z trezoru firmy Vamax. V prospech časti výpovede svedka E., teda že F. vzal a teda mal peniaze po skutku, keď bol u E., priamo svedčí aj výpoveď svedka L.a R.a (ktorý viezol F.a od E. za osobami „Dunčo“ a „Červo“, ktorí ho následne odviezli k C.), ktorý uviedol, že F. mal u seba hotovosť vo väčšom objeme. Obžalovaný R. k výpovedi svedka E. E. uviedol, že až v roku 2021 z výpovede C. a T. sa dozvedeli, že sa títo stretli a tiež sa dozvedeli, že F. vzal peniaze z trezoru, čo sa on dozvedel až po rozhodnutí ŠTS o väzbe dňa 14.08.2013, ale neveril tomu, že ich vzal a podozrieval svojho spoločníka a to až do roku 2017 do výpovede E. a v roku 2021 sa objavila výpoveď R.a, ktorý potvrdil, že F. pri sebe peniaze mal. Pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré uvádzal svedok E., k tomuto obžalovaný R. uviedol, že tieto informácie svedok E. mohol nadobudnúť len a len od F.a a od nikoho iného.

- Svedok C. vypovedal, že mimo obžalovaného R. sa s F. stretol 1-krát, keď bol so synom v Galante, v ďalšej časti pripustil, že to bolo ešte raz v Galante, keď mu doniesol USB kľúč, na ktorom boli nejaké kradnuté veci, teda celkom 2-krát, ale v Seredi sa s ním nestretol, avšak svedok R. uviedol, že sa spolu stretli minimálne 2 - 3-krát u neho v Pokerklube v Seredi. R.ovu výpoveď potvrdzuje aj vyjadrenie svedka P.a, ktorý uviedol, že F.a zahliadol v Pokerklube u E.a R., bolo mu povedané, že tam čaká na C. a ďalej sa vyjadril, že určite videl F.a aj v Galante v prítomnosti C. a I.. Svedok R. na hlavnom pojednávaní uviedol aj to, že M. mu povedal, že má k F.ovi dobrý vzťah a že spolu obchodujú. Na otázku, či v tom Pokerklube, keď sa F. stavil, či išiel z pojednávania, uviedol, že nie, videl, že F. má peniaze vo vrecku (svedok ukázal ľavou rukou do oblasti prs na vrecko) a že to sú peniaze pre M. C., robili spolu nejaké DPH-čky alebo čo. Na otázku, či dával tie peniaze C., tak on videl, že peniaze mal pri sebe a M. potom povedal, že mu F. doniesol nejaké peniaze.

- Svedok C. vypovedal, že on nevyzýval F.a, aby sa priznal, aby napísal list, avšak svedok T. uviedol, že vie o tom, že nejaké listy mali byť, A.vi hovoril C., aby napísal S. F. nejaký list, nejak aby tak to napísal, že F. berie všetko na seba. Nevie, či to chceli poslať F.ovej mame alebo na políciu, to už nevie. Keď ho vyzliekali, tak C. veľmi hľadal, či je tam ten list. On nevidel, či tam boli nejaké papiere, nevie. On ten list nevidel. Na otázku, kto nariadil alebo kázal napísať ten list F.ovi, uviedol, že C..

- Svedok C. vypovedal, že do plánovania skutku on nezasahoval, že to v podstate bolo vecou I. a T.. Na otázku, aby sa vyjadril, prečo T. zavolať v deň skutku ráno na 8.00 hod., uviedol, že sa nepamätá vôbec na to, či ho zavolať on. Kde bol T. od 08.00 hod. rána, kým sa I. vrátil s F., uviedol, že on ani nevie, že tam bol o 08.00 hod. Nepredpokladá, že by ho on volal ráno na ôsmu presne z toho dôvodu, že ráno išiel I. pre F.a do Maďarska, z jeho pohľadu je to nelogické, že čo by tam robil. Svedok T. na otázku, kto a kedy ho kontaktoval, aby prišiel v daný deň do Čierneho Brodu, uviedol, že si tak pamätá, že I. sa zastavil u neho a povedal, že M. odkazuje, aby ráno na siedmu prišiel. Obžalovaný I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevie, či on zavolať T. alebo C. zavolať T., ale T. keď vypovedal, čo on čítal, tak T. tam už bol objednaný ráno o 7.00 hod., to nevie prečo, ako, načo tam bol objednaný, keď on o 7.30 hod. iba vyrážal do Budapešti a vôbec to nebolo plánované, že on ide s tým úmyslom, že zabiť F.a.

- Svedok C. vypovedal, že on nebol dohodnutý s I.m, že privezie F.a k nemu domov, avšak obžalovaný I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol tam ráno M., povedal mu, že má ísť do Budapešti, dohodli sa,

keď ide cestou naspäť, prekročí hranice Komárno, napíše normálnu SMS-ku M.vi, lebo od Komárna, od hraníc zvykli 45 minút, že dôjde, aby bol doma, aby sa nemotal v meste, že zoberie ho domov k nemu, jak to chceli, do Čierneho Brodu.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že v rozhodnom čase používal iba 1 telefón, avšak svedkyňa H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že C. mal určite viac telefónov.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že si vraždu P.a objednal R., avšak utajený svedok č. 3, ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, vo svojej výpovedi tvrdil, že má informácie od osoby G., ktorý bol na cele s C. a C. mu mal povedať, že R. a P. mali spolu nejaký kšeft so šrotom, R. bol dlžný P.ovi 380.000 Eur, R. nechcel zaplatiť a vtedy sa ozval F., že on odstráni P.a za polovicu dlžoby. To sa aj stalo, ale toho P.a len postrelili.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že vraždu F.a si mal objednať R. prostredníctvom neho u I. a T., avšak utajený svedok č. 3, výpoveď ktorého bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, vo svojej výpovedi ďalej tvrdil, že má od G., ktorý bol na cele s C., informáciu aj o tom, že potom následne R. dohodol s T.om, aby F.a zlikvidovali, lebo bol hrozba pre obvineného R.. Keď raz cestovali spolu v aute T., I. a F., vtedy ho asi aj zlikvidovali. To mal nejakým spôsobom vycítiť ten F., že je zle, že niečo tam nesedí s tými dvomi chlapcami, F. mal na nich vyťahnuť zbraň, čo dostal od T., ale zbraň bola v nefunkčnom stave. Mala zbrúsený úderník. O tom však F. vopred nevedel, že zbraň nefunguje. Potom pravdepodobne, nevie teraz presne kto, či I. alebo T., zastrelili toho F.a. Potom mali vymyslieť takú rozprávku, že F.a zobrali na letisko do Budapešti, aby odletel do Talianska za sestrou.

- Svedok C. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že keď po skutku prišiel k nemu F., mu mal povedať, že ho posielala on (R.) a že mal R. podľa vyjadrenia C. mu povedať, aby mu dal 10 kilogramov jabĺk. Obžalovaný R. k tejto časti jeho výpovede uviedol, že toto vyjadrenie svedka C. je nepravdivé a svedok klame, pretože C. mu písať nemohol, lebo on bol 11.08.2013 už večer zadržaný, pričom mu bol zaistený mobilný telefón, obsah komunikácie zo zv. 14 z posudku bol oboznámený na hlavnom pojednávaní, kde bola všetka jeho komunikácia, ako normálna, tak z aplikácií nezmazaná a tiež všetka zmazaná kompletne obnovená. Nevedel, kde je F., dozvedel sa to osobne a to po rozhodnutí NS SR dňa 20.08.2013, keď prišiel za ním na pumpu C. a povedal mu, že F. prišiel za ním a na to on C. odbil, že načo ho vzal a načo sa do toho mieša. Na to C. rýchlo zmizol do Turecka. Je pravdou čo tvrdí svedok, že mu po 20.08.2013 napísal, aby dal F.ovi 10.000 Eur, lebo vedel, že ich od L. F. chcel a mal ich v byte. Z vykonaného dokazovania zodpovedá skutočnosti, že svedkom C. uvádzaná komunikácia ohľadom odovzdania 10 kilogramov jabĺk sa v telefóne obžalovaného R. nenachádzala. Pokiaľ teda ide o tvrdenie svedka C., že bezprostredne po skutku mu mal napísať obžalovaný R., aby dal F.ovi 10 kilo jabĺk, tak toto tvrdenie preukázané nebolo, pričom vysvetlenie tejto komunikácie po 20.08.2013, keď bolo rozhodnuté NS SR o jeho väzbe, vykonaným dokazovaním nijakým spôsobom vyvrátené nebolo. Nepriamo pre prijatie záveru o pravdivosti tohto tvrdenia svedčí aj vykonaným dokazovaním fakt, že F. pred skutkom a v čase spáchania skutku bol vo vzťahu s L. H., sestrou manželky obžalovaného R., a teda ten mohol mať vedomosť od L. H., že F. mal mať v byte, v ktorom býval, 10.000 Eur a že ich od L. chcel. Napokon sa nepriamo potvrdzuje výpoveď tohto tvrdenia aj výpoveďami svedkov R.a a G., ktorí potvrdili, že keď išli do bytu, kde býval F., zobrať veci, ktoré mali ostať po F.ovi, tak v digestore našli 10.000 Eur, ktoré si ponechali.

Pokiaľ ide o hodnotenie výpovedí ďalších na hlavnom pojednávaní vypočutých svedkov, resp. výpovedí svedkov, ktoré na hlavnom pojednávaní boli prečítané, k týmto súd uvádza nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka E.a P.a obsahuje rozhodné skutočnosti o tom, ako páchali trestnú činnosť spolu s obžalovaným R., o tom, že existovala z jeho strany pohľadávka a teda zo strany obžalovaného R. dlžoba vo výške 380.000, resp. 400.000 Eur a tiež, že svedok P. žiadal vyplatiť uvedenú sumu, podľa vzájomnej dohody do mesiaca august 2013. Podľa vyjadrenia obžalovaného R. to malo byť do konca augusta 2013, svedok P. túto skutočnosť nerozporoval. Podstatné je, že to bolo dohodnuté na mesiac august, pričom skutok Jahodná sa mal stať pred vyplatením peňazí, konkrétne 09.08.2013. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že uvedenú dlžobu voči poškodenému obžalovaný R. nepopieral, keď svedok P. žiadal aj v priebehu obdobia peniaze vyplatiť, tak mu to vždy vyplatil v sume akú žiadal, okrem posledných 10.000 Eur, pre ktoré si poškodený P. neprišiel. Uvedené závery svedok P. nerozporuje. Pokiaľ ide o objednávku vraždy, tak nevie uviesť, kto si vraždu objednal. Ďalej bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že následne, po tom ako už sa vrátil z ochrany svedkov P., žiadal prostredníctvom ďalšej osoby od obžalovaného R. vyplatiť 19.000 Eur, lebo mu hrozila exekúcia, ktoré peniaze mu aj obžalovaný R. vyplatil. Uvedenú skutočnosť poškodený nerozporoval a preto ju považoval súd za preukázanú. Za významnú skutočnosť považoval súd vyjadrenie poškodeného P.a na hlavnom pojednávaní, kedy sa vyjadril, že neverí tomu, že by si obžalovaný R. jeho vraždu objednal. Súd dospel k záveru, že

táto výpoveď tohto svedka objednávku vraždy zo strany obžalovaného R. nedokazuje, skôr naopak, vzhľadom na vyjadrenia svedka P.a vnáša do dokazovania pochybnosť o tom, či si obžalovaný R. vraždu objednal a vyjadrenia tohto svedka na hlavnom pojednávaní svedčia skôr v prospech obžalovaného R.. Ďalej pokiaľ ide o výpoveď svedka E.J. A., na ktorú poukazuje prokurátor, a ktorý vypovedal, že to bol obžalovaný R., kto si u neho prenajal garáž pre uvedené auto BMW X5, pričom s F. nejednal a mal túto užívať iba obžalovaný R. a teda, že obžalovaný vedel a zabezpečil miesto, kde bolo schované auto použité pri pokuse zastreliť poškodeného P.a, tak súd prihladol na vyjadrenie obžalovaného R. k výpovedi tohto svedka, že je pravdou to čo uviedol A. až na tvrdenie, keď A. v prípravnom konaní vypovedal, že nevedel, čo má ísť do garáže, lebo on sám mu povedal, že tam ide to BMW X5. Povedal mu aj dôvod prečo tam to auto ide, lebo predtým to auto stálo u nich v závode a on ho stále videl. Sám povedal OČTK o tej garáži, aj tam políciu poslal, lebo oni to nevedeli. Pri hodnotení charakteru tohto dôkazu súd dospel k záveru, že táto výpoveď svedka preukazuje, že obžalovaný R. vedel, že uvedené auto bude umiestnené v tejto garáži, vedel to aj svedok A., avšak z výpovede svedka nie sú zrejmé také konkrétne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné prijať záver, že skutočnosť, o ktorej vypovedá svedok, usvedčuje obžalovaného R. z prípravy na vraždu poškodeného P.a. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že auto bolo objednané v mesiaci november 2012, kedy bolo aj dovezené na východ, nejaký čas tam stálo vo fabrike obžalovaného R. a následne bolo premiestnené do garáže svedka A.. Za podstatný považuje súd fakt, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že uvedené auto bolo objednané práve za účelom usmrtienia poškodeného P.a, pretože auto malo byť objednané na to, že údajne chceli s uvedeným vozidlom robiť zle Rómom a bolo objednané v čase ešte pred tým, ako mal poškodený P. o peniaze požiadať, čo bolo podľa vyjadrenia obžalovaného a poškodeného P.a niekedy vo februári 2013. Takže vykonaným dokazovaním súd nemal za preukázaný záver, ktorý prezentovala obžaloba, že to bol obžalovaný R., ktorý uvedené motorové vozidlo objednal práve za účelom jeho použitia pri usmrtení poškodeného P.a.

Z výpovede svedka mal súd za preukázané, že zodpovedá skutočnosti, že tohto o umiestnenie vozidla do garáže požiadal obžalovaný R., ktorá skutočnosť (najmä s prihliadnutím na výpoveď ostatných svedkov, že s vozidlom jazdil poškodený F. a tento dal aj vozidlo prestriekať a tiež, že vozidlo BMW X5 sa dostalo do dispozičnej sféry obžalovaného R., resp. poškodeného F.a v novembri 2012, teda v období niekoľko mesiacov predtým ako poškodený P. žiadal peniaze) nesvedčí nielen o tom, že by si usmrtenie poškodeného P.a objednal obžalovaný R., ale ani o tom, že by uvedené vozidlo malo byť objednané za účelom spáchania trestného činu.

Svedok D. T. vo svojej výpovedi uviedol, že poškodeného P.a nepozná a od M. C. sa dozvedel, že si daný skutok objednal obžalovaný R. u S., ale skutok sa nepodaril. Ďalej uvádzal, že niekedy po roku 2012 ho zavolať do kancelárie do Galanty C., bol tam aj I. a tam im uviedol, že S. by potreboval takú prácu, že by bolo treba nechať niekoho zmiznúť. Spýtal sa, za koľko by to s I.m urobili, povedali, že za 30.000 to urobia, že každý dostane po 15.000. Po nejakom čase mu C. oznámil, že to bude zajtra. S. sa skrýval v Maďarsku, chodieval za ním I.. S. mal chcieť ísť domov, porozprávať sa s R. a vypýtať si od neho viac peňazí, aby mohol zmiznúť do zahraničia. Následne popísal okolnosti skutku, okrem iného, že keď prišiel podľa dohody na miesto, I. mu povedal, že už urobil robotu, že zastrelil S. zozadu cez kufor auta. Z uvedenej odmeny dostal od C. 10.000 Eur a zvyšok mu vyplatnený nebol, lebo sa mal C. vyjadriť, že tieto peniaze budú vyplatnené až neskôr, lebo medzičasom R. zavreli.

Obžalovaný I. skutočnosti ohľadom objednávky vraždy poškodeného F.a poprel v tom smere, že žiadna objednávka nebola, u neho si nikto nič neobjednal. Za podstatné považuje súd z hľadiska hodnotenia tejto výpovede skutočnosť, že obžalovaný R. si u neho vraždu neobjednal a tento má všetky informácie o tom, že si mal vraždu objednať obžalovaný R., od svedka C. a aj odmenu vo výške 10.000 Eur mu vyplatil nie obžalovaný R., ale svedok C.. Rozporným sa javí byť aj vyjadrenie tohto svedka aj ohľadom toho, kto mu kázal prísť ráno o 08.00 hod. ku C. domu, ktoré vyjadrenie svedka označili za nepravdepodobné tak obžalovaný I., ako aj svedok C., pretože zhodne uviedli, že ráno ešte len obžalovaný I. išiel pre poškodeného F.a do Maďarska. V osobe tohto svedka ide o pôvodne obvineného v predmetnej veci, ktorý spáchanie trestnej činnosti najskôr popieral a až v procesnom postavení svedka ako spolupracujúca osoba vypovedal spôsobom vyššie uvedeným. Ide o osobu odsúdenú za vraždy tzv. „bielych koní" ako člena vražedného komanda Sátorovcov, do súčasnej doby za tento skutok odsúdený nebol.

Výpoveď svedka T. súd hodnotil v kontexte s vykonanými dôkazmi ako nejednoznačnú a rozpornú, pretože tento svedok nevedel vysvetliť, kto mu vlastne povedal, či obžalovaný I. alebo svedok C., aby prišiel uvedeného dňa ku domu svedka C. ráno o 07.00 hod., resp. 08.00 hod., keď vtedy ráno len odchádzal obžalovaný I. pre poškodeného F.a do Maďarska a tiež vypovedal rozporne v porovnaní s výpoveďami obžalovaného I. a svedka C. o priebehu udalostí zo dňa, keď došlo k usmrteniu poškodeného F.a, kde sa kto a v akom čase z prítomných osôb nachádzal. Rovnako tak súd prihliadol na

tú skutočnosť, že o tom, že mali poškodeného F.a usmrtiť na objednávku obžalovaného R., mal svedok vedomosť len sprostredkovanú a to od svedka C..

Rovnako tak výpovede utajených svedkov č. 1 a č. 3, na ktoré poukázal prokurátor, podľa vyjadrenia obžalovaného R. ide o jednu a tú istú osobu (nakoľko sa viedli v tom čase samostatné trestné konania), utajený svedok č. 1 vypovedal, že R. videl 2 až 3-krát, bol obchodným partnerom C. a od C. vie, že R. nechce vrátiť dlh vo výške 400.000 a že by toho človeka chcel nechať odstrániť. C. mu osobne povedal, že zariadil, aby sa tento skutok vykonal a pamätá sa, že tam pri tom skutku malo dôjsť k streľbe na toho človeka zo samopalu a takisto sa pamätá, že C. ml. nechal následne odstrániť strelca I.m. Podľa vyjadrenia obžalovaného R. sa jedná o spolupracujúceho obvineného - kajúcnika v Českej republike, kde sú spoločne obvinení a svedok bol oboznámený s uznesením o vznesení obvinenia z 11.08.2013 za skutok Jahodná už v roku 2015. Písomnosti boli doložené do českého spisu, zápisnica bola doložená súdu v tejto veci na hlavnom pojednávaní 24.05.2023. Svedok H. spolupracoval s vyšetrovateľom Daňkom od roku 2019 a vystupoval ako utajený svedok vo veciach C. - vraždy bielych koní a s vyšetrovateľom Daňkom riešil od roku 2018 aj skutok F..

Súdu nie je zrejmé, či je pravdivé vyjadrenie obžalovaného R., a teda, že utajený svedok č. 1 je svedok H., za podstatné považuje súd, že podľa tohto vyjadrenia má informácie o objednávke vraždy a o tom, že to bol obžalovaný R., ktorý chcel nechať odstrániť toho človeka, ktorému dlhoval 400.000, práve od svedka C.. Súd mal za preukázané vykonaným dokazovaním, že nielen svedok H., ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní aj bez utajenia, pričom na hlavné pojednávanie sa nedostavil, a preto bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania, teda nielen H., ale aj ďalší svedkovia, ktorí boli spoluobvinenými v trestnej veci vedenej v Českej republike za daňové podvody, kde sa do súčasnej doby trestné stíhanie vedie, mali prehľad o všetkých písomnostiach v prejednávanej trestnej veci, ktoré boli zaslané do českého spisu a s týmito boli uvedené osoby oboznámené. Ide, tak ako u svedka T. vo vzťahu k objednávke vraždy, o informáciu sprostredkovanú od svedka C..

Utajený svedok č. 3, ide o osobu, ktorá mala byť na cele s osobou G. a G. mal byť na cele s C. a C. mal tejto osobe uviesť, že R. dohodol s T.om, aby F.a zlikvidovali, lebo bol hrozba pre R.. Tento svedok má sprostredkovanú výpoveď prostredníctvom tretej osoby, rovnako tak ako vyššie uvedení dvaja svedkovia od svedka C..

Z hľadiska hodnotenia výpovede týchto svedkov za najvýznamnejší fakt považuje súd tú skutočnosť, že ide o výpovede sprostredkované, utajený svedok č. 1 je s najväčšou pravdepodobnosťou svedok H., ktorý má sprostredkovanú výpoveď od svedka C. a ide o spolupracujúcu osobu. Utajený svedok č. 3 je osoba neznáma, ktorá o rozhodných skutočnostiach vypovedala ako o sprostredkovaných od ďalšej osoby, ktorá bola na cele so svedkom C. a takisto ide len o výpoveď sprostredkovanú.

Vo vzťahu k výpovedi svedka - agenta E., ktorý mal uviesť, že I. mu na cele povedal, že streľbu na Jahodnej na poškodeného P.a si objednal R.. Obžalovaný I. uvedenú skutočnosť poprel. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že cela bola odpočúvaná, s prepismi sa súd oboznámil, pričom skutočnosti uvádzané svedkom E., konkrétne nielen uvádzané vyjadrenie obžalovaného I., ale ani samotná otázka, o ktorej vypovedal svedok E., teda či si vraždu P.a objednal obžalovaný R., sa na zázname z cely nenachádza. Pokiaľ ide o argumentáciu obžaloby, s poukazom na vyjadrenie svedka - agenta E., že toto mu mohol povedať aj mimo cely na vychádzke, o tomto neexistuje okrem vyjadrenia agenta žiadny dôkaz. Preto jeho tvrdenie o vyjadrení obžalovaného I. je z hľadiska dokazovania dôkazom osamoteným, nemajúcim oporu vo vykonanom dokazovaní. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že vyhodnotil ako nevierohodné vyjadrenie agenta, že tento nemal vedomosť o tom, že cela je odpočúvaná, a tiež vyhodnotil jeho výpoveď ako nevierohodnú, keď sa vyjadroval k otázkam ako konkrétne bol inštruovaný a na čo sa mal zamerať pri komunikácii s obžalovaným I.m.

Vo vzťahu k výpovedi tohto svedka súd nemal za preukázané tvrdenie svedka - policajného agenta, že sa mal obžalovaný I. k objednávke vraždy poškodeného P.a vyjadriť tak, že túto si mal objednať obžalovaný R., pretože na zázname z cely sa takéto vyjadrenie obžalovaného I. nenachádza, hoci iná komunikácia, o ktorej vypovedal tento svedok - agent, svedok - agent P., aj obžalovaný I., teda konkrétne o osobe R., kde sa vyjadroval obžalovaný I., že ho pozná a má pumpu a penzión, je z komunikácie na cele zrejmá. Ďalej pokiaľ ide o vyjadrenie svedka P., ktorý v podstatnom vypovedal, že pozná S. R. a spoločne sa podieľali na ekonomickej trestnej činnosti v Českej republike a že má vedomosť, že na váhe v US Steele pracoval P., ktorý mal nadvažovať šrot od R., ten mu bol dlhý 400.000 Eur, R. nechcel P.ovi peniaze dať, preto ho mal nechať odstrániť a touto úlohou poveril F.a, ktorý pre R. pracoval. Tieto informácie mu uvádzal U., s ktorým sa tiež podieľali na vyššie uvedenej ekonomickej trestnej činnosti. Vo vzťahu k tejto výpovedi sa vyjadril obžalovaný R., ktorý uvedené skutočnosti poprel. Uviedol, že svedka videl 2 - 3-krát v mesiacoch júl - október 2012 a potom ho už nevidel. Svedok P. osobu F. nepoznal a nepoznal ho ani U., ktorý je jeho obchodný partner. Všetko čo tento svedok P. uvádzal o veci Jahodná, má z ich spoločného

českého spisu. Svedok U. vypočutý na hlavnom pojednávaní potvrdil vyjadrenie obžalovaného R., že P. bol jeho obchodný partner a obchodovali v roku 2012 a v roku 2013 už obchody neboli, lebo P. už bol na úteku a momentálne je spolupracujúci obvinený v Českej republike. Svedok U. potvrdil taktiež vyjadrenia obžalovaného R., že na stretnutia s P. v roku 2013 nechodil a ďalej uviedol, že on sa s P. o trestných stíhaniach obžalovaného R. z roku 2013 nikdy nebavil, lebo P. bol na úteku. Potvrdil, že osobu F. nepozná.

Výpoveď tohto svedka je v rozpore s vyjadrením svedka U.a, ktorý poprel, že by mu niečo také tvrdil a súd má za preukázané, že tento svedok mal prístup k písomnostiam v českom spise, súčasťou ktorého boli aj uznesenia z prejednávanej veci a odtiaľ mohol mať vedomosť o rozhodných skutočnostiach. V jeho osobe sa takisto jedná o spolupracujúceho obvineného.

Vo vzťahu k výpovedi svedka H.a, tento v prípravnom konaní vypovedal, že pozná R., I. a C., popísal, že v Čechách páchali ekonomickú trestnú činnosť. Od C. počul, že R. niekomu dlžil peniaze cca 400.000 Eur a aby ich nemusel vrátiť, tak nechal človeka, aby odstránil túto osobu, ktorej dlžil. Akcia sa nepodarila, vrah človeka nezabil, následne sa R. s C. dohodli, že vrah príde do Galanty a tam ho I. odstráni. Toto mu mal C. uvádzať niekedy v roku 2014 - 2015, kedy bola medzi nimi vzájomná dôvera. Od C. tiež vie, že F.a zavraždili na objednávku R.. Malo to byť z obavy, aby na R. F. nemohol vypovedať kvôli streľbe na Jahodnej. Kamarátsky vzťah s C. sa ukončil niekedy v roku 2015 - 2016. K výpovedi tohto svedka obžalovaný R. uviedol, že tento svedok opakovane vypovedal ako utajený svedok a jeho výpoveď je iná, ako jeho výpoveď už ako neutajeného svedka. Súdu predložil časti výpovedí tohto svedka, ktoré boli súčasťou ešte nespojeného spisu Jahodná, ktoré zaslal do spisu vyšetrovateľ Daňko. Boli to výpoveď utajeného svedka č. 1 zo dňa 13.03. a utajeného svedka č. 2 zo dňa 04.07., kde je vyznačené, že boli tieto výsluchy súčasťou spisu a tiež, že osoba č. 1 a osoba č. 2 je tou istou osobou. Na základe doloženia týchto častí výsluchov bol vypočutý vo veci tento svedok, tiež ako utajený č. 2, čo spolu tvorilo 3 výpovede tohto svedka ako utajovaného k meritu veci, ktoré boli v rozpore s jeho výpoveďou ako už neutajovaného svedka dňa 10.03.2022. Tento svedok sa na hlavné pojednávanie nedostavil podľa jeho názoru z dôvodu, že si je vedomý, že zmenil svoju výpoveď a tiež preto, že sa spolu s C. podieľal na okradnutí jeho spoločnosti po jeho zadržaní o 530.000 Eur. C. tvrdí, že to urobil H. a H. tvrdí, že to urobil C.. V prípravnom konaní 10.03.2022 tento svedok uviedol, že mu C. povedal, že F. bol zavraždený na objednávku R., aby neboli svedkovia, lebo R. najal F.a na inú vraždu, ktorá sa nepodarila, tak kvôli tomu ho mal I. zavraždiť. Pri hodnotení tejto výpovede súd rovnako tak ako u všetkých vyššie uvedených svedkov prihliadol na skutočnosť, že v osobe H. ide o osobu, ktorá má mať informácie od svedka C..

Výpoveď svedka H.a je takisto sprostredkovanou výpoveďou spolupracujúceho obvineného vo veci vedenej v Českej republike. Jeho výpoveď súd hodnotil ako nevierohodnú, lebo tento mal informácie sprostredkované od svedka C., s ktorým spoločne v čase rozhodnom dlžili obžalovanému R. 530.000 Eur a preto tento svedok mohol mať motiváciu vypovedať v neprospech obžalovaného R.. Na predvolanie súdu sa nedostavil a preto zásadné pochybnosti v jeho výpovedi nebolo tak možné odstrániť.

Svedkyňa H. vo svojej výpovedi popísala skutočnosti, ktoré vnímala vlastnými zmyslami ako sekretárka C. v Galante, kde po skutku týkajúcom sa streľby na Jahodnej, o ktorom nevedela nič uviesť, vypovedala, že prišla do práce, chcela zaparkovať auto a vo dvore videla autá so značkami z východného Slovenska a videla tam osobu, o ktorej vtedy nevedela kto je, ale až večer, keď pozerala správy, zistila, že je to tá hľadaná osoba. Uvedené autá mali značky GL, KE a KK, páni boli určite z východu, išlo o drahšie typy áut. C. jej nerozprával o tom, že vražda F.a bola objednaná. Obžalovaný R. k jej výpovedi uviedol, že boli spolu stíhaní v trestnej veci v Českej republike, namietal jej vyjadrenie z hlavného pojednávania, že v prípravnom konaní uvádzala, že autá boli z Košíc a na pojednávaní uviedla, že aj z Gelnice a na otázku, aby sa vyjadrila, prečo uvádza autá so značkou GL, keď predtým to netvrdila, uviedla, že nevedela, že je to také dôležité, ale bolo tam auto GL.

Výpoveď svedkyne súd hodnotil ako spornú. Táto bola tiež obvinená v Českej republike, z výpovede obžalovaného R. je zrejmé, že boli spolu v konflikte kvôli okolnostiam vedeného stíhania v Českej republike a tiež za podozrivú považuje súd tú skutočnosť, že si s odstupom desiatich rokov práve na hlavnom pojednávaní svedkyňa spomenula, že uvedeného dňa, čo malo byť pondelok ráno 12.08.2013, sa tam vo dvore C. firmy nachádzalo aj motorové vozidlo so značkou GL, hoci túto skutočnosť predtým nikde neuvádzala a uvádzala len autá so značkou KE a KK. Navyše 12.08.2013 bol svedok C. v Malej Ide u T. a preto uvedeného dňa ani nemohli byť uvedené autá na firme C.. Z výpovede iného svedka zas vyplýva, že tam mali byť autá z Bratislavy a zo Šale a že išlo o osoby, ktoré mali vybavovať doklady pre poškodeného F.a.

U svedka R. prokurátor poukázal na jeho vyjadrenie, že po skutku ho vyhľadal zranený F. a chcel sa stretnúť s C., tvrdil, že robil robotu pre R. a má problém. Následne mu svedok C. popísal, ako ho po skutku vyhľadal zranený F., že ho posielal R., aby ho schoval, ďalej, že ho schovával na rôznych

miestach a vždy o tom informoval R., ktorý mu napísal, aby dal F.ovi 10.000 Eur, keď v tom období zobrali obžalovaného R. do väzby. F. znervóznel, povedal C. o skutku na Jahodnej. Ďalej C. uviedol, že obžalovaný R. bol znepokojený, že ak F.a chytia policajti, bude problém, môže im porozprávať o skutku pri Jahodnej a usvedčiť ho z objednávky vraždy. Pri týchto debatách obžalovaný R. uviedol, že ten poškodený z Jahodnej je známy, s ktorým mal biznis, peniaze si poškodený nechal u R., išlo o približne 380.000 Eur, tak sa rozhodli ho zavraždiť. Svedok sa vyjadril, že F. uviedol, že mal dostať polovicu z tej sumy, ak poškodeného zavraždí a ďalej, že F. plánuje utiecť, nakoľko bol na prvom stupni odsúdený na doživotie.

Svedok R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po tom ako vystúpil F. z Golfa a o čom sa bavili: „Tak pýtal som sa, F. povedal, že mal nejakú robotu, ale nerozvádza sa, to bolo celé. Na otázku, či mu F. uviedol, pre koho mal robotu, uviedol, že F. sa k tomu nevyjadril. „Ja som si len myslel, že to má niečo s ním (ukázal rukou na obžalovaného R.). To bola taká moja úvaha, že či mali spolu nejakú nehodu alebo čo.“ Bola prečítaná svedkovi jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 16.02.2022, konkrétne jeho vyjadrenie, že „F. bol celý v čiernom oblečený, špinavý, zranený, pokrивkával, bolo vidno, že je po nejakej havárii. Bol vyplašený. F. mi povedal, že mal robotu pre obvineného R. a že má problém. Na vysvetlenie rozporu svedok R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je možné, že sa takto vyjadril v prípravnom konaní a chce tu teraz uviesť, napraviť, že mu povedal, že má problém a on z toho vydedukoval, že majú problém spoločne aj s R.“ Na otázku prokurátora, či teda sa jednoznačne vyjadril F., že má robotu pre R. a že má problém, svedok uviedol: „Nie, nevyjadril sa, že to bolo pre R.“ Na otázku, či si prečítal zápisnicu z prípravného konania, uviedol, že prečítal. „Môže byť, že sa pomyšlil. Vtedy keď vypovedal, tak ešte aj proti nemu sa riešilo trestné stíhanie, tak sa mi tam mohlo niečo pomyšliť, takže som povedal, že som si to myslel, ale nebolo to tak.“

Obžalovaný R. k výpovedi svedka R. uviedol, že svedok bol vypočúvaný v prípravnom konaní 5-krát a len v tejto konfrontovanej výpovedi, s ktorou ho konfrontoval prokurátor, uviedol to, s čím ho prokurátor konfrontoval. V ostatných štyroch výpovediach tvrdí to isté čo na hlavnom pojednávaní, teda, že si to iba sám vyhodnotil. Poukázal na výpovede svedka R. z 12.01., 21.05., 27.10.2021, 17.02. a 16.02.2022. Poukázal na výpoveď svedka R. z 27.10.2021, kde sa tento svedok na otázku, či vie uviesť, akým spôsobom sa F. dostal z východného Slovenska do Šale, odpovedal: „Nie, to musí povedať ten W., to by mal povedať. Ešte chcem sa vrátiť k tomu, že keď sme sa stretli na Štrkovci s F., tak on mi nepovedal, čo sa stalo, F. mi nepovedal, že mal haváriu, že čo urobil. To som si len ja vyhodnotil podľa toho, kríval a bol špinavý a nakoľko som potom videl to auto v správach v televízii, čo sa na tej Jahodnej stalo, tak som to podľa toho vyhodnotil, že to má na rováši on. To bola len taká moja úvaha.“

Vo vzťahu k hodnoteniu tejto výpovede ide o výpoveď rozpornú, keď v prípravnom konaní svedok uvádzal, že mu F. povedal, že mal robotu pre obvineného R. a že má problém a na hlavnom pojednávaní sa vyjadril, že F. povedal, že mal nejakú robotu, ale nerozvádza sa. Vo vzťahu k prijatiu záveru, či je pravdivé jeho vyjadrenie z prípravného konania alebo z hlavného pojednávania, súd nemal dostatok podkladov pre prijatie záveru, ktorá z uvedených výpovedí svedka je pravdivá. V prípravnom konaní S. M., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, sa k vyššie uvedeným skutočnostiam nevyjadril. Povedal len, že mu volal R., aby prišiel na Štrkovec, tam zobral F.a a zaviezol ho do Čierneho Brodu, kde ho vyložil. Na otázku, čo mu F. uviedol, sa vyjadril, že nehovoril nič, len nech ho zavezie. Bol celý čas ticho, bledý ako stena.

Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním neboli produkované žiadne iné konkrétne dôkazy, ktoré by mohli viesť k záveru, či je pravdivé vyjadrenie svedka R. v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní, súd v tejto časti vyhodnotil výpoveď tohto svedka ako neverohodnú.

U svedka R.a prokurátor poukázal na jeho vyjadrenie, že poškodený F. po strelbe na P.a uviedol, že väčšinu peňazí mal u R., R. a F. mali spolu pracovný a kamarátsky vzťah, R. sa k F.ovi nesprával ako nejaký šéf. F. svedkovi uviedol, že má u R. 400.000 Eur.

Svedok R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že F. prišiel ku nemu po skutku. O skutku mu nič nepovedal. Mal u seba hotovosť vo väčšom objeme, F.a odviezol Dunčo a Červo a boli v kontakte cez korešpondenciu.

Vo vzťahu k tvrdeniu F.a, že mal u R. 400.000 Eur súd poukazuje na výpoveď svedka R.a v tej časti jeho výpovede, kde uvádzal, že keď viezol F.a po skutku (zrejme od E.), mal F. u seba väčšie množstvo peňazí, videl u neho zväzky bankoviek, konkrétne mu mal F. ešte skôr hovoriť, že mal od R. 400.000 Eur (ale už sa nevyjadril, či mu ich R. dal alebo ich R. odcudzil). Rovnako tak samotný obžalovaný R. uviedol, že zmizli peniaze z firmy a že až po čase, keď boli vypočutí T. a R. (v roku 2021), sa z ich výpovedí dozvedel, že peniaze mal zobrať F., pričom pokiaľ ide o tie peniaze, tak on sám dovedy podozrieval z krádeže peňazí E.a.

Svedok R. na hlavnom pojednávaní na otázku, či mal vedomosť o jeho finančnej situácii (F.Z.), uviedol, že F. spomínal nejaké peniaze, ale to bolo dlhšie predtým, spomínal, že má 400.000 u R., ale neskôr sa nevyjadroval, či ich dostal naspäť alebo nie.

Z uvedeného vyjadrenia svedka R. a tak dospel súd k záveru, že zodpovedá skutočnosti, že F. spomínal nejaké peniaze, ale nie je zrejmé o akých 400.000 Eur čo má mať u R. sa jedná, len svedok uviedol, že to bolo dlhšie predtým, ani sa nevyjadril, či ich dostal naspäť alebo nie.

Súd tak dospel k záveru, že pokiaľ ide o výpoveď svedka R. a, tak nie je zrejmé o akých 400.000 Eur išlo, pričom súd považuje za nelogické, že by malo ísť o 400.000 Eur za vykonanie vraždy, pričom pokiaľ ide o podrobnosti vo vzťahu k týmto prijatým záverom, súd poukazuje na dôvody rozvedené nižšie v súvislosti s otázkou úvah súdu ohľadom prijatia záveru, či F. mal u seba peniaze vo väčšej sume a odkiaľ ich mohol nadobudnúť.

Svedok I. T. vypovedal, že o vražde F. a vedel od I., keď ho tento spolu s C. požiadal, aby im pomohol vykopať niekoho neďaleko Veľkých Dvorníkov, vtedy mu I. popísal okolnosti okolo zavraždenia F. a, že ho zastrelil zozadu cez sedadlo v aute. Uviedol, že nemá vedomosť o nejakom konflikte či spore medzi F. a I. m. Obžalovaný R. k výpovedi tohto svedka uviedol, že tento v prípravnom konaní vypovedal, že od I. vie, že k usmrteniu F. a došlo tam ako býva M. ke - C., tam vzadu pri poli. K usmrteniu F. a došlo v aute cez sedadlo a to z dôvodu, že F. ich chcel zastreliť. Tiež tvrdil, že v čase, keď viezli F. a na Slovensko, vedeli, že ho zastrelia. Svedok tvrdí v takom duchu, že tam bola aj tretia osoba, ale nevie kto. Aj samotný priebeh popisuje inak, I. neoznačuje za vodiča auta.

Z výpovede svedka T. z prípravného konania z 25.02.2022, ktorú súd na hlavnom pojednávaní oboznámil, vo vzťahu k tomu čo tvrdil obžalovaný R., že sa svedok T. vyjadril, že k usmrteniu F. a došlo v aute cez sedadlo a to z dôvodu, že F. ich chcel zastreliť, bolo súdom zistené, že k tejto skutočnosti sa svedok vyjadril na otázku vyšetrovateľky, ktorá ho vyzvala, aby sa vyjadril k svojej predchádzajúcej výpovedi, keď tvrdil, že „...F. niečo cítil také, že ho chceli zavraždiť a zozadu natiahol zbraň a chcel ich zastreliť. Nakoľko zbraň nevystrelila, I. ako sedel vpredu, tak sa nahol tak dozadu a cez sedadlo smerom dozadu ho zastrelil...“, k tomuto sa svedok T. vyjadril, že to bolo takto ako povedal, že F. sedel vzadu a A. sedel vpredu a tak ho zastrelil, že sa otočil a cez sedadlo. Jeho domýlilo, čo počul na súde, že cez kufor ho mal zastreliť. Jemu to povedal takto, ako vypovedal. V tejto výpovedi svedok T. ešte uviedol, že nemá vedomosť, že by si nejaká osoba objednala vraždu F. a a tiež nemá vedomosť, že by I. dostal nejakú odmenu za vraždu F. a.

Pri hodnotení tejto výpovede súd prihliadol na tú skutočnosť, že svedkom uvádzaný spôsob usmrtenia poškodeného F. a nezodpovedá skutočnostiam zisteným z už vykonaného dokazovania, sama o sebe je tak výpoveď osamotenou a javí sa byť ako sprostredkovaná výpoveď, bez opory v iných dôkazoch vo vzťahu k tejto verzii spáchania skutku, v celom rozsahu nevierohodnou.

Pokiaľ ide o vyššie uvedené dôkazy, ktoré prokurátor označil ako výpovede, ktoré majú preukazovať vinu obžalovaných, v tejto súvislosti nad rámec vyššie uvedených dôkazov, ktoré uviedol prokurátor, súd poukazuje aj na existenciu ďalších dôkazov, ktoré by mohli svedčiť v neprospech obžalovaných. Súd tak prihliadol pri svojom rozhodovaní o vine obžalovaných aj na nižšie uvedené dôkazy, ktoré prokurátor vo svojom záverečnom vyjadrení v rámci hodnotenia dôkazov neuvádzal.

Konkrétne, pokiaľ ide o dôkazy, ktoré vyznievajú v neprospech obžalovaných, súd poukazuje na vyjadrenia svedkov, podľa ktorých po tom ako nebola obžalovanému I. mu vyplatená odmena, mal si ponechať pracovný stroj UNC ako kompenzáciu odmeny za spáchaný skutok, ktorú skutočnosť, teda, že stroj skutočne mal k dispozícii, obžalovaný I. nepoprel, ale poprel v podstate, že to bola kompenzácia odmeny a stroj používal na výkon vlastnej pracovnej činnosti a potom po dohode s R. om R. om stroj vrátil. Ďalším dôkazom, ktorý svedčí v neprospech obžalovaného R., je zaistený občiansky preukaz poškodeného F. a spolu s blokom A4 s poznámkami, ktoré mal obžalovaný I., podľa vlastného vyjadrenia na pokyn svedka C., odniesť po usmrtení F. a obžalovanému R. a ktoré sa aj pri domovej prehliadke u obžalovaného R. našli. Tento nepopiera, že uvedené doklady mu priniesol obžalovaný I. na druhý deň po vražde.

Pokiaľ ide o uvedené dôkazy, tieto súd vyhodnotil rovnako tak samostatne, ako aj vo vzájomnom súhrne s už vykonanými dôkazmi, pričom dospel k záveru, že pokiaľ ide o uvedený pracovný stroj UNC, zodpovedá skutočnosti, že si tento obžalovaný I. mohol ponechať ako kompenzáciu za nevyplatenú odmenu za vraždu F. a, avšak pri hodnotení tohto dôkazu súd prihliadol na vyjadrenie svedka C. a na vyjadrenie obžalovaného I.. Svedok C. tvrdil, že išlo o kompenzáciu, obžalovaný I. tvrdil, že mal od R. a, nevie priezvisko, nakladač UNC, s ním sa dohodol na mesačných splátkach. Potom sa pokazila olejová

pumpa za 5.000 Eur, chcel to odrátať, ale R. nesúhlasil, tak mu už nezaplatil nič a stroj mu už nevrátil. Svedok R. na hlavnom pojednávaní k tomu uviedol, že prvé 2 faktúry boli zaplatené, následne sa stroj pokazil, bola asi dosť veľká škoda, tak za ten servis sa potom to odrátalo z nájmu. Stroj mu vrátený nebol, lebo sa už s I.m nevedel skontaktovať. Skončilo to tak, že nie je ani stroj, ani peniaze, R. bol za to na neho nahnevaný. Dôkaz, ktorý by podporoval vyjadrenie svedka C., vykonaným dokazovaním produkovaný nebol a preto, vzhľadom na tú skutočnosť, že svedok R. potvrdil vyjadrenie obžalovaného I., a teda, že nešlo o kompenzáciu za nevyplatenú odmenu, súd výpoveď obžalovaného I. považoval v tomto smere za vierohodnú.

Pokiaľ ide o ďalší vyššie uvádzaný dôkaz, a to uvedený občiansky preukaz s blokom formátu A4, vykonaným dokazovaním nebol preukázaný dôvod, pre ktorý boli uvedené veci poslané svedkom C. obžalovanému R., možno sa len domnievať, že tým svedok C. chcel dokumentovať pravdivosť svojho vyjadrenia z predchádzajúceho dňa, teda, že poškodený F. je po smrti. Nie je zrejmé, prečo tak chcel urobiť, pretože uvedenú skutočnosť už mal oznámiť deň predtým obžalovanému R. na pumpe na Zelenči. Z vyjadrenia svedka C. tiež nevyplýva, prečo mu tie veci poslal. Preto samotný motív takého konania je len v polohe domnienky prečo tak svedok C. konal, pričom do úvahy prichádza ako možný motív nielen to, že chcel deklarovať pravdivosť svojho tvrdenia o usmrtení F.a, ale aj jeho prípadní malígny motív v snahe poškodiť obžalovanému R., pokiaľ sa tie veci u neho nájdu. Keďže, tak ako už bolo uvedené, pre ani jeden možný záver dôkazy neexistujú, súd túto skutočnosť hodnotil ako rozpornú a ako skutočnosť, ktorú nie je možné hodnotiť ani v prospech, ani v neprospech obžalovaného R..

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť svoje hodnotiace aj vo vzťahu k dôkazom, na ktoré prokurátor síce v záverečnom vyjadrení nepoukázal, ale na hlavnom pojednávaní vykonané boli, a to na návrh prokurátora a to konkrétne prepisy záznamov hovorov z motorového vozidla Škoda Octavia č. 52 a 86.

Z prepisu záznamu hovoru č. 52 je zistiteľné, že sa rozprávajú dvaja muži ohľadom ich obavy, že by osoba s menom M., ktorá je obžalovaná, mohol na nich zvaliť vinu, resp. „vtiahnuť ich do prípadu“. Uvádzajú skutočnosti ohľadom zabíjania „koní“ a že osoba s menom M. zajebral 30 ľudí, ale „našli len jedného“. Tiež uvádzajú, že jeden z mužov bol v base, keď pokračovali v tejto činnosti. Uvádzajú, že možnosťou je aj „dostať dohodu“ a priznať sa ku všetkému. Tiež sa vyjadrili k osobe H., k možnosti jej svedeckej výpovede, že sa s mužom rozvádza a bude robiť všetko preto, aby z basy sa nevrátil a vypovedať proti nemu.

K tomuto vykonanom dôkazu na hlavnom pojednávaní obžalovaný R. uviedol, že ide o informácie, ktoré rozoberal s E. A., to sú úvahy o tom čo sa stalo, o tom čo rozprával H. na súde v Česku a teda, že má na C. svedčiť jeho vlastná žena a o H., ktorá vypovedala, že ju mali zobrať na východné Slovensko autom, tak iba uvažoval, že zase ďalší skutok mu môžu vymyslieť, ani o tom nevie, ale sú to všetko len jeho úvahy. Z kontextu citovaného odposluchu súd dospel k záveru, že pravdepodobne spomínaná osoba M. je osoba svedka C.. Nie je zrejmé, že ktorý z mužov, ktorí sa bavia, bol v base a že je možnosť dostať aj dohodu a priznať sa ku všetkému, ale nie je zrejmé, ktorý to hovorí, koho sa to týka, o akú dohodu ide a v akej veci. Pokiaľ ide o spomínanú H. a vyjadrenie obžalovaného R., čoho sa rozhovor vo vzťahu ku nej týkal, súd uvedený dôkaz vyhodnotil ako taký, z obsahu ktorého nie je možné vyhodnotiť žiadne relevantné závery vo vzťahu k predmetu dokazovania.

Z prepisu hovoru záznamu č. 86 je zistiteľné, že sa rozprávajú dvaja muži, ide o komunikáciu dvoch mužov, jeden uvádza, že bol na návšteve u bachara v byte, ďalšia komunikácia sa týka fungovania v base a ďalšia komunikácia, že to môže povedať, že vie, že to bola jeho samostatná akcia, tak tým pádom by to bolo OK. Obžalovaný R. k tomuto prepisu uviedol, že pri tomto rozhovore nie je ani s G., lebo ten bol vo výkone trestu, ani s A., ale pravdepodobne s M. M., pretože on má kamaráta, ktorý robil bachara a bavili sa o podmienkach pri kovidе v ústave. Peniaze, čo sa tam spomínajú, tak on posielal G. a čo sa týka ďalších vyjadrení, tak nevie, či to je debata o skutku, či o čom a G. je dávno po výpovedi pri týchto rozhovoroch.

Vzhľadom na toto jeho vyjadrenie a nejasnosť súvislostí obsahu oboznámeného prepisu súd uvedený dôkaz vyhodnotil ako taký, z obsahu ktorého nie je možné vyhodnotiť žiadne relevantné závery vo vzťahu k predmetu dokazovania.

K záveru o tom, že výpoveď svedka C. a výpovede svedkov uvádzaných prokurátorom nepredstavujú vo vzájomnom súhrne súbor takých dôkazov, ktoré by nad rámec rozumných pochybností preukazovali vinu obžalovaných, dospel súd nielen hodnotením výpovede svedka C. a svedeckých výpovedí vyššie uvádzaných svedkov, ale na všetky na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy, pričom súd prihliadal aj

na výpovede vypočutých svedkov, ako aj ďalšie produkované dôkazy, najmä znalecké posudky, ktoré prokurátor ako dôkazy v prospech obžalovaných neuvádza a ktoré dôkazy možno označiť za dôkazy v prospech obžalovaných. Takýmito dôkazmi sú najmä výpovede svedka - agenta D.a P., svedkov E.a T., E. E., D. R.ej, L. H., ako aj E.J. D..

Svedok H. U. - na hlavnom pojednávaní uviedol, že ich vzájomný vzťah s obžalovaným R. je čisto obchodný a vykaľujú si a čo sa týka ich obchodov, vždy všetko dodržal a zaplatil. Pán P. bol jeho obchodný partner a obchodovali v roku 2012 a že v roku 2013 už obchody neboli, pretože od roku 2013 bol pán P. na úteku a momentálne je spolupracujúci obvinený. K tomu chce poukázať, že v českej obžalobe na str. 18 je pán P. obvinený za obchody od 27.07.2012 do 01.11.2012, viac obchodov nie je.

Svedok U. potvrdil, že na stretnutia s P. v roku 2013 nechodil, s P. sa o trestných stíhaniach z roku 2013 osoby obžalovaného R. nikdy nebavil, pretože P. bol na úteku. V českom spise sa nachádzajú jeho slovenské uznesenia minimálne od roku 2018 a že P., C. a H. sú s nimi oboznámení a tiež, že sú priebežne posielané do spisu ďalšie uznesenia zo Slovenska, s ktorými sa oboznámili. Osobu F.a nepozná. P. je spolupracujúcou osobou s orgánmi činnými v trestnom konaní a vypovedá na obvinených v trestnej veci vedenej v Českej republike.

Z vyjadrenia tohto svedka sú zrejmé skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi uvádzal obžalovaný R. a teda, že U. sa s P. o trestných veciach R. nikdy nebavili, ďalej, že v českom spise sa nachádzajú slovenské uznesenia minimálne od roku 2018, s ktorými boli C., P. a H. oboznámení. K tomuto súd dodáva, že svedok P. mal používať pri výsluchu písomné poznámky, tohto vo väzení navštívili policajti operatívny a súd považuje za podozrivé, že po tak dlhom čase tento svedok uvádza doslova podrobnosti týkajúce sa trestnej činnosti obžalovaného R..

Svedok - agent D. P. - výpoveď tohto svedka z prípravného konania zo dňa 27.08.2020 bola prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2020. V prečítanej výpovedi svedok popisuje skutočnosti o reportáži na televízii JOJ, aj komunikáciu, ktorá po nej nasledovala, ako aj vzájomnú komunikáciu vo vzťahu k Sátorovcom, C., F.a, či U.a a predmetného skutku. V závere vo svojej výpovedi svedok na otázku obhajcu, kedy bola odvysielaná spomínaná reportáž na televízii JOJ, svedok uviedol: „Ja som nastúpil do cely ÚVV Leopoldov dňa 04.02.2020 a bol som tam 14 dní v rozpätí, čiže najneskôr do 18. alebo 19. bola odvysielaná.“ Z tohto možno dospieť k záveru, že agent P. bol na cele aj niekoľko dní po reportáži a tiež z toho vyplýva, že na cele bol až do návštevy OČTK, ktorú mal A. I. dňa 19.02.2020 a bol prítomný na cele počas celého obdobia, kedy sa mala komunikácia medzi I.m a E. odohrať podľa svedka E. o objednávke.

Z obsahu výpovede tohto svedka nevyplývajú skutočnosti, o ktorých vypovedal svedok - agent E., teda o tom, že by si vraždu poškodeného P.a objednal obžalovaný R..

Na hlavnom pojednávaní 07.02.2023 bol vykonaný dôkaz, a to odposluchy z cely odo dňa 05.02.2020 do 02.03.2020. Na odposluchoch z cely sa vyjadrenia obžalovaného I. o tom, že si mal vraždu poškodeného P.a objednať obžalovaný R., nenachádzajú.

Z obsahu prepisov z cely je zrejmé, že tieto potvrdzujú vyjadrenia svedka - agenta E. a svedka - agenta P., k tomu čo tvrdil na cele obžalovaný I., a to najmä vo vzťahu k F.ovi, U.ovi, C.com, Sátorovcom. Tiež je z odposluchov zrejmé, že sa obžalovaný I. s agentom E. bavil o osobe obžalovaného R., že vlastní benzínovú pumpu, či penzión. Komunikácia je zreteľná, ale vyjadrenia k tomu kto si vraždu poškodeného P.a objednal, teda či to bol konkrétne obžalovaný R. a údajné vyjadrenie svedka - agenta E., ani obžalovaného I. zo záznamu nevyplýva.

Svedok E. T. - na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2013 sa s R. nebavili, lebo mu dlhoval 200.000 Eur. Dlhodobu pozná F.a aj Z., mal k nim blízko. R. pozná, obchodovali spolu.

V sobotu 10.08.2013 prišiel F. k nemu domov do Malej Idy, aby ho odviezol do Galanty. F. prišiel za ním, lebo mu dôveroval. Bol zranený, viezol ho cez Maďarsko smerom do Galanty. Po ceste mu vrazil, že nemá nikomu hovoriť, že kde ho odviezol, a že to celé dojedal. Odviezol ho do Galanty, kde býva C., ten doma nebol. Hľadali ho v reštaurácii, kde tiež nebol, potom ho odviezol na okraj Bratislavy niekde k blokom. Po ceste mu F. vrazil, že R. s tým nemá nič spoločné. Ku skutku sa vyjadril, že tak ako bol spáchaný, tak celé Košice vedeli, že to spravil F.. Bolo to ako keby sa pod to podpísal. R. nepovedal, že viezol F.a. Na otázku, či bol kontaktovaný C., odpovedal, že pred skutkom. Po konfrontácii s dôkazom, z ktorého vyplynulo, že sa stretli dňa 12.08. a 15.8.2013, odpovedal, že áno. C. bol u neho doma dňa 12.08. v Košiciach v Malej Ide a 15.08. sa stretli v Banskej Bystrici. Na otázku, čo bolo dôvodom stretnutia, odpovedal, že C. sa ho prišiel opýtať, či netreba s niečím pomôcť R.ej firme. Na otázku predsedu senátu, prečo v predchádzajúcich výpovediach v prípravnom konaní nikde neuvádzal, že mu F. po ceste vrazil, že R. s tým nič nemá, svedok vysvetliť nevedel.

Z tejto výpovede svedka vyplýva závažná skutočnosť potvrdzujúca obhajobné tvrdenia obžalovaného R. a teda, že s objednávku vraždy P.a nemal nič spoločné. Táto jeho výpoveď korešponduje ďalej s výpoveďou vypočutého svedka E., ktorý vypovedal, že sa F. mal zhodne vyjadriť, že R. s tým nič nemá. Obžalovaný R. k výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní uviedol, že je toho názoru, že F. išiel za svedkom, lebo ten o skutku vedel. C. za ním prišiel preto, lebo ho poslal F. a tak spolu komunikovali. Zároveň je presvedčený o tom, že F. mu nič také, že R. s tým nič nemá, po ceste nevravel, pretože obaja dobre vedeli, že s tým nič nemá a na hlavnom pojednávaní to svedok začal hovoriť len z toho dôvodu, aby u neho vzbudil dojem, že on mu pomáha, ale v skutočnosti to bola jeho obrana a strach, aby do neho na hlavnom pojednávaní neútočil. Zároveň ako jediný svedok prišiel na začiatku súdneho procesu ako verejnosť, lebo chcel vedieť, čo sa bude diať a čo bude hovoriť smerom k nemu. On ho hneď namietal a bol vylúčený z pojednávacej miestnosti.

Svedok T. poprel vyjadrenie svedka E., že on má byť objednávateľom vraždy poškodeného P.a. Pokiaľ ide o vyjadrenie obžalovaného R., že F. išiel za T.m po skutku preto, lebo T. o skutku vedel, vykonaným dokazovaním preukázaná nebola, ale závažné pochybnosti o tom kto si skutočne objednal vraždu poškodeného P.a z pohľadu súdu vyvstávajú najmä z preukázanou skutočnosťou, že C. sa s T.m stretli bezprostredne po skutku, a to prvýkrát 12.08.2013, kedy prišiel C. za T.m do Malej Idy a následne 15.08.2013 v Banskej Bystrici. Rozporný je dôvod uvádzaný C. prečo sa s ním stretol a pochybnosti vzbudzuje najmä to, že túto skutočnosť C. s T.m spočiatku zamĺčali a až po vykonanom dokazovaní, keď sa táto skutočnosť zistila, uviedli, že to tak bolo a teda, že sa stretli.

Svedok E. E. - v prípravnom konaní dňa 21.02.2017 uviedol, že F. po skutku prišiel k nemu a doviezol ho T.. K motívu skutku uviedol, že mu F. povedal, že to bolo celé v réžii T., ktorý si na tú akciu najal F.a, kde celá tá akcia mala smerovať tak, ako keby za tým stojí R.. A hlavným motívom T. bolo zmocniť sa finančných prostriedkov R.. Opísal samotný skutok, aj osoby, ktoré sa na ňom podieľali. Tiež uviedol, že F. bol po skutku v kontakte s T.m, že sa F. stretol so svojou bývalou ženou, s ktorou má F. syna a aj skutočnosť, že vozidlo BMW X5 a zbraň mala byť z okolia Serede, či Galanty a tiež uviedol, že F. vzal peniaze z trezora z firmy VAMAX.

Obžalovaný R. k výpovedi tohto svedka na hlavnom pojednávaní uviedol, že odhladnuc od hodnotenia svedka ku skutku a motívu z dôvodu, že sú v jeho prospech, sa jeho tvrdenia mimo skutku zhodujú s dôkazmi, ktoré sa preukázali dávno po výsluchu svedka a neboli nikomu známe. A. I. vypovedal, že F. sa v období, keď sa skrýval, stretol so svojou ženou, s ktorou má syna. Až z výpovede C. a T. v roku 2021 sa dozvedeli, že C. bol za T.m a z úradného záznamu, že to bolo po skutku na Jahodnej, obaja to zapierali. Z výpovede T. v roku 2021 sa dozvedeli, že F.a viezol cez Maďarsko. A tiež sa dozvedeli, že F. vzal peniaze z trezora, čo sa on dozvedel až po rozhodnutí Špecializovaného trestného súdu o väzbe dňa 14.08.2013, ale neveril tomu, že ich vzal a podozrieval svojho spoločníka, a to až do roku 2017 do výpovede E. a v roku 2021 sa objavila výpoveď R.a, ktorý potvrdil, že F. pri sebe peniaze mal. Zároveň tento svedok (E.) ako vôbec prvý povedal v roku 2017, že F. na skutku použil zbraň, ktorú mal mať spolu s BMW z okolia Galanty, čo dodanie zbrane F.ovi potvrdil I. až v roku 2021. Tieto informácie pochádzajú z rôznych zdrojov, ktoré mohol mať svedok E. a nadobudnúť ich len a len od F.a a od nikoho iného.

Svedkyňa D. R.á - na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď z prípravného konania zo dňa 04.01.2022, kde svedkyňa, okrem iného, uvádza, že po skutku prišiel F. prišiel za L. H. domov k rodičom. Keď sa skontaktovala s obžalovaným, ktorý prišiel domov z dovolenky, tak manžel chcel, aby sa strelili spolu. F. moc na to stretnutie nechcel ísť, vravel, že pôjde preč. Ona ho následne prehovárala a zobrala ho do závodu do Prakoviec, kde sa stretli. Ona tam bola tiež, prišli tam na jej aute Golfe, raz tam vbehla, lebo tam spolu kričali s manželom, keď tam prišla, niečo manžel kričal na neho, či žije v 90-tych rokoch. Potom šla preč a neriešila to. Potom si F. z Prakoviec niečo zobral a išli naspäť k nim domov. Následne chcel F. od nej, aby ho odviezla niekde smerom na Smolník. Potom išli do obce Malá Ida.

Svedkyňa vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosť, že obžalovaný R. na poškodeného F.a, po tom ako ho doviezla do Prakoviec, kričal, obžalovaný R. uvádzal, že mu vyčítal, že čo to spravil a výpoveď svedkyne to priamo potvrdzuje. O pravdivosti výpovedi svedkyne súd pochybnosti nemal, pretože vykonaným dokazovaním ďalej bola potvrdená jej výpoveď, že následne F.a odviezla do Malej Idy (k T., ktorý následne viezol F.a do Bratislavy).

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2023 bol vykonaný dôkaz a to SMS komunikácia medzi ním, D. R. zo dňa 10.08.2013, to je deň, keď sa stretol s F. v Prakovciach. Z obsahu komunikácie svedkyne a obžalovaného R. boli zistené skutočnosti, o ktorých obidvaja vypovedali, najmä vnímanie skutočností, ktoré nastali po príchode z dovolenky z Turecka ako prekvapenie po dovolenke a jeho postoj k F.ovi s vlastnou výčitkou, že ho prijal k nim na dolinu a dal mu prácu, čo označil za chybu a opísal F.a ako nevďačný kus arogantnej nuly.

Pokiaľ ide o vyjadrenie obžaloby v tomto smere, že mohlo ísť o účelovo pripravenú komunikáciu, súd uvádza, že toto vyjadrenie obžaloby nemá žiadnu oporu vo vykonanom dokazovaní a súd považuje za značne nepravdepodobné, že by deň po skutku prostredníctvom SMS správ, bez toho, aby si takýto scenár dopredu obžalovaný a svedkyňa dohodli, si takto mali pripraviť akési alibi k potvrdzovaniu verzie, že si obžalovaný R. vraždu poškodeného P.a neobjednal. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obžalovaný a svedkyňa vôbec pred stretnutím v Prakovciach, kedy do závodu za obžalovaným priviezla poškodeného F.a, stretli.

Uvedená komunikácia bola tak vyhodnotená súdom ako pravdivá a predstavuje jeden zo zásadných dôkazov svedčiacich v prospech obhajobných tvrdení obžalovaného, že si vraždu poškodeného P.a neobjednal.

Svedkyňa L. H. - na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď z prípravného konania zo dňa 04.01.2022, kde svedkyňa - sestra D. R.ej a priateľka F.a toho času uvádza, že deň pred skutkom sa dohodli, že F. príde ráno pre ňu do Helcmanoviec a odvezie ju do práce do fitka ráno o 7.00 hod.. Ráno neprišiel, tak išla taxíkom. F. sa jej neozýval, tak volala mame, či niečo vie, tá jej neskôr volala, že ho stretla, že nemá mobil a že príde. Keď prišla z práce, bol u nich doma a rodičia povedali, že prišiel na štvorkolke a bol zranený. Mysleli, že spadol a oznámil, že odchádza. Sestra ho brala autom a vraveli, že idú do závodu do Prakoviec. Ide o výpoveď konzistentnú s výpoveďou svedkyne D. R.ej.

Svedok E.J. D. odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať a preto bola jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 09.03.2022 na hlavnom pojednávaní prečítaná, v ktorej uvádza, že mu C. hovoril, že to bola nehoda, že to nebolo plánované (vražda F.a), ale že aj mu to pasuje, že keby náhodou v budúcnosti bol problém, tak to vie využiť vo svoj prospech. Pri týchto debatách za toto obdobie, aj u neho doma, aj na dovolenke, mal od neho (C.) potvrdenú verziu, že tá vražda F.a nebola plánovaná, on s ňou nič nemal, ale že vie to využiť v budúcnosti vo svoj prospech, že nebude musieť vrátiť tie peniaze R. a podľa jeho slov, on vlastne pomohol zbaviť sa R. svedka na Jahodnej. To bola jeho dedukcia, v skutočnosti nevie čo je pravda. I. a T. určite pracovali pre C., určite pre neho vykonali nejaké vraždy a vie, že v podstate C. zarobil najviac peňazí práve pri R..

Za významné dôkazy výrazným spôsobom spochybňujúce verziu obžaloby o tom, že si vraždu poškodeného P.a, ako aj následne poškodeného F.a mal objednať obžalovaný R., súd považuje ďalšie vyjadrenia vypočutých svedkov R.a, E. a D., ako aj výpoveď svedka T., najmä v otázke kto si mal v skutočnosti vraždu poškodených P.a a F.a objednať.

Podľa výpovede vypočutých svedkov R.a a R. bol F. po skutku prevezený R.om ku R.ovým ľuďom a tí ho dopravili ku C.. Podľa výpovede svedka E., keď sa pýtal E. F.a, odkiaľ má peniaze, F. povedal, že ich zobral z firmy, už sa presne nepamätal, ale myslí, že sa F. vyjadril, že z nejakého trezoru. Zodpovedá skutočnosti, že aj podľa vyjadrenia svedka R.a, ktorý viezol F.a po skutku (zrejme od E.), mal F. u seba väčšie množstvo peňazí, videl u neho zväzky bankoviek, konkrétne mu mal F. ešte skôr hovoriť, že má od R. 400.000 Eur (ale už sa nevyjadril, či mu ich R. dal alebo ich R. odcudzil). Rovnako tak samotný obžalovaný R. uviedol, že zmizli peniaze z firmy a že až po čase, keď boli vypočutí T. a R. (v roku 2021), sa z ich výpovedí dozvedel, že peniaze mal zobrať F., pričom pokiaľ ide o tie peniaze, tak on sám dovtedy podozrieval z krádeže peňazí E.a.

Podľa výpovede svedka E. mal okrem 400.000 Eur, ktoré podľa tohto svedka mal F. už v čase spáchania skutku u seba tých 400.000 Eur, mať u seba ešte aj ďalších 150 - 200.000 Eur od Upíra (T.).

V tejto súvislosti súd ďalej uvádza, že ak by bola pravda to čo uvádza svedok E., že mu povedal F., že už v čase spáchania skutku mal u seba tých 400.000 Eur, tak sa potom javí byť nelogické tvrdenie svedka C., že motívom zavraždenia svedka P.a mala byť tá skutočnosť, aby nemusel R. vyplatiť P.ovi uvádzaných 380.000, resp. 400.000 Eur. To samozrejme ale len za predpokladu, že by malo byť tých 400.000 Eur, ktoré mal mať F. už v čase skutku u seba, bolo práve tých 400.000 Eur, ktoré mal R. vyplatiť P.ovi. Je nelogické nielen to, prečo by R. vyplatil F.ovi 400.000 Eur ešte pred skutkom, keď motívom jeho konania - objednávky vraždy P.a malo byť to, aby tieto peniaze ušetril a nemusel ich P.ovi vyplatiť.

Aj samotný obžalovaný R. uviedol, že keď sa po skutku stretol s F. a nakričal na neho, že čo to spravil, tak mu mal F. povedať, že aby sa niečo ušetrilo a aby sa niečo aj zarobilo.

V tejto súvislosti súd uvádza, že do úvahy eventuálne prichádza aj ďalšia možná verzia, že by mal v čase skutku F. u seba 400.000 Eur z iných zdrojov, prípadne z inej trestnej činnosti, teda nie od R., ktorá verzia sa však javí byť značne nepravdepodobná, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že F. peniaze nemal, v podstate robil vo firmách obžalovaného R. za mzdu.

Preto súd uzatvára, že ako najpravdepodobnejšia verzia odkiaľ mal F. po skutku pri sebe väčší obnos peňazí, za predpokladu, že výpoveď svedkov E. a R.a je pravdivá, a teda, že mal F. po skutku u seba väčší obnos peňazí, je verzia zodpovedajúca tomu, že F. vo R.ej firme z trezoru peniaze odcudzil (nie je zrejme, či pred alebo po skutku, ale pravdepodobne ešte pred skutkom). Aj keď obžalovaný R. neuvádza

v akej sume peniaze chýbali, svedčia zistené skutočnosti o tom, že F. po vražde peniaze mal. Nie nevýznamné v tejto súvislosti je aj tvrdenie svedka E., že F. okrem tých 400.000 Eur mal aj 150 - 200.000 Eur, ktoré mu mal dať T., avšak T. na otázku, či pozná obsah výpovede E., uviedol, že áno, lebo mu to dali policajti prečítať, a či sa vie k tomu vyjadriť, označil vyjadrenia svedka E. za nepravdivé.

Úplne na záver v súvislosti s existenciou peňazí u F.a po skutku Jahodná, ktorú, tak ako už bolo bližšie rozvedené, uvádzajú svedkovia E. a R. a ktorú skutočnosť o tom, že peniaze chýbali vo firme, potvrdil aj obžalovaný R., ktorý sa podľa vlastného vyjadrenia o chýbajúcich peniazoch dozvedel až z výpovedí E. a R.a v roku 2021 (teda v čase po skutku Jahodná o krádeži peňazí vo firme nevedel). Javí sa potom byť pravdivé vyjadrenie obžalovaného R. v tom, že keď sa po skutku stretol s F. a podľa vlastného vyjadrenia mu vyčítal čo spravil, nevedel, že F. má väčšiu sumu peňazí.

K hodnoteniu výpovede vypočutých svedkov P.a, P., H.a, C., T., R., R.a, E., P.a, D.a, D., H., G., A., T., U., U.a, ide o osoby pohybujúce sa v čase rozhodnom v kriminálnom prostredí a páchajúce trestnú činnosť rôznej povahy, za ktorú boli aj právoplatne odsúdení a sú, resp. boli vo výkone trestu odňatia slobody, súd považuje za potrebné uviesť, že aj s akcentom na uvedenú skutočnosť pristupoval k hodnoteniu ich výpovedí obozretne a je si vedomý toho, že celková výpovedná hodnota každej takejto výpovede je do značnej miery sporná a obzvlášť podozrivá, pokiaľ takéto osoby vystupujú v procesnom postavení svedkov ako osoby spolupracujúce a usvedčujúce iné osoby z páchania trestnej činnosti a to bez ohľadu na to, či vypovedajú v prospech alebo v neprospech obžalovaných.

Vo vzťahu k celkovému hodnoteniu dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, tak ako to už bolo vyššie uvedené, že výpoveď svedka C., spolu s výpoveďami ďalších svedkov, ako aj ostatné produkované dôkazy, ktoré podľa prokurátora majú svedčiť o tom, že vina obžalovaných bola jednoznačne a nad rámec rozumných pochybností preukázaná, nie sú takými dôkazmi, ktoré by vinu obžalovaných preukazovali nad rámec rozumných pochybností.

Okrem výpovede svedka C. sú výpovede uvedených svedkov v merite veci, teda o tom, že si vraždu poškodených mal objednať obžalovaný R. a že obžalovaný I. poškodeného F.a zavraždil na objednávku obžalovaného R., predovšetkým a najmä výpoveďami sprostredkovanými od svedka C., voči ktorému bolo prvotne vznesené obvinenie ako objednávateľovi uvedenej vraždy poškodeného F.a. To vo vzťahu k svedkovi T.ovi, utajenému svedkovi č. 3 a svedkovi H.ovi.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov P. a utajeného svedka č. 1, tí uvádzali, že majú informácie o objednávke vraždy od svedka U., ale na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok U. túto skutočnosť nepotvrdil a vyjadril sa, že s P. sa o R., ani jeho trestnej činnosti nebavil.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že uvedení svedkovia majúci účasť na trestnej činnosti ekonomickej povahy v Českej republike P. a H., ktorí uvádzali skutočnosti o objednávke vraždy od obžalovaného R., ktoré majú mať z počutia od svedka C. (H.) a svedka U. (P.), mali prístup ku spisu v konaní vedenom za ekonomickú trestnú činnosť v Českej republike a odtiaľ mohli mať vedomosť o skutočnostiach významných pre toto konanie, o ktorých vypovedali. Zásadnú pochybnosť pri hodnotení ich výpovedí vzbudzuje ich pomerne podrobné vyjadrenie aj po tak dlhej dobe, keď ku skutku malo dôjsť a mali sa rozhodne skutočnosti dozvedieť v priebehu rokov 2014 - 2015 a vypovedali až v roku 2021, ďalej, že ide o sprostredkované výpovede, kde výpoveď H.a potvrdzuje C., ktorému bolo prvotne vznesené obvinenie za objednávku vraždy a u P. má ísť o výpoveď o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel od U., ktorý to poprel. Osobitne bolo potrebné zvýšenú pozornosť venovať hodnoteniu týchto výpovedí aj z dôvodu, že v ich osobách sa jedná o spolupracujúcich obvinených v trestnej veci vedenej v Českej republike.

V súvislosti so zistenými skutočnosťami na hlavnom pojednávaní, kde boli prebraté aj skutočnosti a dôkazy známe už v prípravnom konaní, súd uzatvára, že orgány činné v trestnom konaní mali už v priebehu prípravného konania k dispozícii dôkazy o tom, že prichádzajú do úvahy 2 verzie novej objednávky vraždy poškodeného P.a. Prvá verzia, že si vraždu poškodeného P.a objednal u F.a obžalovaný R. a druhá verzia, že si vraždu P.a objednal u F.a svedok T.. Je nesporné, z už citovaného uznesenia o vznesení obvinenia za objednávku vraždy obvinenému C. a za vykonanie vraždy obvinenému I.mu a T.ovi, že až do momentu, kedy sa rozhodol vypovedať pôvodne za objednávku vraždy obvinený C., boli už OČTK zrejme aj výpovede svedkov E. a D., avšak orgány činné v trestnom konaní, tak ako to je zrejme z obsahu spisu, po druhej, do úvahy prichádzajúcej verzii, kto si mohol objednať vraždu poškodeného P.a, teda, že to mohol byť aj svedok T., ktorý sa s F. dlhodobo poznal,

najmä z páchania trestnej činnosti v minulosti pre zločineckú skupinu Okoličányiovcov, nepreverili, resp. z obsahu predloženého spisu nie je zrejmé, ako sa vysporiadali s výpoveďou svedka E., ktorý tvrdil, že si vraždu poškodeného P.a mal objednať T., ktorý by sa takýmto konaním zbavil dlhu, ktorý mal u obžalovaného R., keďže vražda P.a by bola automaticky spojená s osobou obžalovaného R.. Tiež nie je zrejmé ako sa vysporiadali s výpoveďou svedka D., že mu mal C. povedať, že R. s tým nemá nič spoločné a či v tomto smere vykonali dôkazy, ktoré by potvrdili alebo vyvrátili túto do úvahy prichádzajúcu verziu objednávky vraždy poškodeného P.a. Javí sa byť preto na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní (okrem vyššie uvádzaných dôkazov v podobe výpovedí svedkov E. a D. už v prípravnom konaní, ako aj už na hlavnom pojednávaní produkovanom vyjadrení svedka T., ktorý na jednej strane poprel vyjadrenia svedka E., avšak na druhej strane potvrdil výpoveď svedka D., keď svedok T. uviedol, že mu mal F. povedať po ceste, keď ho viezol ku C., že R. nemá so streľbou na Jahodnej nič spoločné) dôvodný záver, že orgány činné v trestnom konaní prevzali ako podklad pre vznesenie obvinenia za obidva skutky výpoveď pôvodne trestne stíhaného obvineného C. ako objednávateľa, ktorú výpoveď, tak ako to vyplýva z odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia R., má potvrdzovať aj výpoveď pôvodne obvineného T.. Je nesporné, že „jediným spúšťacím dôvodom“ pre vznesenie obvinenia obvinenému R. bola výpoveď obvineného C., pričom žiadny iný dôkaz, okrem tejto výpovedi medzi vznesením obvinenia za objednávku vraždy obvinenému C. a vznesením obvinenia za objednávku vraždy obvinenému R., produkovaný nebol. Nepriamo pre tento záver svedčí aj tá skutočnosť, že v podanej obžalobe prokurátora je síce uvádzaná a v časti citovaná výpoveď svedka D. z prípravného konania, avšak nie je ani zmienka v obžalobe o jeho, tak závažnom vyjadrení k tomu, čo mu mal povedať C., teda, že „...keď bol s C. v Dubaji, tak sa rozprávali o nejakých veciach, z čoho pochopil, že F. už nie je medzi živými. Vtedy mu konkrétne C. hovoril, že to bola nehoda, že to nebolo plánované, ale že aj mu to pasuje, že keby náhodou v budúcnosti bol problém, tak to vie využiť vo svoj prospech.“ Rovnako tak prokurátor cituje časť výpovede svedka Ing. E. E. z prípravného konania, avšak rovnako tak v obžalobe nie je ani zmienka o jeho tak závažnom vyjadrení k tomu, čo tvrdil tento svedok, teda konkrétne, že „...S. R. pozná, R. nikdy v živote nebol objednávateľom žiadnej vraždy, ani nestál za skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu. Celá táto senzácia bola cielene vymyslená človekom, ktorý sa volá E. T., ktorý si na túto akciu najal S. F.a, kde všetko malo smerovať tak, ako za celým týmto stojí S. R.. Hlavným motívom T. bolo zmocniť sa finančných prostriedkov R., v tom čase jeho obchodného partnera. Všetky tieto tvrdenia má priamo a vie o nich od F.a, ktorého ihneď po skutku Jahodná priviezol k nemu do Bratislavy práve T.“

O tom, že orgány prípravného konania sa po výpovedi pôvodne obvineného M. C. dôsledne nevyssporiadali s obhajobnými tvrdeniami obidvoch obžalovaných, svedčí aj skutočnosť, že neboli vykonané navrhované dôkazy v prípravnom konaní v prospech obžalovaných, ktoré dôkazy títo navrhli vykonať, konkrétne u obžalovaného R. dôsledné preverenie telefonických hovorov a z toho vyplývajúcich miest, kde sa mali účastnícke stanice nachádzať, ktoré by tak boli v prípade ich vykonania zásadným spôsobom spochybnili tvrdenia svedka C. o tom, kedy a najmä kde malo dôjsť k objednávke vraždy a u obžalovaného I. rekonštrukciu samotného skutku, ktorej sa domáhal, za účelom potvrdenia pravdivosti svojich obhajobných tvrdení ohľadom spáchania samotného skutku. Naopak, zo strany orgánov činných v trestnom konaní bol akcent kladený na dôkazy produkované v neprospech obžalovaných, v prípade obžalovaného R. najmä na výpovede spolupracujúcich obvinených v inej trestnej veci, svedkov H.a a P., a v prípade obžalovaného I. na výpovede spolupracujúcich osôb C. a T., pôvodne obvinených v predmetnej trestnej veci, C. ako objednávateľa a T. ako vykonávateľa, voči ktorým až do súčasnej doby trestnoprávna zodpovednosť za spáchaný skutok vyvolaná nebola.

V tejto súvislosti poukazuje súd aj na obžalovaným uvádzané podozrivé okolnosti pri výsluchu svedka G.a U.a, kedy tento svedok sa mal vyjadrovať k objednávke vraždy zo strany obžalovaného R. vo svojej výpovedi spôsobom vzbudzujúcim závažné pochybnosti o objektivite vedeného výsluchu, pričom uvedené pochybnosti vyvstávajú najmä vzhľadom na následné vyjadrenia svedka U.a v priebehu vykonaného dokazovania v tejto veci, ako aj v trestnej veci vedenej proti nemu samotnému. Preto pokiaľ ide o výpovednú hodnotu tejto svedeckej výpovede, tak táto je sporná. Na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, a preto bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania, ako aj zápisnica o jeho výsluchu z hlavného pojednávania v trestnej veci vedenej proti G.ovi U.ovi ako obžalovanému. Z obsahu výpovedí vyplývajú skutočnosti, na ktoré poukázal obžalovaný R.. Súd tak dospel k záveru, že táto výpoveď svedka, vzhľadom na svoju rozpornosť, nemôže viesť k záveru, ktorý prijal prokurátor a teda, že ide o dôkaz, ktorý má preukazovať, že si vraždu objednal obžalovaný R.. Tak ako už bolo vyššie uvedené, vzhľadom na svedkom uvádzané vlastné vyjadrenia, javí sa byť súdom dostatočne odôvodnená existencia podozrenia, že tento svedok bol zo strany orgánov prípravného konania vypočúvaný v rozpore so základnými ustanoveniami o povinnostiach

orgánov činných v trestnom konaní pri výsluchu svedka, a teda súd má pochybnosti, či vo vzťahu k pôvodnému vyjadreniu (ktoré neskôr korigoval a uvádzal, že tak to nebolo) vypovedal tento svedok dobrovoľne a spôsobom, akým bolo jeho vyjadrenie protokolované. Vzhľadom tiež na tú skutočnosť, že v osobe svedka G.a U.a sa jedná o osobu právoplatne odsúdenú za skutok Jahodná a absenciu iných relevantných dôkazov, ktoré by mohli objasniť, či tento svedok vypovedal pravdu v rámci pôvodnej výpovede, alebo sú pravdivé jeho vyjadrenia následné, ktorými korigoval svoje pôvodné vyjadrenie, keď pôvodne mal tvrdiť, že podľa vyjadrenia F.a, keď sa ho pýtal kto o tom vie, mal uviesť, že S., súd vyhodnotil túto výpoveď ako nevierohodnú a takú, ktorú nie je možné považovať za dôkaz preukazujúci objednávku vraždy zo strany obžalovaného R..

V súlade s platnou právnou praxou je potrebné zároveň uviesť, že nie je akákoľvek pochybnosť, resp. akékoľvek pochybnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania o vine obžalovaného, automaticky vedú k jeho oslobodeniu spod obžaloby. Pre prijatie záveru o tom, že vina obžalovaného nebola preukázaná nad rámec rozumných pochybností, musia existovať pochybnosti závažné a teda takého charakteru, ktoré po riadnom hodnotení vykonaných dôkazov, a to každého samostatne, ako aj vo vzájomnom súhrne, rovnako tak dôkazov svedčiacich v prospech, ako aj v neprospech obžalovaného, bránia prijatiu záveru, že vina obžalovaného bola preukázaná nad rámec pochybností rozumných. Zároveň pokiaľ ide o vykonané dôkazy, je z platnej právnej praxe pre uznanie viny na základe nedostatku priamych dôkazov alebo v prípade reťaze nepriamych dôkazov, nevyhnutné, aby išlo o taký súbor vzájomných doplňujúcich sa a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno odôvodniť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru. Rovnako tak, že nepriame dôkazy, ktoré vedú sice k dôvodnému podozreniu voči obvinenému, avšak nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R48/1961 a R38/70).

Reťazec nepriamych, ale aj priamych dôkazov, nemožno považovať za usvedčujúce, ak vyhovuje obžalobe, ale musia zároveň vylučovať akúkoľvek inú možnosť skutku (III. ÚS 134/2021).

Práve vzhľadom na zistené skutočnosti a existujúce pochybnosti súbor dôkazov, a to jednak priameho - výpoveď svedka C. a jednak nepriamych - výpoveď ostatných svedkov, ako aj dôkazy spochybňujúce najzásadnejšie vyjadrenia svedkov, sú nielen sami o sebe pochybnými a nepredstavujú logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu dôkazov, ale zároveň, vzhľadom na obsah najmä dôkazov, ktoré obžaloba ani nehodnotila, prichádza do úvahy u obžalovaného R. existencia závažných podozrení, že sa skutok mohol stať tak ako o tom buď vypovedá on (teda, že išlo o vlastnú aktivitu poškodeného F.a usmrtiť poškodeného P.a), alebo si skutok mohli objednať aj iné osoby, a to konkrétne svedok C., prípadne svedok T. U obžalovaného I., že usmrtenie poškodeného F.a ani nebolo objednávkou a išlo o konanie v nutnej obrane. Súd je toho názoru, že v posudzovanom prípade tak boli splnené podmienky, za ktorých nemožno len slepo prihliadať na dôkazy, ktoré majú vinu obžalovaných preukazovať, ale je potrebné prihliadať na celý komplex dôkazov, ktoré dôkazy vo vzájomnom súhrne nielenže nepreukazujú vinu obžalovaných, ale vyvolávajú aj oprávnené a dôvodné podozrenia umožňujúce aj iný záver o tom, či sa vôbec skutok 1) a 2) stal, teda či k objednávke vraždy došlo zo strany obžalovaného R. a rovnako tak aj u skutku 2), či išlo o vraždu na objednávku alebo usmrtenie poškodeného v nutnej obrane.

Súdom vyššie uvedený výpočet hodnotiacich záverov predstavuje práve existenciu tak závažných pochybností ohľadom zavinenia obidvoch obžalovaných zo spáchania skutkov, za ktoré na nich bola podaná obžaloba, že neprihliadnutie na ne, resp. ich ignorovanie by nezodpovedalo riadnemu hodnoteniu dôkazov, ako aj vyššie uvádzanej platnej judikatúre, podľa ktorej vinu obžalovaného nie je možné prijať, ak o nej existujú závažné pochybnosti a do úvahy prichádza a nie je vylúčená aj iná verzia spáchania skutku, resp. spáchanie skutku inou osobou a preto, s prihliadnutím na platnú procesnú zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, musí byť obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Súd považuje za potrebné uviesť, že vníma dôležitosť objektu chráneného skutkovou podstatou trestného činu úkladnej vraždy - ľudského života. Z čl. 15 Ústavy SR dokonca vyplýva pozitívny záväzok - povinnosť efektívneho vyšetrovania pozbavenia života (III. ÚS 197/2021), rovnako tak súd neopomína zložitost' policajnej práce a snahu objasniť trestnú činnosť a s tým spojený spoločenský tlak. Uvedené však nemôže byť na úkor dôkaznej istoty a tak rizika justičného omylu.

Pokiaľ ide o konkrétne prijaté závery, tak vo vzťahu k obžalovanému R., tak ako už bolo vyššie uvedené, tohto súd spod obžaloby v skutku v bode 1) oslobodil podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Teda konkrétne, že vykonaným dokazovaním nebolo nad rámec rozumných pochybností dokázané nielen to, že si vraždu poškodeného P.a objednal obžalovaný R., ale nebolo dokázané ani to, či vôbec k objednávke vraždy poškodeného P.a došlo. Vykonaným dokazovaním, s poukazom na vyššie uvedené závery a hodnotenie výpovedí svedkov, súd dospel k záveru, že ohľadom obhajobných tvrdení obžalovaného R. (teda, že on si vraždu poškodeného P.a neobjednal a že išlo o vlastnú aktivitu poškodeného F.a, keď sa mal na stretnutí po skutku Jahodná podľa jeho tvrdenia vyjadriť poškodený F., že to urobil preto, aby sa niečo ušetrilo a aby sa niečo zarobilo, pričom obžalovaný R. na neho kričal, došlo k hádke a následne F.a vyhodil, ktorú výpoveď obžalovaného R. nepriamo potvrdzuje aj výpoveď svedkyne D. R.ej a tiež, tak ako už bolo uvádzané, samotnú skutočnosť, že si obžalovaný R. skutok neobjednal, má vyplývať aj z výpovedí svedkov E., D. a T.), mal súd zásadné pochybnosti o jeho vine. Pokiaľ ide o dôkazy, na ktoré poukázal prokurátor a ktoré majú predstavovať súbor dôkazov, ktoré vinu obžalovaného R. preukazujú, teda výpovede svedkov P.a, G.a U.a, E.J. A., M. C. a E.a R., tak tieto výpovede súd vyhodnotil tak ako je to vyššie uvedené a prijal záver, že pre rozpory o tom kto si vraždu poškodených objednal, jednak v samotných vyjadreniach svedka C., ako aj výpovediach ostatných svedkov, ako aj vykonaným dokazovaním preukázaný záver vyplývajúci z prepisov hovorov a z odpočúvania účastníckych staníc svedka C. a obžalovaného R. v rozhodnom čase a teda preukazujúce, že sa v rozhodnom čase nestretli a k objednávke vraždy, tak ako to opisoval svedok C., nemohlo dôjsť, podľa názoru súdu nepredstavujú taký súbor dôkazov, ktoré by bez zásadných pochybností mohli viesť k prijatiu záveru o vine obžalovaného R..

Pokiaľ ide o prijatý záver, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná ani tá skutočnosť, či vôbec k objednávke vraždy došlo, súd poukazuje v tejto súvislosti jednak na vyššie uvedený záver o tom, že nebolo jednoznačne a nad rámec rozumných pochybností preukázané, že by si vraždu poškodeného P.a objednal obžalovaný R., ale vykonaným dokazovaním nebolo ani jednoznačne a nad rámec rozumných pochybností preukázané ani to, že by si bol vraždu poškodeného P.a u poškodeného F.a objednal E. T.. Preto závažné pochybnosti o tom, či si vraždu objednali, či už obžalovaný R. alebo svedok E. T., alebo išlo o samostatnú aktivitu poškodeného F.a, súd rovnako tak vyhodnotil nielen v prospech obžalovaného R., ale zároveň aj v prospech svedka T., pretože ani jedna z týchto verzií vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní nebola jednoznačne preukázaná a javí sa byť, vzhľadom na to, že ku samotnému pokusu vraždy poškodeného P.a došlo zo strany F.a a jeho spolupáchateľa G.a U.a, najpravdepodobnejšia verzia, že išlo o samotnú aktivitu poškodeného F.a bez objednávky.

V tejto súvislosti súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že pokiaľ ide o uvedené motorové vozidlo BMW X5 a vražednú zbraň, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že išlo o zbraň, ktorá sa dostala do dispozičnej sféry poškodeného F.a od obžalovaného I.. Vzhľadom na výpovede vypočutých svedkov súd považoval za naďalej sporné a jednoznačne nepreukázané, či bola zbraň darovaná obžalovanému R., alebo si ju objednal u obžalovaného I. poškodený F. a to isté platí aj vo vzťahu k uvedenému motorovému vozidlu, kedy pre rozpornosť výpovedí svedkov zostáva naďalej sporné a jednoznačne nepreukázané, či si uvedené motorové vozidlo BMW X5 objednal obžalovaný R. alebo poškodený F.. Vykonaným dokazovaním tak súd mal za preukázané, že pokiaľ ide o zbraň, túto prevzal priamo poškodený F. a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané (žiadny zo svedkov netvrdil), že by s touto zbraňou manipuloval alebo s ňou akokoľvek nakladal obžalovaný R.. Rovnako tak mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že uvedené auto bolo objednané v mesiaci november 2012, a potom ako bolo dovezené v tom istom mesiaci november 2012, bolo bližšie nezistený čas zaparkované v závoде u obžalovaného R. a následne na žiadosť obžalovaného R. bolo toto auto umiestnené do garáže E.slava A.. Pokiaľ ide o ďalšie dokazovanie, tak mal súd za preukázané, že nie obžalovaný R., ale poškodený F. bol ten, kto uvedené vozidlo využíval a rovnako to bol poškodený F., kto dal pred skutkom Jahodná vozidlo prestriekať. Keďže z výpovede obžalovaného R. a svedka P.a vyplýva, že svedok P. mal požiadať obžalovaného R. o vyplatenie peňazí niekedy vo februári 2013, tak podstatné je, že v čase kedy došlo k požiadavke o vyplatenie peňazí už uvedenú zbraň, aj uvedené auto mal v dispozičnej sfére poškodený F.. Je preto z pohľadu súdu nelogické, že uvedená zbraň aj auto mali byť objednané za účelom vykonania vraždy poškodeného P.a, keď v novembri 2012 ešte poškodený P. o peniaze ani nežiadal a dovtedy, tak ako to vyplýva aj z vyjadrenia obžalovaného R., aj z výpovede poškodeného P.a, tento keď potreboval peniaze a pýtal si ich od obžalovaného R., tak mu ich vždy vyplatil. Z tohto bol súdom prijatý záver, že ani zbraň, ani auto neboli obžalovaným R., ani poškodeným F. získané za účelom spáchania trestného činu a už vôbec nie vraždy poškodeného P.a.

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ prokurátor uvádza, že F. by si nikdy bez súhlasu R. nedovolil poškodeného P.a usmrtiť, tak tento jeho záver sa síce javí byť logický, vzhľadom na svedkami preukázaný existujúci vzťah medzi obžalovaným R. a poškodeným F., ale oporu vo vykonanom dokazovaní nemá a je len v polohe domnienky bez ďalších podporných dôkazov. Navyše v osobe poškodeného F.a sa jednalo o brutálneho nájomného vraha, ktorý bol súdom neprávoplatne odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody na doživotie, čo vedie k dôvodnému záveru, že nemal problém kohokoľvek usmrtiť. Navyše za významný považuje súd fakt, že skutok spáchal po tom, ako bol neprávoplatne odsúdený Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, bol mu uložený trest odňatia slobody na doživotie, a sám mal záujem ujsť, na čo potreboval peniaze, pričom sa javí byť logický záver, že sa sám rozhodol poškodeného P.a zavraždiť, pričom konal v súlade s výrokom, ktorý mal predniesť obžalovanému R., že by sa polovica ušetrila a polovica zarobila. Zodpovedá skutočnosti, že dôkaz o pravdivosti vyjadrenia obžalovaného R. (keďže poškodený F. nežije a nebolo možné u neho pravdivosť vyjadrenia obžalovaného R. overiť) produkovaný nebol. Toto jeho tvrdenie však nebolo ani žiadnym iným dôkazom vyvrátené, a preto toto vyjadrenie obžalovaného R. súd vyhodnotil v súlade s procesnou zásadou v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Pokiaľ ide o konkrétne prijaté závery, tak vo vzťahu k obžalovanému R., tak ako už bolo vyššie uvedené, tohto súd spod obžaloby v skutku v bode 2) oslobodil podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Teda konkrétne, že by si bol vraždu poškodeného F.a objednal obžalovaný R.. Ako už bolo vyššie uvedené, tento záver bol prijatý z dôvodu, že svedok C. nevedel zdefinovať ani presný čas, ani miesto kde malo k objednávke vraždy dôjsť, pričom pokiaľ uvádzal približne 5 - 7 dní pred skutkom a to na osobnom stretnutí, tak z existujúceho a deklarovaneho odpočúvania obidvoch účastníckych staníc obžalovaného R. a svedka C. je nespochybniteľné, že pred spáchaním skutku v rozhodnom čase a ani v čase monitorovanom, čo je takmer 2 mesiace pred skutkom usmrtienia poškodeného dňa 10.10.2013, sa obžalovaný R. a svedok C. nestretli. Ďalej výpovede svedka C. súd považuje za sporné z dôvodov vyššie uvedených, ide o nedôveryhodného svedka, ktorý bol pôvodne ako objednávateľ vraždy poškodeného F.a obvinený a až keď mu hrozilo odsúdenie na doživotie za inú jeho trestnú činnosť, objednávky vražd tzv. „bielych koní“, za ktorú trestnú činnosť bol aj právoplatne odsúdený, rozhodol sa vypovedať a uviedol, že objednávateľom je obžalovaný R.. Výpovede svedkov - spolupracujúcich osôb z vyššie uvádzaných dôvodov sú sporné pre ich možnú snahu napomôcť sebe vo veciach kde sú sami stíhaní a vypovedať tak nepravdivo. Rovnako tak súd prihliadol na výpovede svedkov, ktorí vypovedali v prospech obžalovaného R. a teda, že si vraždu poškodeného F.a neobjednal a tiež, že nielen obžalovaný R. mohol mať motív usmrtiť poškodeného F.a, aby sa zbavil svedka zo skutku Jahodná, ktorá skutočnosť sa javí byť logická, ale aj samotný svedok C. mohol mať motív usmrtiť poškodeného F.a z dôvodu, že tak ako to vyplýva z vyjadrenia svedkov, títo mali spolu páchať trestnú činnosť, stretli sa minimálne 2 - 3-krát v Seredi v bare, kde poškodený F. odovzdal svedkovi C. peniaze a teda svedok C. tiež mohol mať motív usmrtiť poškodeného F.a, aby tento nemohol proti nemu vypovedať, ktorá skutočnosť sa takisto javí byť logická, o to viac v prospech podozrenia proti svedkovi C., ako proti obžalovanému R., pretože to je práve svedok C., ktorý už je právoplatne odsúdený za vraždy tzv. „bielych koní“ a teda išlo u neho o takú trestnú činnosť závažného charakteru, ktorú páchal opakovane a dlhodobo.

Pokiaľ ide o konkrétne prijaté závery, tak vo vzťahu k obžalovanému I.mu, tak ako už bolo vyššie uvedené, tohto súd spod obžaloby v skutku v bode 2) oslobodil podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom.

Vo vzťahu k prijatiu záveru ohľadom usmrtienia poškodeného F.a obžalovaným I.m, konkrétne k tomu, či vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne nad rámec rozumných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným I.m spôsobom aký bol uvedený vo výrokovej časti obžaloby alebo tak ako to uvádzal obžalovaný I., súd vychádzal z tých dôkazov, ktoré mal k dispozícii a teda z výpovedí obžalovaného I., svedka T. a najmä znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva - súdneho lekárstva. Svedok T. uviedol, že vychádzal z vyjadrenia obžalovaného I., ktorý sa vyjadril, že poškodeného F.a usmrtil zastrelením zozadu po tom, ako vystúpil z auta, poškodený sedel na pravom prednom sedadle spolujazdca, otvoril kufor na aute a tak ho zozadu zastrelil, strelil do neho 5 alebo 6-krát. Obžalovaný I. uviedol, že poškodeného F.a zastrelil v sebaobrane zbraňou pod sedadlom spolujazdca, kedy po tom

ako došlo k zápasu, pritlačil ľavou rukou poškodeného F.a pod krk o sedadlo a pravou rukou vybral spod sedadla spolujazdca zbraň, ktorá bola nabitá a tou zbraňou 2-krát vystrelil cez sedadlo spolujazdca na F.a do oblasti chrbta a potom ho ešte raz strelil cez priestor, ktorý je pod opierkou hlavy do zadnej časti krku.

Pri prijatí záveru o tom, či je pravdivá verzia uvedená obžalovaným I.m alebo svedkom T.om, znalci konštatovali, že pitevný nález zistený pri prehliadke, pitve a antropologickej analýze neúplného kostrového nálezu nevylučuje ani jednu z možností vzniku strelného poranenia S.a F.a, ako ich pri výpovedi uviedli D. T. a A. I..

Vzhľadom na pitevný nález a z neho prijaté závery znalcov súd prihliadol na vyjadrenie znalcov, ktorí, okrem iného, v znaleckom posudku uviedli, že pokiaľ ide o priestrel lopatky, tak sa najpravdepodobnejšie jedná o zranenie spôsobené účinkom letiacej jednotnej strely, pričom vstrel na tele poškodeného bol lokalizovaný v pravej polovici chrbta, teda v hornej tretine chrbta vpravo, do tela poškodeného bolo vystrelené smerom zozadu do lopatkovej oblasti pravej polovice chrbta. Na základe skosenia okrajov strelného prebitia - zlomeniny tela pravej lopatky možno konštatovať, že strelný kanál pri priestrele pravej lopatky prebiehal smerom zozadu dopredu a mierne šikmo zdola nahor (uvažované pri anatomickom postavení pravej lopatky, resp. anatomickom postavení trupu a pravej hornej končatiny).

Tento záver o možnom priebehu strelného kanála, teda smerom zozadu dopredu a mierne šikmo zdola nahor, tak podľa názoru súdu skôr zodpovedá verzii uvádzanej obžalovaným I.m, podľa ktorého tento strieľal do tela poškodeného krátkou guľovou strelnou zbraňou bezprostredne z priestoru za sedadlom spolujazdca a javí sa byť zodpovedajúci ním popísaným skutočnostiam pravdepodobný priebeh zastrelenia poškodeného, konkrétne zbraňou, ktorá bola najpravdepodobnejšie nižšie ako vstrel na tele poškodeného, čomu zodpovedá znalcami ustálený strelný kanál smerujúci zozadu dopredu a zdola nahor. Práve popísaný strelný kanál podľa názoru súdu svedčí skôr verzii obžalovaného I., ako verzii svedka T. a to z toho dôvodu, že ak by mal byť poškodený F. usmrtený strelou z priestoru kufra, tak je pravdepodobnejšie, že vzhľadom na anatomické postavenie sediaceho poškodeného na prednom sedadle spolujazdca a na anatomické postavenie stojaceho obžalovaného I. za autom, by strelný kanál smeroval skôr zhora nadol a nie zdola nahor, tak ako to ustálili znalci. Pre tento záver podľa názoru súdu svedčí aj fakt, že z vykonaného dokazovania, z výpovedí svedkov, ani obhliadkou vozidla nebol zistený priestrel operadla zadného sedadla, ktoré operadlo je minimálne tak vysoké, ako je operadlo predného sedadla. Ak strelný kanál podľa ustálených záverov znalcov smeroval zdola nahor, podľa názoru súdu by to svedčilo pre záver, že takto by mohlo byť telo poškodeného F.a zasiahnuté strelou z kufra auta s najväčšou pravdepodobnosťou len v prípade, ak by zároveň došlo k priestreľu operadla zadného sedadla. Verzia podľa svedka T. by tak svedčila pre záver, že zbraň, z ktorej obžalovaný I. strieľal, bola vzhľadom na závery znalcov vo výške minimálne v dolnej polovici priestoru kufra, skôr ku spodku kufra vozidla a v takom prípade podľa názoru súdu by strela musela prechádzať obidvomi operadlami obidvoch sedadiel. Avšak tak ako už bolo uvedené, keďže vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by došlo k priestreľu operadla zadného sedadla, javí sa byť logickým prijatý záver súdu, že ak nedošlo k priestreľu operadla zadného sedadla a strela zasiahla poškodeného v pravej hornej polovici chrbta, logicky by bol skôr prijateľný záver, že by strelný kanál smeroval nie zdola nahor, ale práve naopak zhora nadol.

Rovnako tak pokiaľ ide o zistené strelné poranenie pravej sánky a závery znalcov ako toto poranenie vzniklo, teda, že mal byť zasiahnutý strelou aj do zadnej časti krku, uvedené závery súdu svedčia skôr v prospech skutočností uvádzaných obžalovaným I.m.

V predmetnej veci napriek požiadavke obžalovaného I. v prípravnom konaní, vyšetrovací pokus vo vzťahu ku priebehu samotného skutku usmrtenia poškodeného F.a vykonaný nebol. Z obsahu predloženého spisového materiálu nie je zrejmé (protokol o preštudovaní spisu), ako sa konkrétne s týmto dôkazom vysporiadali orgány činné v trestnom konaní, je však potrebné vo vzťahu k nevykonaniu tohto dôkazu, že je otáznosť do akej miery a či vôbec by mohol prípadný vyšetrovací pokus predstavovať dôkaz, ktorý by mohol potvrdiť alebo vyvrátiť obhajobné tvrdenia obžalovaného I..

Z dôvodu, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, ani na hlavnom pojednávaní, čo sa týka priebehu samotného skutku, nebol okrem výpovedí obžalovaného I. a svedka T., ktorý pri samotnom skutku podľa vlastného vyjadrenia ani prítomný nebol a vychádzal len z ním uvádzaného vyjadrenia obžalovaného I., dospel súd k záveru, že orgány činné v trestnom konaní sa pri konštatovaní zavineného konania obžalovaného I. v mieste, čase a spôsobom ako to bolo uvedené v obžalobe, dostali do dôkaznej núdze, keďže okrem uvádzaných dvoch výpovedí, obžalovaného, ktorý mal skutok spáchať spôsobom akým uviedol a svedka, ktorý sa ohľadom spáchania skutku vyjadril na základe ním uvádzanej sprostredkovanej výpovede obžalovaného bezprostredne po skutku, nebol produkovaný žiadny ďalší dôkaz, ktorý by potvrdzoval vyjadrenie svedka T., že k usmrteniu poškodeného F.a malo

dôjsť zastrelením z kufra auta a teda nebol produkovaný taký konkrétny dôkaz, ktorý by v spojení s vyjadrením svedka T. predstavoval súhrn dôkazov, ktoré by nad rámec rozumných pochybností preukazovali pravdivosť vyjadrenia svedka T. a ním uvádzaný spôsob usmrtenia poškodeného F.a a zároveň vyvrátili bez zásadných pochybností obhajobné tvrdenia obžalovaného I..

Z uvedených dôvodov potom súd nemal vzhľadom na existenciu dôkaznej núdze na strane obžaloby za preukázané, že sa skutok stal tak, ako to bolo obžalovanému I.mu kladené za vinu v bode 2) podanej obžaloby, a preto v súlade s procesnou zásadou v pochybnostiach v prospech obžalovaného, tohto v súlade s ustanovením § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom. Vykonaným dokazovaním neboli produkované také konkrétne dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie skutku tak ako to bolo kladené obžalovanému za vinu. Vykonaným dokazovaním nebola vyvrátená obrana obžalovaného, že k usmrteniu poškodeného F.a došlo konaním obžalovaného po vzájomnom zápase za okolností uvádzaných obžalovaným I.m a konaním napíňajúcim znaky nutnej obrany v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

V tejto súvislosti, keďže podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Trestného zákona nejde o nutnú obranu, ak obrana nebola celkom zjavne primeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu, sa touto skutočnosťou súd dôrazne zaoberal a s prihliadnutím na všetky zistené okolnosti prípadu mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že vzhľadom na spôsob útoku uvádzaný obžalovaným zo strany poškodeného, absenciu dôkazov, že by išlo o nepravdivé vyjadrenie obžalovaného a tiež aj vzhľadom na okolnosti týkajúce sa osoby útočníka a osoby obrancu, dospel k záveru, že v uvedenom prípade obrana obžalovaného nebola celkom zjavne neprimeraná útoku.

Úplne na záver sa žiada dodať, že pokiaľ ide o tvrdenie prokurátora, že tvrdenia obžalovaného I. o tom, že sa bránil útoku poškodeného F.a, je vyvrátená tvrdením svedka T., ktorý uviedol, že po tom, ako po útoku videl obžalovaného, tak tento nemal na sebe žiadne viditeľné známky poranenia a že bol iba rozrušený, súd uvádza, že ak aj poškodený F. zaútočil na obžalovaného I. tak, že ho mal udierať do oblasti hlavy, ktorému útoku sa podľa vlastného vyjadrenia obžalovaný I. bránil, nemuselo dôjsť pri útoku poškodeného F.a na obžalovaného I. k spôsobeniu poranení na hlave, resp. tele obžalovaného I.. Len samotná skutočnosť, že takéto zranenia na tele obžalovaného I. svedok T. nevidel, nie sú spôsobilé podľa názoru súdu viesť k záveru, že poškodený F. na obžalovaného I. neútočil a teda, že by vyjadrenie obžalovaného I. bolo nepravdivé, keď o prípadnej nepravdivosti tvrdenia obžalovaného I. nebolo vykonaným dokazovaním produkované žiadne dôkazy a rovnako tak neboli produkované ani dôkazy, ktoré by vyvracali tvrdenia obžalovaného I., že po skutku odišiel domov, lebo bol v šoku až do momentu, kým mu nezavolať C..

V súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, boli poškodení F. F. a U. F.ová s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázaní na civilný proces. Rozhodnuté bolo jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.