

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 15T/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100333
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100333.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, samosudcom JUDr. Petrom Pulmanom LL.M. v trestnej veci obž. N.. T. W. a spol. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

N.. T. W., nar. XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom O. L. I.. XXX,
T. R., nar. XX.XX.XXXX v T.,
trvale bytom T., Y. V. XXX/XX,
X.. K. R., nar. XX.XX.XXXX v S.,
trvale bytom X.. XXX,

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku
oslobodzujú spod obžaloby,

ktorá obžalovanej N.. T. W. kládla za vinu spáchanie pokračovacieho prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020, obžalovanej T. R. spáchanie prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 a obžalovanému X.. K. R. spáchanie prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 na tom skutkovom základe, že

1) N.. T. W. ako vedúca Katastrálneho odboru Okresného úradu v Michalovciach (ďalej len „KO OÚ v Michalovciach“) prevzala dňa 19.02.2020 v čase asi o 10:28 hod. v priestoroch svojej kancelárie č. 85 nachádzajúcej sa na 5. nadzemnom podlaží v budove Okresného úradu v Michalovciach na ul. Sama Chalupku č. 18, Michalovce, od X.. K. R., starostu obce Bajany, prostredníctvom svojej sekretárky T. R., darčkovú tašku so vzormi fialovej farby, v ktorej sa nachádzala šálka s logom obce Bajany a nezistený predmet obdĺžnikového tvaru bielej farby o rozmere 10 x 5 cm, a to za to, aby bola čo najskôr v katastrálnom konaní vedenom na KO OÚ v Michalovciach pod č. R - 107/2020, vykonaná zmena druhu pozemku parcely registra „C“ č. 450 vedenej na LV č. 472 o výmere 1821 m² zo záhrady na ostatnú plochu, vedenú v okrese: Michalovce, obec: Bajany, k. ú.: Bajany, ktorej vlastníkom je Obec Bajany, pričom T. R. túto darčkovú tašku prevzala od X.. K. R. toho istého dňa v čase do 10:28 hod. v priestoroch svojej kancelárie nachádzajúcej sa na 5. nadzemnom podlaží v budove Okresného úradu v Michalovciach na ul. Sama Chalupku č. 18, Michalovce, a to spolu s ďalšou darčkovou taškou so vzormi fialovej farby obsahujúcou taktiež šálku s logom obce Bajany, ktorú si ponechala za to, že odovzdá N.. T. W. vyššie uvedenú darčkovú tašku ako poďakovanie za rýchle vykonanie zmeny druhu pozemku v katastrálnom konaní vedenom KO OÚ v Michalovciach pod č. R - 107/2020,

2) N.. T. W., ako vedúca KO OÚ v Michalovciach, dňa 09.04.2020 v čase o 10:05 hod. v priestoroch svojej kancelárie č. 85 nachádzajúcej sa na 5. nadzemnom podlaží v budove Okresného úradu v Michalovciach na ul. Sama Chalupku č. 18 Michalovce, prevzala dezert zn. Milka fialovej farby od T.. T. U. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté) za to,

že svojím vplyvom pôsobila a bude pôsobiť na postup a rozhodovaciu činnosť svojich podriadených pracovníkov, aby urýchlili schválenie jeho vkladov, a to vo veci vkladu V-3504/2019 Zmluva o zriadení záložného práva, ktorý T. T. U. podal na KO OÚ v Michalovciach dňa 02.10.2019 a vkladu V-4343/2019 Zámennej zmluvy k LV č. 1228 parcely registra „C“, okres: Michalovce, obec: Jovsa, v k. ú. Jovsa, ktorý T. T. U. podal na KO OÚ v Michalovciach dňa 09.12.2019,

3) X. K. R. ako starosta obce Bajany dňa 19.02.2020 v presne nezistenom čase do 10:28 hod. v priestoroch kancelárie T. R., nachádzajúcej sa na 5. nadzemnom podlaží v budove Okresného úradu v Michalovciach na ul. Sama Chalúpku č. 18, Michalovce odovzdal T. R., sekretárke vedúcej KO OÚ v Michalovciach N. T. W., dve darčkové tašky so vzormi fialovej farby s tým, že jednu darčkovú tašku, v ktorej sa nachádzala šálka s logom obce Bajany si T. R. má ponechať za to, že N. T. W. pripomenie urýchlenie katastrálneho konania vedeného na KO OÚ v Michalovciach pod č. R- 107/2020, ktoré sa týka zmeny druhu pozemku parcely registra „C“ č. 450 vedenej na LV č. 472 o výmere 1821 m² zo záhrady na ostatnú plochu, vedenú v okrese: Michalovce, obec: Bajany, k. ú.: Bajany, ktorej vlastníkom je Obec Bajany, a druhú darčkovú tašku obsahujúcu šálku s logom obce Bajany a nezistený predmet obdĺžnikového tvaru bielej farby o rozmere cca. 10 x 5 cm odovzdá N. T. W. ako „poďakovanie“ za to, že zmena druhu pozemku bude v tomto katastrálnom konaní vedenom na KO OÚ v Michalovciach vykonaná čo najskôr, pretože skutky nie sú trestnými činmi.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor ÚŠP GP SR podal na Špecializovanom trestnom súde Pezinok obžalobu, ktorá obžalovanej N. T. W. kládla za vinu spáchanie pokračovacieho prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020, obžalovanej T. R. spáchanie prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 a obžalovanému X. K. R. spáchanie prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 na tom skutkovom základe, že

1) N. T. W. ako vedúca Katastrálneho odboru Okresného úradu v Michalovciach (ďalej len „KO OÚ v Michalovciach“) prevzala dňa 19.02.2020 v čase asi o 10:28 hod. v priestoroch svojej kancelárie č. 85 nachádzajúcej sa na 5. nadzemnom podlaží v budove Okresného úradu v Michalovciach na ul. Sama Chalupku č. 18, Michalovce, od X. K. R., starostu obce Bajany, prostredníctvom svojej sekretárky T. R., darčkovú tašku so vzormi fialovej farby, v ktorej sa nachádzala šálka s logom obce Bajany a nezistený predmet obdĺžnikového tvaru bielej farby o rozmere 10 x 5 cm, a to za to, aby bola čo najskôr v katastrálnom konaní vedenom na KO OÚ v Michalovciach pod č. R - 107/2020, vykonaná zmena druhu pozemku parcely registra „C“ č. 450 vedenej na LV č. 472 o výmere 1821 m² zo záhrady na ostatnú plochu, vedenú v okrese: Michalovce, obec: Bajany, k. ú.: Bajany, ktorej vlastníkom je Obec Bajany, pričom T. R. túto darčkovú tašku prevzala od X. K. R. toho istého dňa v čase do 10:28 hod. v priestoroch svojej kancelárie nachádzajúcej sa na 5. nadzemnom podlaží v budove Okresného úradu v Michalovciach na ul. Sama Chalúpku č. 18, Michalovce, a to spolu s ďalšou darčkovou taškou so vzormi fialovej farby obsahujúcou taktiež šálku s logom obce Bajany, ktorú si ponechala za to, že odovzdá N. T. W. vyššie uvedenú darčkovú tašku ako poďakovanie za rýchle vykonanie zmeny druhu pozemku v katastrálnom konaní vedenom KO OÚ v Michalovciach pod č. R - 107/2020,

2) N. T. W., ako vedúca KO OÚ v Michalovciach, dňa 09.04.2020 v čase o 10:05 hod. v priestoroch svojej kancelárie č. 85 nachádzajúcej sa na 5. nadzemnom podlaží v budove Okresného úradu v Michalovciach na ul. Sama Chalúpku č. 18 Michalovce, prevzala dezert zn. Milka fialovej farby od T. T. U. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté) za to, že svojím vplyvom pôsobila a bude pôsobiť na postup a rozhodovaciu činnosť svojich podriadených pracovníkov, aby urýchlili schválenie jeho vkladov, a to vo veci vkladu V-3504/2019 Zmluva o zriadení záložného práva, ktorý T. T. U. podal na KO OÚ v Michalovciach dňa 02.10.2019 a vkladu V-4343/2019 Zámennej zmluvy k LV č. 1228 parcely registra „C“, okres: Michalovce, obec: Jovsa, v k. ú. Jovsa, ktorý T. T. U. podal na KO OÚ v Michalovciach dňa 09.12.2019,

3) X. K. R. ako starosta obce Bajany dňa 19.02.2020 v presne nezistenom čase do 10:28 hod. v priestoroch kancelárie T. R., nachádzajúcej sa na 5. nadzemnom podlaží v budove Okresného úradu v Michalovciach na ul. Sama Chalúpku č. 18, Michalovce odovzdal T. R., sekretárke vedúcej KO OÚ v Michalovciach N. T. W., dve darčkové tašky so vzormi fialovej farby s tým, že jednu darčkovú tašku, v ktorej sa nachádzala šálka s logom obce Bajany si T. R. má ponechať za to, že N. T. W. pripomenie urýchlenie katastrálneho konania vedeného na KO OÚ v Michalovciach pod č. R- 107/2020, ktoré sa

týka zmeny druhu pozemku parcely registra „C“ č. 450 vedenej na LV č. 472 o výmere 1821 m² zo záhrady na ostatnú plochu, vedenú v okrese: Michalovce, obec: Bajany, k. ú.: Bajany, ktorej vlastníkom je Obec Bajany, a druhú darčkovú tašku obsahujúcu šálku s logom obce Bajany a nezistený predmet obdĺžnikového tvaru bielej farby o rozmere cca. 10 x 5 cm odovzdá N.. T. W. ako „poďakovanie“ za to, že zmena druhu pozemku bude v tomto katastrálnom konaní vedenom na KO OÚ v Michalovciach vykonaná čo najskôr.

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaných, svedkov, prečítaním zápisníc o výsluchoch svedkov a listín, ako aj oboznámením sa s obrazovo-zvukovým záznamom bol v podstate zistený skutkový stav v zhode s podanou obžalobou a rozdielny záver súdu o zavinení obžalovaných vyplýva z iného hodnotenia ich konania po právnej stránke.

Obžalovaná N.. T. W. ku skutku v bode 1) uviedla, že 19.02.2020 jej obž. T. R. oznámila, že starosta obce Bajany sa bol informovať o stave konania vo veci návrhu obce na zápis zmeny druhu pozemku zo dňa 11.02.2020. Keďže k návrhu chýbali podklady, ktoré by takýto zápis oprávňovali, spýtala sa obž. T. R., či doniesol dopĺňujúce listiny, čo sa však nestalo. Preto uviedla, čo inak vyplýva aj z obrazovo-zvukového záznamu, že starosta nemá čo ďakovať, keď neurobí dobré podanie. Sekretárka, obž. T. R., doniesla počas tohto ich rozhovoru darčkovú tašku. Koľko tašiek pán starosta doniesol jej obž. R. neuviedla. Od starostu nikdy nič nežiadala a bola zhrozená, že počas jej neprítomnosti nechal na sekretariáte darčkové tašky bez jej vedomia a proti jej vôli. Po nazretí do darčkovej tašky zistila, že ide o predmety propagačného charakteru a darčkovú tašku odložila do skrine. Predmetné konanie vedené na katastrálnom odbore pod č. R107/2020 následne prideliť na vybavenie zamestnankyni oddelenia zápisov práv k nehnuteľnostiam a súčasne dala súhlas s prednostným vykonaním zápisu. Zápis bol vykonaný v zákonnej lehote dňa 20.03.2020.

Obž. X.. K. R. týmto neposkytla ako účastníkovi konania žiaden nadštandardný prístup a nič od neho nežiadala. Pokiaľ udelila súhlas s vykonaním prednostného zápisu, urobila to tak, ako bolo na úrade zvykom a to už pred jej nástupom do funkcie. Stávalo sa totiž, že účastníci záznamového konania žiadali z rôznych dôvodov o vykonanie skoršieho záznamu, pričom po nástupe do funkcie jej vedúci právneho oddelenia JUDr. H. odovzdal zošit, v ktorom si jej predchodkyňa viedla evidenciu takýchto súhlasov. Na vedení tejto evidencie sa dohodli v rámci porady vedúci katastrálnych odborov Košického kraja ako protikorupčného opatrenia a ona v tom pokračovala. Súčasne predmetný zošit predložila súdu na nahliadnutie a súd z neho zistil, že udelenie súhlasov so skorším vykonaním záznamov bolo vedené po spisových značkách a dátumoch udelenia súhlasu. Súhlas so skorším zápisom záznamu vo veci R107/2020 bol udelený 18.03.2020. Okrem tejto veci sa v zošite nachádzala v roku 2020 evidencia cca. 88 súhlasov obžalovanej s prednostným vykonaním záznamov.

Ku skutku v bode 2) obžalovaná N.. T. W. uviedla, že o návrhu na vklad vo veci V-3504/2019, ktorý bol doručený dňa 02.10.2019 rozhodoval zamestnanec s odbornou spôsobilosťou, ktorú ona nemala. Poprela, že by akokoľvek zasahovala do tohto konania po vecnej stránke.

Ďalej uviedla, že niekedy v novembri 2019 za ňou prišla do kancelárie Ing. U. s Mgr. T. U., ktorý bol nespokojný, že sa toto konanie prerušilo ešte 04.11.2019 a účastníkom konania rozhodnutie o prerušení nebolo doručené (uznesenie mu bolo doručené až 12.12.2019). Za nesprávny postup zamestnankyne JUDr. T., ako aj za nedodržanie zákonnej 30 dňovej lehoty na vydanie rozhodnutia sa Mgr. U. ospravedlnila a usmernila ho, aby vo veci postupoval tak, ako mu to už odporučili zamestnanci, vrátane vedúceho právneho oddelenia.

Po telefonáte Mgr. T. U. zo 17.03.2020, v ktorom vyjadril nespokojnosť s postupom zamestnankyne JUDr. T. sa o prípad začala zaujímať, pričom zistila, že zamestnankyňa vo veci opätovne rozhodla po uplynutí zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia, pretože účastníci zmluvy vo veci V-3504/19 nedostatky vytýkané pri prerušení konania 04.11.2019 odstránili podaním doručeným 13.01.2020, v ktorý deň malo byť aj rozhodnuté, ale rozhodnutie bolo vydané až po dvoch mesiacoch 19.03.2020 tak, že konanie bolo zastavené. Pritom malo byť zrejme zastavené a nie prerušené už v novembri 2019. Na úrade bolo zároveň vedené aj vecne súvisiace konanie pod č. V-4343/2019, ktoré vybavovala Ing. Q. W., ktorá kým sa neskončí konanie skôr začaté V-3504/19 nemohla vo veci rozhodnúť.

Problematiku týchto katastrálnych konaní rozoberala obžalovaná aj s JUDr. K. H., vedúcim právneho oddelenia, resp. jeho zástupkyňou Mgr. T. Q.. Stav v nich oznámila T. U. telefonicky dňa 19.03.2020, pričom ho poučila, že účastníci konania môžu urýchliť právoplatnosť rozhodnutia o zastavení konania ak rozhodnutie prevezmú osobne a vzdajú sa práva odvolania s tým, že banke bude rozhodnutie doručené elektronicky. Zamestnankyňa JUDr. T. však opäť vo veci pochybila, pretože aj keď 20.03.2020 v aplikácii zásielku pripravila na odoslanie, nepodpísala ju zaručeným podpisom a tak rozhodnutie o zastavení konania bolo banke doručené až 06.04.2020. Na tento postup sa u nej opäť Mgr. U. sťažoval a žiadal

vyvetlenie, hovoril že banka mu hrozí, že bude musieť vrátiť peniaze, ktoré však už nemá a obžalovaná sa mu za postup úradu znovu ospravedlňovala.

Dňa 08.04.2020 doniesol Mgr. T. U. návrh na vklad novej záložnej zmluvy, pričom však nečakal na jeho zaevidovanie do systému a tento návrh bol zaevidovaný dňa 09.04.2020, keď sa osobne dostavil k nej do kancelárie a zaplatil aj správny poplatok. Vyšla mu v tomto smere v ústrety, aj vzhľadom na pandemickú situáciu a zapísanie návrhu aj kolkou na jej požiadanie zabezpečila obž. T. R..

Tomuto návrhu bolo pridelené č. V-1135/2020, pričom vklad bol povolený rozhodnutím dňa 18.05.2020, teda opäť po uplynutí 30 dňovej zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia.

Mgr. T. U. dňa 09.04.2020 prišiel osobne k nej do kancelárie zaplatiť správny poplatok a prevziať rovnopisy návrhu na povolenie vkladu. Stránky, ktoré sa domáhali rozhovoru s jej osobou prijímala bežne. Pána Mgr. U. spoznala v roku 2019. Pracoval ako vyšetrovateľ a bol u nich na úrade vyšetrovať trestný čin. Mgr. U. pri príchode do kancelárie položil na pracovný stôl dezert zn. Milka. Nepáčilo sa jej to, nechcela ho zobrať a dúfala, že ho T. U. zoberie so sebou pri odchode. Na jej otázku, čo to má znamenať, jej Mgr. U. uviedol, že dezert našiel pred dverami kancelárie. Následne riešili odovzdávanie návrhu na vklad č. V-1135/2020 a pri odchode si T. U. zabudol dezert zobrať, tak tento odložila do skrine s tým, že ak ho niekto zabudol, tak sa ozve. Obžalovaná nevedela uviesť, čo sa potom s dezertom stalo. Obžalovaná T. R. uviedla, že obž. Bc. R. prišiel k nej do kancelárie, ktorá bola pred kanceláriou obž. Ing. W., aby sa u pani vedúcej informoval ohľadom podania obce, ako to so zápisom stojí. Nakoľko sa vedúca odboru katastra obž. Ing. W. na pracovisku nenachádzala, nechal u nej tašku pre obž. Ing. W.. Nebolo jej známe, čo sa v taške nachádza, on sám jej povedal, že je v nej reprezentačný predmet, že to nie je žiadny úplatok, ani nič iné. Spolu s taškou u nej nechal fotokópie toho podania v dvoch vyhotoveniach. Keď sa pani vedúca dostavila na pracovisko, tak jej tašku odniesla a položila na jej stôl. Súčasne ju informovala o dôvodoch návštevy obž. Bc. R.. Obž. Ing. W. do tašky nazrela a povedala, že sa v nej nachádza šálka s logom obce.

Na otázku obhajcu obžalovaná uviedla, že v rámci jej pracovnej náplne nebola oprávnená vybavovať žiadosti na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám a preto ani takéto žiadosti nikdy nevybavovala, ani konkrétne vo vzťahu k obci Bajany.

K položeniu tejto otázky súd považuje za potrebné uviesť, že obžalovanej T. R. bolo uznesením o vznesení obvinenia kladené za vinu, že od obž. Bc. R. prijala darčekovú tašku s logom obce Bajany za to, aby vybavila jeho žiadosť o sprístupnenie informácií a aby druhú darčekovú tašku odovzdala obž. W., pričom obžaloba už túto motiváciu T. R. - vybavenie žiadosti o poskytnutie informácií nekonštatuje. Obžalovaný Bc. K. R. po tom, ako súd neakceptoval jeho ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, čo súd akceptoval. Na návrh prokurátora bola preto prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Obžalovaný uviedol, že obec žiadala o nenávratné finančné prostriedky z eurofondov a k úspešnej žiadosti musela dokladovať zápis na liste vlastníctva vlastného pozemku, pričom bolo potrebné, aby bol na liste vlastníctva zapísaný druh pozemku ako zastavaná plocha a nádvorie a nie ako orná pôda. Na katastri v Michalovciach riešil len administratívnu zmenu na liste vlastníctva. Keďže lehota na predloženie potrebných listín k žiadosti o finančné prostriedky z eurofondov bola 10 dní a lehota katastrálneho úradu na zápis zmeny je až 60 dní, dostavil sa osobne na katastrálny úrad, najskôr do podateľne a potom išiel za vedúcou Ing. W., ktorá jediná bola kompetentná zabezpečiť rýchlejší zápis. Keďže sa vedúca nenachádzala v práci, išiel za jej asistentkou, ktorej odovzdal písomnú žiadosť o urýchlenie zápisu. Asistentke vedúcej odovzdal hrnček s logom obce Bajany, ako reprezentačný predmet, nech ho odovzdá Ing. W.. Hrnček nemal v úmysle poskytnúť ako úplatok za vykonanie zápisu zmeny v katastri. Taktiež uviedol, že asistentka vedúcej odmietla prevziať tento reprezentačný predmet, no on jej ho nechal napriek tomu na stole. Uviedol, že konal vo verejnom záujme a v prospech obce Bajany ako starosta. Ďalej obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok Mgr. T. U. ozrejmil okolnosti a dôvody svojich návrhov na zápis do katastra nehnuteľností pod č. V-3504/2019 a V-4343/2019. Uviedol, že koncom novembra 2019 mu bol z Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor, doručený list vedúceho oddelenia JUDr. H., ktorým mu oznámil nemožnosť vyhovieť jeho návrhu pod

č. V-3504/2019 na vykonanie zápisu evidenčným spôsobom. Napriek tomu však bolo konanie č. V-3504/2019 nie zastavené, ale bolo pracovníčkou JUDr. T. T. prerušené na jeden mesiac, pričom rozhodnutie zo 04.11.2019 mu táto doručila až 12.12.2019, teda 40 dní po uplynutí zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia, keď sa prišiel na kataster informovať ako konanie prebieha. Konanie pod č. V-4343/2019 bolo prerušené pracovníčkou katastra Ing. W. 08.01.2020. Vytýkané nedostatky odstránil podaním z 12.03.2020. Keďže mal za to, že kataster nekoná v súlade so zákonom, v marci 2020 ústne na chodbe oslovil vedúcu katastra obž. Ing. W. v prítomnosti pani Ing. U. a sťažoval sa na postup JUDr. T.,

ktorú sťažnosť považovala obž. Ing. W. za dôvodnú. Súčasne mu bolo vysvetlené, že v konaní V-4343/19 je možné rozhodnúť až po tom, ako bude právoplatne rozhodnuté vo veci V-3504/19. Následne bolo dňa 19.03.2020 vydané JUDr. T. uznesenie o zastavení konania, ktoré osobne prevzal, aby urýchlil jeho právoplatnosť. Keď sa vo veci V-4343/19 nič nedialo, bol sa opäť informovať na katastri, ako je to s týmto konaním a vtedy bolo zistené, že JUDr. T. rozhodnutie o zastavení konania banke doručila až v druhej polovici apríla. Až potom bolo rozhodnuté vo veci V-4343/19 a v súlade s požiadavkami katastra podal 09.04.2020 ďalší návrh na vklad spolu s potrebnými prílohami. Tento nový návrh bol zaevidovaný pod č. V-1135/2020.

Svedok odmietol, že by obž. Ing. W., ako vedúca katastra, prijala od neho úplatok vo forme dezertu zn. Milka. Predmetný dezert nekúpil, ale tento našiel položený na zemi na chodbe pri dverách do kancelárie pani vedúcej. Predpokladal, že ho tam niekto zabudol a keď išiel za obžalovanou, aj keď prechádzal cez kanceláriu jej asistentky, odovzdal ho až v jej kancelárii tak, že ho položil na stôl. Toto podľa neho potvrdzuje aj obrazovo-zvukový záznam, ktorý mu bol pri jeho výsluchu v prípravnom konaní prehratý. Pre odstup času si nepamätá, či počas jeho pohybu v budove katastra stretol nejakého iného zamestnanca. Nikdy v živote nedal ani nesľúbil úplatok. Žiadne z týchto konaní neurýchlil. Práve naopak, ani v jednom konaní o jeho návrhoch kataster nerozhodol v zákonnej lehote pre pochybenia jeho zamestnancov.

Na otázku samosudcu svedok uviedol, že si nie je vedomý, že by voči nemu bolo vedené trestné stíhanie. Bol vypočutý ako svedok v prípravnom konaní a potom ho ešte vypočul vyšetrovateľ inšpekcie Ministerstva vnútra podľa § 196 Trestného poriadku. Pracoval 15 rokov ako vyšetrovateľ a kvôli tomuto prípadu bol dvakrát na vyšetrení na polygrafe, ktoré potvrdili jeho pravdivosť.

Svedkyňa Ing. Y. U. uviedla, že si myslí, že od obce Bajany prišla žiadosť o poskytnutie informácií na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám, ale nepamätá si, či túto žiadosť aj vybavovala. Okrem nej tieto žiadosti vybavovala ešte kolegyňa T., teda ona ich vybavuje teraz, ale nie si je istá, či ich vybavovala aj vtedy. Určite ich však nevybavovala obž. T. R., ona ich iba prijímala.

K výsluchu tejto svedkyne súd uvádza tak, ako už bolo vyššie konštatované, že skutok v obžalobe nie je koncipovaný v zhode s uznesením o vznesení obvinenia a neobsahuje záver o protiprávnom konaní obžalovanej T. R., ktoré by malo súvisieť s vybavovaním podania na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Svedkyňa Mgr. T. Q. uviedla, že pracuje na katastrálnom odbore OÚ Michalovce s pracovnou náplňou rozhodovať o návrhoch na povolenie vkladu. Jej bezprostredným nadriadeným bol JUDr. H., v prípade jeho neprítomnosti bola nadriadenou obž. Ing. W.. Pre odstup času si na okolnosti vkladového konania návrhu Mgr. U. nespomína.

Na otázky svedkyňa uviedla, že obž. Ing. W. ju nikdy nenútila vykonať nejaký zápis, nepôsobila a neovplyvňovala ju, neponúkala v tej súvislosti nejaké výhody.

Vo všeobecnosti pri vybavovaní návrhov platilo, že návrhy sú vybavované podľa poradia ako na kataster došli. V prípade, že bol podaný návrh na zápis záložného práva a následne návrh na zmenu vlastníctva od toho istého účastníka vo vzťahu k tej istej nehnuteľnosti, vybavujú sa podľa poradia ako došli. Už k tomu prvému návrhu sa vyznačuje plomba. Ak ten prvý návrh nie je v poriadku, niečo chýba, alebo nemá náležitosti, konanie sa preruší a účastník je vyzvaný na jeho doplnenie a opravu. V prípade toho druhého návrhu - konanie o ňom sa preruší, kým sa nevybaví prvé podanie v poradí.

Svedok JUDr. K. H. uviedol, že na Katastrálnom odbore OÚ Michalovce pracoval cca 23 rokov. Prvých 5 rokov rozhodoval o povolení vkladov a potom vykonával funkciu vedúceho právneho oddelenia. V rámci výkonu tejto funkcie ďalej rozhodoval o povolení vkladov a tiež riadil právne oddelenie. V rámci tejto riadiacej činnosti oddelenie riadil metodicky, riešil protesty prokurátora, sťažnosti účastníkov konaní. Na bližšie okolnosti tohto prípadu si nepamätá, nevie sa vyjadriť, kto podával konkrétny návrh. Na vec si spomína iba v tej súvislosti, že bol vypočutý a v rámci toho výsluchu sa mu niektoré skutočnosti ozrejmili. Mgr. U. pozná z jeho služobnej činnosti, keď ho menovaný ako vyšetrovateľ vypočúval v inej veci. Vo veci V-4343/19 povolil vklad 22.04.2020 a vo veci V-1135/20 dňa 18.05.2020.

Na otázky svedok uviedol, že išlo o prípad dvoch súvisiacich vecí, ktoré sa týkali jednej nehnuteľnosti a asi preto sa to vybavilo naraz. Pokiaľ ide o vybavovanie návrhov v rôznych veciach, zákon nerieši poradie, v akom majú byť návrhy na povolenie vkladu vybavované.

Čo sa týka záznamových konaní, bola zavedená prax, že v prípade, ak účastník požiadal o skoršie vybavenie záznamovej listiny a aj to odôvodnil, tak sa mu snažilo vyhovieť a vybavilo sa to v skoršom termíne. Nerobilo sa to však často. Okrem podania žiadosti o prednostné vybavenie sa nevyžadovala nejaká iná podmienka. Žiadosti o prednostný zápis záznamovej listiny vybavovala pani vedúca obž. Ing. W.. K týmto súhlasom si viedla aj evidenciu v knižke. Nemyslí si, že o prednostnom zápise mohol rozhodnúť zamestnanec, ktorému bola vec pridelená.

Zamestnancom veci na vybavenie prideloval 1-2-krát do mesiaca tak, že zoberal kopu listín, ktoré boli podané a podľa dátumov podania ich medzi zamestnancov rozdelil. Ten zamestnanec mohol mať u seba v priemere 50 listín a svedok si nemyslí, že by bola prax, že sa vytiahla vec neskoršia a vybavila. Rovnako si nemyslí, že by niekedy bola na katastri taká situácia, že by zamestnanec nemal v aktuálnom čase žiadnu nevybavenú vec.

K výpovedi svedka obžalovaná o.i. uviedla, že zákon striktné nestanovuje povinnosť dodržiavať poradie vybavovania návrhov.

Svedkyňa T. R. uviedla, že s pánom starostom Bc. R. bola v kontakte asi raz. Pán starosta sa dostavil s otázkou, v akom stave je vybavovanie záznamu o zmene druhu pozemku. V tom čase už predmetnú listinu mala zapísanú. Na bližšie okolnosti prípadu si nepamätala. Záznam o zmene druhu pozemku bez stanoviska OÚ, Pozemkového a lesného odboru nie je možné vykonať.

Vo všeobecnosti platilo, že vedúci právneho oddelenia JUDr. H. prideloval listiny na vybavenie. Tieto návrhy sa nepridelovali hneď ako došli, boli pridelované raz za čas, tak raz za 2-3 týždne. V prípade, že sa v nich nachádzala žiadosť, urýchlený zápis, či už na obale alebo vo vnútri spisu platilo, že sa snažili takúto listinu zapísať v skoršom termíne v rámci zákonnej lehoty, aby to bolo aspoň o nejaké 3 dni skôr. Žiadosti o prednostný zápis schvaľovala pani vedúca tak, že svoj súhlas vyznačila buď na obale spisu, alebo na listine, ak tvorila súčasť spisu. Bolo bežné, že účastníci konania sa informovali, ako to je s vykonaním záznamu a stalo sa aj, že dodatočne žiadali o vykonanie prednostného zápisu. Svoje žiadosti alebo doplnenia, ak boli na to vyzvaní, podávali na podateľni. Výzvy na doplnenie vybavovali zväčša písomne, ale ak sa v spise nachádzal telefonický kontakt, tak účastníkov kontaktovali aj telefonicky. Lehota na vybavenie záznamu sa počítala od podania návrhu. Tieto návrhy sa vybavovali podľa poradia ako došli, s výnimkou prípadov, kde bol súhlas na prednostné vybavenie. V prípade, že jej neboli pridelené žiadne spisy, resp. že mala všetky spisy vybavené, mohlo sa stať, že nejakú vec vybavila aj v ten deň ako jej bola pridelená.

Prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne JUDr. T. T. súd zistil, že svedkyňa vybavovala návrh na povolenie vkladu pod č. V-3504/19. Uviedla, že vec jej bola pridelená 28.10.2019 a mala krátky čas na to, aby v nej mohla v zákonnej lehote rozhodnúť a pre chýbajúce doklady preto 04.11.2019 prerušila konanie. Po doručení doplnku návrhu od účastníkov 13.01.2020 vo veci nerozhodla, lebo ešte čakala na doplnenie, ale súčasne na otázky obhajcu potvrdila, že ďalšiu výzvu na doplnenie podania už neposielala. Na otázku prečo rozhodla až 19.03.2020 a právoplatnosť bola vyznačená k 21.04.2020 sa odmietla vyjadriť. Na ďalšiu otázku, prečo rozhodnutie o zastavení konania pripravené 20.03.2020 v elektronickom systéme nepodpísala a neodoslala banke uviedla, že možno zlyhal pri podpise systém. Svedkyňa súčasne uviedla, že o vybavovanie tejto veci sa obž. Ing. W. zaujímal s tým, ako v ňom pokračuje, kedy bude konanie zastavené. Z konania Mgr. U., ktorý si prišiel osobne prevziať aj s ostatnými účastníkmi rozhodnutie o zastavení konania mala dojem, že mu to súri. Keď si prišli pre rozhodnutie o zastavení konania, videla ich stáť na pred jej kanceláriou spoločne s Ing. U. a bolo vidieť, že sa poznajú.

Všetci menovaní svedkovia, zamestnanci Katastrálneho odboru Okresného úradu Michalovce na otázky, či na nich obžalovaná Ing. T. W. nejakým spôsobom počas jej pôsobenia vo funkcii vedúcej odboru vplývala odpovedali záporne.

Následne súd prečítal listinné dôkazy:

- záznamy z lustrácie v systéme Katastrálneho odboru Okresného úradu v Michalovciach zvanom WRKN (ku skutku č. 1/ zv. 2. č. I. 678 - 686 a ku skutku č. 2/ a 3/ zv. 2. č. I. 739 - 740 a zv. č. 3 č. I. 1041 - 1043, 1044),
- výpisy z katastra nehnuteľností (ku skutku č. 1/ zv. 2. č. I. 687 - 688 a ku skutku č. 2/ a 3/ zv. 2. č. I. 743 - 747),
- správu Okresného úradu Michalovce týkajúca sa súvisiacich katastrálnych konaní (zv. č. 3 č. I. 917 - 933),
- návrhy na vklad do katastra nehnuteľností a doplnenia (zv. č. 3 č. I. 948 - 950, 953 - 954, 978 - 981, 982 - 984, 1007 - 1008),
- žiadosť o urýchlenie vkladu (zv. č. 3, č. I. 934),
- rozhodnutia Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor č. V3504/19 (zv. č. 3 č. I. 959, 963) a vzdania sa odvolania proti tomuto rozhodnutiu (zv. č. 3 č. I. 960 - 962),
- rozhodnutie Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor č. V1135/20 (zv. č. 3 č. I. 975 - 976),
- rozhodnutia Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor č. V4343/19 (zv. č. 3 č. I. 1029 - 1030, 1031) - rozhodnutie Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor č. OU-MI-KO2- V (zv. č. 3 č. I. 1029 - 1030)

- fotokópiu spisu OÚ Michalovce V-3504/19 č. I. 942 - 1004,
- fotokópiu spisu OÚ Michalovce V-4343/19 č. I. 1005 - 1036,
- správu OÚ Michalovce č. I. 1080,
- fotokópiu spisu OÚ Michalovce 107/2020 č. I. 1081 - 1089,
- správy o povesti z č. I. 1071 - 1073,
- výpis z evidencie priestupkov MV SR č. I. 1077 - 1079,
- odpisy RT z 27.11.2023 z č. I. 1251 - 1253

Zo spisov a správ Okresného úradu Michalovce súd zistil nasledovné:

Listina R-107/2020 bola prijatá OÚ Michalovce, Katastrálny odbor 11.02.2020 s lehotou na vybavenie do 11.04.2020. Súčasťou návrhu bola aj žiadosť na urýchlený zápis. Dňa 20.03.2020 o 09.38 hod. prideliť obž. Ing. W. listinu na zápis pracovníčke T. R.. Táto v rovnaký deň t. j. 20.03.2020 o 10.03 hod. zápis vykonala. Predmetom konania bol zápis geometrického plánu a súčasťou podania bol aj zápis stanoviska OÚ Michalovce, Pozemkového a lesného odboru z 05.12.2019 na zmenu druhu pozemku. Táto listina bola doručená katastrálnemu odboru na meno obžalovanej Ing. W. od obce Bajany dňa 18.03.2020.

Návrh na vklad V-3504/2019 na základe zmluvy o zriadení záložného práva bol prijatý OU Michalovce, Katastrálny odbor 02.10.2019 s lehotou na vybavenie do 01.11.2019. Dňa 28.10.2019 bola vec pridelená JUDr. T.. Z registra nevyplýva, kto toto pridelenie vykonal. JUDr. T. dňa 30.10.2019 vydala rozhodnutie o povolení vkladového konania a následne dňa 04.11.2019 vyznačila prerušenie vkladového konania. Dňa 13.01.2020 bolo rozhodnutie o prerušení konania expedované a v ten istý deň bol prijatý doplnok návrhu na vklad. JUDr. T. dňa 13.03.2020 vykonala ďalšie rozhodovanie (nie je zrejmé aké) a dňa 18.03.2020 vydala rozhodnutie o zastavení konania, ktoré stornovala a znovu o zastavení konania rozhodla 19.03.2020. Nasledujúci deň 20.03.2020 vyznačila rozhodnutie na expedíciu, ale právoplatnosť je vyznačená až 21.04.2020.

Návrh na vklad V-4343/2019 na základe zámennej zmluvy bol prijatý OU Michalovce, Katastrálny odbor 09.12.2019 s lehotou na vybavenie do 08.01.2020. Dňa 08.01.2020 bola vec na vybavenie pridelená Ing. W.. Z registra nevyplýva, kto toto pridelenie vykonal. Ing. W. 08.01.2020 prerušila konanie. Dňa 13.03.2020 bolo prijaté doplnenie návrhu na vklad. Dňa 22.04.2020 vydal rozhodnutie o povolení vkladu JUDr. H. a v nasledujúci deň bol zápis v registri vykonaný. Dňa 12.05.2020 p. Jenčíková zaslala oznámenie o zápise listiny.

Návrh na vklad V-1135/2020 na základe zmluvy o zriadení záložného práva bol prijatý OU Michalovce, Katastrálny odbor 09.04.2020 s lehotou na vybavenie do 09.05.2020. Dňa 09.04.2020 bola vec na vybavenie pridelená Mgr. Q. obž. Ing. W.. Dňa 18.05.2020 vydal rozhodnutie o povolení vkladu JUDr. H.. Dňa 21.05.2020 bol zápis v registri vykonaný.

Ďalej boli prehraté obrazovo-zvukové záznamy uložené na USB nosiči (zv. č. 3. č. I. 901), konkrétne záznamy:

- zo dňa 19.02.2020, súbor Rec1_20200219_100921, 17. - 23. minúta,
 - zo dňa 17.03.2020, súbor Rec1_20200317 od začiatku do 5. minúty,
 - zo dňa 18.03.2020, súbor Rec1_20200318_111141 od 4. do 19. minúty,
 - zo dňa 18.03.2020, súbor Rec1_20200318_131621 od 1. do 9. minúty,
 - zo dňa 19.03.2020, súbor Rec1_20200319_104031 od 5. do 15. minúty,
 - zo dňa 19.03.2020, súbor Rec1_20200319_124511 od 14. do 19. minúty.
 - zo dňa 09.04.2020, súbor Rec1_20200409_093811 od 27. minúty do konca záznamu,
- ku ktorému obhajca uviedol, že záznam bol ukončený, hoci sa ešte v miestnosti nachádzal svedok bez toho, by bolo zrejmé, ako dej pokračoval a
- zo dňa 21.04.2020, súbor Rec1_20200421_131621 od začiatku do 3. minúty.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 19.02.2020 vyplýva, že v čase od 10:28:31 hod. obž. T. R. prišla do kancelárie obž. Ing. T. W., pričom v ruke držala darčekovú tašku fialovej farby a položila ju na stôl. Obž. Ing. T. W. ju zobrala do rúk a vybrala z nej šálku, následne ju vložila do tašky a tašku položila na stôl. T. R. v rámci rozhovoru uvádza, že ju otravoval ten z Bajan. Obž. Ing. T. W. uviedla, že tam je chyba, treba doplniť rozhodnutie a či niečo doniesol a že nemajú čo zapísať. Obž. T. R. hovorí obž. Ing. T. W., že mu povedala, že sa bude hnevať a aby to nenechával, pričom obž. Bc. K. R. nechal jednu darčekovú tašku pre obž. T. R. a jednu pre obž. Ing. T. W. ako poďakovanie. Obž. Ing. T. W. uviedla, že „nemá čo ďakovať keď neurobí dobre podanie“ a následne sa oboznamuje so žiadosťou o preklasifikovanie s tým, že musí zavolať obž. Bc. R.. Ďalej sa obžalované bavia o tom, že obž. Bc. K. R. okrem žiadosti o zastavenie konania chce sprístupniť informácie podľa zákona č. 211, na čo obž. Ing. W. uviedla, že to už bolo vybavené, nakoľko to prišlo e-mailom. Potom obž. Ing. T. W. berie darčekovú tašku do ruky, vyberá z nej šálku, pričom obž. T. R. hovorí, že aj ona má takú. Obž. Ing. T. W. vyberá z tašky neidentifikovaný predmet obdĺžnikového tvaru bielej farby o rozmere cca. 5 x 10 cm, vracia ho spolu so šálkou do tašky a

tašku odkladá do skrine a hovorí „akože v pohode, len dá žiadosť bez toho, aby dopredu zavolať alebo sa opýtal“. Následne obž. Ing. T. W. telefonicky kontaktuje starostu obž. Bc. R., pričom pracovníčke obecného úradu hovorí, že žiadosť sa dá zapísať, tá zmena - záhrada na ostatnú plochu, ak donesie rozhodnutie o zmene druhu pozemku od pozemkového odboru.

Záznam zo dňa 17.03.2020 zachytáva telefonický rozhovor medzi obž. Ing. T. W. a neznámou osobou, ktorej obž. Ing. W. hovorí, že jej volal U. s tým, že sa pýtal aké má číslo vkladu. Ďalej hovorí, že T. má prísť zajtra a že jej povie, keď je všetko okej, na čo to zdržiava a že je to minuloročný vklad a už to malo byť urobené.

Záznam zo dňa 18.3.2020 obsahuje rozhovor obž. Ing. T. W. s Mgr. T. N. ohľadom záložnej zmluvy Mgr. T. U.. Mgr. N. vysvetľuje obžalovanej, že keď sa záložná zmluva zapisovala, nemohli zriaďovať záložné právo na niečo čoho neboli vlastníkami a že zmluva je od počiatku neplatná. Obž. Ing. T. W. následne telefonuje vedúcemu právneho oddelenia JUDr. K. H., aby zavolať JUDr. T. T., ktorá zastavila konanie a ktorá má uvedený vklad pridelený na vybavenie, aby jej vysvetlil postup a aby sa s ňou dohodol. Následne prosí JUDr. K. H., aby sa porozprával s JUDr. T. T.. Obž. Ing. T. W. alej hovorí „Veď sme od začiatku mohli tvrdiť, že ten vklad rovno zastavujeme, lebo to bude neplatná zmluva. A zrazu, vieš pol roka tlačíme, že urobte toto a ja mu teraz mám zavolať, že, že vo Vašej veci zastavujeme a robte si čo chcete? No tak ja akože. A ešte banka chce od neho peniaze, čosi mu hrozí...“

Záznam zo dňa 18.03.2020 zaznamenáva telefonát obž. Ing. T. W. JUDr. K. H., pričom opätovne rozoberajú postup pri vklade Mgr. T. U., kde sa Ing. T. W. pýta JUDr. K. H. „Ty by si bol ochotný to povoliť? Fero, Fero počúvaj toto je iná, iná situácia ja viem. Čo mám povedať tomu policajťovi, chápeš? No áno, a ja, a ja mám teraz U. zavolať a povedať, že no hot, smola moji vkladári to proste zmrazili... „

Záznamy zo dňa 19.03.2020 zachytili dva telefonáty obž. Ing. T. W. s Mgr. T. U.. V prvom mu obžalovaná hovorí, či nemôže kontaktovať banku v prípade, že by sa záložka zastavila a riešia dodatok k zámennej zmluve a že to bude obž. Ing. T. W. riešiť so zástupkyňou vedúceho právneho oddelenia. V druhom telefonáte obžalovaná hovorí „Áno, áno, ehm bude, trvám na tom, aby to bolo prichystané, aby ste zajtra si to mohli prevziať, aby bolo právoplatné prevzatie, aby ste mohli konať. Hneď urobíme aj vlastné, ehm povolíme tu zámennú zmluvu.“

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 09.04.2020 vyplýva, že v čase o 10:05:36 hod. prichádza Mgr. T. U. do priestorov kancelárie č. 85 vedúcej Katastrálneho odboru obž. Ing. T. W., pričom Mgr. T. U. ukladá dezert zn. Milka s červeným srdcom na písací stôl. Obž. Ing. T. W. odovzdáva Mgr. T. U. iadosť a žiada od neho 66 eur na kolok, následne dáva sekretárke inštrukcie, aby zaevidovala vklad a zakúpila kolok. Keď obž. Ing. T. W. uvidí dezert na stole, zagúľa očami a pozrie smerom do stropu a pýta sa Mgr. T. U. „a teraz, čo mám akože“, načo jej on odpovedá „to som, tu, tu to bolo za dverami“. Ďalej Mgr. T. U. hovorí, že potrebuje jednu potvrdenú zmluvu o zriadení záložného práva dať banke, dáva splnomocnenie a následne rozoberajú listiny a záležitosti okolo vkladu. Potom obž. Ing. T. W. dezert berie zo stola a odkladá ho do skrine.

Záznam zo dňa 21.04.2020 obsahuje rozhovor medzi obž. Ing. T. W. a Mgr. T. N., kde Ing. T. W. hovorí „Chcem ti pripomenúť zámennú zmluvu U.. Zajtra.“ Mgr. T. N. sa pýta „Bude zajtra právoplatné?“ Ďalej obž. Ing. T. W. hovorí „a hneď že by zapísali, lebo on kvôli, aby donesú ten dodatok.“ Mgr. N. na to hovorí: „dobre, dobre“.

Z vyššie uvedenej komunikácie, v kontexte so zabezpečenými listinnými dôkazmi je zrejmé, že účelom stretnutí a rozhovorov medzi Mgr. T. U. a obž. Ing. T. W., ako aj jej podriadenými zamestnancami katastrálneho odboru, bolo prejednanie a rozhodnutie konkrétnych katastrálnych konaní, a to vo veci návrhu na vklad pod

č. V-3504/2019 - Zmluva o zriadení záložného práva, ktorý Mgr. T. U. podal na KO OÚ v Michalovciach dňa 02.10.2019 a návrhu na vklad pod č. V-4343/2019 - Zámenná zmluva, ktorý Mgr. T. U. podal na KO OÚ v Michalovciach dňa 09.12.2019.

Podľa prokurátora je z uvedených dôkazov možné mať za to, že bolo bez rozumných pochybností preukázané, že obž. Ing. T. W., v tom čase vedúca katastrálneho odboru Okresného úradu v Michalovciach, prijala sprostredkovane prostredníctvom svojej sekretárky obž. T. R., od obž. Bc. K. R. darčekovú tašku a rovnako aj obž. T. R. prijala od obž. Bc. K. R. darčekovú tašku v príčinnej súvislosti s konkrétnym katastrálnym konaním a to ako poďakovanie za rýchle vykonanie zmeny druhu pozemku v konaní vedenom KO OÚ v Michalovciach pod č. R - 107/2020. Ďalej, že Ing. T. W., ako vedúca katastrálneho odboru, rovnako prijala od Mgr. T. U. dezertnú čokoládu v príčinnej súvislosti s konkrétnymi katastrálnymi konaniami a to vo veci návrhu na vklad pod č. V- 3504/2019 - Zmluva o zriadení záložného práva a návrhu na vklad pod č. V- 4343/2019 - Zámenná zmluva. Obž. Ing. T. W., aj keď bola v tom čase vedúcou katastrálneho odboru Okresného úradu v Michalovciach, priamo nerozhodovala o návrhoch na zmenu, resp. o zápise vo vyššie vymenovaných katastrálnych

konaniach, teda nedisponovala rozhodovacou právomocou, avšak z titulu svojho postavenia ako vedúcej katastrálneho odboru disponovala určitými možnosťami a oprávneniami, na základe ktorých mohla získať informácie o priebehu konaní a zároveň vplyvať na svojich podriadených zamestnancov, ktorí takouto rozhodovacou právomocou v jednotlivých konaniach disponovali.

Prokurátor pri hodnotení konania obžalovaných po právnej stránke poukázal na to, že v oblasti výkonu štátnej moci a správy nemožno tolerovať zásadne žiadne úplatky, a to ani nepatrnej hodnoty (R17/1978). Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 25.5.2020 sp. zn. 2 TdoV 7/2018 „súvislosť s obstarávaním veci všeobecného záujmu v zmysle § 333 Trestného zákona je daná vtedy, ak páchatel bez právneho titulu inému poskytne plnenie (protislužbu), napríklad ako uznanie, ocenenie alebo poďakovanie za konanie pri obstarávaní určitej veci všeobecného záujmu touto osobou. Podplácaný teda oproti úplatku nemusí porušiť svoje povinnosti v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu.“ Obdobne podľa Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 2/2015 pod č. R 21 „trestný čin prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona spočívajúci v prijatí úplatku v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu nemusí byť spojené s porušením povinnosti páchatela, ktorá vyplýva z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, ako je tomu pri trestnom čine prijímania úplatku podľa § 328 Trestného zákona. Súvislosť s obstarávaním veci všeobecného záujmu je daná vždy vtedy, keď páchatel bez právneho dôvodu prijme materiálnu alebo inú protislužbu za svoje konanie pri obstarávaní určitej veci všeobecného záujmu. Také obstarávanie totiž nie je spojené so vznikom akéhokoľvek nároku na plnenie peňažnej alebo nepeňažnej povahy (úplatok v zmysle § 131 ods. 3 Tr. zák.).“ Aj v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 31.3.2008 sp. zn. 3 Toš 18/2006 „pokiaľ ide o výšku úplatku, zákon neustanovuje žiadnu hodnotovú hranicu. Úplatok je neoprávnená výhoda spočívajúca v majetkovom obohatení alebo inom zvýhodnení (napr. v protislužbe). Z hľadiska naplnenia tohto znaku teda nie je rozhodujúca výška úplatku, i keď jeho kvantifikácia nepochybne determinuje, spolu s ďalšími okolnosťami, materiálnu stránku činu.“ Zákonný pojem všeobecného záujmu je na ústavnej úrovni stotožnený s pojmom verejného záujmu, ktorý prináša prospech (majetkový alebo iný) všetkým občanom alebo mnohým občanom, a nie jednotlivcom (nález Ústavného súdu SR pod sp. zn. 1. ÚS 402/08).

K argumentácii obžalovaných, že si plnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona, postavenia a funkcie, pričom bol zachovaný zákonný priebeh všetkých dotknutých katastrálnych konaní prokurátor uviedol, že obž. Ing. T. W. a T. R. nie je kladené za vinu porušenie ich povinností vyplývajúcich zo zákona, ani vydanie nezákonného alebo nesprávneho rozhodnutia. Trestný čin bol dokonaný už tým, že obž. Ing. W. prijala úplatok za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, teda zamestnancov katastra konajúcich v katastrálnych konaniach. Podmienkou trestnosti činu nie je, aby páchatel skutočne pôsobil na výkon právomoci a zároveň pre trestnosť činu postačuje úmysel páchatela pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Nie je podstatné ani to, že páchatel tak koná v úmysle pôsobiť na príslušnú osobu, aby táto riadne vykonávala svoju právomoc a taktiež nie je dôležitý ani výsledok intervencie. Predmetom konania nie je teda preukazovanie zákonnosti a správneho postupu vedúcej katastrálneho odboru a jej podriadených zamestnancov v týchto katastrálnych konaniach, ale príčinná súvislosť medzi prijatím úplatku a konkrétnym katastrálnym konaním. Obdobná argumentácia potom platí aj pre obž. T. R., ktorá poskytla pomoc pri poskytnutí úplatku a aj pri obž. Bc. K. R., ktorý úplatok poskytol.

Obhajca obž. Ing. T. W. a obž. T. R. navrhol obe spod obžaloby oslobodiť.

Ku skutku pod bodom 1) uviedol, že z vykonaných dôkazov nesporne a jasne vyšlo najavo, že u obž. Ing. T. W. nejde o žiadnu príčinnú súvislosť medzi odstránením nedostatku v podanej žiadosti obcou Bajany bez potrebných príloh a donesenou šálkou s logom obce Bajany, pretože obžalovaná nebola prítomná na úrade v čase, keď ju obž. Bc. K. R. doniesol. V tomto smere odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2To 11/2015, ktorý uvádza: „Je v konaní o žiadosti podanej ľubovoľnému orgánu bežné, že žiadateľ svojej žiadosti sleduje a aj mimo predpísanej formy úradného styku s dotknutým orgánom sa informuje, eventuálne vybavenie svojej žiadosti urguje a podobne. Taká aktivita nemusí byť spojená so snahou ovplyvňovanie osoby, ktorá rozhoduje, v smere deformácie rozhodovacej právomoci v rozpore s právom, na zvýhodnenie alebo uprednostnenie nie žiadateľa“. Obž. Ing. T. W. konala v súlade s povinnosťou vedúceho štátneho zamestnanca, pretože podľa § 20 ods.1 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe je vedúci zamestnanec oprávnený „určovať a ukladať podriadenému štátnemu zamestnancovi úlohy na vykonávanie štátnej služby a dávať mu na tento účel pokyny“. Obhajca ďalej poukázal na znenie § 7 ods. 5 vyhlášky číslo 400/2019 Z. z., ktorou sa vydáva etický kódex štátneho zamestnanca, podľa ktorého „ak je štátny zamestnanec v situácii, v ktorej nie je možné dar alebo inú výhodu odmietnuť alebo vrátiť, môže štátny zamestnanec okrem iného informovať o tejto situácii svojho nadriadeného. Slovo môže, neznamená uloženie takej povinnosti štátnemu zamestnancovi. Z výkladu

etického kódexu štátneho zamestnanca bodu 2.6.1. predmety a iné bezodplatné plnenia nepatrnej hodnoty (napr. reklamné predmety - pero, blok, taška...), ktoré nie sú poskytnuté s úmyslom vplývať na výkon funkcie alebo služobných úloh štátneho zamestnanca, nie sú spôsobilé ovplyvniť plnenie služobných úloh štátneho zamestnanca.

Obž. Ing. T. W. bola oprávnená, ako bývalá vedúca katastrálneho odboru, v konaní číslo R-07/2020 vec prideliť zamestnankyni pani R., pričom jej nebol dokázaný úmysel vplývať na ňu v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu za odplatu - donesenú šálku s logom obce Bajany - propagačný materiál nepatrnej hodnoty.

Rovnako nebol dokázaný úmysel obž. T. R., že konala ako sprostredkovateľka úplatku pre podplácanú osobu (vedúcu katastrálneho odboru), ktorá mala svojím vplyvom pôsobiť na inú osobu v súvislosti s obstaraním veci všeobecného záujmu.

K poskytnutiu šálky s logom obce Bajany síce nepochybne došlo, podľa obhajoby ju však nemožno právne charakterizovať ako úplatok v zmysle § 131 ods. 3, a teda ani v zmysle § 336 ods. 1 a § 336 ods. 2 Trestného zákona.

Ku skutku pod bodom 2) obhajca poukázal na obsah výpovede obž. Ing. T. W. a ďalšie dôkazy, z ktorých vyplýva, že pracovníci katastrálneho odboru nevybavili veci v zákonných lehotách, pričom pokiaľ ide o dezert, tento Mgr. U. položil na stôl bez jej vedomia a na jej otázky a mimiku uviedol, že ho našiel pred dverami. Následne si ho pri odchode zabudol zobrať a tu obhajca namietol neúplné zistenie skutkového stavu, pretože obrazovo-zvukový záznam končí skôr, ako Mgr. U. z kancelárie obžalovanej odišiel. Obhajca sa v tomto smere domáhal, aby súd rozhodol v pochybnostiach v prospech obžalovanej. Ďalej zopakoval argumentáciu, ako pri skutku pod bodom 1) o možnosti štátneho zamestnanca informovať nadriadeného, ako aj v tom, že opäť išlo o predmet nepatrnej hodnoty, ktorý podľa výkladu etického kódexu nie je spôsobilý štátneho zamestnanca ovplyvniť.

Podľa obhajcu ani v tomto prípade nebol dokázaný úmysel obž. Ing. T. W., že by mal mať prijatý dezert vplyv na plnenie jej služobných úloh štátneho zamestnanca a teda tu neexistuje príčinná súvislosť medzi prijatím dezertu a jej postupom. Poukázal na to, že pôsobenie Mgr. T. U. na obžalovanú a pracovníkov katastrálneho odboru Okresného úradu v Michalovciach nebolo nelegálne a teda nemôže byť ani trestným činom.

Obhajca obž. Bc. K. R. uviedol, že obžaloba sa značne líši od textu uznesenia o vznesení obvinenia, čo už samo osebe indikuje medzery v dokazovaní, pričom skutková veta je modifikovaná tak, aby aspoň náznakom spadala pod skutkovú vetu trestného činu uvedeného v Trestnom zákone, ale ani jedna veta uvedená v obžalobe nie je pravdivá a vykonané dokazovanie nepotvrdilo prokuratúrou tvrdené skutočnosti. Z týchto dôvodov obhajca navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Výpovede obžalovaných, svedkov a ani obrazovo-zvukový záznam nepreukazujú, že by sa obžalovaní dopustili skutkov, ktoré sa im kladú za vinu. Obž. K. R. potvrdil, že na Okresnom úrade nechal reprezentačný predmet - šálku s logom obce Bajany, avšak nikdy nemienil tento predmet ponechať ako úplatok, ale ako reklamný, či reprezentačný predmet. Dokazovaním nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi poskytnutím reklamného predmetu a vykonaním obcou Bajany požadovaného zápisu zmeny údajov o pozemku zo strany Okresného úradu. Zo zvukovo-obrazového záznamu vyplýva, že takýto zápis by nemohol byť urobený bez doloženia potrebného rozhodnutia pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Michalovce a reprezentačný predmet ponechaný K. R. absolútne nemá vplyv na žiadne konanie zúčastnených osôb. Nebola teda preukázaná príčinná súvislosť medzi týmto reklamným predmetom a konaním obž. Ing. T. W. o návrhu obce. Súčasne obhajca odkázal na používanie reklamných predmetov napr. pred voľbami, kedy uchádzači o volené pozície rozdávali upomienkové, reklamné predmety, ktoré ich majú zviditeľniť. Predmetnú žiadosť obž. Bc. R. podal ako starosta obce vo verejnom záujme všetkých občanov obce Bajany, pričom finančné prostriedky mali slúžiť na rozvoj obce. Pokiaľ katastrálny zákon určuje lehoty na vykonanie jednotlivých zápisov, tieto lehoty sú lehoty maximálne, teda zákon nekladie povinnosť vykonať úkon v posledný deň lehoty, ale povinnosť vykonať úkon čo najskôr, najneskôr v posledný deň.

Obhajca ďalej poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2To 11/2015

(R 49/2017), v ktorom najvyšší súd rozoberá rôzne aspekty trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 Trestného zákona. Okrem iného sa tu uvádza, že znak „úplatok“, ktorý je súčasťou objektívnej stránky skutkovej podstaty, aby mohol byť aplikačne použitý, musí byť zároveň sprevádzaný znakom subjektívnym a to úmyslom poskytnúť alebo prijať beznárokové plnenie ako úplatok, teda v určitých konkrétnych súvislostiach. V preskúmvanej veci by muselo ísť o tú súvislosť, že prijímajúca osoba bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby, ktorá je uvedená v ustanoveniach Trestného zákona a ktorá obstaráva vec verejného záujmu a na tento účel je osoba, ktorá je predmetom pôsobenia právne vybavená právomocou. To zároveň súvisí s tretím kvalifikačným momentom a to vzájomné

prepojenie. Spojitou nádobou z hľadiska posúdenia trestnosti činu je potom naplnenie znaku „pôsobiť na výkon právomoci osoby“. Je evidentné, že z trestnoprávneho hľadiska nemôže ísť o pôsobenie, ku ktorému fakticky dochádza, ktoré však nie je protiprávne. Formuláciu „pôsobiť na výkon právomoci osoby“ je potrebné vyložiť tak, že ide o uplatňovanie vplyvu páchatel'a, zásadne smerujúceho k inému než riadnemu výkonu právomoci osoby, ktorá je predmetom pôsobenia. Citovaný rozsudok Najvyššieho súdu SR uvádza, že je v konaní o žiadosti podanej ľubovoľnému orgánu bežné, že žiadateľ vybavovanie svojej žiadosti sleduje a aj mimo predpísanej formy úradného styku s dotknutým orgánom sa informuje, eventuálne vybavenie žiadosti urguje a podobne. Takáto aktivita nemusí byť spojená so snahou o ovplyvnenie osoby, ktorá rozhoduje v smere deformácie rozhodovacej právomoci v rozpore s právom, na zvýhodnenie alebo uprednostnenie žiadateľa. Tu sa žiada pripomenúť, že Bc. K. R. dodržal všetky zákonom i internými normami stanovené postupy správneho orgánu, žiadnym spôsobom ich neprekročil a postup bol dodržaný v plnej miere i zo strany správneho orgánu.

Trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 sa dopustí ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo dá si sľúbiť úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 328, 329 alebo 330, alebo za to, že tak už urobil.

Trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 sa dopustí páchatel', ktorý priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 332, 333 alebo 334, alebo za to, že tak už urobil, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne

d) poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 21 ods. 2 Trestného zákona na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona, verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, člen vlády, sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky, sudca, prokurátor alebo iná osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci, príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere, starosta, predseda vyššieho územného celku, poslanec orgánu územnej samosprávy, štátny zamestnanec alebo zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy alebo iného štátneho orgánu, osoba, ktorá vykonáva pôsobnosť v rámci právnickej osoby, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať v oblasti verejnej správy, notár, súdny exekútor, člen lesnej stráže, vodnej stráže, rybárskej stráže, poľovníckej stráže, stráže prírody alebo osoba, ktorá má oprávnenie člena stráže prírody, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak tento zákon neustanovuje inak. Verejným činiteľom je aj sudca alebo úradník medzinárodného súdneho orgánu uznaného Slovenskou republikou alebo funkcionár alebo iný zodpovedný pracovník orgánu činného v trestnom konaní iného štátu, orgánu Európskej únie alebo orgánu vytvoreného spoločne členskými štátmi Európskej únie, ak na území Slovenskej republiky vykonáva úkony trestného konania takého štátu alebo orgánu; pre jeho ochranu sa podľa ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby úkony trestného konania vykonával v súlade s medzinárodnou zmluvou alebo so súhlasom orgánov Slovenskej republiky. Ak ide o trestný čin prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody podľa § 336c a § 336d, verejným činiteľom je aj osoba, ktorá má z titulu svojho postavenia alebo funkcie právo rozhodovať alebo sa podieľa na rozhodovaní o nakladaní s majetkom, majetkovými právami a finančnými prostriedkami, hospodárenie s ktorými podlieha kontrole Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky.

Podľa § 131 ods. 1 Trestného zákona, vecou všeobecného záujmu sa na účely tohto zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti.

V ustanovení § 131 ods. 3 Trestného zákona je úplatok definovaný ako vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Úplatok je teda neoprávnená výhoda, ktorú dostáva podplácaný, alebo s jeho súhlasom iná osoba. Spravidla spočíva v priamom majetkovom prospechu, či už finančnom alebo materiálnom, ale môže ísť aj o výhodu iného druhu, napríklad aj o protislužbu.

Súd vyhodnotením všetkých vyššie uvedených dôkazov dospel k záveru, že nie je možné považovať za sporný skutkový dej tak, ako bol ustálený obžalobou.

Súd mal za preukázané, že obžalovaná Ing. T. W. skutočne prevzala prostredníctvom obžalovanej T. R. od obžalovaného Bc. K. R. reklamný predmet - šálku s logom obce Bajany a rovnako aj obžalovaná T. R. prevzala takýto predmet od obžalovaného Bc. K. R..

V prípade obžalovanej Ing. T. W. prevzatie tašky, v ktorej sa nachádzala šálka s logom obce Bajany od obžalovanej T. R., okrem jej priznania preukazuje aj obrazovo-zvukový záznam, ktorý samozrejme usvedčuje aj obžalovaného Bc. K. R., že menovanej odovzdal dve darčkové tašky.

Tento záver síce spochybňovali obžalovaná T. R. v tom, že ona žiadnu šálku v predmetný deň od starostu obce nedostala, ako aj obžalovaný Bc. K. R. keď tvrdil, že u obžalovanej T. R. nechal len jednu tašku so šálkou pre obžalovanú Ing. T. W.. Z obrazovo-zvukového záznamu však pre súd, ktorý nie je slepý a hluchý, úplne jednoznačne vyplýva vyjadrenie obžalovanej T. R., že takú istú tašku s rovnakou šálkou s logom obce Bajany dostala od starostu obce Bajany aj ona a tak výpovede obžalovanej T. R. a obžalovaného Bc. K. R. v tejto časti súd hodnotil ako nepravdivé.

Rovnako obžalovaná Ing. T. W. nespochybnila donesenie dezertu Mgr. U. a ani to, že po jeho odchode zostal dezert u nej v kancelárii, pričom jeho donesenie a polozenie na jej stôl Mgr. U. preukazuje aj obrazovo-zvukový záznam.

Pokiaľ obhajca obžalovanej Ing. Márie W. v záverečnej reči spochybnil, že zo strany obžalovanej došlo k prijatiu dezertu a domáhal sa, aby súd v pochybnostiach rozhodol v prospech obžalovanej, teda že k prijatiu dezertu z jej strany nedošlo (keď obrazovo-zvukový záznam nezachytáva celú návštevu Mgr. U. v kancelárii obžalovanej až do jeho odchodu), tak na takýto záver súd nevidel žiadny dôvod. Sama obžalovaná totiž uznala, že dezert zostal v jej kancelárii a ona ho po odchode Mgr. U. odložila do skrine. Rovnako Mgr. U. potvrdil, že si dezert od obžalovanej nezobral a tento zostal v jej kancelárii. Obrazovo-zvukový záznam je iba jedným z vyhodnocovaných dôkazov a ak aj nezachytáva priebeh stretnutia obžalovanej Ing. Márie W. so svedkom Mgr. U. až do jeho ukončenia, neznamená to, že nie je možné na základe vyššie uvedených iných dôkazov dospieť k záveru o tom, že predmetný dezert si so sebou Mgr. U. pri odchode nezobral, ale že zostal v kancelárii obžalovanej, a že táto ho vložila do skrine.

V pochybnostiach v prospech obžalovanej však súd posúdil donesenie dezertu Mgr. U. k nej do kancelárie z hľadiska toho, či išlo o plnenie majetkovej povahy, na ktoré nebol právny nárok, v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu, teda o úplatok poskytnutý Mgr. U. obžalovanej Ing. T. W. za to, že svojím vplyvom pôsobila a bude pôsobiť na postup a rozhodovaciu činnosť svojich podriadených pracovníkov, aby urýchlili schválenie jeho vkladov a to vo veci vkladu V-3504/2019 a vkladu V-4343/2019. Teda v pochybnostiach v prospech súd postupoval pri hodnotení konania obžalovanej po právnej stránke, čomu sa bude venovať v ďalšej časti odôvodnenia tohto rozsudku.

Výhrady obžalovaných v podstatných častiach smerovali k právnomu hodnoteniu ich konania obžalobou, s ktorými výhradami sa súd stotožnil, a to najmä z hľadiska nepreukázania príčinnej súvislosti medzi prijatím, resp. poskytnutím reklamného predmetu, resp. dezertu a činnosťou, ktorú vykonala obžalovaná Ing. T. W. vo vzťahu ku konaniam vedeným pod sp. zn. R-107/2020, V-3504/2019 a V-4343/2019 a úplne nejasným dôvodom prijatia darčkovej tašky so šálkou s logom obce Bajany obžalovanou T. R..

Ku skutkom pod bodmi 1) a 3):

Podľa obžaloby mala obžalovaná Ing. T. W. prijať šálku s logom obce Bajany od starostu tejto obce, obžalovaného Bc. K. R., za rýchle vykonanie zmeny druhu pozemku v katastrálnom konaní vedenom KO OÚ v Michalovciach pod č. R - 107/2020 a obžalovaná T. R. mala rovnakú šálku prijať od starostu tejto obce, obžalovaného Bc. K. R. za to, že odovzdá Ing. T. W. druhú darčkovú tašku ako poďakovanie za rýchle vykonanie zmeny druhu pozemku v katastrálnom konaní vedenom KO OÚ v Michalovciach pod č. R - 107/2020.

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd konštrukciu obžaloby, že obžalovaná T. R. mala šálku prijať za to, že druhú šálku odovzdá obžalovanej Ing. T. W. ako poďakovanie za rýchle vykonanie zmeny druhu pozemku a tým mala pomáhať obžalovanému Bc. R. pri nepriamej korupcii nemôže obstáť. Tak ako uviedol obhajca, je zrejmé, že v prípade konania obžalovanej T. R. sa prokurátor dostal do stavu dôkaznej núdze a práve preto v obžalobe skutok kladený tejto obžalovanej za vinu opravil tak, aby aspoň naznačoval znaky trestnosti. Prokurátor však pri tejto úprave opomenul skutočnosti vyplývajúce z dôkazov, najmä to, že z obrazovo-zvukového záznamu vyplýva, že obžalovaná T. R. si v podstate iba plnila svoje pracovné povinnosti a odovzdala obžalovanej Ing. T. W. veci, ktoré boli u nej, ako u jej asistentky, nechané pre ňu počas jej neprítomnosti v práci. Motivácia, že by mala prijať šálku za to, že ďalšiu šálku odovzdá obžalovanej Ing. W., nevyplýva zo žiadneho vykonaného dôkazu a ide o voľnú úvahu prokurátora vo vzťahu k motivácii obžalovaného Bc. R.. Z obrazovo-zvukového záznamu je pritom zrejmé, že obžalovaná R. iba interpretovala vyjadrenia a konanie obžalovaného Bc. R. po

príchode obžalovanej Ing. T. W. na pracovisko a súčasne skonštatovala, že aj ona dostala taký istý reklamný predmet.

Účastníctvo predpokladá úmysel vzťahujúci sa na páchatel'ove konanie. Úmysel sa musí okrem toho týkať aj úmyselnej účasti vo forme pomocníka na trestnom čine. Všeobecným znakom účastníctva je, že sa vzťahuje na konkrétny trestný čin, a preto je už zrejmé, aký chránený spoločenský vzťah sa uvedeným trestným činom naruší alebo ohrozí. Vzhľadom na to, že trestný čin je už konkrétne určený, účastník a páchatel' už majú predstavu o spôsobenom následku. Pri účastníctve je dôležité, že účastník sa na trestnom čine nezúčastňuje priamo. Podmienka nepriamej účasti na čine má význam najmä z hľadiska odlíšenia účastníctva (najmä foriem pomoci) od spolupáchateľstva (k tomu porovnaj aj R 11/1983, RČ 25/1995). Táto činnosť nie je spoločným konaním, ani netvorí článok reťaze, ktorý je nevyhnutný na spáchanie trestného činu. Inštitút účastníctva dovoľuje primerane postihnúť formy trestnej súčinnosti takých osôb, ktoré sa na trestnom čine podieľajú rozhodujúcim spôsobom bez toho, aby sa na trestnom čine podieľali priamo ako spolupáchatelia.

Dôležitým atribútom účastníctva je, že medzi konaním páchatel'a a účastníka je určitá súvislosť. Zodpovednosť účastníka je predovšetkým podmienená existenciou príčinného vzťahu medzi konaním účastníka a konaním páchatel'a (činom, na ktorom sa účastník zúčastňuje). Ak medzi týmito konaniami príčinný vzťah chýba, nemôže ísť o účastníctvo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa pre trestnú zodpovednosť pomocníka vyžaduje príčinný vzťah medzi jeho konaním a trestným činom páchatel'a. Nevyžaduje sa, že pomoc na spáchanie trestného činu musí byť taká, aby umožnila jeho spáchanie, postačuje, keď jeho spáchanie uľahčí. V rámci subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby úmysel pri pomoci smeroval ku konkrétnemu trestnému činu. Je možný úmysel priamy alebo nepriamy, pokiaľ pomocník nechce pomoc priamo poskytnúť, ale koná s vedomím (je uzročený), že jeho pomoc môže byť využitá na spáchanie trestného činu. V oboch prípadoch musí úmysel účastníka zahŕňať aj všetky skutočnosti subjektívneho charakteru (napr. pohnútku, motív, cieľ trestného činu), ktoré charakterizujú trestný čin páchatel'a, ktoré atribúty v konaní obžalovanej T. R. však nie sú zistiteľné. Obžalovaná nemohla vedieť, aké konanie vyvinie obžalovaná Ing. T. W. po tom, ako jej odovzdá šálku, ktorú pre ňu u nej nechal obžalovaný Bc. K. R..

Z týchto hľadísk potom u obžalovanej T. R. v prvom rade absentuje naplnenie zákonných znakov pomoci v zmysle § 21 písm. d) Trestného zákona.

V druhom rade na jej prospech je potrebné vyhodnotiť záver súdu, že v konaní obžalovanej Ing. T. W. súd nevidí naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu pre absenciu príčinnej súvislosti medzi prijatím šálky a jej konaním vo vzťahu k vykonaniu zápisu R - 107/2020.

Z tohto hľadiska je potrebné zopakovať, že k podaniu návrhu obce Bajany na zápis zmeny druhu pozemku došlo 11.02.2020 s lehotou na vybavenie do 11.04.2020. Súčasťou návrhu bola aj žiadosť na urýchlený zápis. K poskytnutiu, resp. prijatiu šálok s logom obce Bajany došlo 19.02.2020. V ten deň následne dostala obec informáciu od obžalovanej Ing. T. W., že zápis nie je možné vykonať bez predloženia stanoviska Okresného úradu, Pozemkového a lesného odboru v Michalovciach. Až dňa 18.03.2020 obec Bajany predložila špecifikovaný doplnok a obžalovaná Ing. T. W. dňa 20.03.2020 o 09.38 hod. pridela listinu na zápis pracovníčke T. R.. Táto v rovnaký deň t. j. 20.03.2020 o 10.03 hod. zápis vykonala.

Uvedené časové súvislosti nepreukazujú záver obžaloby, že malo ísť o rýchle vykonanie žiadaného zápisu. Aj keď obžalovaná vyjadrila súhlas s prednostným zápisom, je potrebné uviesť, že vec nebola na vybavenie až do 20.03.2020 pridelená žiadnemu zamestnancovi. Do termínu, kým obec nedoplnila svoje podanie 18.03.2020 nebolo evidentne možné ani zápis vykonať. Obec nedostatky návrhu odstránila sama až po mesiaci od času, keď sa o nedostatkoch dozvedela (telefonát obžalovanej 19.02.2020) zaslaním žiadaného stanoviska pozemkového a lesného odboru, ktorým evidentne disponovala, pretože stanovisko je datované 05.12.2019.

Vykonanie zápisu 20.03.2020 z týchto hľadísk nie je možné považovať „za rýchle vykonanie zmeny druhu pozemku“ tak, ako to uvádza obžaloba. Je zrejmé, že zápis bol vykonaný v zákonnej lehote a prijatie šálky obžalovanou Ing. T. W. na priebeh tohto konania nemalo žiadny vplyv. Zápis bol totiž vykonaný až po tom, ako obec odstránila nedostatky, pričom vec bola obžalovanou pridelená na vybavenie dva dni po doručení tohto odstránenia nedostatkov návrhu. Zápis vykonala zamestnankyňa T. R., ktorá nepotvrdila, že by ju vo veci tohto zápisu obžalovaná Ing. T. W. vôbec oslovila. Súčasne uviedla, že ak v čase pridelenia veci nemala na vybavenie inú vec, bolo možné tento zápis vykonať aj v ten deň, keď jej bol pridelený.

Okrem toho súd v zhode s obhajobou poukazuje na to, že obžalovaná Ing. T. W. bola podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe ako vedúci zamestnanec oprávnená určovať a ukladať

podriadenému štátnemu zamestnancovi úlohy na vykonávanie štátnej služby a dávať mu na tento účel pokyny. Z výkladu etického kódexu štátneho zamestnanca spracovaného Radou pre štátnu službu v roku 2019 bodu 2.6.1. (<https://radaprestatnustluzbu.vlada.gov.sk/data/files/7500_eticky-kodex-vyklad-v10.pdf>) vyplýva, že predmety a iné bezodplatné plnenia nepatrnej hodnoty (napr. reklamné predmety - pero, blok, taška...), ktoré nie sú poskytnuté s úmyslom vplývať na výkon funkcie alebo služobných úloh štátneho zamestnanca, nie sú spôsobilé ovplyvniť plnenie služobných úloh štátneho zamestnanca. Obžalovaná Ing. T. W., ako bývalá vedúca katastrálneho odboru v konaní číslo R-107/2020 bola oprávnená vec prideliť zamestnankyni T. R., pričom jej nebol dokázaný úmysel vplývať na ňu v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu za odplatu donesenou šálkou s logom obce Bajany, teda propagačného materiálu nepatrnej hodnoty a takýto úmysel nebol preukázaný ani u obžalovaného Bc. K. R.. Išlo evidentne skôr o pozornosť, pretože jednak poskytnutie a prijatie šálky zápisné konanie vôbec neurýchlilo a nebolo ani preukázané, že by obžalovaná na zamestnankyňu T. R. vplývala, aby v tomto prípade postupovala nejakým predpokladaným smerom a s urýchlením. To, že na vybavenie podania zákon ustanovuje lehotu do dvoch mesiacov neznamena, že takéto podanie má byť vybavené až v posledný deň zákonnej lehoty.

Súhlas obžalovanej s vykonaním urýchleného zápisu súd hodnotil ako jej úprimný prejav, keď evidentne vo vydávaní takýchto súhlasov nevidela žiadny problém, že by také konanie malo byť v rozpore so zákonom, najmä keď takáto prax bola zavedená práve ako protikorupčné opatrenie a išlo o jednu z 88 vecí, v prípade ktorých takýto súhlas po zvážení dôvodov účastníka konania vydala.

Ku skutku pod bodom 2):

Aj v prípade tohto skutku je potrebné pripomenúť si časové súvislosti.

Návrh na vklad V-3504/2019 na základe zmluvy o zriadení záložného práva bol prijatý OU Michalovce, Katastrálny odbor 02.10.2019 s lehotou na vybavenie do 01.11.2019. Až dňa 28.10.2019 bola vec pridelená JUDr. T.. Z registra nevyplýva, kto toto pridelenie vykonal. JUDr. T. dňa 30.10.2019 začala konať o povolení vkladového konania a následne dňa 04.11.2019 vyznačila nie povolenie vkladu, ale rozhodla o prerušení vkladového konania. Rozhodnutie o prerušení však expedovala až dňa 13.01.2020. V ten istý deň bol prijatý doplnok návrhu na vklad, ale JUDr. T. začala vo veci konať až dňa 13.03.2020, kedy vykonala ďalšie rozhodovanie (nie je zrejme aké) a dňa 18.03.2020 vydala rozhodnutie o zastavení konania, ktoré stornovala a znovu o zastavení konania rozhodla 19.03.2020. Nasledujúci deň 20.03.2020 vyznačila rozhodnutie na expedíciu, ale právoplatnosť je vyznačená až 21.04.2020, z čoho je možné usudzovať na pravdivosť vyjadrení svedka Mgr. U., ktorý prieskumy v konaní tejto zamestnankyne v podstate presne s týmito časovými súvislosťami verifikoval, vrátane vyjadrenia, že JUDr. T. 20.03.2020 rozhodnutie neexpedovala, čo sa podľa súdu samozrejme prejavilo v tom, že právoplatnosť bola vyznačená až 21.04.2020. Zodpovedná zamestnankyňa tak vo veci konala viac ako tri mesiace nad rámec zákonnej lehoty na vybavenie návrhu na vklad.

Návrh na vklad V-4343/2019 na základe zámennej zmluvy bol prijatý OU Michalovce, Katastrálny odbor 09.12.2019 s lehotou na vybavenie do 08.01.2020. Dňa 08.01.2020 bola vec na vybavenie pridelená Ing. W.. Z registra nevyplýva, kto toto pridelenie vykonal. Ing. W. 08.01.2020 prerušila konanie. Dňa 13.03.2020 bolo prijaté doplnenie návrhu na vklad.

Podľa obžaloby Ing. T. W., ako vedúca KO OÚ v Michalovciach, dňa 09.04.2020 v čase o 10:05 hod. v priestoroch svojej kancelárie č. 85 prevzala dezert zn. Milka fialovej farby od Mgr. T. U. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o vine ktorého doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté) za to, že svojím vplyvom pôsobila a bude pôsobiť na postup a rozhodovaciu činnosť svojich podriadených pracovníkov, aby urýchlili schválenie jeho vkladov, a to vo veci vkladu V-3504/2019 a vkladu V-4343/2019.

Vo veci vkladu V-3504/2019 v tom čase už bolo teda vydané rozhodnutie, ktoré však zavinením zamestnankyne nebolo expedované a vo veci V-4343/2019 následne dňa 22.04.2020 vydal rozhodnutie o povolení vkladu JUDr. H. a v nasledujúci deň bol zápis v registri vykonaný.

Z týchto časových súvislostí pre súd vyplynula evidentná existencia prieskumov v konaní katastrálneho odboru v predmetných konaniach. Svedok Mgr. U. sa aj vyjadril, že sa na tieto skutočnosti obžalovanej Ing. Márii W. sťažoval. Z ďalších dôkazov, vrátane obrazovo-zvukového záznamu a výpovedí svedkov je zrejme, že obžalovaná sa o tieto konania zaujímala, dávala si vysvetľovať v čom vznikol problém, pričom správne vyhodnotila situáciu aj tak, že tu ide o pochybenie nielen u strán konania, ale aj na strane zamestnancov.

Pre súd však platí, že pri takýchto prieskumoch nie je možné použiť argumentáciu obžaloby, že prijatie, či donesenie dezertu Mgr. U. malo mať vplyv na urýchlenie schválenia týchto vkladov, pretože žiadny vplyv preukázaný nebol. Dokonca svedkyňa JUDr. T., zrejme vedomá si svojich pochybení, sa týmito otázkami vo svojich odpovediach vyhla.

Ani jeden zo svedkov však konštrukciu obžaloby o príčinnej súvislosti medzi dezertom a konaním obžalovanej Ing. W. v snahe urýchliť konanie nepotvrdil.

Okrem toho súd považuje za potrebné poukázať na konštatovanie obžaloby, že osoba Mgr. T. U. bola vylúčená na samostatné konanie a o jeho vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

Z listiny na č. I. 910 vyplýva, že podozrenia smerujúce voči jeho osobe boli odstúpené na realizáciu vecne príslušnému Úradu inšpekčnej služby, nakoľko ide o policajta. Z výsluchu Mgr. U. na hlavnom pojednávaní pritom vyplynulo, že bol vypočutý podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, teda pred začatím trestného stíhania a doteraz mu obvinenie vznesené nebolo.

Z tejto skutočnosti je možné usudzovať, že orgány prípravného konania dospeli k zhodnému názoru ako súd, že konanie Mgr. T. U. vyhodnotili v pochybnostiach v jeho prospech a to vo vzťahu k jeho argumentácii, že bonboniéru - dezert našiel v priestoroch katastra a doniesol ju do kancelárie obžalovanej ako nález.

Aj z obrazovo-zvukového záznamu vyplýva, že svedok na otázku obžalovanej Ing. W., do akej situácie ju dostáva vo vzťahu k dezertu položenému na stole v jej kancelárii, v podstate okamžite reagoval, že dezert našiel pred jej kanceláriou.

Z obrazovo-zvukového záznamu potom vyplýva, že obžalovaná toto vysvetlenie prijala a riešila so svedkom otázky podania ďalšieho návrhu na vklad a zaplatenia určeného poplatku.

Prokurátor v obžalobe, ale ani v záverečnej reči, k takto prednesenej obhajobe nezaujal konkrétne stanovisko. Uviedol iba, že vo veci neboli vykonané žiadne také dôkazy, ktoré by na rozumnom základe vyvracali podstatu obvinenia.

Pre súd však vyjadrenie Mgr. T. U. o nájdení dezertu pred dverami kancelárie obžalovanej a to, že takto reagoval ihneď na jej otázky, keď nemohol vedieť, že priestor jej kancelárie je monitorovaný ITP, znamenalo vznik dôvodných pochybností, či v predmetnom dezerte malo skutočne ísť o úplatok poskytnutý Mgr. U. obžalovanej Ing. T. W. a s tým zámerom, ako to uvádza obžaloba, za urýchlenie príslušných konaní, ktoré teda žiadnym spôsobom urýchlené neboli, naopak, boli skončené po zákonných lehotách, na základe chýb podriadených obžalovanej. Aj keď z vyjadrení obžalovanej, svedkov, ako aj obrazovo-zvukového záznamu vyplýva, že obžalovaná sa o tieto konania zaujímal, je súčasne potrebné uviesť, že svedkovia žiadne ovplyvňovanie ani urýchľovanie z jej strany nepotvrdili.

Pre súd sa skôr postup obžalovanej javil ako postup vedúceho štátneho zamestnanca, ktorý zistil porušenie povinností na strane svojich zamestnancov a snažil sa následne vyjsť v ústrety účastníkovi konania, aby sa tento na zamestnancov, či úrad ako taký, nesťažoval.

Súd preto opakuje, že nezistil, žiadne urýchlenie konania vo veciach svedka Mgr. U., že jeho údaje, že v dezerte, ktorý mal nechať v kancelárii obžalovanej, išlo z jeho strany nie o úplatok, ale nález, nevyvracia žiadny z dôkazov. Naopak, tvrdenia Mgr. U. vnášajú existenciu dôvodných pochybností a súd pri ich existencii bol povinný rozhodnúť v prospech obžalovanej v tom smere, že išlo skutočne o nález veci a nie o úplatok.

Pokiaľ prokurátor pracoval v jednoduchých súvislostiach, že Mgr. U. doniesol obžalovanej dezert a že to malo byť za urýchlené konanie, čo opäť vyhodnotil iba na základe svojej úvahy bez toho, aby sa vysporiadal s časovými súvislosťami preukazujúcimi pochybenia a priesťahy zamestnancov OU KO v Michalovciach, súd takýto postup nemôže akceptovať. Možno je potom namieste otázka, prečo to nemohlo byť v súvislosti s tým, že dezert bol donesený so zámerom, že následne obžalovaná Mgr. U. odpustí platenie správneho poplatku, k čomu aj vzhľadom na nedodržanie zákonných lehôt na povolenie vkladu došlo, keď 29.06.2020 Mgr. U. bol vrátený správny poplatok 66 eur.

Súd rovnako ako pri skutku pod bodom 1) opakuje, že obžalovaná Ing. T. W. ako vedúci štátny zamestnanec mala podľa zákona právo podriadeným zamestnancom dávať pokyny a úlohy a je evidentné, že sa snažila, aby účastník konania, ktorého veci opakovane neboli prejednané v zákonných lehotách, nepodával oficiálnu sťažnosť a aby boli jeho práva v súlade so zákonom naplnené. Existencia príčinnej súvislosti medzi „prijatím“ dezertu a jej konaním nebola preukázaná, navyše vznikli dôvodné pochybnosti, či išlo o vec, ktorú by jej poskytol Mgr. U. v súvislosti s jeho vkladovými konaniami, alebo išlo o nález stratenej, či zabudnutej veci.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v konaní obžalovaných nejde o naplnenie zákonných znakov žalovaných trestných činov a preto ich spod obžaloby oslobodil, pričom súčasne odkazuje na obsah záverečných rečí obhajcov obžalovaných, s ktorými sa bez výhrad stotožnil bez toho, aby ich argumentáciu opakoval.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia, prostredníctvom podpísaného súdu na Najvyšší súd SR v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.