

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 14Nt/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100158
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Truban
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100158.3

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Trubana a členov senátu JUDr. Romana Púchovského a JUDr. Mariana Mačuru v trestnej veci odsúdeného P. O. o návrhu na povolenie obnovy vo veci sp. zn. BB-4T/6/2018 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. novembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 402 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného P. O., nar. XX.XX.XXXX v Ostrave - Zábřeh, Česká republika, trvale bytom Zvolen, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na povolenie obnovy konania zo dňa 30.01.2023 v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica, vedenej pod sp. zn. BB-4T/6/2018

zamietá,

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním zo dňa 30.01.2023 predložil odsúdený P. O. (ďalej len odsúdený) návrh na povolenie obnovy konania podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku vzhľadom k tomu, že sú aj ďalšie nové skutočnosti a dôkazy doposiaľ súdu neznáme a nevykonané, a doposiaľ súdu skôr neznáme, ktoré môžu sami o sebe, alebo so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Bližšie odôvodnenie vypracuje po konzultácii a zašle súdu jeho advokát, o ktorého žiada ŠTS opatrením mu ustanoviť, nakoľko je insolventný a nemôže si ho zvoliť. Vzhľadom k tomu, že vypracovanie posudkov od znaleckej a lekárskej činnosti bude vykonané v kraji Banská Bystrica s väčšou pravdepodobnosťou, tak žiada o pridelenie mu advokáta zo stredného Slovenska. V žiadnom prípade nesúhlasí so sudcami, ktorí už rozhodovali v predošlých návrhoch na povolenie mu obnovy konania, a to z dôvodu ich zaujatosti k veci podľa §31 ods. 4 Trestného poriadku.

Ďalším písomným podaním označeným ako „Žiadosť“ zo dňa 05.04.2023, v ktorom žiada ho informovať o skutočnosti, ktorý senát, resp. sudcovia budú o tejto obnove rozhodovať. Zopakoval, že nesúhlasí so senátom ŠTS v Pezinku, kde sa spojili proti jeho osobe.

Opatrením zo dňa 25.04.2023 generovaním náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky bola trestná vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie senátu 14Nt a konanie je vedené pod sp. zn. 14Nt/1/2023.

V ďalšom písomnom podaní adresovanom súdu zo dňa 12.07.2023 označenom ako „Sprievodný list - žiadosť“ odsúdený uviedol, že predkladá doplnenie návrhu na dokazovanie o obnove konania, aby obsahovo spĺňala základné náležitosti. Ustanovený advokát JUDr. Urbáni ešte doplní návrh na povolenie obnovy konania, aby nebol len iluzórny. Vzhľadom k tomu, že je väznenou osobou, a nemá možnosť nateraz bližšie zabezpečiť dôkazné bremeno pre obnovu konania. Žiada, aby mu bol ustanovený znalec PhDr. H. P., PhD., ako aj znalec z odboru ortopédie MUDr. U. M. na vypracovanie mu znaleckého posudku o jeho imobilite aj v období 28.03.2011, ako to v žiadosti zo dňa 06.07.2023 adresovanej MUDr. U. M. píše. Ďalej žiada, aby znalec vykonal obhliadku miesta, kde sa našli ostatky

kostí poškodenej S. O., za asistencie advokáta, prokurátora, či bol vôbec schopný sa tam prepraviť za pomoci dvoch barlí a mal ešte aj spáchať úkladnú vraždu. Jedná sa o veľmi silne tromfy jeho obhajoby, aby boli zákonným spôsobom o obnove konania verifikované a mal sa ŠTS o čo oprieť pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania, aby vec súd vrátil do štádia prípravného konania. Ďalej poukázal na to, že bol odsúdený na chybných záveroch súdu, ktorý rozhodol o jeho vine. Je vnútorne presvedčený, že súdy doteraz rozhodli na právnom výmysle kajúcneho svedka H. O. a spol., resp. chybných vykonštruovaných záverov a domnelých úvah, aby bol za každú cenu odsúdený na zákazku NAKA. Je sústavne devastovaná jeho obhajoba, najmä z obáv, ako by médiám vysvetlili mega fiasko, že bol odsúdený za vraždu, ktorú vôbec nespáchal a k tomu ešte na doživotný trest bez jediného konzistenčného dôkazu, ale na základe jedna pani povedali, postavené na vode....

V ďalšom písomnom podaní z toho istého dňa 12.07.2023 označenom ako „Doplnenie - návrh na dokazovanie“ odsúdený poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tost 5/2023 zo dňa 15.02.2023, ktorý neobjektívne a zavádzajúco kľúčovaním zastrešil rozhodnutie ŠTS Pezinok sp. zn. 10Nt/1/2022 zo dňa 20.01.2023, ktorý uviedol, že údajne posudzovaný v poradí už tretí návrh na povolenie mu obnovy konania je vecou argumentácie len opakovaním identických návrhov a skutočností už prednesených ním v skorších dvoch konaniach, ktoré už boli súdom prvého stupňa právoplatne zamietnuté, je irelevantný názor NS SR. V ďalšom poukazuje na konkrétne skutočnosti uvedené v tomto uznesení a vyslovuje nesúhlas so závermi v tomto uznesení uvedenými. Ďalej uviedol, že výrok o treste je nezákonný, absentovala testovacia fáza, znalci prijali závery len na základe analýzy spisového materiálu a svedkov v jeho neprospech a nebrali do úvahy výpoveď svedkov v jeho prospech. Znalci PhDr. P. perspektívu jeho resocializácie a integrácie do spoločnosti vyjadril len určitou mierou pravdepodobnosti nie jednoznačný a nespochybniteľný záver, že by jeho resocializácia bola vylúčená. V ďalšom namietal hodnotenie dôkazov v jeho neprospech, v podrobnostiach rozsiahlo sa zaoberá hodnotením záverov súdov v pôvodne vedenom konaní. V tomto písomnom podaní navrhol dopočúť svedkov Q. C., P. X., O. X., trvá na znaleckom preverení znalcami psychológmi svedka H. O.. Poukázal na porušovanie jeho základných práv a slobôd garantovaných Európskym súdom a dohovorom, a to článku 2 ods. 1 právo na odvolanie sa v trestnej veci, článku 6 ods. 1, 2, 3 právo na spravodlivé súdne konanie, článku 7 ods. 1, 2 právo na zákonný trest, článku 13 právo na určený opravný prostriedok. Ďalej uvádza, že obhajobné práva mu boli odmietnuté opakovane, tak závažným spôsobom, že nepožíval právo na spravodlivé súdne konanie. V ďalšej časti opakovane hodnotí nesprávne skutkové a právne závery súdov, ktoré rozhodovali o jeho vine, a rovnako tak namieta nevykonanie dôkazov v pôvodnom konaní - nevypočutie príslušníka ZVJS, ktorý by uviedol okolnosti k osobám H. O. a jeho brata Q. Q., ako aj nevypočutí svedkov P. D., U. X., P. W.. Došlo aj k porušeniu jeho práva na riadne odôvodnenie rozsudku zo dňa 17.09.2018. Má za to, že falošným a nezákonným odsúdeným a sústavným odmietaním jeho návrhov na povolenie obnovy konania dochádza k porušeniu jeho základných práv podľa článku 127 ods. 1, článku 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Tost 30/2013 zo dňa 17.04.2014 vo vzťahu k podmienkam povolenia obnovy konania. V ďalšom poukázal na porušenie ustanovení § 2 ods. 1 Trestného poriadku, namieta spôsob zisťovania skutkového stavu v rozpore so zákonom. Poukázal na ďalšie rozhodnutia vo vzťahu k obnove konania R 22/1968, R 38/1968, R 46/1963, R 6/1970, R 38/1970 s konkrétnou citáciou výrokov týchto rozhodnutí.

V obnove konania okrem pribratia znalcov, ako bolo vyššie uvedené, žiada, aby boli znaleckým skúmaním o vierohodnosti preverené výpovede svedkov H. O., T. O., Q. Q., F. O., U. C., ako aj utajeného svedka č. 1.

K tomuto písomnému podaniu priložil prílohy - trestné oznámenie zo dňa 14.03.2023, odpoveď na písomné podanie zo dňa 14.04.2023, odpoveď NS SR zo dňa 26.04.2023, žiadosť o vypracovanie znaleckého posudku - odpoveď PhDr. H. P. zo dňa 30.12.2022, žiadosť o vypracovanie posudku na jeho osobu zo dňa 08.06.2023, odpoveď NS SR zo dňa 21.06.2023 - korešpondencia pre adresu znalca MUDr. U. M., odpoveď NS SR zo 17.05.2023, žiadosť o vypracovanie znaleckého posudku zo dňa 06.07.2023, žiadosť F.O. ÚVTOS Leopoldov, rozúčtovanie pracovnej odmeny od 10/2022 do 3/2023, odpoveď NS SR zo dňa 23.02.2023 a písomný sľub zo dňa 12.07.2023.

Písomným podaním zo dňa 26.07.2023 označeným ako „Žiadosť o pridelenie znalca“ žiadal o určenie znalcov z odboru ortopédie a doložil písomnosti - žiadosti znalcom a odpovede na vypracovanie posudku. Rovnako tak písomným podaním zo dňa 14.08.2023, 12.09.2023.

Písomným podaním zo dňa 02.10.2023 označeným ako „Žiadosť o informáciu o zložení senátu o obnove konania“ oznámil, že dňa 27.09.2023 podal trestné oznámenie na JUDr. Romana Púchovského a JUDr. Mariana Mačuru a spol. na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, čo je dôvod na vylúčenie týchto sudcov z konania.

Posledným písomným podaním zo dňa 09.10.2023 označeným ako „Námietka zaujatosti vylúčenie sudcov z prejednávania veci o návrhu povolenie obnovy konania pod sp. zn. 14Nt/1/2023“ uviedol opakovane, že podal trestné oznámenie dňa 27.09.2023, ako aj že opakovane napísal už 50 znalcom o vypracovanie mu psychologického kompletného posudku, ako aj to, že oslovil neskutočne mnohých znalcov z odvetvia ortopedie, avšak tak isto bezúspešne.

Na základe podaného návrhu na povolenie obnovy konania sa senát oboznámil s rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica

č. k. BB-4T/6/2018-2764 zo dňa 17. septembra 2018 (zv. 11, č.l. 2764 - 2798), ktorým bol P. O. uznaný vinným pre pokračovací obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, v bode 1/ v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na doživotie, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/13/2018 zo dňa 5. februára 2019 (zv. 12, č.l. 2969 - 2986), bolo odvolanie odsúdeného voči predmetnému rozsudku zamietnuté.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2TdoV/10/2019 zo dňa 20. apríla 2020 (zv. 13, č.l. 3283 - 3299) bolo dovolanie odsúdeného P.a O. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/13/2018 z 5. februára 2019 odmietnuté.

Lustráciou v registroch tunajšieho súdu bolo zistené, že zo strany odsúdeného ide v poradí už o štvrtý návrh na povolenie obnovy konania. Z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 14Nt/1/2021, sp. zn. 2Nt/1/2022, sp. zn. 10Nt/1/2022 boli zistené nasledovné skutočnosti:

V poradí prvý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zo dňa 29. marca 2021 bol uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 14Nt/1/2021 zo dňa 21. októbra 2021 (zv. 2, č.l. 217 - 221) zamietnutý, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/63/2021 zo dňa 07.12.2021 (zv. 2, č.l. 288 - 292) bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného proti zamietnutiu návrhu na povolenie obnovy konania.

Odsúdený P. O. podal proti postupu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 14Nt/1/2021 a jeho uzneseniu z 21.10.2021 a proti postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2Tost/63/2021 a jeho uzneseniu zo dňa 07.12.2021 ústavnú sťažnosť. Odsúdený sa domáhal vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1, 2 a 3, čl. 7 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Špecializovaného trestného súdu, pracoviska Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 14Nt/1/2021 a jeho uzneseniu z 21. októbra 2021 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2Tost/63/2021 a jeho uzneseniu zo 7. decembra 2021. Navrhol napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Súčasne odsúdený požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením č.k. I. ÚS 520/2022-27 zo dňa 27. septembra 2022 (č.l. 96 - 106) odmietol ústavnú sťažnosť P.a O. a zároveň žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel. Ústavný súd uviedol vo svojom rozhodnutí, že Najvyšší súd Slovenskej republiky dostačujúcim a presvedčivým spôsobom odôvodnil nesplnenie podmienok na povolenie obnovy pôvodného konania v trestnej veci sťažovateľa. V napadnutom uznesení nechýba odpoveď na podstatné otázky vo vzťahu k relevantným okolnostiam splnenia podmienok prípustnosti obnovy konania. Podotkol, že Najvyšší súd jednoznačne uviedol, že zo strany sťažovateľa neboli vo veci poskytnuté také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine alebo treste v pôvodnom konaní. Pokiaľ došlo k odmietnutiu vykonania niektorého z navrhovaných dôkazov, aj na uvedenú skutočnosť bola sťažovateľovi poskytnutá stručná, ale dostatočne presvedčivá odpoveď. Ústavný súd zdôraznil, že už viackrát vo svojich rozhodnutiach uviedol, (I. ÚS 478/2013, IV. ÚS 10/2014), že z práva na spravodlivý súdny proces (súdnu ochranu) nevyplýva pre sťažovateľa právo, aby súdy akceptovali všetky jeho návrhy na vykonanie dokazovania, ale aby mal možnosť tieto návrhy predniesť. V rozhodnutí dali do pozornosti sťažovateľovi, že rovnako Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre zakotvuje, že súd nie je povinný za každých okolností vykonať všetky dôkazy, ktoré strana navrhne.

V poradí druhý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zo dňa 15. júna 2022 bol uznesením Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. 2Nt/1/2022 zo dňa 17. augusta 2022 (zv. 1, č.l. 31 - 33) zamietnutý, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa §

394 Trestného poriadku. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tost/20/2022 zo dňa 28.09.2022 (zv. 1, č. I. 87 - 93) bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného proti zamietnutiu návrhu na povolenie obnovy konania.

V poradí tretí návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 17.10.2022 bol uznesením Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. 10Nt/1/2022 zo dňa 20. januára 2023 (č. I. 112 - 117) zamietnutý, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tost/5/2023 zo dňa 15.02.2023 (č. I. 198 - 202) bola sťažnosť odsúdeného zamietnutá.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, je mimoriadnym opravným prostriedkom slúžiacim k náprave chýb v skutkových zisteniach, ktoré vznikli tým, že súdu neboli v čase vyhlásenia rozhodnutia známe skutočnosti alebo dôkazy spôsobilé privediť iné rozhodnutie vo vzťahu ku skutkovým záverom a v súvislosti s tým aj právnym posúdením a následným výrokom o vine, resp. o uloženom treste.

Účelom konania o povolení obnovy konania nie je preskúmavanie správnosti a zákonnosti postupov konajúcich súdov, ktoré predchádzali právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej. V rámci tohto mimoriadneho konania ide o skúmanie, či sú výlučne splnené formálne náležitosti na povolenie obnovy konania, teda konkrétne, či sú prítomné také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré buď sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Pri skúmaní formálnych podmienok bol prijatý záver, že návrh tieto spĺňa, nakoľko bol podaný odsúdeným ako oprávnenou osobou, a tento smeroval proti konaniu, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Špecializovaného trestného súdu a následne uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bolo odvolanie odsúdeného P.a O. zamietnuté, teda proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa

30.01.2023 a naň nadväzujúcimi písomnými podaniami odsúdeného, pripojenými spismi Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T/6/2018, sp. zn. 14Nt/1/2021, 12Nt/1/2022, 10Nt/1/2022, bol súdom prijatý záver, že odsúdený v návrhu uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a predmetný návrh je len ich opakovaním.

Všetky skutočnosti a navrhované dôkazy uvádzané v tomto návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj v ďalších písomných podaniach, sú vo svojej podstate tými istými skutočnosťami a návrhmi, ktoré sú obsiahnuté opakovane už v predchádzajúcich návrhoch odsúdeného a to zo dňa 17. októbra 2022 (konanie vedené pod sp. zn. 10Nt/1/2022), zo dňa 15.06.2022 (konanie vedené pod. sp. zn. 2Nt/1/2022) a zo dňa 29. marca 2021 (konanie vedené pod. sp. zn. 14Nt/1/2021).

Z obsahu citovaných rozhodnutí je nesporné, že konajúce súdy sa vysporiadali opakovane s uvádzanými skutočnosťami, ako podľa názoru odsúdeného novými, skôr neznámymi skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by mali viesť k prijatiu iných záverov ohľadom viny alebo uloženého trestu. Preto opakovane podaný návrh nemôže byť prostriedkom, ktorým možno zmeniť predchádzajúce rozhodnutie o povolení obnovy konania, nakoľko, tak ako už bolo uvedené, odsúdený neuviedol žiadne iné nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli viesť k prijatiu iných záverov o jeho vine a uloženom treste.

Na základe týchto záverov, keďže súd nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, postupom podľa § 399 odsek 2 Trestného s poukazom na § 402 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania súd na neverejnom zasadnutí zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 (troch) dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.