

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 13Sa/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723100612
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:0723100612.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, B., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, o zaplatenie 8.526,19 eur, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave postupuje vec Mestskému súdu Bratislava IV.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.08.2016 bolo Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“ alebo „súd“) doručené podanie zo dňa 09.08.2016, označené ako „Žaloba – Preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správnych orgánov“. Vzhľadom na skutočnosť, že správnemu súdu nebolo zrejmé čoho sa žalobkyňa domáha, uznesením č. k. 5Sa/27/2016 – 34 zo dňa 27.05.2019 ju vyzval, aby doplnila podanie zo dňa 09.08.2018, a to tak, aby uviedla dôvody žaloby, označila dôkazy ktoré navrhuje vykonať a naformulovala návrh výroku rozhodnutia. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 08.06.2019.

2. Žalobkyňa dňa 19.06.2019 podala proti tomuto uzneseniu odvolanie, v ktorom uviedla, že žiada preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. j. UPS/USI/SSVOPHNSSD/SOC/2016/7627-0002Zv zo dňa 14.07.2015. Ďalej sa domáha úhrady dlžnej sumy vo výške 7.775,50 eur za obdobie od 11.11.2014 do 18.11.2018.

3. Správny súd uznesením č. k. 5Sa/27/2016 – 40 zo dňa 17.08.2021, odmietol podanie žalobkyne zo dňa 09.08.2016. Dňa 02.09.2021 žalobkyňa podala kasačnú sťažnosť proti uzneseniu č. k. 5Sa/27/2016 – 40 zo dňa 17.08.2021.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 7Ssk/75/2021 – 50 zo dňa 15.12.2021 zrušil uznesenie správneho súdu o odmietnutí podania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Kasačný súd uviedol, že správny súd nepostupoval správne, keď vyzval žalobkyňu na opravu vád konania a následne odmietol jej podanie. Kasačný súd poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa sa okrem iného tiež domáhala peňažného plnenia, a vzhľadom na túto skutočnosť si mal správny súd výsluchom ustáliť aký zámer žalobkyňa sledovala a odstrániť tak vady jej podania. Ak správny súd mal za preukázané, že žalobkyňa sa domáha peňažného plnenia, mal postúpiť podanie príslušnému súdu. Ak by správny súd posúdením správnej žaloby dospel k záveru, že prejednávaná vec nepatrí do správneho súdnictva, mal vysloviť svoju nepríslušnosť a vec postúpiť civilnému súdu, ako vecne príslušnému na konanie o žalobe na plnenie.

5. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 22.02.2022 oznámila súdu, že sa domáha preskúmania rozhodnutia č. j. UPS/USI/SSVOPHNSSD/SOC/2016/7627-0002Zv zo dňa 14.07.2015 a tiež zaplatenia sumy 8.526,19 eur.

6. Uznesením zo dňa 03.08.2023, č. k. BA-8Sa/2/2022-77 tunajší súd vylúčil žalobu v časti týkajúcej sa zaplata 8.526,19 eur na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod sp, zn. 13Sa/8/2023.

7. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z .z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to:
a) z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici,
b) z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave,
c) z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach.

8. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne sudy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

10. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

11. Vychádzajúc z právomoci správnych súdov upravenej v § 6 ods. 1 SSP súd dospel k záveru, že žaloba v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha voči žalovanému zaplata sumy 8.526,19 eur, nepatrí do právomoci správneho súdu. Preto správny súd v súlade s § 18 ods. 2 SSP vec postúpil príslušnému civilnému súdu tak, ako mu to uložil Najvyšší správny súd SR v rozhodnutí č. k. 7Ssk/75/2021 – 50 zo dňa 15.12.2021 (citované v ods. 4. odôvodnenia uznesenia).

12. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na to, že z rozhodovacej činnosti kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR (§ 8 SSP), napr. vo veciach 1KO/40/2017, 1KO/42/2017, 1KO/44/2017, 1KO/46/2017 vyplýva, že „...podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno. Rozhodovanie vo veciach peňažného plnenia ako typu konania nepochybne tieto podmienky nespĺňa. Ak sa žalobkyňa žalobným petítom domáha zaplata konkrétnej sumy a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánu obce, súd z tohto žalobného petítu musí vychádzať. Správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže.“.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná. (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).