

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: NR-15S/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200273
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4021200273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členiek senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Vlasty Ondrejovej, v právnej veci žalobcu: S. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom s. č. XXX, XXX XX T., vo výkone trestu odňatia slobody v W. na výkon trestu odňatia slobody a W. na výkon väzby P., so sídlom Z. H.. X, XXX XX P., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava, IČO:30 798 841, veci sa týkajú Kancelárie Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 26, 949 03 Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaNR 3978/2019 zo dňa 11. 02. 2019, takto

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Správny súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

I. Stručný priebeh administratívneho konania

1. Správne konanie začalo dňa 11. 01. 2019, kedy bola Centru právnej pomoci, Kancelária Nitra, doručená žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci konania vedeného na Okresnom súde Trenčín č. k. 15C/113/2013 - 306, žiadosť bola zaevidovaná pod č. sp. KaNR 3978/2019.

2. Žalovaný vydal dňa 08. 02. 2019 rozhodnutie č. sp. KaNR 3978/2019 ČRZ: 18822/2019, ktorým žalobcovi predbežne nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci predbežného poskytnutia právnej pomoci s uvedením dôvodu - lehota s termínom 12. 01. 2019. V odôvodnení tohto rozhodnutia žalovaný uviedol, že žiadosť bola do centra právnej pomoci doručená dňa 11. 01. 2019, pričom v takom krátkom čase objektívne nie je možné žiadateľovi zabezpečiť kvalifikovanú právnu pomoc, a to jednak z hľadiska doručovania takéhoto rozhodnutia a tiež z dôvodu, že nie je možné, aby prípadne určený advokát bol časovo a kapacitne schopný stretnúť sa s klientom, naštudovať právnu vec a kvalifikovane zastupovať žiadateľove záujmy.

3. Následne vydal žalovaný napadnuté rozhodnutie č. sp. KaNR 3978/2019 R. z. 19840/2019 zo dňa 11. 02. 2019, ktorým rozhodol, že žalobcovi nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci podania ústavnej sťažnosti voči rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/113/2013 - 306 zo dňa 02. 11. 2018.

II. Zhnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

4. Žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím č. sp. KaNR 3978/2019 R. z. 19840/2019 zo dňa 11. 02. 2019 rozhodol, že žalobcovi nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci ústavnej sťažnosti voči rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/113/2013 - 306 zo dňa 02. 11. 2018.

5. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žiadateľ v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doručenej centru dňa 11. 01. 2019 požiadal centrum o poskytnutie právnej pomoci vo veci podania ústavnej sťažnosti voči rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/113/2013 - 306 zo dňa 02. 11. 2018. Žiadosť bola zaevidovaná pod č. sp. KaNR 3978/2019.

Žiadateľ okrem formuláru žiadosti a listu písaného rukou žiadateľa nedoložil do spisu žiadne doklady na preukázanie svojich tvrdení.

Žiadateľ zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, pričom ako právny dôvod na predbežné poskytnutie právnej pomoci uviedol „lehota“ a ako koniec lehoty označil dátum „12. 01. 2019.“ Centrum rozhodnutím zo dňa 08. 02. 2019 rozhodlo o predbežnom nepriznaní nároku z dôvodu, že v takom krátkom čase objektívne nie je možné žiadateľovi zabezpečiť kvalifikovanú právnu pomoc, a to jednak z hľadiska doručovania takéhoto rozhodnutia a tiež z dôvodu, že nie je možné, aby prípadne určený advokát bol časovo a kapacitne schopný stretnúť sa s klientom, naštudovať právnu vec a kvalifikovane zastupovať žiadateľove záujmy.

Žiadateľ už dňa 16. 11. 2018 požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci podania opravného prostriedku voči rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/113/2013 - 306 zo dňa 02. 11. 2018, toto konanie bolo vedené pod č. k. KaNR 1008/2019 a v roku 2018 pod č. k. KaNR 31631/2018.

Centrum rozhodnutím zo dňa 29. 11. 2018 prerušilo správne konanie č. 1008/2019 a vyzvalo žiadateľa na doplnenie potrebných údajov a dokladov a zároveň upovedomilo žiadateľa, že centrum požiada o súčinnosť príslušné súdy za účelom zabezpečenia si potrebných dokladov pre posúdenie právnej stránky sporu.

Z dokladov a vyjadrení, ktoré žiadateľ doplnil do spisu, a ktoré si centrum zadovážilo do spisu, v ktorom sa viedlo konanie č. KaNR 1008/2019 a prostredníctvom žiadosti o súčinnosť jednoznačne vyplýva, že žiadateľ požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci podania ústavnej sťažnosti voči uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/113/2013 - 306 zo dňa 02. 11. 2018, ktorým súd rozhodol o sťažnosti žiadateľa zo dňa 31. 08. 2018 voči uzneseniu č. k. 15C/113/2013 - 301 zo dňa 16. 08. 2018, ktorým súd žiadateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, a to tak, že súd sťažnosť žiadateľa zamietol. Voči tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je (uznesenie v zmysle § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení). Žiadateľ nešpecifikoval akým opravným prostriedkom sa chcel voči uvedenému rozhodnutiu súdu brániť. Z toho dôvodu žiadateľ požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci podania ústavnej sťažnosti voči predmetnému rozhodnutiu. Z dokladov vyplýva, že toto rozhodnutie bolo žiadateľovi doručené dňa 09. 11. 2018, a teda lehota na podanie ústavnej sťažnosti uplynula dňa 09. 01. 2019.

V zmysle vyššie uvedeného, centrum nie je oprávnené priznať žiadateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu, pričom bezúspešnosť sporu, v danej veci je zrejma už po zbežnom právnom posúdení danej právnej veci.

Rozhodnutie centra sa týka výhradne nároku na poskytnutie právnej pomoci v zmysle platných právnych predpisov. Rozhodnutie centra o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je prejednaním súdneho rozhodnutia v právnej veci, v ktorej žiadateľ požiadal o právnu pomoc.

III. Podstatné zhrnutie skutkových a právnych argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného

6. Vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného žalobca uviedol, že rozhodnutie žalovaného v 1. rade je predčasné, pričom napadnutým rozhodnutím bol vo veci aj žalovaný v 1. rade prejednaný prípadný neúspech žalobcu vo veci ústavnej sťažnosti.

Úspech, resp. neúspech žalobcu v prípade ním podanej ústavnej sťažnosti žalovaný v 1. rade nevyhodnotil pri zohľadnení všetkých okolností. Jednou z otázok, ktoré neboli žalovaný v 1. rade pri rozhodovaní o otázke úspešnosti, resp. neúspešnosti žalobcu v konaní vyhodnotenou je skutočnosť, že žalobca musí byť v prípade podania ústavnej sťažnosti povinne zastúpený advokátom. Sám žalovaný pritom aj v rozhodnutí č. KaNR 10492/2019, R. z. 48184/2019 konštatuje, že podľa ust. § 71 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. /SSP/ ak žalobca pred podaním žaloby požiada Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd.

V prípade rozhodnutia žalovaného v 1. rade bolo teda potrebné aj skúmať, či lehota na podanie ústavnej sťažnosti žalobcovi skutočne uplynula aj s prihliadnutím na povinné zastúpenie žalobcu v konaní pred

ústavným súdom. Je nepochybné, že ak žalobca nebol zastúpený advokátom a nemal možnosť domáhať sa ochrany svojich práv aj prostredníctvom ústavnej sťažnosti nemohla mu v tom čase plynúť a aj uplynúť lehota na jej podanie. O tom, či táto lehota uplynula a žalobca by tak bol v konaní neúspešný, nakoľko by Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol o odmietnutí jeho sťažnosti preto, že bola podaná oneskorene by mohol rozhodnúť výlučne Ústavný súd Slovenskej republiky po posúdení jeho sťažnosti a aj prípadného odôvodnenia neplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Žalobcovi je zrejmé, že v prípade podania ústavnej sťažnosti je odpustenie zmeškania lehoty vylúčené, avšak v tomto prípade žalobca nemal a ani nemá v úmysle domáhať sa odpustenia zmeškania lehoty, ale podať sťažnosť v zákonnej lehote, ktorá mu však z už uvedených dôvodov neplynie až do rozhodnutia žalovaného v 1. rade o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Žalovaný v 1. rade rozhodol nesprávne, nezákonne a najmä predčasne, nakoľko nezohľadnil skutočnosti uvedené v časti IV. tejto žaloby. Žalobcovi teda bola rozhodnutím odňatá možnosť konať pred súdom.

7. Centrum rozhodnutím č. sp. KaNR 3978/2019, ČRZ: 18822/2019 zo dňa 08. 02. 2019 predbežne nepriznalo žiadateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci z toho dôvodu, že žiadosť žalobcu bola do centra doručená dňa 11. 01. 2019 a žalobca v časti, kde požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, uviedol termín uplynutia lehoty (na podanie ústavnej sťažnosti) dátum 12. 01. 2019. V takom krátkom čase nebolo objektívne možné zabezpečiť pre žalobcu kvalifikovanú právnu pomoc. Žalobca tiež k žiadosti o právnu pomoc ani nedoložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali pravdivosť jeho tvrdenia, teda uplynutie lehoty.

Už pri podaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, v rámci ktorej žalobca žiada o predbežné poskytnutie právnej pomoci, nepredložil žiaden doklad, z ktorého by bolo zrejmé, že v danom prípade skutočne existuje hrozba zmeškania akejkoľvek lehoty tak, aby mohlo centrum rozhodnúť o predbežnom poskytovaní právnej pomoci v zmysle § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Konanie žalobcu je nepochopiteľné, nakoľko, ako sám v žalobnom návrhu uvádza, listinami na preukázanie svojich tvrdení disponuje a napriek tomu ich počas celého konania o nároku centru nepredložil.

Centrum žiadosťou o súčinnosť a vlastnou činnosťou, ako aj lustráciou vlastných spisov zistilo, že lehota na podanie ústavnej sťažnosti žiadateľa pripadla na pracovný deň dňa 09. 01. 2019. V tento deň musela byť ústavná sťažnosť najneskôr podaná orgánu povinnému doručiť podanie súdu. Žalobca v žalobe uviedol, že podľa jeho názoru lehota na podanie ústavnej sťažnosti uplynula dňa 12. 01. 2019. Uvedené tvrdenie nijakým spôsobom neodôvodnil ani nepredložil listiny, ktoré by to preukazovali. Stručne uviedol, že tvrdenie centra o uplynutí lehoty dňa 09. 01. 2019 nie je pravdivé, bez udania dôvodu, na základe ktorého dospel k takémuto záveru. Na základe žiadosti o súčinnosť centrum disponuje fotokópiou dokladu o potvrdení doručenia (doručenkou) uznesenia č. sp. 15C/113/2013 - 306 zo dňa 02. 11. 2018, na ktorej žalobca zreteľne svojím podpisom potvrdil prijatie písomnosti dňa 09. 11. 2018, z čoho jasne vyplýva, že zákonná dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti uplynula dňa 09. 01. 2019.

Centrum ako správny orgán je zo zákona povinné skúmať splnenie podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Zákon nestanoví žiadnu výnimku, kedy niektorú z podmienok nie je potrebné preukazovať, resp. skúmať. S ohľadom na vyššie citované ustanovenia, jednou z podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci je aj posúdenie, resp. vylúčenie zrejmej bezúspešnosti posudzovanej právnej veci, v ktorej žiadateľ žiada o poskytnutie právnej pomoci.

Žalovaný sa ohľadom žalobcom namietaného, pridrižiava písomného vyjadrenia uvedeného v písomnom vyhotovení napadnutého rozhodnutia, a má za to, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnými právnymi predpismi, okrem iného, aj v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. v platnom znení.

IV. Ďalší priebeh konania

8. Správny súd uznesením č. k. 15S/26/2019 - 154 zo dňa 03. 05. 2021 vylúčil správnu žalobu v časti ktorej smeruje proti žalobcom označenému rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 3978/2019 zo dňa 11. 02. 2019 na samostatné konanie.

V. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov účastníkov konania a ich vyhodnotenie, právne posúdenie veci

9. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 134 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku - ďalej len „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného,

ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa § 190 SSP rozsudkom zamietol.

10. Správny súd vec právne posudzoval a o nej rozhodoval primárne podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 49 ods. 2 písm. d) SSP žalobca nemusí byť zastúpený podľa ods. 1 ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 71 ods. 2 SSP, ak žalobca pred podaním žaloby požiadava Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd.

Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 134 ods. 2 SSP správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

- a) rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
- b) rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,
- c) ide o veci podľa § 192,
- d) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,
- e) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),
- f) vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,
- c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,
- e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“),
- f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,
- h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

Podľa § 183 SSP žalobca môže rozšíriť správnu žalobu alebo doplniť správnu žalobu o ďalší žalobný návrh alebo o ďalšie žalobné body len v lehote ustanovenej na podanie žaloby.

Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 327/2003 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom²⁾ a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy⁵⁾ okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

Podľa § 8 zákona vyššie citovaného zákona, pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremĺčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Podľa § 10 ods. 1, 5 a 6 vyššie citovaného zákona, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepríznani nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu¹⁶⁾ musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepríznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

Podľa § 11 ods. 1 a 2 vyššie citovaného zákona, žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

Rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci musí obsahovať okrem náležitostí podľa osobitného predpisu¹⁶⁾ aj poučenie žiadateľa o možnosti dodatočného vyúčtovania trov vo výške určenej osobitným predpisom,¹⁷⁾ ak sa po posúdení podmienok na vznik nároku na poskytnutie právnej pomoci zistí, že žiadateľ nespĺňa podmienky na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok.

Podľa § 25 ods. 1 vyššie citovaného zákona, o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní - správny poriadok, v znení neskorších predpisov).

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa čl. 1 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou

11. Pozitívny záväzok štátu umožniť prístup k spravodlivosti osobám materiálne znevýhodneným sa realizuje prostredníctvom zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z., keď z ustanovenia § 1 tohto zákona vyplýva, že jeho účelom je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv a prispieť k predchádzaniu právnych sporov. Štát potom sám, resp. v prevažnej miere, znáša náklady za poskytnutie právnej pomoci znevýhodneným osobám. Preto je namieste, aby v právnej norme stanovil podmienky, za ktorých bude takáto forma právnej pomoci fyzickým osobám patriť.

12. V snahe vylúčiť zneužívanie tejto právnej úpravy i v prípadoch, v ktorých by nešlo o spravodlivé uplatnenie alebo bránenie práva, je jednou z podmienok poskytnutia právnej pomoci skutočnosť, že nejde o zrejmú bezúspešnosť sporu (§ 6 ods. 1 písm. b/ zákona č. 327/2005 Z. z.). Bez splnenia tejto podmienky nemožno žiadaný nárok na poskytnutie právnej pomoci priznať, hoci by žiadateľ ďalšie dve podmienky splnil. Úlohou správneho orgánu nie je prejednať výsledok konania vo veciach podľa § 3 zákona č. 327/2005 Z. z. z vecnej stránky. Za plne opodstatnené však treba považovať oprávnenie správneho orgánu, aby skúmal, či v konkrétnom prípade nejde u žiadateľa o zneužitie práva (šikana), alebo napr. či už zo skutkových tvrdení žiadateľa (bez potreby vykonávať dokazovanie) nie je nepochybné, že jeho návrhu nemožno vyhovieť napr. z dôvodu zániku práva uplynutím času alebo ak je v dôkaznej núdzi. Za obdobnú treba považovať i situáciu, ak žiadateľ vyvracia skutočnosti, ktoré už boli záväzne vyriešené v iných konaniach.

13. Ustanovenie § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. nepredstavuje taxatívny výpočet skutočností, na ktoré musí žalovaný pri posudzovaní otázky zrejmej bezúspešnosti sporu prihliadať, avšak na konkrétne skutočnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení výslovne uvedené, má Centrum právnej pomoci prihliadať vždy. Táto skutočnosť je demonštratívne vymedzená pojmom „najmä“. Rozsah posúdenia zrejmej bezúspešnosti sporu je preto v kompetencii žalovaného a závisí od okolností konkrétneho prípadu. Na túto oblasť sa vzťahuje správna úvaha žalovaného (diskrečná právomoc správneho orgánu) a súd pri prieskume zákonnosti neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia (§ 27 ods. 2 a 3 SSP). V takých prípadoch je správny súd oprávnený preskúmať len to, či došlo k výberu z niektorých dovolených možností, ale výber sám zásadne prieskumu nepodlieha.

14. Spornou skutočnosťou v predmetnej veci je otázka zrejmej bezúspešnosti žiadosti žalobcu o priznanie nároku na právnu pomoc podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci.

15. Správny súd sa stotožnil s názorom žalovaného s tým, že už pri podaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ktorou žalobca žiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, tento nepredložil žiaden doklad z ktorého by bolo zrejmé, že v danom prípade skutočne existuje hrozba zmeškania akejkoľvek lehoty. Žalobca teda požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín č. k.

15C/113/2013 - 306 zo dňa 02. 11. 2018. V danom prípade sa jednalo o uznesenie Okresného súdu Trenčín, ktorým bolo rozhodnutie o sťažnosti žalobcu voči uzneseniu č. k. 15C/113/2013 - 301 zo dňa 16. 08. 2018, ktorým žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 09. 11. 2018, pričom lehota na podanie ústavnej sťažnosti uplynula dňa 09. 01. 2019. Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca podal dňa 11. 01. 2019 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci žalovaným, z čoho nepochybne vyplýva, že predmetnú žiadosť podal po uplynutí zákonnej 2-mesačnej lehoty na podanie ústavnej sťažnosti. Táto uplynula dňa 09. 01. 2019. Pokiaľ teda dňa 11. 02. 2019 vydal žalovaný konečné rozhodnutie, ktorým nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu nemožnosti vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu, má uvedené za následok nesplnenie jednej z troch zákonných podmienok na priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci. Preto pokiaľ žalovaný podľa § 10 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z. z. nepriznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci rozhodol tak vecne správne.

16. Z uvedených dôvodov správny súd žalobu v zmysle § 190 SSP ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

17. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na § 168 SSP, keďže zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli.

18. Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.