

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/235/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225203274
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2225203274.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41, Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: A. D. XXXX/XX, E., zastúpená JUDr. Ildikó Uleklová, advokátka so sídlom Hlavná 21, Dunajská Streda a otec: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: F. X/XXXX, A. B., zastúpený JUDr. Gergely Pšenák, advokát, M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.11.2025 č. k. 15P/141/2025-33, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 10.11.2025 č. k. 15P/141/2025-33 vo výroku I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a úpravy styku matky s maloletým s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Výrokom II rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, 3, § 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len CSP) a § 2 ods. 1, § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len CMP), § 28 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, § 24 ods. 5 Zákona o rodine, čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter, účel, cieľ a podmienky nariadenia. Po oboznámení s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s podstatným obsahom spisu a pripojeného spisu vedeného pod sp. zn. 15P/205/2024, 15P/183/2024, 15P/142/2025, správou príslušného úradu práce zo dňa 07.11.2025 a stanoviskom matky, dospel k záveru, že otec dostatočne neosvedčil neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Uzavrel, že nebola preukázaná ani potreba predbežnej ochrany, odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletému dieťaťu, či potreba dočasnej úpravy pomerov rodičov vo vzťahu k maloletému pre nebezpečenstvo ujmy vo vývine maloletého. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, pretože pre vyhovenie návrhu neboli splnené zákonné predpoklady. K návrhu otca na dočasné zverenie maloletého do jeho starostlivosti prijal záver, že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého formou neodkladného opatrenia a ani súd nezistil žiadne potenciálne ohrozenie, ktoré by si takéto rozhodnutie na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Konštatoval, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom tamojšieho súdu sp. zn. 15P/183/2024 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a rozsudkom zo dňa 04.11.2025 bol upravený styk otca s maloletým. Situácia

vykresľovaná otcom v návrhu nepreukazuje, že by boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, teda že by malo ísť o stav vyžadujúci okamžitý zásah zo strany súdu, stav, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú bezodkladnú úpravu, čo otec nepreukázal. Z obsahu spisu, ani z obsahu ostatných spisov maloletého nezistil, že by dieťaťu hrozilo bezprostredné ohrozenie, či jestvoval iný závažný dôvod, pre ktorý by bolo v záujme maloletého dieťaťa opodstatnené a dôvodné návrhu otca vyhovieť. Z doposiaľ osvedčeného ustálil, že aktuálne je matka dočasne hospitalizovaná, jej momentálna hospitalizácia v NÚRCH Piešťany má byť krátkodobá, má ísť o diagnostickú hospitalizáciu, ktorá bude pokračovať ambulantnou formou. Ako nepravdivé vyhodnotil tvrdenia otca, že matka sa o dieťa nezaujíma, keď matka osobne dňa 02. a 03. 11.2025 sa snažila vyhľadať maloletého v bydlisku otca, čo naznačuje, že jej zdravotný stav jej umožňuje pohyb a cestovanie. Nebolo osvedčené, že by matka absolútne nemohla vykonávať starostlivosť o maloletého, resp. že by bez rozhodnutia o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia starostlivosť o maloletého mala byť ohrozená. Keďže nezistil dôvody pre dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, nebol dôvodný ani návrh na dočasnú úpravu styku matky s maloletým. Otec nezdôvodnil obmedzujúci charakter tohto ním navrhovaného neodkladného opatrenia v tejto časti a ani neoznačil vec samú, do skončenia ktorej navrhoval predmetné neodkladné opatrenie vydať, čo vzhľadom na zamietnutie návrhu súd ďalej nepovažoval za potrebné osobitne skúmať. Zdôraznil, že v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení sa súd má, vzhľadom na skrátenú formu dokazovania, obmedziť na zistenie, či sú porušené alebo ohrozené práva účastníkov, t. j. či je tu existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, pričom v posudzovanej veci splnenie tohto základného predpokladu nebolo súdom zistené. Nevidel potrebu rýchlej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca, keď nebola osvedčená hrozba ujmy na právach maloletého dieťaťa, ktorú by bolo dôvodné odstrániť formou nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie otec navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť v celom rozsahu a nariadiť neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP. Namietal nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, ktoré neobsahuje žiadnu časť, v rámci ktorej by sa súd venoval konkrétnym okolnostiam, ktoré popísal v návrhu. Mal za to, že v návrhu vyčerpávajúco a dostatočne odôvodnil bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, nakoľko v danom prípade a situácii nie je možné zo strany matky zabezpečiť maloletému takú starostlivosť, aká sa objektívne vyžaduje. Hoci matka tvrdí, že po hospitalizácii bude mobilná a práceschopná, uvedené nepreukazuje, že sa bude vedieť riadne postarať o maloleté dieťa a zabezpečiť mu všetky potreby. Starostlivosť o dieťa si vyžaduje nie len mobilitu, ale aj schopnosť byť tu pre dieťa neustále, avšak matka zatiaľ nepreukázala, že bude tohto schopná po prepustení z nemocnice, keď len uviedla, že bude mať nastavenú liečbu, avšak nie je jasné, o akú liečbu sa má jednať, odkiaľ ju bude vykonávať a či maloletému zabezpečí všetky potreby. Doposiaľ nie je ujasnené v konaní akou chorobou trpí matka, pretože bola po dobu troch týždňov hospitalizovaná v Národnom ústave reumatickým chorôb. Podľa jeho vedomosti matka trpí chorobou lupus erythematosus, ide o chronické zápalové reumatické ochorenie, ktoré môže postihnúť všetky orgány a prejavuje sa celkovými prejavmi (febrilita, únava, úbytok hmotnosti), postihnutím kĺbov, šliach, kože, obličiek, pľúc, kardiovaskulárneho, nervového, hematopoetického systému a iných orgánov. Pri tomto ochorení sa striedajú obdobia nízkej a vysokej aktivity s trvalým poškodzovaním životne dôležitých orgánov prebiehajúcim autoimunitným zápalom. Je charakterizovaný prítomnosťou autoprotílátok, ktoré spôsobujú zápal a poškodenie rôznych orgánov a systémov. Má vedomosť o tom, že sú obdobia, kedy sa matka nevie postaviť z postele, teda nevie sa postarať o maloletého. Otec je schopný maloletému zabezpečiť všetky jeho potreby a vie sa riadne postarať, čo vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka. Od prepustenia matky z hospitalizácie dňa 14.11.2025 ani v jednom prípade mu matka osobne neodovzdala dieťa na styk a ani ho neprebrala od neho. Maloletého mu odovzdávajú na styk a preberajú starí rodičia. Na jeho dopyty, prečo mu neodovzdáva dieťa matka, dostane odpoveď, že podľa vykonateľného rozhodnutia súdu č.k. 15P/205/2024 má otec povinnosť odovzdať dieťa v bydlisku matky. Uvedené je v rozpore so samotným rozhodnutím, nakoľko rodičmi dieťaťa sú matka a otec a nie starí rodičia. Namietal, že súd pri vyhodnocovaní skutkového stavu veci pochybil, keď nebral do úvahy všetky okolnosti prípadu, a tie, ktoré zohľadnil, nesprávne vyhodnotil. Matka nemá možnosť riadiť vozidlo, nakoľko od jej prepustenia z hospitalizácie potrebuje doprovod ďalšej osoby, každé ráno a poobede prichádza v sprievode svojich rodičov alebo starých rodičov. Je teda evidentné, že matka

je odkázaná na iné osoby. Mal za to, že vo veci je potrebné vykonať riadne dokazovanie, ktoré nemá možnosť otec zabezpečiť /lekárske správy o priebehu choroby/. Uviedol, že maloletý po realizácii styku s otcom si neželá vrátiť sa k matke a nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a je nutné ho vydať bezodkladne. Poukázal na predložené čestné prehlásenie organizácie na ochranu detí.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/181/2023 zo dňa 09.01.2024 súd schválil dohodu rodičov, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým nebol upravený. Rozsudkom č.k. 15P/205/2024-412 zo dňa 04.11.2025 súd rozhodol o úprave styku otca s maloletým počas bežného roka a osobitne počas sviatkov a školských prázdnin a uložil rodičom výchovné opatrenie uložením povinnosti podrobiť sa odbornému sociálneho a psychologickému poradenstvu na referáte oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda. Zároveň určil vykonateľnosť rozsudku jeho doručením. Z pripojenej správy ÚPSVaR Dunajská Streda zo dňa 04.12.2025 (ku konaniu vedenému pod sp. zn. 15P/205/2024) vyplýva, že rodičia poskytovali úradu priebežne informácie, z ktorých vyplynulo, že počas hospitalizácie matky bol maloletý v starostlivosti otca a dňa 14.11.2025 bol otcom odovzdaný do starostlivosti matky.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti s cieľom ochrany práva účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a s obsahom celého spisu dospel k názoru o správnosti záverov súdu prvej inštancie, ktorý návrh zamietol. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa a nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Uvedená skutočnosť vo vzťahu k návrhu otca, ktorým žiadal maloleté dieťa dočasne zveriť do jeho osobnej starostlivosti, nebola otcom osvedčená a otec ani v odvolaní neuviedol žiadne dôvody zakladajúce zmenu napadnutého rozhodnutia v tejto časti. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti otca (ust. § 324 a nasl. CSP) a ani postupom podľa § 367 ods. 1 CMP. Zhodne ako súd prvej inštancie uzavrel, že v danom prípade nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, nakoľko nie je osvedčené, že riešenie tejto situácie neznesie odklad a nie je osvedčené ani ohrozenie maloletého. Treba uviesť, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému

dieťaťu bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/181/2023 zo dňa 09.01.2024 (zverenie maloletého do starostlivosti matky) a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/205/2024-412 zo dňa 04.11.2025 (o styku otca s maloletým), pričom o zmene rozsudku o zverení maloletého je možné rozhodnúť v súlade s hmotnoprávnymi predpismi až na základe náležite vykonaného dokazovania. V kontexte rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj odvolací súd zdôrazňuje, že dané konanie má osobitý charakter, rozhodnutie o takomto návrhu je dočasnou formou a vychádza z podmienok upravených v ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP, pričom dokazovanie v tomto konaní sa nevykonáva. Pre rozhodovanie o neodkladnom opatrení sú podstatné aktuálne pomery a osvedčenie naliehavej potreby úpravy pomerov. S prihliadnutím na skutočnosť, že ide v danej veci o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd sa zameria na náležitosti neodkladného opatrenia a podmienky pre jeho nariadenie, ktoré v konaní osvedčené neboli. Uzavrel, že otec neosvedčil také ohrozenie maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovalo úpravu jeho pomerov neodkladným opatrením. Pokiaľ otec v odvolaní namieta, že matka nie je schopná, vzhľadom na jej hospitalizáciu zabezpečiť starostlivosť o maloletého, odvolací súd udáva, že krátkodobá hospitalizácia rodiča, ktorý má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nie je dôvodom pre okamžitú zmenu zverenia, t.j. pre nariadenie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom rozsahu. Rovnako tak nie je dôvodom vyhovievania návrhu otca skutočnosť, že matka má ochorenie, ktoré jej údajne, podľa tvrdení otca, bráni postarať sa o maloletého. V tomto smere odvolací súd udáva, že diagnóza matky a jej obmedzenia vyplývajúce z jej ochorenia sú založené len na domnienkach otca, ktoré nie sú dôvodom pre postup podľa § 324 CSP a nasl. alebo § 367 CMP. Rovnako pre rozhodnutie o zmene zverenia formou neodkladného opatrenia nie je postačujúce ako dôkaz pripojené čestné prehlásenie B. G. zo dňa 19.11.2025. Odvolací súd uzavrel, že otec svojimi argumentami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani v podanom odvolaní a ani pripojenými listinami neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov rodiny. Za nedôvodné vo vzťahu k charakteru neodkladného opatrenia považoval odvolací súd aj námietky, ktorými otec poukazuje na to, že matka si preberá maloletého so starými rodičmi a je odkázaná na ich pomoc. Samotná uvedená skutočnosť nepreukazuje neschopnosť, resp. nemožnosť matky postarať sa o maloletého. Ani argument, že matka nie je schopná riadiť vozidlo, nie je dôvodom pre vyhovievanie návrhu otca, keď je vecou matky, ako si dopravu zabezpečí. Otcom nebolo osvedčené ohrozenie maloletého dieťaťa ani jeho zdravého vývinu a napokon ani nezájum matky o maloletého. Pokiaľ otec udáva, že maloletý si neželá po pobyte u neho, vrátiť sa k matke, odvolací súd na danú námietku neprihliadal, pretože uvedená námietka (tak ako všetky ostatné argumenty otca) môže byť predmetom posudzovania v konaní vo veci samej (o zmenu zverenia maloletého). V danom prípade nevznikla potreba autoritatívneho zásahu súdu do pomerov rodiny zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, nakoľko nie je preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad.

9. Nakoľko návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca nebolo vyhovené, nebolo dôvodné ani rozhodovať o úprave styku matky s maloletým (ako o nadväzujúcom výroku), pretože ani v tejto časti nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom rozsahu.

10. Odvolací súd neprihliadal na námietku týkajúcu sa porušenia práva účastníka konania na spravodlivý proces, ktorú otec odôvodnil nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia, keď z obsahu uznesenia súdu prvej inštancie vyplývajú podstatné dôvody jeho rozhodnutia. Dodáva, že napadnuté uznesenie spĺňa podmienky ust. § 236 CSP, pričom vzhľadom na charakter tohto konania odvolací súd dôvody rozhodnutia doplnil reagujúc na odvolacie námietky otca. Z uvedených dôvodov a vzhľadom na vecnú správnosť napadnutého uznesenia dospel k záveru, že nejde o vadu konania, ktorá by zakladala dôvod pre zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie.

11. S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).