

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4NcKR/1/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8126200311  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8126200311.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa – dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E., o návrhu na povolenie oddĺženia takto

### rozhodol:

dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E. o d d l ž u j e .

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 14.01.2026 žiadal, aby súd rozhodol o jeho oddĺžení.
2. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 4K/24/2016 zo dňa 15.7.2016 publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 21.7.2016 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, otvoril malý konkurz a do funkcie správcu ustanovil: Mgr. Ing. MVDr. Peter Žoldoš, PhD., so sídlom kancelárie Staničná 9, 059 51 Poprad-Matejovce.
3. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 4K/24/2016 zo dňa 3.11.2016 publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 15.11.2016 odvolal: Mgr. Ing. MVDr. Peter Žoldoš, PhD., so sídlom kancelárie Staničná 9, 059 51 Poprad-Matejovce z funkcie správcu a ustanovil: Mgr. Peter Žoldoš, so sídlom kancelárie Žriedlova 3, 040 01 Košice.
4. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 4K/24/2016-210 zo dňa 16.6.2025 publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 20.6.2025 zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2025.
5. Súdu bolo dňa 23.1.2026 doručené podanie správcu JUDr. Petra Žoldoša, v ktorom uviedol, počas konkurzu si úpadca splnil povinnosti v rozsahu odpovedania na výzvy správcu na poskytnutie súčinnosti. Úpadca sa zároveň na výzvu správcu dostavil do kancelárie správcu a poskytol súčinnosť vyžadovanú správcom v súlade s ustanoveniami ZKR. Úpadca počas konkurzu inicioval viacero súdnych konaní, ktoré sa skončili neúspechom úpadcu. Ide o konania vo veciach vedených Okresným súdom Prešov spisová značka 5Cbi/19/2018 a spisová značka 8C/48/2020). Otázkou pocitového zámeru úpadcu správcu necháva na zváženie súdu.
6. Podľa § 206f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"), konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017.
7. Podľa § 206f ods. 4 ZKR, ak súd vyhlásil konkurz podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 a po zrušení konkurzu sú dôvody, aby súd dlžníkovi oddĺženie povolil a doposiaľ o povolení oddĺženia nerozhodol, súd rozhodne o oddĺžení dlžníka, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania

riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom; ustanovenia § 166f a 166g sa v takom prípade použijú primerane.

8. Podľa § 166 ods. 1 ZKR účinného do 28.02.2017, dlžník – fyzická osoba má právo sa po zrušení konkurzu za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich dlhov. O možnosti oddĺženia súd dlžníka v konkurznom konaní primerane poučí.

9. Podľa § 166 ods. 2 ZKR účinného do 28.02.2017, dlžník nemá právo domáhať sa zbavenia svojich dlhov, ak bol konkurz zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

10. Podľa § 167 ods. 1 ZKR účinného do 28.02.2017, návrh na oddĺženie je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou, spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu, prípadne počas konkurzného konania až do zrušenia konkurzu. Návrh na povolenie oddĺženia okrem všeobecných náležitostí návrhu musí obsahovať aj odôvodnenie, ktoré vyjadruje poctivý zámer dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov.

11. Podľa § 167 ods. 2 ZKR účinného do 28.02.2017, súd oddĺženie dlžníka povolí, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom, inak jeho návrh na oddĺženie zamietne. O povolení oddĺženia rozhodne súd bezodkladne po zrušení konkurzu.

12. Podľa § 171 ods. 2 ZKR účinného do 28.02.2017, po uplynutí skúšobného obdobia súd aj bez návrhu uznesením rozhodne o oddĺžení dlžníka. Uznesenie súd doručí dlžníkovi a správcovi; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia, sa zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku tiež zaniká funkcia správcu a končí sa skúšobné obdobie.

13. Podľa § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutia a iné písomnosti súdu a správcu sa v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní a v konaní o oddĺžení doručujú ich zverejnením v insolvenčnom registri; to platí rovnako aj pre písomnosti správcu, ktoré má podľa ustanovení tohto zákona predložiť, doručiť alebo zaslať súdu, a pre písomnosti, ktoré sa majú zverejniť podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 199 ods. 7 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v insolvenčnom registri. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v insolvenčnom registri, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v insolvenčnom registri.

15. Súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že sú dané dôvody, aby súd povolil dlžníkovi oddĺženie v zmysle ZKR účinného do 28.02.2017. Návrh na oddĺženie podal dlžník, ktorý je fyzickou osobou, konkurz nebol zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate a dlžník si počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti.

16. Súd však doposiaľ nerozhodol o povolení oddĺženia dlžníka ( nezačalo plynúť teda ani trojročné skúšobné obdobie ) a preto v zmysle §206f ods. 4 ZKR rozhodol rovno o oddĺžení dlžníka, keďže ten si počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti.

17. Zverejnením tohto uznesenia v insolvenčnom registri sa pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, stavajú voči dlžníkovi nevymáhateľné, čím sa vlastne voči nemu menia na naturálne obligácie, ktoré naďalej existujú, len ich nie je možné uplatniť voči dlžníkovi súdnou cestou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 166f ods. 1 až 6 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom. Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú. Ak navrhovateľ na tom trvá, súd v prípade smrti dlžníka pokračuje v konaní s dedičmi, inak konanie zastaví. Zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynú desať rokov od zrušenia oddĺženia. Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. Súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.

Podľa § 166g ods.1 – 6 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, pokračoval vo výkone podnikateľskej činnosti alebo inej obdobnej činnosti alebo začal podnikať, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci alebo poverená osoba podľa osobitného predpisu,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.