

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 31PP/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8126010007
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8126010007.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom, o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. XXXXXXX XXX/XX, C., okr. B., toho času v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v Prešove dňa 5. februára 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku a § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. XXXXXXX XXX/XX, C., okr. B., toho času v ÚVV a ÚVTOS Prešov, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28.06.2024, sp. zn. 2T/29/2024 vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28.06.2024, sp. zn. 2T/29/2024, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b, písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 05.01.2026 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že celú sumu dlžného výživného v plnom rozsahu uhradil a jeho doterajší výkon trestu mu bol dostatočným ponaučením, aby sa nikdy nedostal do rozporu so zákonom.

Zo správy a hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že odsúdený je slobodný, otec jedného dieťaťa. Vzdelanie – stredné odborné s výučným listom v odbore mechanizátor rastlinnej výroby. Doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je štvrtýkrát. Menovaný bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 20.11.2024 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. V tamojšom ústave absolvoval prvotné úkony súvisiace s nástupom výkonu trestu. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych prejavov. Následne bol dňa 03.12.2024 premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie bolo aj naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov rešpektoval a plnil. Zásady ustrojenosti, úpravy zovňajška a hygieny dodržiaval, v osobných veciach mal predpísaný poriadok. Na základe žiadosti odsúdeného a po dohode riaditeľov ústavov bol odsúdený dňa 04.02.2025 premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a bol umiestnený do oddelenia výkonu trestu v Sabinove. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo dlhodobo na požadovanej úrovni, svoje povinnosti si príkladne plnil. V dodržiavaní interných predpisov a noriem sa problémy nevyskytli. Pokyny a príkazy príslušníkov a zamestnancov Zboru väzenskej a

justičnej stráže plnil, authority rešpektoval. Poriadok v osobných veciach udržiaval ako aj osobnú a kolektívnu hygienu. V kolektíve sa nevyskytli žiadne interpersonálne konflikty. Priebežne sa zapájal do ponúkaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne zaradený bol na nestráženom pracovisku mimo ústavu s dohľadom Lavaton. Pracovná morálka i dosahované pracovné výkony menovaného boli na požadovanej úrovni. Kontakt udržiaval najmä s priateľkou D. a jej dcérou, a to formou korešpondencie, telefonátov a kontaktných návštev. S cieľom skvalitnenia plnenia jednotlivých bodov programu zaobchádzania bola na návrh pedagóga realizovaná zmena diferenciačnej skupiny „B“ na „A“ a dňa 12.05.2025 bol umiestnený do otvoreného oddelenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v otvorenom oddelení prebehla bez nedostatkov. Odsúdený v podmienkach otvoreného oddelenia ako aj počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody pôsobí bezproblémovo. Správanie a vystupovanie je dlhodobo na veľmi dobrej úrovni, v osobných veciach udržiava dostatočný poriadok, osobnej hygiene venuje primeranú pozornosť. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok a zásady ustrojenosti príkladne dodržiava. Príkazy a nariadenia zamestnancov a príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže plní, authority rešpektuje. V kolektíve odsúdených vystupuje nekonfliktne, nevyskytli sa žiadne problémy v interpersonálnych vzťahoch. Pravidlá bezdrogovej zóny ako aj podmienky týkajúce sa voľného pohybu vzorne dodržiava. Voľný čas trávi zapájaním sa do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti organizovaných personálom oddelenia. Zúčastňuje sa prednášok, besied, je účastný aj na osvetových aktivitách zameraných na psychologickú a protidrogovú oblasť. Aktuálne je aktívnym členom športovo-kombinovaného krúžku. Pozitívne možno hodnotiť jeho činnosť v mimopracovnom čase, keď sa ochotne zapája do aktivít zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného. Je ochotný pomôcť pri prácach v rámci otvoreného oddelenia, či už upratovacieho charakteru alebo pri pomocných stavebných prácach. Po príchode do otvoreného oddelenia bol pracovne zaradený na viacerých nestrážených pracoviskách s voľným pohybom, odkiaľ neevidujeme nedostatky v oblasti pracovnej morálky a disciplíny odsúdeného. Od 27.10.2025 je pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako skladník a upratovač. Odsúdený je snaživý, pravidelne prejavuje záujem podieľať sa na plynulom chode oddelenia. Pracovnú morálku a prístup k plneniu pracovných povinností u odsúdeného možno hodnotiť veľmi pozitívne. Vzťahy s vonkajším prostredím aj naďalej udržiava pravidelne všetkými zákonom dostupnými formami s družkou D. a jej dcérou. V zmysle § 76 ods. 2 písm. f) zákona o výkone trestu odňatia slobody mu bola dvakrát povolená vychádzka mimo ústavu, aby navštívil blízke osoby na čas neprevyšujúci 48 hodín. Z vychádzok sa vrátil riadne a včas. Počas výkonu trestu odňatia slobody si dobrovoľne plnil vyživovaciu povinnosť voči E. C., narodenej XX.XX.XXXX, voči ktorej vyživovacia povinnosť toho času už zanikla. K spáchanej trestnej činnosti zaujal sebakritický postoj. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený celkovo dvakrát disciplinárne odmenený, a to za plnenie pracovných povinností pochvalou a za plnenie programu zaobchádzania mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu na 5 dní. Disciplinárne potrestaný nebol. Po prípadnom podmienčnom prepustení sa plánuje vrátiť na adresu XX. XXXXXX XXX/XX, C., okres Poprad. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke. Vzhľadom na vyššie uvedené riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov odporúča podmienčné prepustenie odsúdeného a v prípade podmienčného prepustenia neodporúča uloženie primeraných obmedzení a opatrení. V zmysle § 415 ods. 3 Trestného poriadku sa riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov pripojil k žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov vo svojom podaní zo dňa 26.01.2026 uviedol, že sú splnené formálne i materiálne podmienky pre podmienčné prepustenie odsúdeného. Odsúdený je hodnotený z ÚVV a ÚVTOS Prešov kladne, nič záporné sa mu nevytýka. Keďže resocializačná prognóza je priaznivá a riziko recidívy je nízke, navrhol, aby súd v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona rozhodol o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a vzhľadom na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného mu určil prísnejšiu skúšobnú dobu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 3 Tr. poriadku, ak podmienené prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienené prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona, pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, so spisovým materiálom, písomným hodnotením z ÚVV a ÚVTOS Prešov a zistil, že odsúdenému predpísaná 1/2 z trestu odňatia slobody uplynula dňa 20.01.2026, spíňa teda formálny predpoklad podmieneného prepustenia. Na základe zabezpečených dôkazov dospel súd k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením si svojich povinností preukázal snahu o polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, poukazujúc pritom na jeho pozitívne hodnotenie, kde mu bola dvakrát uložená disciplinárna odmena a disciplinárne potrestaný nikdy nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody si dobrovoľne plnil vyživovaciu povinnosť voči E. C., voči ktorej mu vyživovacia povinnosť toho času už zanikla.

Súd tiež dôrazne poukazuje aj na priaznivú resocializačnú prognózu a nízke riziko recidívy v zmysle hodnotenia. Súd pritom zohľadnil aj skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody za prečin, teda trestný čin nižšej závažnosti a že trest vykonáva v ústave na výkon trestu s najmiernejším stupňom, čím bol podľa názoru súdu naplnený aj materiálny predpoklad.

Vzhľadom na to, že boli splnené zákonné podmienky pre podmienené prepustenie rozhodol súd tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, pretože takúto skúšobnú dobu považuje za potrebnú na preukázanie, či doterajší výkon trestu odňatia slobody bol dostačujúci na prevýchovu odsúdeného najmä s poukazom na to, že bol v minulosti viackrát súdne trestaný ako aj vzhľadom na ešte zostávajúcu časť trestu. Súd vzal tiež do úvahy priaznivú resocializačnú prognózu a nízke riziko recidívy, teda nepovažoval v jeho prípade pôsobiť nad ním probačným dohľadom a ďalšími obmedzeniami a povinnosťami.

Ak odsúdený nepovedie počas skúšobnej doby riadny život súd rozhodne, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, o výkone zvyšku podmienené odpusteného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť len proti výroku o určení dĺžky skúšobnej doby do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.