

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010176
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321010176.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2021 takto

rozhodol:

L. I., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q., P., A..Č.. F. F. F. Ú. Q.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od júna 2020 do 18.09.2020 v nedostavanom objekte vo dvore rodinného domu na ulici P. č. XX v Bratislave, na adrese F. Q. č. XXX a na iných presne nezistených miestach pravidelne fyzicky napádal svoju družku poškodenú L. Q. a to tak, že jej dával facky, bil ju palicou, železným kladivom a bližšie neidentifikovateľným plechovým predmetom ju udieral po nohách, po prstoch a po palcoch, udieral ju päšťami, telefónom a topánkou do tváre, brucha, hrudníka, po celom tele, škrtil ju a kopal do nej, dusil ju vankúšom, aby nebolo počuť jej krik, špak jej dusil o peru, vtlačal jej palce do očí, počas pohlavného styku ju udieral päšťou aj topánkou do oblasti rebier, čím jej spôsobil zlomeninu 8. - 10. rebra vľavo s posunom úlomkov, sériovú zlomeninu 2.-12. rebra vpravo s posunom úlomkov, zavzdušnenie pohrudničnej dutiny - pneumomediastinum, pomliaždenie hrudnej steny najmä vľavo s krvnou podliatinou, pomliaždenie hlavy s odreninami v čelovej oblasti, pomliaždenie tváre s krvnými podliatinami okolo oboch očí, otras mozgu, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, zlomeninu nosovej priehradky s posunom, pomliaždenie viacerých častí trupu s krvnými podliatinami v driekovej oblasti, zlomeninu hlavičky záprstnej kosti V. prsta pravej ruky, zlomeninu základného článku IV. prsta ľavej ruky, pomliaždenie oboch predkolení s rozsiahlymi krvnými podliatinami s odreninami kožného krytu, tržnú ranu v oblasti ľavého ramena, pomliaždenie oblasti sedacích svalov a zadných plôch oboch stehien s krvnou podliatinou, hlbokú ranu v oblasti palca ľavej nohy s dodatočne zistenou trieštivou zlomeninou hlavičky základného článku palca, zlomeninu oboch bočných výbežkov 4. driekového stavca (L4), v noci, keď poškodená vzdychala od bolesti, začal jej nadávať „Ty kurva vyjebaná, komu tu fajčíš, rozbehol sa a kopol ju do tváre a spôsobil jej ďalšie zlomeniny korúnok rezákov horného zuboradia, pričom poškodenou utrpené zranenia jej fyzicky znemožnili útek od neho a urobili ju neschopnou akokoľvek sa brániť pred útokmi, hojili sa s komplikovaným priebehom a vyžiadali si bolestivé preväzy, chirurgické odstraňovanie zápalom poškodeného tkaniva, podávanie antibiotík s dobou liečenia presahujúcou 6 týždňov na jednotke intenzívnej starostlivosti, pričom v prípade sériovej zlomeniny 2.-12. rebra vpravo s posunom úlomkov a zavzdušnenia pohrudničnej dutiny pneumotorax a pneumomediastinum jej bola vykonaná život zachraňujúca drenáž pohrudničnej dutiny a monitorovanie základných životných funkcií pomocou elektronických prístrojov, ďalej poškodenej odopieral základné lekárske ošetrenie týchto zranení, pričom ani sám jej neposkytol žiadnu pomoc vo forme prevázov, ošetrení otvorených rán alebo podaní liekov proti bolesti, poškodenej zároveň bránil opustiť ho a to tak, že bola stále pod jeho dohľadom, zobral jej mobilný telefón, vyhrážal sa tým, že ak jeho konanie nahlási na políciu, tak ju zabije, aby si nemohla užívať, kým on bude kokoty fajčiť v base a upáli aj jej rodinných príslušníkov, v dôsledku čoho mala z neho poškodená strach a od obvineného sa jej podarilo utiecť až dňa 18.09.2020, kedy v jeho neprítomnosti na zástavke MHD Stavbárska ju zbadal jej brat L. Q. a jeho známy T. Š., ktorí sa náhodou prechádzali na tomto mieste a privolali jej rýchlu zdravotnú pomoc,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a obmedzilo jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním spánku a zdravotnej starostlivosti a spôsobil tým ťažkú ujmu na zdraví a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - surovým a trýznivým spôsobom, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 13 /trinásť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v trestnej veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného, poškodenú L. Q., P. L. P., T. Š., L. Q., I. I., znalkyňu L.. F. P., oboznámil znalecké posudky KEU Bratislava z odboru biológie a znalecký posudok - odvetvie chirurgia, oboznámil listinné dôkazy - vyjadrenie znalca, odborné vyjadrenie L.. F., zápisnica o vydaní veci, zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia, zápisnica o rekonštrukcii veci, lekárske správy, úradné záznamy, kamerový záznam obytného domu Pentagon, osobné posudky obžalovaného, listy poškodenej obžalovanej, podnet na zmenu dôvodov väzby a čestné prehlásenie poškodenej.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný L. I. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyhlásil, sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, pre ktorý je obžalovaný. S poškodenou sa spoznali v Pentagone, dali sa dokopy, mohlo to byť asi v júni, v júli 2020 po prepustení z väzenia. Nevie to presne určiť, ale bolo leto. Mali pohlavné styky, ale nechodili spolu. Určitý čas sa nestretli asi 5-6 dní, telefonovala mu a volala na Beskydskú ulicu. Tam zistil, že bola zbitá, nechcela sa ukazovať doma, aj keď obžalovaný jej povedal, nech ide domov. Chcela ísť s ním dobrovoľne, zdržiavali sa pri Pentagone, potom išli na Žabí majer. Boli aj v Blahove. Obžalovaný sa o ňu staral, nosil jej jedlo. Vtedy mu zomrel aj otec, pohreb mal 17.9.2020, obžalovaný ani nestihol ísť na pohreb, pretože bol na parkovisku pri Pentagone, aj s poškodenou. Nemali kredit, tak tam niekoho poprosil, nech jej dovoľia zavolať. Poškodená zavolala domov, nech po ňu príde, prišla jej mama a brat. Stretli sa pri zastávke MHD Stavbárska, za ňou je také parkovisko. Keď prišli, ich s poškodenou nevideli, pýtali sa F., že kde sú, on im ukázal kde sú. Poškodená pobozkala obžalovaného, rozlúčili sa a odvtedy ju nevidel. Kvôli tomuto nestihol ísť otcovi na pohreb. Viackrát bol aj u nich doma na Karpatskej, jedenkrát tam aj prespal.

Svedkyňa - poškodená L. Q. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa zoznámili v Pentagone, ju vtedy prepustili z väzenia, dali sa dokopy. Bol na ňu žiarlivý. Ešte chce uviesť, že L. I. ju odovzdal jej mame dňa 17.9.2020. Volala z požičaného telefónu. Na druhý deň ju doviezla naspäť pred Pentagon a T. Š. jej zavolať sanitku. Z Veľkého Blahova neodišla, pretože chcela byť s obžalovaným. Nechce sa vyjadriť podrobnejšie ku skutočnostiam, ktoré podrobne uviedla v prípravnom konaní, lebo ho stále miluje. Priznáva, že monokle jej spravil obžalovaný, ostatné zranenia nie. Zranenia jej boli spôsobené inými osobami, nakoľko v minulosti mala s nimi problémy, ale teraz o tom hovoriť

nechce. Jej rodina si myslí, že jej to spravil obžalovaný, nakoľko s ním bola 24 hodín denne. Nechce uviesť, kto presne jej spôsobil zranenia uvedené v obžalobe. Môže vylúčiť, že ich spôsobil obžalovaný. Obžalovanému poslala asi 2-3 listy, volali spolu asi 100-krát, obžalovaný ju kontaktoval na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX. Nevie, kedy bol prvý telefonát. Viac k veci nechce uviesť, náhradu škody nežiada.

Vzhľadom na rozpor medzi výpoveďou poškodenej na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní súd oboznámil aj výpoveď poškodenej z prípravného konania. V ňom ku skutku uviedla, že s L. sa spoznala v roku 2020 V polovici mája a začiatkom júna sa dali do partnerského vzťahu. Najskôr si poškodená myslela, že budú partneri. Ako kamarát bol iný, neskôr sa to zhoršilo. Poškodená s ním bola vo vzťahu a nemohla nič iné robiť, aj keď boli vonku, musela sa pozerieť do zeme, lebo si myslel, že sa pozerá po iných chlapoch. Ak sa pozerala inde, tak jej dal facku. Ale aj keď pozerala do zeme, aj tak od neho dostala. Potom to prešlo do takých extrémov, že poškodená predtým nikdy do Pentagonu nechodila, ale s tým, že s ním bola, tak on jej furt rozprával, že s každým tam niečo poškodená má. On ju napokon vždy donútil povedať pravdu, ktorú chcel počuť, že s niekým niečo mala a potom jej aj tak dal facku. Donútil ju takto povedať pravdu, ktorú chcel počuť on, ktorá vlastne nebola. Potom ju aj tak vždycky zbil. Prvýkrát to bolo také, že poškodená mala monokle, napuchnuté pery, modriny po tele, boli to vždycky také klasické. Časom to boli bitky ako do chlapa, kopačky do hlavy, do hrudníka, s telefónom po tvári, proste úplne. A tak ju zbil, že jedného dňa sa niečo stalo, museli ísť do Veľkého Blahova k jeho bývalej žene, I., a tam ju doniesol takú dobitú, že keď potreboval ísť naspäť do Bratislavy, nemohol poškodenú zobrať a musel ju nechať u tej jeho ženy. Poškodená mu povedala, že ona tam neostane bez neho, lebo vie, že aký je a nechce, aby bolo niečo, nikoho tam nepozná, že ide s ním do Bratislavy. Obvinený jej na to povedal, že nie, nemôže ju nikto takto vidieť. Tak tam teda čakala a keď došiel z Bratislavy, tak bol zase ten istý scenár, že tam s niekým niečo mala a pri tom to nebola pravda. Celý čas len ležala v posteli a oddychovala, bola dobitá a on došiel a večer už sa zase začal ten istý scenár, čo bol predtým. Bitky po hlave, po rebrách, po hrudníku, vankúš jej dal na tvár aby poškodenú nikto nepočul, vypichnúť oči jej chcel. I., keď ju počula, kričala, že ty hajzel, zase to robíš? Ona to potom aj videla, že poškodenú bije a videla jej to aj na tvári. Jemu to aj vyčítala s tým, že už jej to odpuchlo, mohla to mať v poriadku a nemuselo to zase dopadnúť tak, ako to dopadlo. Tieto bitky boli aj tam vo Veľkom Blahove, už ani I. to nezvládla, celé noci nebola vyspatá, čo tam poškodenú bil. Potom stadiaľ išli na ten Žabí Majer, kde to celé skončilo. Došli tam večer a išli dozadu do toho baraku a tam jej povedal, presne jednu vetu, že tu s ňou spraví to, čo chcel za to Veľké Blahovo. Poškodená mu povedala, že sa tam nič nestalo. No a ten prvý večer našiel to železné kladivo a to jej pustil na prsty a potom sa s tým začal zaháňať a udierať ju do nôh tým kladivom. A potom ju dal dozadu do takej miestnosti, kde si ľahli, že tam bude poškodená spať. Na zem si dali paplón a vankúš na zakrytie. Keď odbehol niekam von a vrátil sa, tak jej vyčítal, že tam s ňou niekto bol a zase je začal mlátiť tým kladivom po nohách. Potom mu hovorila, aby sa upokojil, že nech idú spať. Ale tým, že mala bolesti a pretáčala sa a on sa v tej najväčšej tme prebudil, drgol ju po rebrách, že "ty kurva vyjebaná, koho tu fajčíš", on sa potom rozbehol a dal jej kopačku úplne do tváre. Začal ju tam biť, potom zobral taký plech, namiesto toho kladiva a to jej buchol po prstoch. Potom zobral palicu a s tou ju bil, poškodená má aj na ruke zranenie, ktoré mala aj zapálené. Tak bola celá dobitá. Potom už nemohli byť v tom dome, lebo si to všimla F. F. povedala svojej mame P., a museli odtiaľ ísť preč. V ten večer volal L. svojej dcére P., že či tam nemôžu ísť, bola celá dobitá. Tam ale ísť nemohli, tak zostali vonku, zase na Dolných honoch a tam ju začal zase tak biť, ako je to UFO, že jej vybil zuby. Potom na ďalší deň ráno sa poškodená tvárila, že sa nič nedeje. Išiel kúpiť do Tesca raňajky, poškodenú nechal vonku. Najedli sa na lavičke, povedala mu, že "L. ja som celá unavená" a ako najväčšia žobráčka si ľahla na taký kopec aj s ním, ale nedalo sa jej, lebo mala zapálené nohy aj ruku, tak jej to tam muchy a včely obžierali. On keď to videl, poškodená mu povedala, že musí sa ísť umyť. Muchy jej to vyžierali. Na ďalší deň ju tam P. spolu s ním pri Jantári našla a ako videla, že je dobitá, zobrala ju k sebe, ona ju aj obviazala, aby mala nejaký základ. Povedala L., že kúp je ďalšie obvazy, ale on nič. A potom išli, kúpil jej nejaké topánky, oblečenie nové a že musí sa osprchovať a umyť. Zobral ju do Vajnôr, tam sa poškodená umyla normálne, večer išla spať, samozrejme on jej zase nedal spať. Zase niečo riešiť a začal ju biť. A odtiaľ išli 65-kou, tam stretli revízorov a on mal asi šťastie, lebo revízori poškodenú videli ale nezavolali policajtov. Nechali to tak, overovali jeho totožnosť len. Došli do Pentagonu a došiel jeden večer, ale on že pár dní ju zastavila aj s L. T. C. z Pentagonu a povedala poškodenej, že ju hľadá mama aj s bratom. No a vlastne v ten deň, ako jej brat volal sanitku. Brat chodieval do Pentagonu, lebo berie heroín. Brat tam chodí hocikedy a zhodou náhod to bolo, že v ten večer ako tam bola poškodená, brat ju stretol aj s T. Š., poškodená sedela na zastávke. Ako ju videl, tak jej hneď volali sanitku, lebo videli ako vyzerá. Došla sanitka a hneď tam došla aj hliadka PZ. Policajtky sa jej pýtala, že či je Y. frajerka a ona odpovedala, že áno. Tak sa jej spýtala, že či nechce podať trestné oznámenie, lebo on spravil rovnakú

vec aj v minulosti nejakej F.. Tak podala trestné oznámenie, lebo ju dokaličil, spravil z nej netvora, nikdy v živote ho už nechce vidieť. A to je asi tak všetko. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla čo možno najpresnejšie kedy a kde dochádzalo k útokom zo strany obvineného, poškodená uviedla, že ono to bolo vždycky večer, v noci boli tie najväčšie útoky. Inak to skoro každý deň čo boli spolu. Alebo každý druhý deň. Odohrávalo sa to vonku na ulici, tam pri Jantári, boli tam facky päšťačky a nejaké kopance, potom pri Bille na Toričskej, asi najväčšie útoky boli vo Veľkom Blahove a na Žabom Majeri. Na otázku vyšetrovateľa, akým spôsobom na ňu útočil, akým spôsobom ju zraňoval, poškodená uviedla, že udieral ju päšťou, fackami, kopancami, na Žabom Majeri tam to bolo kladivo, palica. Robil to zo žiarlivosti, dôvodom boli jeho domýšľačky a bujná fantázia. Zo začiatku sa nemala ako brániť, ale už potom na Žabom Majeri ho párkrát aj odkopla. A vtedy jej povedal, že "ty už aj kopeš do mňa?" Kladivo našiel na tom Žabom Majeri. Poškodená ukázala, aké veľké bolo, hovorí, že bolo trochu väčšie ako obyčajné. Na Žabom Majeri prespávali v tom rozostavanom dome a tam na zemi vzadu v tej malej miestnosti bolo to kladivo. Poškodená uviedla, že on tušil že ho udá a na tom Žabom Majeri jej povedal, že ešte poslednýkrát sa pomilujú a potom ju zabije a potom zabije aj sám seba, že zomrú spolu, aby on nemusel v base fajčiť kokoty a aby si ona nemohla na slobode užívať. Na otázku vyšetrovateľa, či tam na tom Žabom Majeri fajčil vo vnútri niekto cigarety, poškodená uviedla, že ona tam s ním bola sama a fajčili obidvaja, niekedy tam prišiel F. frajer, ten mladý. Ale on tam len občas prišiel. Na otázku vyšetrovateľa, že posteľnú bielizeň, ktorá bola nájdená na mieste, používali oni, poškodená uviedla, že v tej malej miestnosti, čo bol ružový alebo fialový paplón, tak ten áno, potom nejaký červený a potom vankúš. A v tej veľkej miestnosti, čo bol veľký paplón, tak ten nie. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa podrobne vyjadrila k tomu, že ju v tom dome obvinený zatváral a nedovolil jej odísť preč, poškodená uviedla, že nedovolil, on niekam odbehol a ona tam zostala. Poškodená sa hlavne bála odísť odtiaľ preč. A s tými nohami nevie, ako by utekala cez plot, čo tam je, to by nedala. Dom na Žabom Majeri nemala možnosť opustiť a to z toho dôvodu, že tam bol furt so ňou. A keď tam si odbehol, tak to nešiel ďaleko, to by videl, že ide preč. Tých ľudí v tom dome osobne nepoznala, ale len tak, že sa pozdravili a to bolo všetko. Bol to obvineného nápad, aby tam išli bývať alebo prespať. Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť nejakých svedkov, ktorí môžu dosvedčiť jej tvrdenia, poškodená uviedla, že poškodená nevie, či tá F., možno by ona niečo dosvedčila, ale čo sa týka okolia Dolných honov, tak tam niekto možno áno a jeho, dcéra P.. Aj keď je pravda, že si za to svojim spôsobom môže sama, ale ona ho vtedy ľúbila a myslela si, že sa to zmení. Z jeho strany však odznali aj vyhrážky také, že povedal jej, že keď ho udá, alebo niečo na tento spôsob, tak dá podpáliť celú jej rodinu, ju, mamku a proste všetkých, takto to povedal. Toto povedal raz alebo dvakrát na Dolných honoch ako je Čiližská pri tom poli. Do toho domu na Žabom Majeri prišli na jej meniny, dňa 09.09.2020 tam došli. Viac ako týždeň tam určite neboli. Obvinený má prezývku "Y.". Na otázku vyšetrovateľa, kedy jej obvinený vybil predné zuby a dolámal rebrá, aby popísala spôsob a okolnosti ako k tomu došlo, poškodená uviedla, že rebrá jej dolámal na tom Žabom Majeri, ale to bolo v tom prvom dome, kde bývala F.. Lebo F. išla preč a tam mali s L. pohlavný styk. Ona bola zozadu na štyroch a on ju zboku udieral do rebier. A vtedy ju aj topánkou zbil. Na otázku vyšetrovateľa, kedy boli vo Veľkom Blahove a čo sa tam dialo, poškodená uviedla, že začiatkom septembra tam išli a tam boli asi 5 dní. Tam sa dialo len to, že tam ju bil celý večer, do hlavy, do rebier, dusil ju tam vankúšom, aby ju nikto nepočul, lebo I. by na neho nakričala. Tam jej aj chcel vypichnúť oči, palce jej tlačil do očí. Na otázku vyšetrovateľa, aby popísala okolnosti svojho útoku od obvineného, poškodená uviedla, že to bolo s tou sanitkou. To bolo večer, bola to veľká náhoda, že ju tam stretol jej brat s týmto T. na zastávke. Videli ju, v akom stave bola a volali sanitku. Hovorili jej, že ju hľadá mama. Taxíkom sa vždy presúvali. No a vtedy išli taxíkom do Pentagonu a ten jej telefón on používal odkedy boli vo Veľkom Blahove. A nevie, či ho nechal u toho taxikára. Oni tam došli s L. na taxiku nejakou poobede, L. bol v tom Pentagone, poškodenú nechal pri Jantári a potom prišiel za ňou, potom zase odbehol. A medzitým, ako on bol takto preč, tam ju našli brat L. P. T. Š.. Na otázku vyšetrovateľa, či hovorila niekomu o tom, čo jej robí L. I., poškodená uviedla, že to nemusela nikomu hovoriť, všetci to videli. A všetci hovorili, že L. zase ju biješ? Na otázku vyšetrovateľa, či sa snažila sa niekoho kontaktovať, poškodená uviedla, že nie, nemala ako. Keď chcela ísť aj za mamou, dohodli sa, že pôjdu za mamou, ale keď vyšli von, tak jej povedal, že za mamou nejde, že poškodená sa s ňou nestretne. Mala síce mobilný telefón, ale v tom Veľkom Blahove si ho L. zobral. Dala mu ho do ruky, že jej ho ide nabiť a už odvtedy jej ho nevrátil. Radšej si ho ani späť nepýtala. Na otázku vyšetrovateľa, že L. I.Š. uviedol, že ju so zraneniami už našiel na Beskydskej ulici a sám jej potom zabezpečil nejaké lieky (mastičky) z lekárne, poškodená uviedla, že vôbec, vôbec. L. I. tiež uviedol, že niekedy 16.09. alebo 17.09. jej zabezpečil mobilný telefón od nejakých dievčat pri Jantári, z ktorého poškodená sama kontaktovala svoju mamu a tá po ňu prišla na parkovisko pri zastávke MHD Stavbárska, kde nastúpila do jej auta, mal tam byť aj jej brat a mala ju odviezť domov, pričom L. I. jej mal dať pusku na rozlúčku a to malo byť naposledy, kedy vás videl, poškodená uviedla, že to nie je pravda. Na

otázku vyšetrovateľa, v akom stave to L. I. robil, poškodená uviedla, že keď bol pod vplyvom pervitínu. Poškodená tiež brala drogy, ale už s tým prestala.

Na návrh obhajoby bola poškodená vypočutá na hlavnom pojednávaní opakovane. Uviedla, že ju obžalovaný a ani nikto z rodiny nenahováral na zmenu výpovede. Keď vypovedala na polícii, tak klamala. Klamala aj v úkonoch v prípravnom konaní, aj pred znalkyňou.

Svedok L. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že si to už presne nepamätá a nechce niekomu privodiť niečo zlé. Následne bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedol, že vie toľko, že tam bol spolu s F. na tom dome u nej a potom niekto zvonil. Tak on išiel pozrieť a F. išla otvoriť. F. mu hovorila, že to je nejaký známy, že nemal kde spať. Bol s nejakou kamarátkou. A nič, tam ich pleskla dozadu do tej ďalšej budovy, či čo to tam je a oni pozerali film ďalej. Ráno F. išla preč, no on tam počul nejaké hádky, jedno s druhým, že kričia po sebe a tak. Svedok potom odišiel preč tiež a volal vlastne aj F. a aj jej mame, že vlastne čo s nimi a tak. Že sa tam hádajú, že on tam nejde a tak. Svedok tam nebol, lebo neboli tam domáci, nebola to jeho návšteva. Vôbec to neriešil a vôbec nechcel byť prítomný. Má svoje veci a svoju robotu. A nechal to tak, že nech si to vyriešia oni. On tých ľudí nepozná. Boli tam vtedy cez noc a celý deň. A nejakou podvečer, poobede odišli. Svedok videl iba jeho, ráno prišiel a chcel cigaretu a niečo jesť. Tak mu to dal a svedok išiel preč. Kým tam boli, nebol ich tam pozrieť. Svedok aj bol z toho nervózny, že takýto ľudia tam chodia, tak tam ani nechcel byť cez deň. Svedok si pamätá len prezývku Y., ale tú jeho priateľku nepozná. Jeho prezývku vie od F.. Ďalej uviedol, že to boli normálne hádky, väčšinou počul jeho, ju počul ako kričala, že nie je to pravda a takéto. O čom konkrétne tie hádky boli, to nevie. Na doplňujúce otázky svedok uviedol, že bol vtedy nervózny na všetko, boli tam hádky s F.. Nevidel, že by obžalovaný fyzicky ubližoval poškodenej. Na poškodenej nevidel zranenia, ani jej do tváre nevidel. Nevidel ani zranenia na tele.

Svedkyňa I. I. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodená ju kontaktovala v tejto veci, ako uviedla aj na polícii. Písala jej, že L. miluje a spraví všetko preto, aby to nedopadlo zle. Svedkyňa nikdy nebola svedkom trestnej činnosti obžalovaného voči poškodenej. Spoločne boli u nej v Blahove, boli tam 3-krát, z toho 2-krát ju tam nechal samú. Mala možnosť odísť, ale chcela ho tam počkať. Staral sa o ňu, vie, že aj predal klavír, aby sa mohli ošetriť jej zranenia. Keď tam prišla mala zranenia. Povedala, že ju niekto zbil. Obžalovaný má v Blahove vnúčatá, boli u nich dva dni, aj prespali. S obžalovaným sa rozišli, pretože bol závislý na drogách.

Svedok T. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že využíva svoje právo odmietnuť vypovedať, nakoľko obžalovaný je družkin otec. Následne súd postupom podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku oboznámil výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol, že ku skutku nevie uviesť nič. Y. pozná, je to otec jeho družky, P. Š., s ktorou majú dieťa. Nevie, kedy to bolo, došla ku nim do Pentagonu, kde spolu so P. bývali na 5. poschodí, došla teda Y. priateľka, nevie ako sa volá. Hore ku nim ju priviedla jeho žena, teda P. Priniesla ju preto, lebo tá Y. priateľka bola dobitá, mala monokle. P. ju ošetrila, pomohla jej, jesť jej dala. Tá žena sa u nich zdržala asi pol dňa. A potom už nevie ďalej. Pamätá si, že ešte ukazoval mame tej ženy, ktorá prišla po ňu pri Pentagon, že je na parkovisku pri Jantári, že čaká ju Y., ktorý jej odovzdal jej dcéru. Viac si už nepamätá. Na otázku vyšetrovateľa, ako sa matka tej ženy vyskytla pri Pentagone, svedok uviedol, že ona ju tam hľadala, ale asi L., teda Y. ju zavolať. Zavolať ju preto, lebo bola dobitá. Tvrdila, že ju dobil nejaký chlap, že bola niekde na byte. Y. sa jej pýtal aj ich, že kto jej to spravil, ona povedala, že nejaký chlap. To povedala Y.. Na parkovisku svedok nevidel sanitku, Y. tú ženu dal jej mame, dali ju do auta a odišli preč. Svedok ďalej uviedol, že jej žene tá dotyčná poškodená vypisuje na facebook, ako Y. miluje. To sa deje v podstate v súčasnosti, vie že sa tak stalo minimálne mesiace dozadu, keď ešte bol doma. Svedok si nepamätá, ako dlho sa u nich zdržal Y..

Svedok L. Q. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v Pentagone, dátum si už nepamätá. Bol za bratom T. Š., bol tam asi 1 hodinku. Keď odchádzal, videl na zastávke MHD svoju sestru L. Q.. Bola tam zakrvavená, ledva chodila. Strelol ju náhodou, nešiel ju vyslovene hľadať. Na tej zastávke nebol okrem nej nikto. Povedala, že ju zbil L., že jej vykopol zuby a tak podobne. Svedok volal bratovi T. T., že to musia riešiť. Volali sanitku a prišla aj polícia. Obžalovaného pozná asi trištvrte roka, stretávali sa v Pentagone, chodil tiež za tým bratom T. Š.. Pokiaľ ide o vzťah sestry s L., nevie o tom dokopy nič. Sestru stretával iba občas. Matka nespomínala nič ohľadom sestry, o tom sa nerozprávali. Svedok užíval drogy, ale s tým skončil asi pred rokom. V čase, keď chodil do Pentagonu, drogy bral. Viackrát tam videl obžalovaného, poškodenú a aj T. Š.. T. tam s ním chodil po drogy. Neprišiel k

Pentagonu aj so svojou mamou na základe telefonátu obžalovaného. Prišiel tam MHD. Ich mama tam vôbec nebola, keď riešili poškodenú.

Svedkyňa T. Q. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že je matkou poškodenej. Bližšie k trestnému činu nevie povedať veľa, nakoľko sama nikdy nebola svedkom toho, že by jej dcéru obvinený bil a to už len preto, že sa s ním nikdy nestretla, ani ho nikdy nevidela. Jej dcéra sa vrátila v máji 2020 z väzenia, bola tam za drogy. Potom boli v kontakte asi mesiac - dva. Stretávali sa, aj spolu volali. Potom asi od augusta sa jej začínala vytrácať. Málokedy jej napísala a od septembra o nej už nevedela vôbec nič. Potom jej volal pán T. Š. s tým, že vie kde je L.. Telefonicky jej dal vedieť, že by mala byť v Pentagone a že by jej tiež vedel vyzistiť asi u koho je. Ale potom sa jej už neozval. No a potom neskôr na konci septembra, nevie presne, zdá sa jej, že bol piatok, jej syn L. išiel aj s týmto T. Š. L. hľadať. Nevie presne ako to už bolo, ale asi nejaký známy T. Š. L. videl pri Pentagone a L. (jej syn) ju išiel aj s T. hľadať. Našli ju na zastávke pri Pentagone, kde ešte zavolali jej druhého syna T., a potom jej T. zavolať záchranku. Svedkyňa L. videla potom, až keď ju pustili z nemocnice. Do nemocnice ju nepustili kvôli korone. Odvtedy L.J. býva u nej vo F. W. XX. Na otázku vyšetrovateľa, že obvinený tvrdí, že svedkyňa si dcéru prevzala 16.09 alebo 17.09 spolu so synom na parkovisku na Stavbárskej, pričom on (obvinený) sa s ňou rozlúčil a svedkyňa si dcéru odviezla domov, svedkyňa uviedla, že to nie je pravda. Ona s ňou v septembri ani nebola. Bola s ňou priamo v júli, bola u nej doma v Leviciach, tam bola týždeň. Potom ju ešte videla u bývalého manžela na Karpatskej niekedy v auguste, kde L. prebývala. L. tam bývala vlastne odvtedy, čo sa vrátila z basy. Naposledy, keď ju viedla v júli, dcéra vyzerala dobre. V auguste keď bola u bývalého manžela, bola viac pochudnutá, mala nejaké modriny hlavne na rukách. Nepýtala sa však, prečo takto vyzerá. Na otázku vyšetrovateľa, či to svedkyňa nezaujímalo, uviedla, že nie, sama jej spomínala, že bola s týmto, čo je obvinený, párkrát, hovorila jej, že ju prenasledoval a že za ňou bol niekoľkokrát na Karpatskej, kde na ňu vykrikoval. V tom čase ani spolu netelefonovali, v lete áno, ale v septembri už vôbec nie. Vtedy sa rozprávali o bežných veciach. Nič zvláštne jej nespomínala. Teraz už je na tom lepšie, chodí na rehabilitácie, už sa aj osamostatňuje. Svedkyňa ešte dodala, že obvineného nepozná, nikdy ho nevidela. Možno ho videla na fotke na facebooku, sama si ho vyhľadala, po tom, čo sa stalo toto.

Na tomto mieste treba poznamenať, že súd nevykonal osobný výsluch svedkyne T. Q., nakoľko nebolo možné zabezpečiť jej osobnú prítomnosť na žiadnom z vykonaných hlavných pojednávaní. Súd poškodenú riadne predvolal, následne jej doručoval predvolanie aj cestou OO PZ, dokonca vydal aj nariadenie o jej predvedení na hlavné pojednávanie. Všetky pokusy zabezpečiť jej osobnú účasť však boli neúspešné.

Svedkyňa F.F. R. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že býva na P. XX v Bratislave, jedná sa o rodinný dom v Žabom Majeri, pričom v rámci ich pozemku je ešte jedna oddelená stavba, nedokončený dom. Okolnosti skutku si veľmi nepamätá, iba to, že tá žena, čo bola s obvineným, mala modriny, monokle a boli tam aj hádky. Čo sa týka toho kriku odtiaľ, boli to len také hádky. Priamo nikdy nevidela, že by Y.É. fyzicky útočil na poškodenú, väčšinou ich len počula. Počula, ako po sebe kričia, ale ju počula viac. Čo presne po sebe kričali, nevie.

Znalkyňa L.. F. P. vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pridržiava záverov znaleckého posudku č. 20/2020 a č. 21/2020, pričom upresňuje, že ZP týkajúci sa obžalovaného bol vypracovaný viac na teoretickej báze, nakoľko obžalovaný odmietol spolupracovať. Pri spracovaní ZP na osobu obžalovaného vychádzala aj zo ZP z roku 2019, pričom sa dá konštatovať, že závery z predchádzajúceho roka platia aj pre rok 2020, nakoľko na štruktúre osobnosti obžalovaného sa nič nezmenilo s ohľadom na denné zneužívanie omamných a psychotropných látok. Rysy smerujúce k agresivite, k moci, dominancii sa u obžalovaného nachádzajú aj naďalej. Vzhľadom na vypracované posudky od roku 2005, od ZP znalkyne L.. L. je zrejmé, že už v tom čase bol nebezpečný pre spoločnosť, to sa potvrdilo aj v roku 2011, čiže sa dá uzavrieť, že je vysoko pravdepodobná nemennosť jeho osobnostného vývoja. Pokiaľ ide o zmenu výpovedí poškodenej vo vzťahu k obžalovanému, po znaleckom skúmaní štruktúry osobnosti poškodenej L.. Q. môže znalkyňa konštatovať, že je emočne nestabilná a veľmi veľmi závislá aj na vzťahoch a určitom vedení. Jej osobnosť nie je zrelá a je podrobujúca sa. Súčasťou postraumatického stresového syndrómu /PSS/, ktorý je u poškodenej veľmi výrazný, je aj popieranie skutku, poruchy spánku, sebaobviňovanie. Tieto skutočnosti môžu byť súčasťou vývinu daného syndrómu u poškodenej. Dá sa uzavrieť že je to osobnosť nestabilná, závislá. Poškodená je veľmi ľahko manipulovateľná, nemá stabilnú štruktúru osobnosti, naopak obžalovaný je veľmi silná manipulatívna osobnosť. Takže možno uzavrieť, že telefonický kontakt v počte cca 250-krát za obdobie, v ktorom je obžalovaný vo väzbe, môže mať výrazný vplyv na zmenu výpovede

poškodenej. Aj skutočnosť, že poškodená je pod vplyvom užívania tvrdých drog, môže mať vplyv na zmenu výpovede. Pokiaľ ide o skutočnosť či by poškodená zmenila svoju výpoveď len na základe svojej štruktúry osobnosti, zneužívania drog, bez vonkajšieho zásahu, ako už uviedla v ZP, jej osobnosť je nestabilná, avšak znalkyňa nezistila tendencie konfabulácie a snahy o manipuláciu. Takáto zložka jej povahy je veľmi málo pravdepodobná. Pokiaľ ide o vzťah poškodenej k obžalovanému a jeho následky na duševnom zdraví poškodenej, poškodená znalkyni uviedla, že na prelome apríl - máj 2020 bol vzťah necelý mesiac bez veľkých fyzických atakov. Bola tam zvýšená žiarlivosť zo strany obžalovaného, nemohla sa na nikoho pozrieť. Po 3-4 týždňoch to prešlo do fyzických útokov, následkom čoho nemohla odísť od obžalovaného, mala zranené nohy, nemohla sa od neho odpojiť. Držal ju aj počas noci. Spočiatku aj kričala o pomoc, potom sa podvolila a už iba kričala od bolesti. Pokiaľ ide o následky na duševnom stave, následkom je postraumatický stresový syndróm /PSS/ masívneho charakteru. Tento syndróm je liečiteľný, avšak poškodená vníma svoj sociálny svet disharmonicky, vzhľadom na ťažké detstvo a otca tyrana. Je treba podchytiť jej duševnú liečbu, aby bol jej vývoj aspoň čiastočne zlepšený. Tieto skutočnosti môžu mať vplyv aj na to, že bagatelizuje prežitú násilie. Poškodená potrebuje nad sebou autoritu, ktorá ju vedie, paradoxne sa v takomto vzťahu cíti bezpečne.

Zo záverov znaleckého posudku č. 913766-02/21 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodená utrpela sériu zranení, ktoré znalec, podľa povahy týchto zranení, kategorizoval do troch skupín. Do prvej skupiny znalec zaradil tie zranenia, ktoré výraznejšie neovplyvňovali obvyklý spôsob života poškodenej, nevyžiadali si, okrem prvotného ošetrenia, bolestivejšie lekárske postupy alebo operácie. Ide o mnohopočetné pomliaždenie hlavy, tváre, hrudníka, trupu a končatín s rozsiahlymi krvnými podliatinami. Druhú skupinu tvoria tie zranenia, ktoré si vyžiadali, okrem základného ošetrenia, aj ďalšie opakované lekárske ošetrenia, preväzy, sledovanie priebehu liečby, odborné lekárske kontroly. Do tejto skupiny patrí: otras mozgu, zlomenina nosových kostí s posunom úlomkov, zlomenina nosovej priehradky s posunom, pomliaždenie viacerých častí trupu s krvnými podliatinami v driekovej oblasti, zlomenina hlavičky záprstnej kosti V. prsta pravej ruky, zlomenina základného článku IV. prsta ľavej ruky, pomliaždenie oboch predkolení s krvnými podliatinami s odreninami kožného krytu, tržná rana v oblasti ľavého ramena, pomliaždenie oblasti sedacích svalov a zadných plôch oboch stehien s krvnou podliatinou, hlboká rana v oblasti palca ľavej nohy s dodatočne zistenou trieštivou zlomeninou hlavičky základného článku palca, zlomeniny korúnok rezákov horného zuboradia, zlomenina oboch bočných výbežkov 4. driekového stavca (L4) s dobou liečenia presahujúcou 6 týždňov. Hlboké rany na oboch predkoleniach a rana na palci ľavej nohy s trieštivou zlomeninou článku prsta sa hojili s komplikovaným priebehom. Vyžiadali si bolestivé preväzy, chirurgické odstraňovanie zápalom poškodeného tkaniva a podávanie antibiotík. Poškodená na oboch horných končatinách založenú sadrovú fixáciu. Tretia skupina zranení mala potenciál ohroziť život poškodenej. Sem patria sériové zlomeniny 2.-12. rebra vpravo s posunom úlomkov a zavzdušnenie pohrudničnej dutiny pneumotorax a pneumediastinum. Tieto poranenia boli dôvodom, že poškodená musela byť v nemocnici umiestnená na jednotke intenzívnej starostlivosti špecializovaného pracoviska Kliniky hrudníkovej chirurgie. Tu bola vykonaná drenáž pohrudničnej dutiny a monitorovanie základných životných funkcií pomocou elektronických prístrojov. Toto zranenie sa považuje za poškodenie dôležitého orgánu - pľúc. Poranenia poškodenej podľa ich charakteru, rozsahu a lokalizácie vznikli spoločným mechanizmom. Ide o opakované pôsobenie tupého pevného predmetu strednej a vysokej intenzity a so zvýšeným dôrazom. Podľa údajov vo vyšetrovacom spise to mohli byť opakované údery palicou, kladivom, opakované údery rukou zovretou do päste, kopy ako aj nárazy na tupý pevný predmet, napríklad vnútorné vybavenie miestnosti a pod. Poranenia zodpovedajú údajom, ktoré poškodená uviedla vo svojich výpovediach.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2020 z odboru Klinická psychológia dospelých a dopravná psychológia, odbor Psychológia, vypracovanom za účelom psychologického vyšetrenia poškodenej, posúdenia osobnosti, intelektovej a pamäťovej schopnosti poškodenej vyplýva, že osobnosť poškodenej je simplexná, nezrelá a toxikomanicky depravovaná. Orientácia poškodenej v sociálnom prostredí je veľmi slabá, predpokladá zvýšenú úzkostlivosť a strach, pocit stratenosti vo vzťahoch a nesprávne vyhodnocovanie vzťahov. U poškodenej však nie sú prítomné psychické poruchy, ktoré by narušovali jej schopnosť vnímať a interpretovať prežitú udalosť správne. Zo psychologického hľadiska je poškodená spôsobilá vysoko pravdepodobne vierohodne vypovedať, znalkyňa u nej nezistila tendencie ku klamstvu, fabulácii prežitých udalostí. Napriek zníženiu rozhodovacích schopností poškodenej v súvislosti s abuzom drog v čase popisovaného inkriminovaného deja, na základe psychologického vyšetrenia znalkyňa u poškodenej nezistila skresľovanie a fantáziu v súvislosti s prežitými udalosťami.

Správanie obvineného poškodená hodnotí a vníma ako ohrozenie vlastného zdravia a života s pocitmi bezmocnosti, strachu a obáv o vlastný život. Psychologickým vyšetrením sa potvrdila u poškodenej aj prítomnosť posttraumatickej stresovej poruchy s výraznými obavnými kogníciami a úzkostne-depresívnou symptomatológiou v súvislosti s ňou popisovanými prežitými udalosťami týkajúcimi sa inkriminovaného deja. Prežívanie poškodenej zo začiatku popisovaného správania sa obvineného voči nej bolo sprevádzané závislým postojom poškodenej voči obvinenému s pocitom lásky, od konca júla však poškodená popisuje intenzívny strach z opakovaných agresívnych útokov obvineného na svoju osobu, fyzickú bolesť spôsobenú správaním obvineného voči nej, ktorých intenzita sa zvyšovala a pretrvávala až do času, kedy sa jej podarilo uniknúť z kontaktu s obvineným. Toto výrazným spôsobom ovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej predovšetkým popisovaným ohrozením jej zdravia a života s pocitom bezmocnosti riešenia danej situácie. Poškodená pociťovala správanie obvineného ako opakovanú stresovú situáciu dlhého trvania, výnimočne nebezpečného charakteru, ktorá by pravdepodobne spôsobila hlboké rozrušenie takmer u kohokoľvek. Poškodenou popisované agresívne a násilné správanie sa obvineného voči nej vyznačovalo hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s dlhším vyššie popísaným trvaním.

Zo záverov znaleckého posudku č. 21/2020, odvetvie Klinická psychológia dospelých a dopravná psychológia, odbor Psychológia vyplýva, že psychologické vyšetrenie obvineného nebolo možné realizovať, keďže obvinený odmietol so znalkyňou spolupracovať. Napriek tomu vzhľadom k teoretickej báze bolo možné kompetentne odpovedať na niektoré z položených otázok. Z hľadiska psychopatológie u obvineného možno hovoriť o trvalých prejavoch maladaptívneho správania sa, ktoré sú hlboko zakotvené v štruktúre osobnosti. U obvineného bola diagnostikovaná a popisovaná v znaleckých posudkoch opakovane viacerými znalcami od roku 2005 do roku 2019 abnormne štrukturovaná osobnosť s rysmi emočnej nestability a pohotovosťou k agresivite s asociálnym zameraním, kriminálnymi sklonmi, bez pocitu viny a zodpovednosti, ktoré sa v rámci závislosti na psychoaktívnych látkach posilňovali a prehľbovali (depravácia osobnosti). Správanie obvineného je charakteristické prejavmi sýtenými mocou, silou a kompulzívnou dominanciou pri uspokojovaní svojich potrieb. Jeho osobnosť je simplexná, egocentricky nastavená, orientácia na seba nie je brzdená žiadúcim emociálnym zameraním. Prejavuje bezohľadnú nedbalosť o bezpečie iných, má narušenú schopnosť prispôbiť sa sociálnym a zákonným normám. Má nízku toleranciu k frustrácii a nízky prah pre uvoľnenie impulzov i s agresívnymi tendenciami. Vykazuje charakteristiky dissociálnej poruchy osobnosti. U obvineného absentuje empatia, nerešpektuje pocity, potreby a prania iných, je zameraný na svoje okamžité ciele, na uspokojovanie vlastných potrieb, chýba mu sociálna senzitivita a poznávanie emócií. V rámci dlhoročného abuzu drog je osobnosť je už premorbidne abnormne štrukturovaná s potencovaním intenzity jeho sklonu k násilnému a agresívnemu správaniu. Na základe týchto údajov je možné považovať prognosticky vysoko pravdepodobne jeho ďalší vývoj za nemenný. Na základe uvedeného znalkyňa hodnotí potencované nebezpečenstvo pre spoločnosť z hľadiska budúcej prognózy obvineného za vysoko pravdepodobné. Na základe nezájmu obvineného na ostatné položené otázky znalkyňa nebola oprávnená plnohodnotne odpovedať.

Za účelom vyšetrenia zdravotného stavu obvineného bol pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý však nemohol vyšetriť obvineného, lebo s ním odmietol komunikovať. Údaje obvinenému bolo zle.

Zo znaleckého posudku KEU Bratislava, odbor kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, č. : ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/10824 vyplýva, že z výsledkov DNA analýzy zaistených stôp (cigaretový ohorok, návliečka, laminátová parketa - krvná stopa) nebola zistená zhoda s DNA profilom poškodenej L. Q.). Pri stopách číslo 6, 7 a 8 bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného L. I..

Z listinných dôkazov súd poukazuje najmä na zápisnicu o rekognícii veci s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva, že poškodenej ako poznávajúcej osobe boli predložené štyri veci - štandardné kladivá so železnou rúčkou, medzi ktorými bolo aj kladivo, ktoré bolo vydané P. R.. Kladivo sa nachádzalo v rozostavanom dome v Žabom Majeri, o ktorom poškodená uviedla, že ju tým obvinený udieral. Poškodená toto kladivo opísala ako 30 cm veľké, ťažké a celé zo železa. Poškodená po odhalení prekrytia opoznávaných vecí sa značne rozrušila, chytila sa za hlavu, rozplakala sa a musela si sadnúť. Po krátkej prestávke uviedla, že opoznáva vec s číslom 4 a to podľa vzhľadu. Veci jej boli znovu

predložené v inom poradí, pričom druhýkrát označila kladivo s číslom 3 (kladivo zaistené dňa 16.11.2020) a to podľa vzhľadu a váhy, poškodenej bolo dovolené, aby jednotlivé kladivá chytila a poťažkala.

Dňa 21.06.2021 bolo na tunajší súd doručené Čestné prehlásenie, v ktorom poškodená L. Q. prehlasuje, že obžalovaný L. I. jej žiadne zdravotné problémy nespôsobil, obvinila ho krivo. Zároveň prehlasuje, že ju osobne odovzdal jej matke, už v dobitom stave. Zranenia sa jej mali stať na neznámom mieste dňa 10.08.2020.

Obžalovaný predložil viacero listov od poškodenej, v ktorých ho odprosuje za krivé obvinenia a plánuje s ním spoločnú budúcnosť.

Obrana obžalovaného spočíva v tvrdení, že skutok ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal, poškodenej nespôsobil žiadne zranenia a naopak, keď zistil, že poškodená je vážne zranená, privolal jej matku a brata, aby jej pomohli.

K obrane obžalovaného súd uvádza, že niet pochybností o jeho protiprávnej činnosti voči poškodenej L. Q.. Táto vo svojej výpovedi v prípravnom konaní podrobne opísala jeho slovné aj fyzické útoky voči svojej osobe. Je pravdou, že poškodená v priebehu trestného konania, najmä v konaní pred súdom prestala označovať obžalovaného ako páchatela, ktorý jej spôsobil vážne zranenia. Súd zmenu výpovede poškodenej pripisuje jej psychickému stavu a nastaveniu, ktoré podrobne opísala v znaleckom posudku znalkyňa L.. F. P. a podľa ktorého po znaleckom skúmaní štruktúry osobnosti poškodenej L.. Q. môže znalkyňa konštatovať, že je emočne nestabilná a veľmi veľmi závislá aj na vzťahoch a určitom vedení. Jej osobnosť nie je zrelá a je podrobujúca sa. Súčasťou postraumatického stresového syndrómu, ktorý je u poškodenej veľmi výrazný, je aj popieranie skutku, poruchy spánku, sebaobviňovanie. Tieto skutočnosti môžu byť súčasťou vývinu daného syndrómu u poškodenej. Poškodená je osobnosť nestabilná, závislá. Poškodená je veľmi ľahko manipulovateľná, nemá stabilnú štruktúru osobnosti, naopak obžalovaný je veľmi silná manipulatívna osobnosť. Telefonický kontakt v počte cca 250-krát za obdobie, v ktorom je obžalovaný vo väzbe, môže mať výrazný vplyv na zmenu výpovede poškodenej.

Po vykonanom dokazovaní je navyše úplne zrejmé, že obžalovaný neuvádza pravdu pokiaľ ide o telefonický kontakt matky poškodenej za účelom riešenia jej zranení. Žiadny kontakt nepotvrdila jednak matka poškodenej T. Q. a ani brat poškodenej L. Q.. Svedok L. Q. sa nachádzal dňa 18.09.2020 pri budove Pentagonu v Bratislave náhodou a náhodou uvidel aj svoju sestru na zastávke MHD. Sám jej zabezpečil pomoc zavolaním ďalšieho brata a neskôr aj volaním RZP. Matka poškodenej vôbec nebola prítomná, a to ani deň predtým, ako tiež uvádza obžalovaný. Matka poškodenej vo svojej výpovedi uviedla, že nikdy neprišla do kontaktu s obžalovaným. Zároveň uviedla, že sa s dcérou rozprávala až po prepustení z nemocnice, predtým a ani počas hospitalizácie sa s ňou nestretla, ani ňou nebola kontaktovaná.

Obžalovaný poukazuje aj na písomné vyjadrenia poškodenej L. Q., najmä vo forme listov, resp. Čestného prehlásenia. V nich poškodená uvádza, že zranenia jej spôsobili neznáme osoby na neznámom mieste a že obžalovaného na polícii krivo obvinila. V tejto súvislosti súd poukazuje napríklad na list poškodenej predložený obžalovaným dňa 05.05.2021, číslo listu 336, ktorý však pôsobí značne umelým dojmom, súd nepredpokladá pri komunikácii dvoch zamilovaných ľudí taký formálny podpis - najprv meno a priezvisko tlačným písmom a potom meno a priezvisko písaným písmom. Je zjavné, že ide o pripravený list na účely trestného konania.

Súd po vykonanom dokazovaní považuje za preukázané, že zranenia popísané v skutkovej vete rozsudku spôsobil poškodenej jednoznačne obžalovaný. V čase od júna 2020 do septembra 2020 boli obžalovaný a poškodená neustále spolu, čo potvrdzujú všetci svedkovia. Vždy ich videli ako pár, či už na Staviteľskej ulici, na Karpatskej ulici, na Stavbárskej ulici v Bratislave, alebo aj počas troch návštev v obci Veľké Blahovo.

Obžalovaný poukazuje na obdobie v strede augusta 2020, keď sa s poškodenou asi 5-6 dní nemal vidieť a kedy mu volala, aby pre ňu prišiel na Karpatskú ulicu v Bratislave a uvidel že je dobitá. Zrejme poukazuje na skutočnosť, že vtedy prišlo k zraneniam poškodenej. Zranenia poškodenej však vznikli určite aj neskoršie, tesne pred dňom 18.09.2020. Zranenia popísané v znaleckom posudku z odvetvia chirurgie a traumatológie mali potenciál ohroziť život poškodenej. Nie je mysliteľné, aby so zraneniami,

ktoré si vyžiadali elektronické monitorovanie základných životných funkcií, poškodená žila bežným spôsobom života od polovice augusta do polovice septembra, t. j. okolo 30 dní.

Tvrdenia poškodenej, že zranenia jej nespôsobil obžalovaný, súd pripisuje v zhode so závermi znaleckého posudku z odboru psychológia nezrelej osobnosti poškodenej a jej závislosti na dominantných osobnostiach. Je zrejmé, že poškodená konala aj pod vplyvom stoviek telefonátov s obžalovaným, ktoré prebiehali dokonca aj v deň konania hlavného pojednávania. Obžalovaný uviedol do omylu orgány ZVJS, keď k telefónnemu číslu na poškodenú uviedol iné meno. Dokonca aj po nariadení kolúznei väzby, opakovane žiadal súd o súhlas s telefonickým kontaktovaním poškodenej. Je zrejmé, že má enormný záujem neustále pôsobiť na myseľ poškodenej.

Súhlasné tvrdenia obžalovaného a poškodenej o nevine obžalovaného nie sú zjavne v súlade so skutkovým stavom, a to aj v časti ohľadom odovzdania poškodenej jej matke. Túto udalosť síce potvrdzuje v zhode s obžalovaným svedok Š., ale hlavné osoby, ktoré sa mali v tomto čase nachádzať pri odovzdaní - matka a brat poškodenej - nepotvrdzujú vôbec snahu obžalovaného o pomoc poškodenej. Matka popiera akúkoľvek účasť na takomto úkone. Obžalovaného nikdy nevidela a nikdy sa s ním nerozprávala.

Pokiaľ ide o znalecký posudok z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, skutočnosť, že sa na zaistených veciach nenašla DNA poškodenej, neznamená, že poškodená v tomto dome nebola, stopy boli zaistené približne dva mesiace po útokoch, pričom vylúčiť nie je možné ani to, že po odchode poškodenej a obžalovaného v dome bolo poupratované a tam zanechané biologické stopy sa mohli čiastočne znehodnotiť, zničiť a nie je vylúčené ani to, že biologické stopy, najmä krvné stopy obžalovaného boli účelovo „donesené“ do domu s cieľom vzbudiť dojem, že zranenia v dome paradoxne utrpel obžalovaný, ktorý však počas celého trestného konania ani raz neuviedol resp. netvrdil, že by mu niekto, napríklad poškodená, spôsobovala krvácajúce zranenia.

Záverom možno uviesť, že ak má poškodená L. Q. taký vrúcny vzťah k obžalovanému, ako popisuje, nemal by pre ňu byť problém označiť, kto jej spôsobil závažné a život ohrozujúce zranenia. Veď následkom takejto výpovede by bolo okamžité oslobodenie osoby, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť. Označiť takéto osoby však nemôže, nakoľko podľa názoru súdu ani nejestvujú.

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku súd odmietol vykonať navrhnutý dôkaz - prehratie záznamov medzi obžalovaným a poškodenou zo dňa 18.06.2021, nakoľko sa týkajú okolností, ktoré možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Poškodená v danom rozhovore s obžalovaným mala obžalovanému uviesť, prečo nechce uviesť, kto jej zranenia spôsobil. Tieto skutočnosti však už boli predmetom oboch výpovedí poškodenej v konaní pred súdom.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný L. I., jeho konanie je možné kvalifikovať ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c) Tr. zák. a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Pri uznaní viny súd vychádzal najmä z výpovede poškodenej L. Q. z prípravného konania, z výsluchov svedkov T. Q., L. Q. J. L. P.. Súd rovnako vychádzal aj zo záverov vypracovaných znaleckých posudkov, tak ako je uvedené vyššie. Na základe uvedených dôkazov súd považuje obranu obžalovaného za plne vyvrátenú.

Konanie obžalovaného možno vyhodnotiť ako konanie v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, keď poškodenú po dlhší čas fyzicky aj psychicky týral, a to tým, že jej spôsoboval fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a obmedzilo jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním spánku a zdravotnej starostlivosti, spôsobil tým ťažkú ujmu na zdraví a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - surovým a trýznivým spôsobom.

Ohľadom osoby obžalovaného L. I. súd zistil, že bol doposiaľ desaťkrát právoplatne odsúdený, z toho v piatich prípadoch sa naň hľadí akoby nebol odsúdený. Odsudzujúce rozhodnutia sú pre drogovú,

majetkovú, ako i násilnú kriminalitu (znásilnenie, opakované lúpeže, ublíženie na zdraví). V danej nadväznosti je nevyhnuté prioritne poukázať na odsudzujúce rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, spisovej značky 4T 181/2008 zo dňa 25.09.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, spisovej značky 1To 136/2014 zo dňa 14.01.2015, ktorým bol obžalovaný L. I. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pre ktorý mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Z právnej kvalifikácie predmetného trestného činu je zároveň zrejmé, že daného skutku sa obžalovaný dopustil na Trestným zákonom chránenej osobe. Taktiež je potrebné vziať na zreteľ ostatné odsudzujúce rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, spisovej značky 4T 117/2018 zo dňa 04.12.2018, právoplatné toho istého dňa, ktorým bol odsúdenému L. I. uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, t.j. do 05.12.2021. Z uvedeného je zrejmé, že sa trestnej činnosti dopúšťal počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia za iný trestný čin.

Zároveň je opodstatnené poukázať na obžalobu Okresnej prokuratúry Bratislava II, spisovej značky 4Pv 366/19/1102 zo dňa 17.02.2020, ktorá bola podaná na obvineného L. I., ktorou je obvinenému za vinu kladený skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. Skutku sa mal dopustiť v roku 2019, ktorý totožne spočíval v opakovaných fyzických atakoch obvineného na vtedajšiu jeho priateľku a to formou úderov pästou, kopancov s následkom početných zlomenín, vybitím zubov a iných poranení.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd síce zistil jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona), avšak použitím ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. súd nebral do úvahy prevahu priťažujúcich okolností. Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil žiadnu.

Pri rozpätí trestnej sadzby 11 rokov až 15 rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 6 mesiacov. Súd uložil trest v polovici trestnej sadzby, nakoľko ho považuje za dostatočný na prevýchovu páchatela v rámci individuálnej prevencie, keďže predošlý nepodmienečný trest vo výmere 10 rokov odňatia slobody zjavne nesplnil účel uloženia trestu a neodradil páchatela od páchania ďalšej závažnej trestnej činnosti.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.