

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 13S/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200083  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3021200083.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Zuzany Slušnej v právnej veci žalobkyne V. K. bytom G. XXXX/XX-X, C. H. zastúpenej JUDr. Eugenom Kostovčíkom, advokátom so sídlom Gelnická 33, Košice proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, IČO 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100010464/2021 zo dňa 5. januára 2021, takto

### rozhodol:

Krajský súd z r u š u j e rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, Banská Bystrica č. 100010464/2021 zo dňa 5. januára 2021 a rozhodnutie Daňového úradu Trenčín, pobočka Považská Bystrica č. 100930456/2020 zo dňa 22. mája 2020 a vec v r a c i a I. stupňovému správneému orgánu na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Priebeh administratívneho konania a napadnuté rozhodnutie žalovaného

1. Oznámením o výkone daňovej kontroly zo dňa 16.06.2009 Daňový úrad Považská Bystrica podľa § 15 ods. 2 zákona č. 511/1992 Zb. oznámil žalobkyňi výkon daňovej kontroly na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2007 a začiatok daňovej kontroly určil na deň 20.07.2009. Z daňovej kontroly bol vyhotovený dňa 03.03.2010 protokol, ktorý bol žalobkyňi doručený dňa 25.03.2010 spolu s výzvou na vyjadrenie sa k protokolu. Na základe podaného vyjadrenia k protokolu bol dňa 09.04.2010 podľa § 15 ods. 10 zákona č. 511/1992 Zb. vyhotovený dodatok k protokolu a dňa 12.04.2010 správca dane protokol spolu s jeho dodatkom prerokoval so žalobkyňou. Následne dodatočným platobným výmerom Daňového úradu Považská Bystrica č. 670/230/15587/10/Zed zo dňa 14.04.2010 bol žalobkyňi podľa § 44 ods. 6 písm. b) bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. vyrubený rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2007 v sume 18 762,86 eur.

2. O odvolaní žalobkyne voči dodatočnému platobnému výmeru Daňového úradu Považská Bystrica č. 670/230/15587/10/Zed zo dňa 14.04.2010 rozhodlo Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky rozhodnutím č. I/226/11839-88067/2010/990526-r zo dňa 09.08.2010 tak, že dodatočný platobný výmer Daňového úradu Považská Bystrica č. 670/230/15587/10/Zed zo dňa 14.04.2010 podľa § 48 ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb. zmenilo tak, že sumu vyrubeného rozdielu dane 18 762,86 eur nahradilo sumou 19 082,08 eur.

3. Rozhodnutie Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/226/11839-88067/2010/990526-r zo dňa 09.08.2010 napadla žalobkyňa správnu žalobou a tunajší správny súd svojím rozsudkom č.k. 11S/97/2010-47 zo dňa 12.01.2011 správnu žalobu zamietol. Na odvolanie žalobkyne však Najvyšší

súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Sžf/15/2011 zo dňa 31.05.2011 rozsudok správneho súdu č.k. 11S/97/2010-47 zo dňa 12.01.2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Správny súd správnu žalobu rozsudkom č.k. 11S/97/2010-86 zo dňa 21.09.2011 opätovne zamietol a Najvyšší súd Slovenskej republiky na odvolanie žalobkyne svojím uznesením sp. zn. 8Sžf/52/2011 zo dňa 16.10.2012 rozsudok správneho súdu č.k. 11S/97/2010-86 zo dňa 21.09.2011 opätovne zrušil a vec vrátil správne mu súdu na ďalšie konanie. Rozsudkom č.k. 11S/97/2010-118 zo dňa 29.01.2013 správny súd v poradí už tretíkrát správnu žalobu zamietol a na odvolanie žalobkyne bol rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014 aj tento rozsudok opätovne zmenený tak, že rozhodnutie žalovaného č. I/226/11839-88067/2010/990526-r zo dňa 09.08.2010 bolo zrušené z dôvodu nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov (§ 250j ods. 2 písm. d/ v tom čase platného O.s.p.).

4. V naposledy uvedenom rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014 bol vyslovený právny názor, že žalobkyňa preukázala daňové výdavky faktúrami, odovzdávacími a preberacími protokolmi, príjmovými pokladničnými dokladmi, svedeckou výpoveďou svedka J. N., ktorý potvrdil dodávku tovaru spoločnosťou ENERGETIKA PARTIZÁNSKE s.r.o. s tým, že svedok J. N. dodávku konkretizoval, potvrdil vystavenie faktúr, podpísanie odovzdávajúcich a preberacích protokolov, montáž zariadení a konkretizoval aj spôsob dopravy.

5. Na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014 žalovaný rozhodol rozhodnutím č. 1100306/1/362614/2014/5041 zo dňa 11.07.2014 tak, že dodatočný platobný výmer Daňového úradu Považská Bystrica č. 670/230/15587/10/Zed zo dňa 14.04.2010 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Následne Daňový úrad Trenčín, pobočka Považská Bystrica svojím rozhodnutím č. 184388/2015 zo dňa 01.04.2015 vyrubil žalobkyni podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku rozdiel dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2007 v sume 19 082,08 eur a žalovaný, ktorý rozhodoval o odvolaní žalobkyne voči rozhodnutiu správcu dane napadnuté rozhodnutie svojím rozhodnutím č. 101245582/2018 zo dňa 28.06.2018 potvrdil. Rozhodnutie žalovaného č. 101245582/2018 zo dňa 28.06.2018 napadla žalobkyňa správnu žalobou, o ktorej rozhodol správny súd rozsudkom č.k. 11S/87/2018-68 zo dňa 23.07.2019 tak, že zrušil rozhodnutie žalovaného č. 101245582/2018 zo dňa 28.06.2018 a rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 184388/2015 zo dňa 01.04.2015 a vec vrátil Daňovému úradu Trenčín na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci (§ 191 ods. 1 písm. e/ S.s.p.).

6. V odôvodnení vyššie uvedeného rozsudku č.k. 11S/87/2018-68 zo dňa 23.07.2019 správny súd zopakoval záväzný právny názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014, že žalobkyňa preukázala daňové výdavky a dodávku tovaru fakturovaným dodávateľom s tým, že aby sa správne orgány mohli odchýliť od uvedeného právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo potrebné, aby zabezpečili nové skutočnosti, ktoré by dokazovali opak toho, čo tvrdí žalobkyňa. Správny súd v uvedenom rozsudku č.k. 11S/87/2018-68 zo dňa 23.07.2019 dodal, že pokiaľ správne orgány spochybňujú skutočné zaplatenie kúpnej ceny, resp. jej prijatie bývalým konateľom fakturovanej dodávateľskej spoločnosti, mali doplniť dokazovanie o znalecké skúmanie podpisov na príjmových dokladoch ako hlavných dôkazných prostriedkov svedčiacich o vynaložení uplatnených výdavkov žalobkyňou s tým, že závery znaleckého skúmania následne správne orgány môžu použiť ako nové skutočnosti pri posudzovaní prejednávaneho prípadu, ktoré ich budú oprávňovať odchýliť sa od právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014.

7. Správca dane v ďalšom konaní zabezpečil vyhotovenie znaleckého posudku č. 2/2020 znalca JUDr. N. Y. zo dňa 27.01.2020 a napriek záveru vyslovenému v tomto znaleckom posudku cit.: „sporné podpisy obsiahnuté na predložených kópiách príjmových pokladničných dokladov zo dňa 28.06.2007 a zo dňa 29.06.2007 nie je možné potvrdiť za pravé podpisy J. N.. Sporné podpisy sa ako celok nezhodujú s nesporne pravými podpismi J. N., teda s takými podpismi, ako sa bežne v praxi (podľa predloženej vzorky) J. N. podpisuje. Identifikačná hodnota a miera výskytu zistených znakov však neumožňuje potvrdiť, ale ani vylúčiť J. N. ako pisateľa sporných podpisov“ (ktorý správca dane dokonca vo svojom rozhodnutí citoval), rozhodol správca dane vo svojom rozhodnutí č. 100930456/2020 zo dňa 22.05.2020 tak, že opätovne vyrubil žalobkyni podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku rozdiel dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2007 v sume 19 082,08 eur.

8. O odvolaní žalobkyne voči rozhodnutiu Daňového úradu Trenčín, pobočka Považská Bystrica č. 100930456/2020 zo dňa 22.05.2020 rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 100010464/2021 zo dňa 5. januára 2021 a podľa § 74 ods. 4 Daňového poriadku prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný uviedol, že ani po doplnení dokazovania po vrátení veci, na základe výsledkov znaleckého skúmania podpisov J. N. neboli preukázané tvrdenia žalobkyne vo veci úhrady faktúry, keď nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, žeby J. N. podpisom potvrdil, že prijal čiastočné hotovostné úhrady faktúry. Žalovaný uzavrel, že správca dane prijal odôvodnene záver, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, daňové výdavky, ktoré si žalobkyňa uplatnila na základe dokladov od spoločnosti ENERGETIKA PARTIZÁNSKE s.r.o. nemožno uznať za daňové výdavky uplatnené v súlade s § 2 písm. i) zákona č. 595/2003 Z.z., tieto výdavky nie sú podľa § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z.z. daňovými výdavkami, nakoľko ich vynaloženie na daňové účely nie je dostatočne preukázané z dôvodu nepreukázania hotovostnej úhrady.

## II.

### Žalobné body a vyjadrenia účastníkov

9. Podanou správnu žalobou sa žalobkyňa domáha zrušenia uvedeného rozhodnutia žalovaného č. 100010464/2021 zo dňa 5. januára 2021. Žalobkyňa zdôraznila, že právnym záverom súdu sú správne orgány viazané a nemôžu sa odchýliť od právneho názoru vysloveného v rozsudku bez toho, aby došlo k zmene skutkového alebo právneho stavu. Dodala, že je zjavné, že ani znalecký posudok ako jediný nový dôkaz neposunul predmet sporu z roviny domnienok správnych orgánov do roviny istoty, pretože z posudku znalca nie je možné vylúčiť, že J. N. príjmové doklady podpísal. Aj keď v znaleckom posudku sa jedná o nový dôkaz, posudok nevytvára dostatočné právne východiská k tomu, aby sa správne orgány mohli odchýliť od právneho názoru vyplývajúceho z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014, ako aj rozsudku Krajského súdu č.k. 11S/87/2018-68 zo dňa 23.07.2019. Žalovaný v rozpore s ust. § 250ja ods. 4 v tom čase platného O.s.p. nerešpektoval právny názor vyplývajúci z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014, ktorým bol viazaný a bez toho, aby došlo k zmene skutkového alebo právneho stavu sa od právneho názoru vysloveného v rozsudku súdu odchýlil.

10. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe, ktoré si súd od neho vyžiadal uviedol, že naďalej v plnom rozsahu trvá na skutočnostiach a právnych záveroch uvedených v žalobou napadnutom rozhodnutí č. 100010464/2021 zo dňa 5. januára 2021 a navrhuje, aby správny súd po preštudovaní priloženého spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. Žalobca v replike a žalovaný v duplike zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

## III.

### Konanie na správnom súde

12. Senát Krajského súdu v Trenčíne konajúci ako správny súd (§ 23 ods. 1 S.s.p.), v ktorého právomoci je preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia (§ 6 ods. 1 S.s.p.), ako vecne (§ 10 S.s.p.) a miestne príslušný na konanie (§ 13 ods. 1 S.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (§ 135 ods. 1 S.s.p.) zisteného správnym orgánom (§ 119 S.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa § 177 ods. 1 S.s.p., v rozsahu (§ 182 ods. 1 písm. c/ S.s.p.) a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 182 ods. 1 písm. e/ S.s.p.), pričom rozsahom a dôvodmi žaloby je súd v správnom súdnictve viazaný (§ 134 ods. 1 S.s.p.), pokiaľ nejde o vady, na ktoré prihliada ex offio (§ 134 ods. 1 S.s.p.) a po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou (§ 178 ods. 1 S.s.p.), zastúpenou advokátom (§ 49 ods. 1 S.s.p.), v zákonnej lehote (§ 181 ods. 1 S.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré môže byť predmetom súdneho preskúmania (§ 6 ods. 2, § 7 S.s.p.), vec prejednal a rozhodol na pojednávaní (§ 107 ods. 1 písm. a/ S.s.p.) a po oboznámení sa so správnu žalobou, vyjadreniami účastníkov konania, ako aj s obsahom súdneho a administratívneho spisu dospel správny súd jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v spojení s § 139 ods. 4 veta prvá S.s.p.) k záveru, že nakoľko rozhodnutie žalovaného nie je v súlade so zákonom, keď vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci (§ 191 ods. 1 písm. e/ S.s.p.) a je zároveň nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov (§ 191 ods. 1 písm. d/ S.s.p.), je potrebné priznať správnej žalobe úspech a teda žaloba je dôvodná, preto verejne vyhláseným rozsudkom (§ 137 ods. 2 S.s.p.) vyslovil, že zrušuje rozhodnutie žalovaného ako i rozhodnutie I. stupňového správneho orgánu a vec vracia I. stupňovému správne orgánu na ďalšie konanie (§ 191 ods. 1 písm. d/, e/ S.s.p. v spojení s § 191 ods. 3 písm. a/, ods. 4 S.s.p.).

13. Správny súd na tomto mieste predovšetkým zdôrazňuje, že v tejto veci už rozhodoval nielen tunajší správny súd, ale i Najvyšší súd Slovenskej republiky, pričom správny súd nezistil dôvody sa od záverov

prijatých v predchádzajúcich rozhodnutiach odchyliť. Ako vyplýva z bodov 4 a 6 tohto rozsudku, ide o rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014 a rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11S/87/2018-68 zo dňa 23.07.2019. Nemožno v tejto súvislosti opomenúť, že podľa § 191 ods. 6 S.s.p. je správny orgán viazaný právnym názorom správneho súdu vysloveného v zrušujúcom rozhodnutí. Správny súd v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí č.k. 11S/87/2018-68 zo dňa 23.07.2019 uložil správnym orgánom doplniť dokazovanie o znalecké skúmanie podpisov na príjmových dokladoch ako hlavných dôkazných prostriedkov svedčiacich o vynaložení uplatnených výdavkov žalobkyňou s tým, že závery znaleckého skúmania následne správne orgány môžu použiť ako nové skutočnosti pri posudzovaní prejednávaneho prípadu, ktoré ich budú oprávňovať odchyliť sa od právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014.

14. Napriek povinnosti správnych orgánov rešpektovať právny názor správneho súdu (§ 191 ods. 6 S.s.p.), žalovaný ako aj správca dane túto povinnosť porušili. V napadnutom rozhodnutí žalovaného nie je záver, že žalobkyňa neuhradila v hotovosti sporné výdavky ničím podložený a ide teda stále o predčasný záver, resp. o záver odporujúci záveru, ktorý vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014, v ktorom výslovne uviedol, že žalobkyňa preukázala daňové výdavky faktúrami, odovzdávacími a preberacími protokolmi, príjmovými pokladničnými dokladmi, svedeckou výpoveďou svedka J. N., ktorý potvrdil dodávku tovaru spoločnosťou ENERGETIKA PARTIZÁNSKE s.r.o. s tým, že svedok J. N. dodávku konkretizoval, potvrdil vystavenie faktúr, podpísanie odovzdávajúcich a preberacích protokolov, montáž zariadení a konkretizoval aj spôsob dopravy. V zmysle záverov znaleckého posudku nie je možné potvrdiť, ale ani vylúčiť J. N. ako pisateľa sporných podpisov obsiahnutých na predložených kópiách príjmových pokladničných dokladov zo dňa 28.06.2007 a zo dňa 29.06.2007 a preto v zmysle záveru vysloveného v rozsudku tunajšieho správneho súdu č.k. 11S/87/2018-68 zo dňa 23.07.2019, neboli správne orgány oprávnené sa odchyliť od právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014, nakoľko znalecký posudok otázku pravosti podpisu J. N. jednoznačne nezodpovedal. Námetka žalobcu v tomto smere, že znalecký posudok ako jediný nový dôkaz žiadnym spôsobom neposunul predmet sporu a teda, že znalecký posudok nevytvára východisko k tomu, aby sa správne orgány odchytili od právneho názoru vyplývajúceho z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014, ako aj rozsudku Krajského súdu č.k. 11S/87/2018-68 zo dňa 23.07.2019, je námietkou opodstatnenou.

15. Podľa § 191 ods. 6 veta prvá S.s.p., právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný.

16. Podľa § 191 ods. 1 písm. d) S.s.p., správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

17. Podľa § 191 ods. 1 písm. e) S.s.p., správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

18. Podľa § 191 ods. 3 písm. a) S.s.p., ak správny súd zrušuje napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie žalovaného, v závislosti od okolností môže na návrh žalobcu súčasne zrušiť aj rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, ktoré mu predchádzalo.

19. Podľa § 191 ods. 4 S.s.p., ak správny súd zrušuje rozhodnutie alebo opatrenie, podľa okolností môže aj bez návrhu súčasne vysloviť, že vec sa vracia na ďalšie konanie žalovanému, prípadne orgánu verejnej správy podľa odseku 3.

20. Ako už bolo uvedené v bodoch 13 a 14 tohto rozsudku, správny súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že žalovaný a správca dane sa neriadili dôsledne pokynom, ktorý im bol uložený v predchádzajúcom zrušujúcom rozsudku správneho súdu č.k. 11S/87/2018-68 zo dňa 23.07.2019 ako i rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/29/2013 zo dňa 22.05.2014 a v tomto smere je námietka žalobkyne dôvodná. Nerešpektovaním záväzného právneho názoru súdu zaťažili žalovaný a správca dane svoje rozhodnutia opätovne tými istými vadami ako v predchádzajúcich rozhodnutiach, teda vadou nedostatočne zisteného skutkového stavu veci (§ 191 ods. 1 písm. e/ S.s.p.) a vadou nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov (§ 191 ods. 1 písm. d/ S.s.p.). Pretože správny súd v prejednávanej veci z vyššie popísaných dôvodov ustálil, že napadnuté rozhodnutie ako i rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa sú nezákonné pre nedostatočné zistenie skutkového stavu veci ako i pre nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a teda že žalobná námietka (žaloba) je v tomto smere dôvodná, za použitia vyššie citovaného ustanovenia § 191 ods. 1 písm. d), e) S.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku a vyslovil, že zrušuje rozhodnutie žalovaného a rovnako na návrh žalobcu zrušil i rozhodnutie

správneho orgánu I. stupňa, ktoré taktiež trpelo vadou nedostatočného zistenia skutkového stavu veci ako i vadou pre nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a vec vrátil podľa § 191 ods. 4 správneho orgánu I. stupňa na ďalšie konanie.

21. V ďalšom správnom konaní bude povinnosťou žalovaného a správneho orgánu I. stupňa opätovne vec posúdiť, a to v súlade so závermi správneho súdu vyslovenými v tomto rozsudku, nakoľko v zmysle § 191 ods. 6 S.s.p. právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Žalovaný a správny orgán I. stupňa sú povinní odstrániť vady spočívajúce v nerešpektovaní záväzného právneho názoru súdu a vo veci opätovne rozhodnú a svoje rozhodnutia náležitým spôsobom zdôvodnia, samozrejme rešpektujúc záväzný právny názor súdu.

22. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania (§ 167 ods. 1 S.s.p.).

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá S.s.p., § 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach. Zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 57 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. (z podania musí byť zjavné ktorému správneho súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, údaj, kedy bolo sťažovateľovi napadnuté rozhodnutie doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).