

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120411955
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120411955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom: Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: B. W., nar:XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, H., štátny občan X. republiky, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 03.06.2020 až do zaplatenia a náklady spojené s uplatnenou pohľadávkou vo výške 3 eurá, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.10.2020 (upomínacie konanie), postúpenou tunajšiemu súdu dňa 09.04.2021 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 03.06.2020 do zaplatenia, ďalej náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eur, spolu s trovami konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 02.06.2020 na linke č. 21, č. vozidla 2251 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava a.s. bolo dňa 02.06.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20006510. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava a.s., IČO: 00 492 736 a žalobcom, bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20006510 postúpená na žalobcu a žalobcovi tak vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky. Žalobca doporučeným listom zo dňa 28.09.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného doporučeným listom zo dňa 05.10.2020 na úhradu pohľadávky a na základe uvedeného si žalobca uplatnil aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x 1,50 eur, spolu vo výške 3 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 11.11.2020 platobný rozkaz sp.zn. 32Up/1777/2020, ktorým vyhovel nároku žalobcu v celom uplatnenom rozsahu. Nakoľko sa žalovanému

nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v platnom znení.

4. Okresný súd Ružomberok na základe listinných dôkazov vydal platobný rozkaz č.k. 2Csp/14/2021-56 zo dňa 05.05.2021, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 2Csp/14/2021-75 zo dňa 15.06.2021 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu

5. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 03.07.2021 podľa § 116 ods. 2 CSP, nevyjadril.

6. Na pojednávaní konanom dňa 08.09.2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti, ako aj neúčasti žalobcu na pojednávaní z dôvodu veľkej pracovnej zaneprázdnenosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 116 ods. 2, 3 CSP.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s podanou žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 20006510, predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2020 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2020.

8. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 11 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „o cestnej doprave“) dopravca v pravidelnej doprave je povinný prevádzkovať pravidelnú dopravu na autobusovej linke v súlade s udelenou dopravnou licenciou a so zmluvou o službách vo verejnom záujme (ďalej len „zmluva o službách“) po celý čas ich platnosti (ďalej len „prevádzková povinnosť“), prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium; uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky; počas prevádzkovania pravidelnej dopravy na autobusovej linke mať uzavretú s vlastníkmi, správcami alebo nájomcami autobusových staníc, na ktorých má podľa dopravnej licencie zastávku, zmluvu o úhrade za služby súvisiace s užívaním autobusovej stanice s vymedzením podmienok užívania, ak podmienky využívania priestorov a poskytovania služieb vrátane cenníka boli zverejnené.

10. Podľa § 14 ods. 1 o cestnej doprave cestujúci je povinný správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu, zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu

alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa § 16 ods. 5 o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

13. Podľa § 17 ods. 2 o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2020 mal súd preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 uzatvorenej medzi spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava a.s. so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736 ako postupcom a spoločnosťou Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35777974 ako postupníkom postúpil postupca pohľadávku, ktorá je predmetom konania na žalobcu. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 20006510 mal súd preukázané, že žalovaný dňa 02.06.2020 cestoval v prostriedku hromadnej dopravy, linka č. 21, č. voza 2251 bez cestovného lístka, pričom na výzvu revízora (zamestnanca právneho predchodcu žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) odmietol zaplatiť sumu 70,70 eur za porušenie PP a Tarify MHD. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy kúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Súd mal z predložených listín dostatočne preukázané, že žalovaný cestoval dňa 02.06.2020 v prostriedku hromadnej dopravy bez cestovného lístka, čím porušil prepravné podmienky, preto sa žalobca oprávnene domáhal zaplata sumy 0,70 eur - postih a prirážky vo výške 70 eur. Predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2020 žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplata sumy 129,35 eur do 3 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V tejto časti súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a nárok uplatnený žalobcom mal súd dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi. Rovnako súd žalobcovi priznal i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 03.06.2020 do zaplata, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu, keď sumu 70,70 eur neuhradil na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Súd tiež žalobcovi priznal náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eur, ktoré predstavujú poštovné 2 x 1,50 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané skutočnosti tvrdené žalobcom v podanej žalobe, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, tvrdenia žalobcu ani ním predložené listinné doklady nijakým spôsobom nespochybnil a ani nenamietal, zostal v konaní nečinný.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore úspech priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.