

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204651
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5317204651.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v spore žalobkyne: Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X., XXX XX X. W., zastúpená spoločnosťou STEHURA & partners, v. o. s., so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovaným: 1/ F. P., 2/ U. P., 3/ B. O., 4/ Y. O., rod. F., 5/ U. P., 6/ U. E., 7/ U. W., 8/ U. S., 9/ U. W. (žena C., rod. P.), žalovaní 1/ až 9/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 333 345, 10/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XXXX, XXX XX X., zastúpená splnomocneným zástupcom P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. X. XX, XXX XX X., 11/ F. Q., bytom H. XX, XXX XX X. W., 12/ B. O., bytom W. X, XXX XX P., 13/ P. O., bytom A. D. XXX, XXX XX S., Česká republika, 14/ M. T., bytom Y. X. XX, XXX XX A., Nemecko, prechodne H. XX, XXX XX X. W., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v štádiu odvolacieho konania o odvolaní žalovanej v rade 10/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7C/38/2017-108 zo dňa 24.04.2018, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti určenia vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnosti zapísanej ako EKN parcela č. 438 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 277 m² vedenej na LV č. XXX pre okres C., obec H., kat. úz. H. vo výške spoluvlastníckeho podielu 91/140 zapísaného na žalovanú v rade 10/ z a s t a v u j e .

II. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 7C/38/2017-108 zo dňa 24.04.2018 v časti určenia vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnosti zapísanej ako EKN parcela č. 438 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 277 m² vedenej na LV č. XXX pre okres C., obec H., kat. úz. H. vo výške spoluvlastníckeho podielu 91/140 zapísaného na žalovanú v rade 10/ z r u š u j e .

III. Žalobkyni a žalovanej v rade 10/ n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

IV. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajskému súde v Žiline bola predložená vec na rozhodnutie o odvolaní žalovanej v rade 10/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7C/38/2017-108 zo dňa 24.04.2018, predmetom ktorého bolo určenie vlastníckeho práva žalobkyne k viacerým v ňom označeným nehnuteľnostiam.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná v rade 10/ ako spoluvlastníčka nehnuteľnosti EKN parc. č. 438 o výmere 277 m², zastavané plochy a nádvoria vedenej na Okresnom úrade Čadca, katastrálny odbor, pre kat. úz. a E. H., okres C. na LV č. XXX (zapísaných podielov vo výške 1/6, 29/70, 29/420, t.j. v celkovej výške 91/140). Odvolací súd vychádzal z toho, že aj pokiaľ sú na dotknutom liste vlastníctva zapísaní viacerí spoluvlastníci (ohľadne parcely EKN č. 438 ide aj o žalovaných v rade 4/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/), títo žalovaní majú samostatné procesné postavenie (samostatné procesné spoločenstvo), čo znamená, že každý účastník právneho vzťahu konaná sám za seba a jeho úkony nemajú na práva a povinnosti ostatných žiadny vplyv. Odvolacie konanie sa týkalo len žalobkyne a žalovanej v rade 10/ v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu k dotknutej nehnuteľnosti. Tento ideálny

podiel na spoluvlastníctve, ktorý je tiež predmetom občianskoprávných vzťahov v zmysle § 118 ods. 1 OZ, má charakter „vecí“, preto sa osud jednotlivých podielov posudzuje samostatne. Ide o to, že podané odvolanie sa netýka právnej sféry ostatných spoluvlastníkov označenej nehnuteľnosti, pretože výsledok odvolacieho konania nemôže mať na ich právne pomery žiaden vplyv.

3. Uznesením krajského súdu sp. zn. 6Co/127/2019 z 25. septembra 2020 bolo konanie prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP z dôvodu, že procesné strany zhodne navrhli odročenie pojednávania a predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2020. Stranám konania tým bol poskytnutý čas a možnosť, aby si svoje vzťahy vyriešili mimosúdne, keďže v danom prípade tomu nebráni ani povaha veci.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. O právnych účinkoch spojených s nepodaním návrhu boli procesné strany riadne poučené v uznesení o prerušení konania.

5. V zákonom stanovenej lehote ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní. Základná lehota (šesť mesiacov) na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula 6.04.2021. Odvolací súd prihliadol aj na neplynutie lehôt v zmysle ust. § 8 zákona č. 62/2020 s účinnosťou od 19.1.2021 do 28.2.2021, t.j. 41 dní, ako lehotu, o ktorú je potrebné predĺžiť základnú lehotu. Keďže ani v tejto predĺženej lehote (do 17.5.2021) ani jedna procesná strana návrh nepodala, odvolací súd podľa § 163 ods. 2 druhá veta CSP konanie zastavil.

6. S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu odvolací súd zároveň výrokom II. v ňom špecifikovanej časti zrušil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 7C/38/2017-108 zo dňa 24.04.2018. Predpokladá sa totiž, že strany sporu nemajú na ďalšom pokračovaní záujem. Ak dôjde k zastaveniu konania podľa § 163 ods. 2 CSP v priebehu odvolacieho konania, predchádzajúce konanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie nezaniká, ale rozhodnutie odvolacieho súdu (v súdnej veci v časti týkajúcej sa žalovanej 10/) nenadobudne právoplatnosť. Zastavenie konania je v danom prípade dôsledkom nezájumu strán sporu na vyriešení veci súdom. Inak povedané, strany sporu stratili záujem na definitívnej úprave právnych vzťahov súdom a súčasne sa nechcú podrobiť rozhodnutiu súdu prvej inštancie, pretože v opačnom prípade by odvolateľka vzala odvolanie späť. V záujme právnej istoty odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v dotknutej časti odvolaním žalovanej 10/, analogicky ako pri späťvzati žaloby pred odvolacím súdom podľa § 370 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 2 CSP, ktorá dispozícia je spojená so zastavením konania a zrušením neprávoplatného rozhodnutia.

7. Na tomto základe odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že vo zvyšnej časti zostal rozsudok okresného súdu Čadca č.k. 7C/38/2017-108 zo dňa 24.04.2018 o určenie vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam v ňom označeným nedotknutý.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu, ktorých sa týka odvolacie konanie. Na zastavení konania majú rovnaký podiel obidve strany, keďže žiadna z nich nepodala v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v prerušenom konaní. Ustanovenia CSP takúto procesnú situáciu neriešia. Pri aplikácii zásady čl. 4 ods. 1 a 2 CSP spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto súd výrokom III. žalobkyne a žalovanej v rade 10/ náhradu trov konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné odvolanie.