

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201641
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4619201641.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom dopravy a výstavby SR, so sídlom Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, P.O. BOX 100, proti žalovanému: Ing. P. H. Š., PhD., správca konkurznej podstaty ARTTEP a.s., so sídlom: Podjavorinskej 37/1, 917 01 Trnava, zastúpený: JUDr. Ľubomír Nemček, advokát so sídlom: Čajkovského 5, 811 04 Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou na tunajšom súde dňa 11.07.2019 sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému vypratať nehnuteľnosť uvedenú na LV č. XXXX, okres S., obec S., katastrálne územie S., parcela reg. "C", parc. č. XXXX/X druh stavby: dielňa učňov ev č. X a nehnuteľnosť parc. č. XXXX/X druh stavby: dielňa TR č. XX, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Uznesením zo dňa 27.02.2020 č.k. 6C/38/2019-217 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 5C/31/2019. K prerušeniu konania došlo z dôvodu, že vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/31/2019 podal žalobca Ing. P. H. Š., PhD., správca konkurznej podstaty ARTTEP a.s., žalobu voči žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo dopravy a výstavby SR, o určenie vlastníctva k stavbám: dielňa KORMS postavená na parc. č. XXXX/X (vedená ako dielňa TR č.XX), dielňa (učňovské stredisko) postavené na parc. č. XXXX/X.

3. Uznesením č. k. 6C/38/2019-250 zo dňa 24.08.2021 súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

4. Na odvolanie žalovaného, súd uznesením č. k. 6C/38/2019-282 zo dňa 31.08.2021, uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/38/2019-250 zo dňa 24.08.2021, zrušil.

5. Podaním zo dňa 18.08.2021, vzal žalobca žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu z dôvodu, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/31/2019-341 zo dňa 16.07.2021 došlo k určeniu, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalovaný. Z uvedeného dôvodu odpadol aj dôvod na pokračovanie v predmetnom konaní o vypratanie nehnuteľnosti.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo po prvom pojednávaní vo veci samej, súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 CSP vyzval žalovaného, aby oznámil súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný podaním zo dňa 03.09.2021 oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým zbral svoju žalobu v celom rozsahu späť a s poukazom na výslovný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I.).

11. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Zavinenie zastavenia konania súd nezistil ani u jednej zo strán sporu, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/31/2019 bolo určené, že žalovaný je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom v čase podania žaloby na vypratanie nehnuteľností vlastnícke právo bolo vedené v prospech žalobcu, ako to vyplýva z výpisu LV č. XXXX. Z uvedeného dôvodu sa stal spor, o vypratanie nehnuteľností žalovaným, bezpredmetným. Preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.