

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/81/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200921
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200921.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: Y., J.. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX, M.G., J.. XX.XX.XXXX M. Y., J.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka - O. P., J.. XX.XX.XXXX, G. V., H. X, a otec - Y. P., J.. XX.XX.XXXX, G. V., H. X, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje rodičom, O. P., J.. XX.XX.XXXX M. Y. P., J.. XX.XX.XXXX, aby odovzdali mal. deti P.: Y., J.. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX, M.G., J.. XX.XX.XXXX M. Y., J.. XX.XX.XXXX, dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova 28, Košice, najdlhšie po dobu šesť mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 2.5.2024 žiadal, aby Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením nariadil rodičom, aby odovzdali maloleté deti do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o., Košice.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti Y., J.. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX, M., J.. XX.XX.XXXX M. Y., J.. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu matky O. P., J.. XX.XX.XXXX a otca Y. P., V., J.. XX.XX.XXXX, Y. Č. G. H. Č. X, V. Z ďalšieho mimomanželského pomeru matky a neuvedeného otca pochádzajú maloletý Z., J.. XX.XX.XXXX a maloletý M., J.. XX.XX.XXXX. S rodinou tunajšie oddelenie SPODaSK pracuje od roku 2020, kedy bol prijatý podnet zo zanedbávania starostlivosti o maloleté deti. Po preverení situácie boli maloleté deti Z.Á., M. M. Y. neodkladným opatrením umiestnení do dočasnej ústavnej starostlivosti CDR Dobšiná. Následne bolo uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/37/2020 nariadené výchovné opatrenie, ktorým bola rodičom uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou po dobu šiestich mesiacov a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany.

3. Po uplynutí obdobia uloženého výchovného opatrenia bola rodina opakovane odporúčaná na výkon opatrení SPODaSK - odborné metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností do CDR DRaK Prešov. Pretrvávajúcim problémom v rodine zostáva zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti, vrátane hygieny a zdravotnej starostlivosti. Napriek motivačným rozhovorom s rodičmi resp. matkou nedošlo k náprave pomerov. K vyššie uvedenému sa pridružilo zanedbávanie predprimárneho vzdelávania maloletého Z. a jeho zhoršujúci sa zdravotný stav - matka nedodržiavala pravidelné kontroly a nerealizovala potrebné vyšetrenia s maloletým ako ani s ostatnými maloletými deťmi. Rodina je nízkopríjmová, majú k dispozícii len štátne sociálne dávky. S matkou maloletých detí je ťažká spolupráca, má odmietavý postoj, k svojim rodičovským povinnostiam pristupuje laxne.

4. Pracovníčka komunitného centra kontaktovala tunajšie oddelenie SPODaSK a uviedla, že matka sa obrátila na Komunitné centrum v Rožňave a uviedla, že otec maloletých detí, Y. P. má v dohľadnej dobe nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Dodala, že obývajú spoločnú domácnosť so starými rodičmi otca maloletých detí, s ktorými matka nemá dobrý vzťah a neželajú si, aby aj naďalej zotrvala v ich domácnosti po nástupe p. P. do výkonu trestu a tak zostane s maloletými deťmi bez domova. Tiež uviedla, že nebude schopná zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. V záujme primeranej starostlivosti a zabezpečenia potrieb maloletých detí je nevyhnutné ich vyňatie zo starostlivosti rodičov, ktorí hrubo zanedbáva ich potreby. Postoj rodičov žiadnym spôsobom neprospieva priaznivému fyzickému, psychickému a sociálnemu vývinu detí. Ich vyňatie z ich starostlivosti je najlepším riešením pre maloleté deti. Vzhľadom na závažnosť situácie sme toho názoru, že v najlepšom záujme maloletých detí je ich umiestnenie do ústavnej starostlivosti.

5. Na základe prevedených šetrení pomerov a vykonaných rozhovorov zastal názor, že matka dlhodobo hrubým spôsobom zanedbáva výchovu a starostlivosť o svoje maloleté deti, k svojej životnej situácii pristupuje ľahostajne a odmieta zmeniť svoj postoj, svojim konaním ohrozuje zdravý fyzický a psychický vývin svojich maloletých detí.

6. Podľa § 367 ods. 1 až 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

- (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
- (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.
- (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
- (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
- (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
- (6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

7. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

8. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Rodičia dlhodobo hrubým spôsobom zanedbáva výchovu a starostlivosť o svoje maloleté deti. Rodičia k svojej životnej situácii pristupujú ľahostajne a odmietajú zmeniť svoj postoj. Svojím konaním tak ohrozujú zdravý fyzický a psychický vývin svojich maloletých detí. Rodina je nízkoopríjmová, matka má k dispozícii len štátne sociálne dávky. Otec maloletých detí má v dohľadnej dobe nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Matka detí sa vyjadrila, že obývajú spoločnú domácnosť so starými rodičmi otca maloletých detí, s ktorými matka nemá dobrý vzťah a neželajú si, aby aj naďalej zotrvala v ich domácnosti po nástupe otca do výkonu trestu, čím zostane s maloletými deťmi bez domova. Nedokáže sama zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. S ohľadom na záujem detí za účelom ochrany ich zdravia a života, nevyhnutným a jediným riešením sa javí umiestnenie detí do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).