

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/108/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124203709  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124203709.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. XX, v konaní zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., pochádzajúcej z matky E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F., G. XX, a z otca E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia,
- žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na tunajší súd dňa 29.4.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloletú A. do starostlivosti matky. Svoj návrh ÚPSVaR C. odôvodnil tým, že maloletá je v súčasnosti hospitalizovaná v H. C. B., F. I., rozhodnutím súdu je zverená do osobnej starostlivosti otca. Maloletá A. sa počas prípadovej konferencie dňa 19.4.2024 vyjadrila, že chce byť s matkou, ktorá sa o ňu zaujíma, ak by sa mala vrátiť k otcovi, radšej nech ju umiestnia do centra pre deti a rodiny. Matka si podala na OS F. návrh na zverenie mal. A. do svojej starostlivosti, otec s inštitúciami nespolupracuje, dcéru v nemocnici nenavštevuje. Pre progres v liečbe je potrebné, aby maloletá mala pri sebe blízku vzťahovú osobu, pri ktorej sa cíti bezpečne, preto ÚPSVaR C. žiada zveriť mal. A. neodkladným opatrením do starostlivosti matky.

2. Súd po oboznámení s návrhom, s rodným listom mal. A., so správou H. C. B., F. I. zo dňa 26.4.2024, so správou ÚPSVaR F. zo sociálneho zisťovania zo dňa 6.5.2024, s obsahom spisu Okresného súdu Prešov 27P/219/2022, s ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletá A. pochádza zo vzťahu svojich rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 30P/78/2021-45 zo dňa 11.4.2022 súd schválil rodičovskú dohodu o tom, že mal. A. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 65 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.5.2022. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 27P/219/2022-16 zo dňa 2.11.2022 súd obmedzil matku rodičovských práv a povinností k mal. A. tak, že matka nie je oprávnená a povinná rozhodovať o zdravotnej starostlivosti maloletej, udeľovať súhlas k zdravotným úkonom a získať informácie o zdravotnom stave maloletej, nie je oprávnená a povinná rozhodovať o školských záležitostiach týkajúcich sa maloletej, o výbere školy a jej ďalšom vzdelávaní a o rozhodovaní o mimoškolských aktivitách, nie je oprávnená rozhodovať o finančných záležitostiach maloletej, spravovať jej majetok a zastupovať ju v majetkových záležitostiach, súd zároveň styk matky s mal. A. obmedzil tak, že matka je oprávnená sa s mal. A. stretávať za prítomnosti otca v čase, keď bude prítomná v meste C., pričom svoju návštevu oznámi otcovi vopred v lehote 7 dní pred návštevou maloletej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2022.

4. Matka v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť trom maloletým deťom. Matka s deťmi od 4.5.2024 obýva dvojizbový nájomný byt v J.. Maloletý F. K., nar. X.XX.XXXX navštevuje ZŠ L. M. F., maloletý N. O., nar. X.X.XXXX navštevuje ZŠ L. M. F. a maloletá P. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá ešte nenavštevuje materskú školu. Matka pracuje v P. P., kde dosahuje príjem okolo XXX Eur mesačne, pracuje tiež v C. C., kde jej príjem je XXX Eur mesačne. Matka má určené výživné na mal. F. v sume 100 Eur mesačne, na mal. N. v sume 60 Eur mesačne a na mal. P. v sume 120 Eur mesačne. Výživné na maloleté deti však nedostáva, momentálne je podľa jej vyjadrenia v štádiu riešenia náhradné výživné.

5. Maloletá A. je na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v C. od novembra 2020, kedy sa maloletá presťahovala z F. k otcovi do C.. V júni 2022 je maloletá evidovaná z dôvodu spáchania priestupku proti majetku, vec bola odložená pre nedostatok veku maloletej. Maloletá A. sa z F. do C. presťahovala z dôvodu, že v domácnosti matky bolo podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej A. matkiným novým partnerom, ktoré sa však nepotvrdilo.

6. Počas pobytu A. u otca sa s maloletou partnerka otca pani P. A. niekoľkokrát dostavila na ÚPSVaR C. z dôvodu problémového správania sa maloletej. A. vykazovala známky neprimeraného sexuálneho správania, kedy pozerala porno, objednala si sexuálne pomôcky z internetovej stránky, vypisovala cudzím mužom a v škole deti poučala o sexuálnych témach. A. kradla peniaze otcovej priateľke a ponúkala ich ľuďom, aby ju odviezli k matke. Na psychiatrickom vyšetrení dňa 14.11.2023 A. uviedla, že „ju škola nebaví a išla by niekde na liečbu, kde jej bude lepšie ako doma“. Bola jej diagnostikovaná E. Q. C. J. R. D.. P. A. odporúčala umiestnenie v B. O., kde však nedisponovali voľnou kapacitou. Maloletá bola hospitalizovaná na detskom psychiatrickom oddelení vo L. C., avšak otec jej hospitalizáciu ukončil predčasne, pretože podľa jeho slov mu jej bolo ľúto, ale neskôr to oľutoval. Karin bola ešte niekoľkokrát hospitalizovaná vo L. C. a v H. C. B. I.. V súčasnosti je od 26.2.2024 A. opäť hospitalizovaná v H. I.. ÚPSVaR C. v súčinnosti s H. I. zorganizoval prípadovú konferenciu v I. za účelom vyriešenia situácie maloletej A. s cieľom nájsť čo najvhodnejšie riešenie pre maloletú, aby dokázala bezproblémovo fungovať medzi rovesníkmi. Na prípadovú konferenciu boli pozvaní obaja rodičia. Matka so svojou účasťou súhlasila. Otec sa počas telefonického rozhovoru správal arogantne, agresívne a uviedol, že sa na stretnutie nedostaví, pretože „so svojou dcérou nechce mať nič spoločné a máme si ju dať kam chceme, ale on ju nechce“. Bolo mu vysvetlené, že je jeho povinnosťou sa zaujímať o svoje dieťa a zabezpečovať mu starostlivosť s tým, že ak svoj postoj nezmení, ÚPSVaR C. na neho podá trestné oznámenie. Na prípadovú konferenciu neprišiel.

7. Počas prípadovej konferencie dňa 19.4.2024 maloletá A. uviedla, že chce byť s matkou, pretože tá jediná sa o ňu zaujíma a pri nej sa cíti bezpečne. S matkou si píše listy a niekoľkokrát spolu telefonovali, neskôr však otec nesúhlasil s tým, aby sa kontaktovali. Matka maloletej uviedla, že má záujem o dcéru sa starať a nikdy ho nestratila, otec jej však bránil v kontakte s A.. Matka sa rozišla s partnerom, kvôli ktorému A. odišla k otcovi. A. na matku reagovala veľmi pozitívne a od ich stretnutia je bádať u A. zlepšenie. A. tiež uviedla, že ak by sa mala vrátiť k otcovi, radšej ju má ÚPSVaR C. umiestniť do centra pre deti a rodiny. H. C. B., F. I. vo svojej správe uvádza, že maloletá A. bola v priebehu svojho vývoja vystavovaná viacerým stresovým situáciám, ktoré mali kumulatívny charakter. V súčasnosti nedisponuje dostatočnými adaptačnými mechanizmami na zvládanie záťaže. Dôvodom poslednej hospitalizácie boli okrem iného vyhrotené interpersonálne vzťahy medzi ňou a otcom. Otec bol dvakrát telefonicky kontaktovaný a vyzvaný k spolupráci, otec však o spoluprácu neprejavil záujem. Otec sa nezúčastnil osobného stretnutia za účasti sociálnych pracovníčok konaného dňa 19.4.2024. V správe sa ďalej uvádza, že na základe skúsenosti s otcom by po návrate maloletej do rodiny otca nastalo vo veľmi krátkom čase zhoršenie psychického stavu u maloletej. H. I. sa na stretnutí s matkou dohodli na ďalšej spolupráci.

8. Matka si podala na Okresný súd F. návrh na zverenie mal. A. do svojej osobnej starostlivosti. Okresný súd F. postúpil vec na Okresný súd Prešov, konanie sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 27P/92/2024. Súd v tomto konaní bez návrhu začne konanie o vrátenie rodičovských práv a povinností matke vo vzťahu k mal. A..

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

20. Maloletá A. je v súčasnosti hospitalizovaná v H. C. B., F. I., predpokladaná doba hospitalizácie je do júla 2024. Otec so zariadením nespolupracuje, matka sa o dcéru zaujíma, so zariadením spolupracuje a má záujem prevziať dcéru do svojej starostlivosti. Keďže je matka právoplatným rozhodnutím súdu obmedzená v rodičovských právach a povinnostiach, súd začne konanie bez návrhu o vrátenie rodičovských práv a povinností matke. Až po rozhodnutí súdu o vrátení rodičovských práv a povinností matky k mal. A., súd môže rozhodnúť o zmene osobnej starostlivosti.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh ÚPSVaR C. na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o zmene osobnej starostlivosti rozhodne vo veci samej.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).