

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/99/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6921010110.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci odsúdeného S. X., na neverejnom zasadnutí dňa 8. septembra 2021, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.07.2021, sp. zn. 4Nt/1/2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 27.07.2021, sp. zn. 4Nt/1/2021 predseda senátu Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 470 ods. 1 Tr. por., § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zák. zahladil odsúdenia S. X., vedené v registri trestov pod číslom:

7. Okresný súd Cheb, rozsudok 22.01.1996, sp. zn. 2T/104/95, § 235/1,2c Tr. zák. - tr. čin vydierania, odňatie slobody vo výmere 2 roky, pre výkon tohto trestu sa zaraduje do väznice s ostrahou, trest prepadnutia veci, trest vyhostenia.

8. Okresní soud Cheb, rozhodnutie 01.03.2010, sp. zn. 3T/16/2010, právoplatnosť 17.07.2010, § 337 odst. 1B trestní zákoník 40/2009 Sb. Úmyslný trestní čin Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, Odnetí slobody podmínečně, výmera - počet měsíců: 4,kušební doba do 17.07.2012, počet roku: 2, osvědčení se: 31.05.2013, koniec skúšobnej/probačnej doby 17.07.2012, dĺžka trvania odňatia slobody 4 mesiace.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť. Argumentoval tým, že s prihliadnutím na dikciu § 470 ods. 2 Tr. por. je možné zahladzovať odsúdenia cudzozemských súdov, ktoré sú zaznamenané v evidencii registra trestov len vtedy, ak sa nejedná o odsúdenia súdov iného členského štátu Európskej únie. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd rozhodoval aj o zahladení rozsudkov Okresného súdu Cheb, Česká republika, a to napriek tomu, že uvedené rozsudky neboli podľa registra trestov uznané v zmysle § 515 až § 521 Tr. por. Vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že o zahladení rozhodnutí mal rozhodovať súd členského štátu EÚ, teda Okresný súd Cheb v Českej republike. Navrhol, aby krajský súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Podaním doručeným súdu dňa 09.03.2021 odsúdený požiadal o zahladenie svojich odsúdení s odôvodnením, že vedie riadny a usporiadaný život. V marci 2021 absolvoval kurz pracovníka SBS, pričom jednou z podmienok zamestnania sa je bezúhonnosť.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu, vrátane priložených spisov, zistil, že odsúdený S. X. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, pričom päť odsúdení už má zahladených.

Rozsudkom Okresného súdu Cheb zo dňa 22.01.1996, sp. zn. 4T/104/1995, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, so zaradením do väznice s ostrahou. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci a trest vyhostenia.

Rozhodnutím Okresného súdu Cheb zo dňa 01.03.2010, sp. zn. 3T/16/2010, právoplatným dňa 17.07.2010, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 337 ods. 1 písm. b) Trestného zákoníka č. 40/2009 Zb., za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so skúšobnou dobou 2 roky, do 17.07.2012, v ktorej sa osvedčil dňa 31.05.2013.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por., o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Tr. por. predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predseda senátu príslušného okresného súdu Slovenskej republiky nemá právomoc rozhodovať o zahladení odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie. Rozhodnúť o zahladení takého odsúdenia môže preto iba príslušný súd daného členského štátu Európskej únie. Keďže Česká republika je členským štátom Európskej únie, o žiadosti odsúdeného o zahladenie uvedených odsúdení má právomoc rozhodovať Okresný súd Cheb v Českej republike. Navyše z registra trestov odsúdeného vyplýva, že pri odsúdení č. 8, už bolo rozhodnuté dňa 31.05.2013 o jeho osvedčení, existuje teda predpoklad, že aj podľa trestného zákona platného v Českej republike sa už sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený, čiže rozhodovať o zahladení tohto odsúdenia by bolo nadbytočné. Vzhľadom na uvedenú argumentáciu krajský súd neuložil predsedovi senátu okresného súdu vo veci znovu konať a rozhodnúť, avšak o naznačenom procesnom postupe bude povinný informovať odsúdeného.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výrokov napadnutého uznesenia z vyššie uvedených dôvodov o sťažnosti okresného prokurátora, považujúc ju za dôvodnú, rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.