

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201565  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201565.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., vo veci starostlivosti o maloletú B. Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. XX, okres B. C., toho času Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky I. Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. XX, okres B. C., toho času bytom I. XX, a otca neb. C. Ú., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786 a za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou B. Ú., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykoná v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B. Ú., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z., v spojení s § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15.dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Súd u k l a ě á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a Centru pre deti a rodiny Liptovský Hrádok povinnosť vždy k 01.07. a k 01.01. príslušného kalendárneho roka podať správu o priebehu výkonu ústavnej starostlivosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 14.06.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd odovzdá maloletú B. Ú., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok a zároveň podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti. Návrh aj podnet odôvodnil totožne tým, že Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 02.10.2019, č. k. 9P/124/2019, právoplatným dňa 30.10.2019, súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, kde súd odovzdal maloletú B. Ú. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, do času právoplatného skončenia konania vo veci samej o uložení výchovného opatrenia. Následne Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.12.2019, č. k. 9P/124/2019, právoplatným dňa 30.12.2019, bola maloletá B. Ú. dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky I. Ú. a bolo

nariadené nad maloletou výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Domáce prostredie u matky bolo naďalej rizikové. U matky bolo opakovane pozorované užívanie alkoholu. Uložené výchovné opatrenie splnilo účel čiastočne. Matke sa nepodarilo zabezpečiť úpravu rodinných a sociálnych pomerov a zvládnuť abstinenciu v prirodzenom prostredí. Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok odporučil, aby bol pobyt maloletej B. v zariadení predĺžený za účelom pokračovania odbornej pomoci dieťaťu. Matka si svoje rodinné a sociálne pomery počas obdobia nariadeného výchovného opatrenia neupravila. Podal sa podnet na uloženie opakovaného výchovného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25.06.2020, č. k. 1P/99/2020, právoplatným dňa 13.08.2020, súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, kde súd odovzdal maloletú B. Ú. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, do času právoplatného skončenia konania vo veci o uložení výchovného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.12.2020, č. k. 1P/99/2020, právoplatným dňa 21.12.2020, bola maloletá B. Ú. dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky I. Ú. a bolo nariadené nad maloletou výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Počas výkonu výchovného opatrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistil, že matka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, kvôli nadmernému užívaniu alkoholických nápojov. Dňa 06.05.2021 bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš doručená správa z psychiatrickej ambulancie MUDr. D., ktorú navštevuje matka. Zo správy vyplýva, že matka požíla alkoholické nápoje po prepustení zo psychiatrického oddelenia. Dňa 14.05.2021 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny uskutočnila prípadová konferencia v prítomnosti pracovníkov Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, mal. B. Ú., jej matky I. Ú., starej matky a sestier maloletej. Cieľom prípadovej konferencie bolo zhodnotenie účinkov výchovného opatrenia. Po vyhodnotení všetkých skutočností, záverom prípadovej konferencie bolo skonštatované, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a bude podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podnet na začatie konania na nariadenie ústavnej starostlivosti. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a matka si neupravila svoje rodinné, bytové a sociálne pomery a hlavne neobmedzila požívanie alkoholických nápojov, aby bol možný návrat maloletej do osobnej starostlivosti matky.

2. Uznesením zo dňa 15.06.2021, č. k. 20P/38/2021-15 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti matky maloletej, ktorá sa na pojednávaní nezúčastnila, pričom predvolanie na pojednávanie je riadne vykázané doručenkou založenou v súdnom spise. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na pojednávaní uviedla, že matka bude možno meškať kvôli dopravnému spojeniu, avšak počas pojednávania sa matka na súd nedostavila. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na pojednávaní uviedla, že maloletá je v ich centre od 08.10.2019, pretože prišla už predtým na základe vydaných výchovných opatrení. Dlhodobo pracujú s rodinou, z ktorej maloletá pochádza. Matka maloletej býva u svojej matky v I., pravidelne rodinu navštevujú. Matka žije z dôchodku svojej matky, pretože nepoberá žiadne dávky, nemá žiaden príjem. Pokiaľ sa týka psychiatricky, tú navštívila naposledy 21.04.2021, odvtedy nebola. V centre sa snažia sprostredkovať aj pobyt dieťaťa u matky, pretože matka maloletú veľmi nenavštevovala, nemala finančné prostriedky, aby sa dostavila do centra. Oni preto zobrali maloletú za matkou, keď sa realizujú návštevy v rodine, ony sa pekne zvitajú. Vidno, že majú k sebe vrúcny vzťah, avšak je to také oklieštené, pretože matka B. vyčíta, že ju nepríde pozrieť. Sú tam jednoduché podmienky na bývanie, to by ale nebol hlavný problém, hlavný problém je neustále požívanie alkoholu matkou a táto nekontrolovateľná konzumácia. Maloletá sa preto cíti taká ublížená, cíti hnev na matku z dôvodu tejto situácie, ktorú ona nezvláda s alkoholom. Navrhli matke, aby sa realizovali stretnutia (návštevy) aspoň každý druhý víkend v jej domácnosti, aby maloletá mohla tráviť pri nej čas, ale mali podmienku, aby si prišla po maloletú do centra ona, aby videli posúdiť v akom je stave. Keď sa aj stalo, že prišla, bolo viditeľné, že je opitá, tackalo ju, nerozprávala zrozumiteľne, takže dieťa si nemohla prevziať. Pokiaľ sa týka prázdnin, maloletá ich strávila u sestry E., viac-menej skoré celé prázdniny. E. však má dve maloleté deti a svojho druhu má v Nemecku, takže je na ne sama. Cez prázdniny im to takto vyhovuje, avšak nie je reálne zatiaľ, aby v domácnosti tejto sestry aj natrvalo maloletá zotrvala. Keď B. dovŕši 18 rokov, má možnosť zostať ešte v centre, ale vždy sa vyjadruje, že by chcela prísť

bývať do domácnosti sestry E.. Aktuálne sestra E. je opatrná v tej starostlivosti a zatiaľ neprebehlo to, aby tam mohla byť B. namiesto centra, pretože sú s ňou aj určité problémy so sústredením. Ona má diagnostikovaný aj ľahký stupeň zaostalosti. Je potrebné na vyučovanie sa s ňou pripravovať, aj keď už ide dovŕšiť 16 rokov. Potrebuje nad sebou dohľad. Nie je v týchto veciach samostatná. Maloletá má ešte sestru S., ktorá ju navštevuje v centre, ale ona nemá podmienky na to, aby vzala maloletú k sebe do starostlivosti, má tiež dve malé deti, v domácnosti ich býva viac ľudí.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní v dôvodoch nariadenia ústavnej starostlivosti odkázal na návrh a doplnil, že matka má neustále problém s požívaním alkoholických nápojov. Keď sa povadila so svojou matkou, u ktorej žije, tak bola hospitalizovaná na psychiatrii, potom mesiac strávila u švagrovcov, takže situácia v rodine matky je taká, že neumožňuje starostlivosť o maloletú. Preto navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletou ako tú, ktorá je v najlepšom záujme maloletej.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sa stotožnila s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti a navrhla vyhovieť návrhu. Ani po nariadení viacerých výchovných opatrení tieto nevedli k náprave, pokiaľ sa týka pomerov matky, táto naďalej požíva alkoholické nápoje, preto nie je možný návrat do domáceho prostredia. Takisto keďže sa nepodarilo ani zistiť iných blízkych príbuzných, ktorí by boli schopní a ochotní sa aktuálne o maloletú B. postarať, je potrebné umiestniť maloletú do centra pre deti a rodiny na výkon ústavnej starostlivosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, a to najmä návrhom, správami a potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, psychologickou správou o dieťati Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ako aj ostatnými listinami založenými v spise.

7. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

13. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné. Z pripojeného spisu 1P/99/2020 mal súd preukázané, že na základe Uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.12.2020, sp. zn. 1P/99/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.12.2020 bola maloletá dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a súd nariadil nad maloletou výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia. V rámci tohto konania je maloletá umiestnená neodkladným opatrením zo dňa 15.06.2021 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Súd poukazuje na to, že maloletá je už po dlhšie obdobie umiestnená v centre, na prostredie si zvykla, je pre ňu podnetné. Zo správy MUDr. J. D., psychiatricky, zo dňa 07.05.2021 vyplýva, že matka navštevuje ambulanciu pravidelne a pri poslednej návšteve uviedla, že s kamarátmi požíla znova alkohol, nevie spať, znova ju trasie ako si vypila. V objektívnom náleze doktorka konštatuje ešte zápach po alkohole z ústnej dutiny a jemný tras rúk. Matka sa lieči aj na depresívnu poruchu a sociálnu fóbiu. Zo zápisnice z prípadovej konferencie, ktorá sa konala dňa 14.05.2021 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši vyplýva, že stará matka maloletej, I. Y., uviedla, že aj keď svoje dcére dohovára, nepomáha to. Sestra maloletej E. Ú. uviedla, že matka od jej siedmich rokov pije. Sestry maloletej E. Ú. a S. Ú. uviedli, že maloletú B. si budú brávať na víkendy, budú si telefonovať a majú sa radi. Matka uviedla, že naposledy bola u psychiatra 21.04.2021 a dňa 07.06.2021 nastupuje na aktivačné práce. Maloletá B. uviedla, že v centre sa cíti dobre a neverí, že sa matka zmení. V závere konferencie je konštatované, že výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, bude podaný návrh na ústavnú starostlivosť. V priebehu času, ktorý uplynul od konania prípadovej štúdie až po rozhodnutie súdu boli preukázané také skutočnosti, ktoré neumožňujú návrat maloletej do jej rodinného prostredia, k jej matke ako jedinému žijúcemu rodičovi. Matka má naďalej problém s kontrolou požívania alkoholických nápojov. Problém s ich požívaním bagatelizuje. Maloletá ju len nakrátko navštívila bez toho, aby s ňou zotrvala viac dní. Celé prázdniny maloletá strávila u svojej sestry E.. Keď matka aj mala možnosť prevziať si maloletú z centra k sebe domov, prišla pod vplyvom alkoholu. Matka nenastúpila ani na aktivačné práce ako avizovala na prípadovej štúdií. Matka nemá zabezpečený zdroj príjmov, nepracuje, nepoberá žiadne dávky, žíví ju jej matka, starobná dôchodkyňa. Všetky uvedené okolnosti neumožňujú, aby maloletá B. mohla vyrastať vo svojom prirodzenom prostredí. Na pobyt v centre si zvykla, má tu zabezpečenú starostlivosť aj vzhľadom na jej problém so sústredením a každodennou prípravou na vyučovanie.

14. Podľa Psychologickej správy o dieťati zo dňa 17.05.2021 si maloletá B. zvykla v zariadení a cíti sa v prostredí CDR bezpečne. Voči vychovávateľkám je úctivá. Postupne sa na ne citovo naviazala. B. dospelým dôveruje a pýta si od nich vždy usmernenie alebo emocionálnu podporu. V kolektíve detí CDR pôsobí B. ako rádový člen. Kamaráti sa s vekovo blízkymi dievčatami, s mladšími deťmi vychádza bez problémov. B. síce nie je tak manuálne zručná ako iné dievčatá zo skupiny, ktoré sú v tomto smere veľmi disponované, napriek tomu pomáha pri domácich prácach, varení, upratovaní. B. sama hovorí, že ju baví upratovanie. Rada tiež pomáha dospelaj sestre pri starostlivosti o jej malé deti. B. navštevuje 7. ročník ŠZŠ, A variant, intelektovo však spadá do B variantu. Kvôli intelektovému deficitu potrebuje ešte stále pomoc i pri domácej príprave na vyučovanie a tiež usmerňovanie v rôznych sociálnych situáciách. Bolo veľmi priaznivé pre stabilizáciu dieťaťa, že sa nemenilo školské zariadenie pri umiestňovaní, pretože škola mu poskytuje bezpečné prostredie. Pani učiteľky hodnotia B. kladne, pričom vyzdvihujú jej povahové črty. Samozrejme významnou oblasťou boli i vzťahy s rodinnými príslušníkmi, hlavne s matkou. Voči všetkých členom rodiny ( matka, stará matka, sestry, brat ) B. prechováva kladné city, avšak vzťah s matkou je poznačený častými sklamaniami, ktorých príčinou je abúzus alkoholu matky. Keď bola matka triezva, dokázala B. usmerniť i podporiť. B. však bola viackrát konfrontovaná so situáciou, keď nemohla ísť ku matke na krátkodobý pobyt alebo ju videla v stave opitosti. Navyše B. potrebuje oporu a usmernenie dospelaj osoby, ktorú vníma ako svoju citovú základňu. Matka toho času nie je permanentne takouto oporou, preto ju musia naďalej nahrádzať vychovávateľky a pracovníci CDR, ktorým B. dôveruje. Aj vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zhodnotil návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou ako dôvodný a nariadenie ústavnej starostlivosti ako nevyhnutné a v záujme maloletej.

15. Súčasne súd s rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti uložil matke maloletej povinnosť prispievať na jej výživu v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima (životné minimum je od 01.07.2021 na úrovni 99,56 eur) na nezaopatrované neplnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 29,87 eur mesačne. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb maloletého dieťaťa. O tejto výške výživného bolo

rozhodnuté s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine ako o minimálnej zákonnej výške výživného, s ohľadom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca na účet centra. Súd zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a Centru pre deti a rodiny Liptovský Hrádok vždy k 1. 7. a 1. 1. príslušného kalendárneho roka podať správu o priebehu výkonu ústavnej starostlivosti.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého z'riaden z účastníkov nemá na'hradu trov konania, ak tento za'kon neustanovuje inak. Súd z'riadnemu z účastníkov konania nepriznal na'hradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylučeny' na'hradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie z'riadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.