

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29C/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020205803  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020205803.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertéssová v právnej veci žalobcu: U., proti žalovanému : L. o zaplatenie 1 750 € s príslušenstvom ,takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.750,- EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 1.750,- EUR od 29.11.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.12.2020 domáhal , aby súd vydal platobný rozkaz v znení, že odporca je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1750 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 29.11.2018 do úplného zaplatenia. Odporca je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Odôvodnil to tým, že dňa 29.11.2018 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola suma 2060 eur. Na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli, že odporca požičanú sumu vo výške 2060 eur vráti navrhovateľovi splatných do každého 20.dňa v mesiaci, počnúc mesiacom december 2018. A to až do úplného vyrovnania pod následkami straty výhody splátok, v prípade omeškania dvoch splátok. Odporcovi požičal ešte 3x peniaze, a to: 31.1.2019 800 eur, 22.3.2019 800 eur a 17.11.2019 640 eur, ktoré odporca prevzal do vlastných rúk, čo aj potvrdil svojim podpisom na druhej strane zmluvy o pôžičke, takže odporcovi vznikol dlh vo výške 4300 eur. Do dnešného dňa mu vrátil len 2550 eur. Od septembra 2020 odporca prestal splácať dlh bez toho, aby kontaktoval veriteľa akýmkoľvek spôsobom a uviedol veci na pravú mieru. Odporcu vyzval telefonicky ako aj písomne listom zo dňa 3.12.2020 podaným na pošte 3.12.2020. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, uplatňuje si aj úroky z omeškania v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 vo výške 5,05% ročne. Ku svojej žalobe pripojil zmluvu o pôžičke zo dňa 29.11.2018, výzvu na vrátenie peňazí zo dňa 3.12.2020.

2. Uznesením č.k. 29C 41/2020-16 zo dňa 1.03.2021 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne k žalobe vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení /§ 167 ods. 1 a 2 CSP/. Zároveň súd žalovaného poučil o následkoch nesplnenia si uloženej povinnosti bez vážneho dôvodu, a to možnosti súdu aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie /§ 273 CSP/.

3. Žalovaný si prevzal zásielku dňa 22.4.2021(doručenie prostredníctvom zamestnávateľa), prvotné doručenie bolo neúspešné ,zásielka sa súdu vrátila dňa 31.3.2021 ako neprevzatá v odbernej lehote ,

no žalovaný k žalobe sa nevyjadril. Zásielky súdu nepreberal na adrese trvalého pobytu, teda na adrese uvedenej v žalobe a zistenej lustráciou súdu ani zásielky doručované políciou.

4. Súd v konaní postupoval podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 8.9.2021 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 30.06.2021.

5. Uznesenie súdu spolu so žalobou s prílohami a procesným poučením žalovanému bolo doručené dňa 22.04.2021, nakoľko uvedené písomnosti žalovaný na adrese svojho trvalého pobytu neprevzal v odbernej lehote. K žalobe sa nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

6. Podľa § 167 ods. 1, 2 CSP ak súd neodmietol žalobu alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 273 písm. a/ CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, a uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ac/ doručil uznesenie podľa písmena a žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Vzhľadom na to, že podmienky podľa § 233 CSP boli splnené, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom od 01.02.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku pre zmeškanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu uvedeného v § 356 CSP t.j. že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde. Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia,

môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995.