

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/324/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227628
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121227628.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 361 518, zast. AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 890 240 proti povinnému: M. U., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Ž. XX, o vymoženie 5 260,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje záhlavie uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 38Ek/324/2021 zo dňa 29.3.2021, ECLI:SK:OSBB:2021:6121227628.1 tak, že správne znie:

„Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 361 518, práv. zast.: AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 82 108 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 890 240 proti povinnému: M. U., G.. XX. XX. XXXX, E. K. I. XX/X, XXX XX E., o vymoženie 5260,46 Eur s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie takto“

V ostatnej časti zostáva uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 38Ek/324/2021 zo dňa 29.3.2021, ECLI:SK:OSBB:2021:6121227628.1 n e z m e n e n é.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnej exekučnej veci rozhodol uznesením, 38Ek/324/2021 zo dňa 29.3.2021, ECLI:SK:OSBB:2021:6121227628.1, ktorým návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol.
2. Pri písomnom vyhotovení vyššie uvedeného rozhodnutia došlo k zrejmej chybe v písaní, a to v záhlaví predmetného uznesenia, v časti označenia priezviska povinného, pričom správne označenie povinného znie: M. U., nar. XX.X.XXXX.
3. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.
4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie. Pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Súd zistil, že pri vyhotovení uznesenia došlo k zrejmej chybe v písaní, ktorá sa prejavila v záhlaví predmetného rozhodnutia, čo do označenia priezviska povinného. Súd preto aplikujúc ustanovenie § 224 CSP vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zistenú chybu v písaní, v predmetnom uznesení tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.