

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010331
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010331.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného X. S., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného X. S. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.06.2021, sp. zn. 4Pp/29/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08.09.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. S. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného X. S. (ďalej len „odsúdený“) o podmienéčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/9/2019 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/26/2020 zo dňa 10.06.2020 v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 10.09.2020 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 29.09.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce a v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protidrogovú tematiku, pričom do týchto aktivít sa zapojil len raz. Je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, k rešpektovaniu zákonov a ústavného poriadku. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde má pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Zapája sa aktívne aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného spojených s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát a to dňa 07.04.2021 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s otcom. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Podmienky k udeleniu disciplinárnej

odmeny si vytvoril len v jednom prípade. V hodnotení sa konštatuje, že riziko recidívy trestnej činnosti je nízke a resocializačná prognóza je priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/9/2019 zistil, že odsúdenému bol dňa 09.07.2019 nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov uložený rozsudkom sp.zn. 7T/9/2019 zo dňa 23.01.2020 so zarátaním doby obmedzenia osobnej slobody od 11.09.2018 o 13.00 h do 11.09.2019 do 23.20 h. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ päťkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v troch prípadoch na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Posledný záznam v registri trestov je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/22/2017 zo dňa 16.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.07.2017 sp.zn. 3To/68/2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 23.08.2017. Odsúdenie Okresným súdom Bratislava V sp.zn. 7T/9/2019 v spojení s uznesením KS v Bratislave sp.zn. 2To/26/2020 ešte nie je zapísané v registri trestov. Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/9/2019 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 7T/9/2019 zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 10.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/26/2020 zo dňa 10.06.2020 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 11.09.2018 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd I. stupňa na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že odsúdený v danom prípade splnil formálnu podmienku, pretože vykonal polovicu z uloženého trestu. S poukazom na hodnotenie odsúdeného odsúdený nespĺnil materiálnu podmienku, a to že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, napriek tomu, že získal jednu disciplinárnu odmenu za vzorné plnenie pracovných povinností, dodržiava ústavný poriadok, rešpektuje a plní príkazy. Z hodnotenia je zrejmé, že aktivita odsúdeného pri plnení stanovených krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť ani pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, nie je aktívny ani v oblasti edukácie, ktorá je zameraná najmä na jeho prevýchovu a vedenie riadneho života. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, aj keď podľa záverov súdu je riziko recidívy nízke a prognóza priaznivá. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov a pripojeného spisového materiálu, z ktorých zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody a hoci bolo vyslovené, že sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený, tieto nespĺnili svoj účel, nakoľko sa opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Z registra trestov je preukázané, že odsúdenému bol trestným rozkazom OS Bratislava 2 sp.zn. 0T/146/2015 uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorá mu plynula do 20.4.2018, a ktorá mu bola dňa 01.03.2018 predĺžená o 2 roky, pričom rozsudkom OS Bratislava 4 sp.zn. 0T/22/2017 zo dňa 16.05.2017 v spojení s uznesením KS v Bratislave sp.zn. 3To/68/2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a tiež skutok, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. 7T/9/2019 na nepodmiennečný trest, ktorý v súčasnej dobe vykonáva spáchal počas plynutia predĺženej skúšobnej doby uloženej OS Bratislava 2 pod sp.zn. 0T/146/2015 a necelý rok po vykonaní trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom OS Bratislava 4 sp.zn. 0T/22/2017 /trest vykonal dňa 23.08.2017/. Z uvedených skutočností vyplýva, že odsúdenému už bola daná šanca, aby preukázal, že sa napravil a chce viesť riadny život, avšak na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že uložené tresty nevedli k náprave odsúdeného, je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a je schopný sa správať podľa stanovených noriem, plniť si povinnosti len v uzatvorenom prostredí pod dozorom orgánov verejnej moci. Súd sa nestotožňuje ani so záverom hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, že u odsúdeného je riziko páchania trestnej činnosti nízke a prognóza priaznivá, keďže tento sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, aj keď nie závažného charakteru a ani počas výkonu trestu sa nepodarilo u neho dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Aj z pripojeného spisového materiálu a rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/9/2019 vyplýva, že odsúdený neprejavil žiadnu ľútosť nad svojím protiprávnym konaním, napriek tomu, že ho spáchal v skúšobnej dobe, čo tiež svedčí o jeho nekritickom postoji k jeho trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností súd I. stupňa má za to, že od odsúdeného nemožno

dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia odvolacieho súdu neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie, sú opodstatnené, a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Krajský súd dodáva, že polepšenie odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a jeho správaním musí súd hodnotiť komplexne, ako aj s ohľadom na osobu odsúdeného, tak aj na povahu spáchaného činu, teda či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy a zmeny v hodnotovej orientácii, že sa zbavil charakterových čŕt a pohnútok, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti. Pokiaľ sa odsúdený trestnej činnosti dopúšťa opakovane, nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody, preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavovať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie a teda splnenie jednej z materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie. Hodnotenie riaditeľa ústavu na odsúdeného však nedáva k takémuto záveru podklad. Jeho aktivita pri plnení cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni.

Krajský súd sa stotožňuje aj so záverom súdu I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Predmetné odsúdenie predstavuje šiesty záznam v registri trestov, za trestnú činnosť rôzneho charakteru a vzhľadom na uvedené skutočnosti bude potrebné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere uloženej odsudzujúcim rozhodnutím pod pokračujúcim pôsobením výchovných prostriedkov počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, a preto podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.