

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202696
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202696.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletých detí Y. Č., nar. XX. XX. XXXX, G. Č., nar. XX. XX. XXXX a G. Č., nar. XX. XX. XXXX, všetci trvale bytom V. G. XX, XXX XX F., zastúpené kolíznym opatrovníkom Obec Bzovská Lehôtka, deti rodičov - matka F. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. G.Z. XX, XXX XX F., občan SR, otec P. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. G. XX, XXX XX F., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I/ Súd u maloletých detí Č. Y., nar. XX. XX. XXXX, G., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX, všetci trvale bytom V. G. XX, t. času umiestnené v Centre pre deti a rodiny v Trnín n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trnie.

II/ Matka F. Č., nar. XX. XX. XXXX a otec P. Č., nar. XX. XX. XXXX sú p o v i n n í platiť na výživné maloletých detí na každé zvlášť sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a to mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy k 20-temu dňu v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Trnie.

III/ Súd u k l a d á rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení podľa doporučenia navrhovateľa za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií na obdobie 6 (šiestich) mesiacov.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 08. 07. 2021 návrh, v ktorom žiadal, aby súd nariadil u maloletých detí ústavnú starostlivosť a zaviazal rodičov platiť na ich výživu minimálne výživné. V dôvodoch navrhovateľ poukázal na to, že bol telefonicky kontaktovaný dňa 14. 05. 2021 riaditeľkou Špeciálnej základnej školy v Krupine s tým, že maloletá Y. sa v škole zdôverila s informáciou, že ju jej nepľnoletý brat P. údajne sexuálne zneužíva. Navrhovateľ kontaktoval rodičov maloletých detí, ktorí túto záležitosť popreli. Neskôr sa v podobnom duchu vyjadrila aj ďalšia ich dcéra - maloletá G.. Obe maloleté deti sa v škole vyjadrili tak, že sa boja ísť domov, riaditeľka školy následne podala trestné oznámenie na OR PZ Zvolen. Vzhľadom na stav maloletých detí navrhovateľ oslovil starých rodičov zo strany otca o dočasné zverenie do ich starostlivosti. Vzhľadom na ich vysoký vek nie sú spôsobilí postarať sa o maloleté deti a v rodine nebol nikto kompetentný, kto by sa o deti postaral. Preto navrhovateľ oslovil CDR Trnie, ktoré potvrdilo voľné miesto pre maloleté deti. Následne bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia a uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0PPOm/10/2021 zo dňa 15. 05. 2021 boli maloleté deti Y. a G. neodkladným opatrením umiestnené do CDR Trnie. V domácnosti rodičov zostali ešte maloleté deti G., P. R. P.. Ani u týchto detí nebol nikto z rodiny, kto by sa o maloleté deti mohol

postarať. Navrhovateľ poukázal na to, že maloletý P., ktorý mal údajne sexuálne zneužívať svoje sestry, sa tak naďalej nachádza v domácnosti, otec maloletých detí ja agresívny a je obava z jeho reakcie. Maloleté deti mali výrazne zanedbanú hygienu, nemali osvojené základné hygienické návyky, napriek dlhodobej práci s rodinou je situácia zlá. Navrhovateľ za účelom starostlivosti o maloletého G. R. P. začal oslovovať príslušné CDR na zabezpečenie starostlivosti o deti. CDR Trnava potvrdilo voľné miesto pre maloletého G.. Maloletý P. je ťažko neurologicky poškodený s príznakmi DMO, trpí epilepsiou. CDR Trnava deťom s takouto diagnózou starostlivosť nemôže zabezpečiť. Preto bolo oslovené CDR Martin, ktoré takúto starostlivosť zabezpečuje a bolo ochotné maloletého prevziať do starostlivosti. V súčasnej dobe sa maloleté deti Y., G. R. G. nachádzajú v starostlivosti CDR Trnava, avšak ide len o dočasné riešenie, aktuálny návrat maloletých detí do domáceho prostredia vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti by bol život a zdravie ohrozujúci. V súčasnosti sa matka s deťmi telefonicky kontaktuje na súkromný mobil maloletej Y.. Sociálnych pracovníkov centra rodičia nekontaktujú, matka bola deti v centre 1x navštíviť. Matka sa zúčastnila aj prípadovej konferencie navrhovateľa, otec sa prípadovej konferencie nezúčastnil, s deťmi nie je v kontakte. Navrhovateľ poukázal na to, že s rodinou sa dlhodobo pracuje, sú vykonávané opatrenia terénnou formou prostredníctvom CDR Trnava a napriek doterajším opatreniam, k náprave v starostlivosti o deti nedošlo. Napriek podozreniu na sexuálne zneužívanie maloletej Y. R. G., rodičia neurobili žiadne opatrenia a aktuálne nie sú vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletých detí do rodiny. V domácnosti detí zostal syn P., ktorému sa doposiaľ nepodarilo nájsť vhodné zariadenie na umiestnenie. V rodine nie je nikto, kto by bol ochotný prevziať starostlivosť nad maloletými deťmi tak, aby ich život a zdravie neboli vážne ohrozené. Preto navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť.

2. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 11. 08. 2021 súhlasil s podaným návrhom. Poukázal na to, že v obci sú známe pomery v rodine, kde nie sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí a doposiaľ nebolo ukončené vyšetrovanie vo veci sexuálneho zneužívania. Je pre to v záujme maloletých detí, aby súd vydal rozsudok, ktorým nariadi nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť.

3. Rodičia v písomnom vyjadrení doručené súdu 12. 08. 2021 uviedli, že sa o sexuálnom zneužívaní detí dozvedeli týždeň po tom, ako ich telefonicky informovala riaditeľka školy, že sa dcéry Y. R. G. boja ísť domov. Dôvod však neuviedla. Tvrdenie, že syn P. mal údajne zneužívať Y. zásadne odmietajú, pretože nič podobné a podozrivé medzi nimi nikdy nespozorovali. Určité nezhody ako hádky, štvachance, kopance medzi nimi boli, ale vždy sa v krátkom čase udobrili. Z podaného návrhu nie je jasné, ako sa k tomu mala vyjadriť dcéra G.. Potvrdili, že starí rodičia zo strany otca vzhľadom na svoj zdravotný stav a vysoký vek nie sú spôsobilí postarať sa o maloleté deti. K tvrdenej agresivite u otca uviedli, že žiadne z detí nebolo bité, ich prehrešky či nápravu riešia zvýšeným hlasom. Hygiena aj hygienické návyky detí sú primerané možnostiam, majú kúpeľňu, v ktorej je vaňa, umývadlo, WC, majú novú automatickú práčku, bojler na ohrev vody. Deti na hygienu majú k dispozícii sprchové gély, šampóny, zubné kefky, zubné pasty. Nie sú si vedomí, že by syn P. mal ohrozovať život a zdravie svojich bratov, ako bolo tvrdené v návrhu. Poukázali na to, že najmä maloletý G. najhoršie znášal odlúčenie od rodiny, po príchode do zariadenia nechcel jesť. Keď s ním telefonicky komunikujú, pýta sa domov. Okrem rodiny mu chýbajú aj kamaráti, spolužiaci a učitelia zo základnej školy, v škole sa mu páčilo, do školy chodil rád, mal dobré vyučovacie výsledky. Spolunažívanie medzi G. R. P. bolo dobré, navzájom si pomáhali, spoločne robili pri domácich prácach, v kuchyni, okolo domu, v záhrade, pri opatere domácich zvierat. Rodina chová 3 ošípané, 4 sliepky, 4 morky, 6 oviec, 3 psov a dve andulky. Vôbec nerozumejú tvrdeniu, že by návrat detí do domáceho prostredia bol život a zdravie ohrozujúci. Už na prípadovej konferencii matka uvádzala, že na návštevu do zariadenia do Trnava nepôjde, pretože cestovanie je komplikované a nemá peniaze na cestovanie, obaja sú nezamestnaní. S deťmi sa kontaktujú iba na súkromný mobil Y. a nie je pravdou, že by otec s deťmi nebol v kontakte, vždy rodičia s deťmi telefonujú spoločne. Žiadali, aby deti prišli domov a veria, že nejasnosti okolo ich rodiny sa vysvetlia.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

5. Matka na pojednávaní vypovedala, že k udalostiam, ktoré predchádzali umiestneniu detí do ústavného zariadenia sa stali tak, že Y. v tom čase bola chorá, bola vypísaná pani doktorkou, mala byť týždeň doma. Pani riaditeľka však volala, aby v piatok prišla do školy, spolu s G. šli do školy, ale zo školy sa vrátil iba P.. Ešte predtým sa stalo to, že Y. šla matke pomôcť zaviesť P. do školy, napriek tomu, že bola na maródke, potom šli spolu nakúpiť, vrátili sa po P. a okolo 11:00 hod. čakali na zastávke na autobus domov. Vtedy ich napadla jedna cigánka V. a obvinila Y., že spala s jej manželom, začala ju trhať za vlasy. Išli okolo aj

policianti, ktorí do toho nijak nezasiahli a ona sama túto udalosť polícii nenahlasovala, pretože sa bála, aby sa to neopakovalo. Keď sa o tom rozprávala s Y., táto jej povedala, že je to celé vymyslené, že oni spolu neboli. Potom sa však stalo, že ju ten V. čakával ráno, keď šla do školy a aj teraz ju kontaktuje. Y. sa na to vyjadrila, že sa v škole pohádala s P., ale kvôli čomu, to jej doteraz nikto nepovedal s tým, že následne riaditeľka volala sociálku. To, čo tvrdí Y. o bratovi P., podľa matka nie je pravdou, je pravdou, že sa medzi sebou hádali, bili, ale bežne ako súrodenci. Y. ani G. doma nič nehovorili o takomto správaní P. voči nim. Keď boli následne umiestnené v Trní, sú spolu len v telefonickom kontakte. Keď sa matka rozprávala o tejto udalosti s P., on tvrdil, že to nie je pravda, že to ich napádal ten V. a aj on sa ho bojí a chodí inou cestou do školy. Matka voči tomu V. nič nepodnikla, pretože sa ho bojí, pretože má všelijakých kamarátov. Podľa názoru matky, to čo tvrdí Y. o bratovi P. je len jej pubertálny výmysel. Ona si stále niečo vymýšľa, napríklad otcovi povedala, že má ísť susede kosiť a nebola to pravda alebo, že ide do obchodu niečo kúpiť a kúpi si niečo aj pre seba. Čo sa týkalo výchovy detí, keď deti neposlúchali, tak otec na ne kričal, ale nikdy ich nebil. Deti mali voči tomu rešpekt, otca sa ale nebáli. V domácnosti žili tak, že v jednej miestnosti spávali rodičia so synom P., ktorý máva epileptické záchvaty. Maloleté deti Y., G., G. R. P. spali v samostatnej miestnosti, kde má každý svoju posteľ. Matka uviedla, že čo sa týka starostlivosti o domácnosť, upratuje aj každý druhý deň, pokiaľ sa v správach konštatuje neporiadok v domácnosti, ona sa snažila viesť aj deti, aby jej pomáhali, ale veľmi sa jej to nedarilo. Je pravdou, že v čase posledného šetrenia pomerov v domácnosti nepustila kolízneho opatrovníka do izieb, ale iba do kuchyne, pretože v izbách boli psi a nechcela, aby ju pohryzli. Čo sa týka správania Y., matka nemala vedomosť o tom, že sa táto stretáva s U. V., prípadne, že by mala pohlavný styk s inými mužmi. S Y. sa o sexuálnom správaní rozprávala prvý krát, keď mala 15 rokov, napríklad, keď pozerali film, sa jej spýtala, či s niekým niečo má, ona tvrdila, že nie. Matka ďalej uviedla, že jej bolo zjavné, že dcéra klame a na vysvetlenie dodala, že dcéra v 14-tich dostala injekciu a vtedy jej začal menzes a matka bola v tom, že tak dcéra nemôže otehotnieť a bola spokojná, že sa nič nemôže stať, s dcérou gynekológiu neskôr nenavštívila. O tom, že dcéra mala pohlavný styk s niekým iným sa dozvedela od susedy, ktorá hovorila, že ju videla sa s iným bozkávať.

6. Otec pri výsluchu uviedol, že čo sa týka chlapcov P. R. G., oni mu pravidelne chodili pomáhať, keď chodil brigádovať druhým okolo domu alebo v záhrade. To bolo cez víkendy, počas týždňa chodili do školy alebo sa doma učili. G. sa učil sám, P. bolo potrebné niečo nútiť. Dcéra Y. vždy doma klamala, napr. hovorila, že ide nejakej pani pomôcť zbierať jablká, ale zistili, že to nebola pravda, len chodila kade tade, aby nemusela byť doma. Snažili sa jej dohovárať, ale ona ich neposlúchala. Na sociálny úrad sa s tým neobrátili, obávali sa, aby deti nešli do ústavu. Nevie si vysvetliť, prečo Y. udala brata P.. Keď sa o tom rozprával so synom P., on tvrdil, že sa nič medzi nimi nestalo. Otec vyslovil názor, že Y. zrejme V. niečo pohrozil a ona to povedala na P.. Pokiaľ sa tak vyjadrila aj G., tá sa zrejme bála a asi len zopakovala to, čo hovorila Y.. Čoho sa mala báť, to otec uviesť nevedel. Keď boli deti doma a zavolali mu zo školy, že sa niečo udialo, on P. dohodovoril, aby to nerobil. To bolo len spočiatku, potom už s tým prestal. Pokiaľ zo správy školy vyplýva, že by sa počas vyučovania mal otec vulgárne správať, otec uviedol, že ak sa to stalo, možno raz, určite nie často, bolo to z dôvodu, že vždy po deťoch musel niečo hľadať. Nevšimol si, že by sa deti mali doma báť. Teraz, keď sú s deťmi v telefonickom kontakte, oni sa stále pýtajú domov. Otec uviedol, že aj chceli deti navštíviť, ale maloletý G. im povedal, že vychovávateľka tvrdí, že on ako otec nemá k deťom prístup, ale iba matka. Je pravdou, že výživné na deti neplatia, nakoľko nemajú z čoho. Pokiaľ by boli doma, vedia sa o deti postarať, chovajú zvieratá, takže majú mäso, vajička. Toho času im znížili sociálne dávky a odňali prídavky na deti, inak by mali aj peniaze na cestu do školy.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní na otázku prokurátora uviedol, že do rodiny chodil úrad práce a pracoval s rodinou a na istý čas sa obec stala osobitným príjemcom dávok, tieto sa neskôr rodičom vrátili. K aktuálnej situácii, pokiaľ je otec vykresľovaný ako agresor, môže len potvrdiť, že nikdy nebola postrehnutá žiadna bitka. Je pravdou, že krik počuť, hlučné správanie bolo predmetom sťažnosti susedov. Počas voľného času chlapci chodia s otcom, niečo robia, nie sú s nimi problémy. Nemá vedomosť o tom, že by sa deti túlili do noci, pár krát sa len stalo, že videl dievčatá bosé v zime, inak nič.

8. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0PPOm/10/2021 zo dňa 15. 05. 2021, právoplatné 02. 06. 2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti Y. R. G. umiestnené do dočasnej starostlivosti CDR Trnie. Súd tak rozhodol na návrh ÚPSVaR Zvolen, pri posúdení návrhu a pripojených listinných dôkazov súd považoval za osvedčenú naliehavosť situácie, ako aj potrebu úpravy práv a povinností k maloletým deťom, zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania a súložie medzi príbuznými, kde poškodenými majú byť maloleté deti. Z tohto

dôvodu ich život a zdravie sú vážne ohrozené a preto súd dočasným opatrením umiestnil maloleté deti do starostlivosti CDR Trnava. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že neboli zistené možnosti pre inú formu osobnej starostlivosti u maloletých detí.

9. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/26/2021 zo dňa 26. 05. 2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo uložené rodičom odovzdať maloletého G. do dočasnej starostlivosti CDR Trnava a maloletého P. do dočasnej starostlivosti CDR Martin. Zároveň bolo rodičom určené platiť na maloleté deti minimálne výživné na účet príslušných ústavných zariadení. Navrhovateľovi ÚPSVaR Zvolen bolo uložené do 30-tich dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh vo veci samej. Pri rozhodovaní súd vychádzal z podaného návrhu a predložených listinných dôkazov, z ktorých mal osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletých detí. Súd mal preukázané, že na základe neodkladného opatrenia boli súrodenci maloletých detí, maloletá Y. R. G. pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania nepnoletým bratom P. umiestnené do CDR Trnava. V rodinnom prostredí zostali aj maloletí G. R. P., u ktorých rodičia zanedbávajú osobnú starostlivosť spočívajúcu vo výrazne zanedbanej hygiene, situácia v rodine napriek dlhodobej spolupráci navrhovateľa s rodinou nie je dobrá a je obava, že maloletý P. by mohol ohroziť život a zdravie svojich bratov. Maloletý P. je ťažko neurologicky postihnutý, pričom v navrhovanom centre sa s maloletými deťmi pracuje v súlade s vypracovaným plánom. S prihliadnutím na zdravotný stav maloletého P. nebolo možné uplatniť zásadu zachovania citových a súrodeneckých väzieb medzi súrodencami G. R. P., nakoľko CDR Trnava nezabezpečuje starostlivosť maloletým s takouto diagnózou. Vo vzťahu ku zachovaniu súrodeneckých väzieb medzi G., P., Y. R. G. bude toto riešené vo veci samej - zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti.

10. Podľa stanoviska CDR Trnava zo dňa 07. 07. 2021 bol vyslovený súhlas s realizáciou ústavnej starostlivosti u maloletej Y., G. R. G.R..

11. Podľa správy Špeciálnej základnej školy v Krupine k malotej Y., táto bola v školskom roku 2020/2021 žiačkou 9. ročníka. Na vyučovanie prichádzala včas a slušne, domov odchádzala po vyučovaní a odstavovaní sa v školskej jedálni, niekedy spoločne so súrodencami G. R. P.. Do školy prichádzala upravená, nie vždy vo vhodnej obuvi, táto bývala neprimerane veľkosti, poškodená, premokajúca. V oblečení sa zlepšila vo veku tínedžerskom, v priebehu týždňa oblečenie menila. Prichádzala na vyučovanie upravená, osobná hygiena bola priemerná, nie vždy dostatočne poumyšľaná a páchla. Najviac sa starala o vlasy, v priestoroch školy hygienu dodržiavala. Vymeškané hodiny mala riadne ospravedlnené lekárom alebo rodičom podľa školského poriadku. Vzdelávacie výsledky mala primerané jej možnostiam a schopnostiam. Domáce úlohy si písala doma, v škole patrila medzi aktívne deti. Počas vyučovania bola slušná, neporušovala školský poriadok. Na hodinách bola aktívna, po usmernení asistentkou vedela pracovať aj samostatne. Občas sa stalo, že bola tichá, zakríknutá, pôsobila unavene a na posledných hodinách (5., 6. vyučovacia hodina) zaspala. Do triedy chodila spoločne aj s bratom Petrom, ktorý vstupoval do komunikácie, nie vždy bolo jasné, či Y. hovorí pravdu, lebo sa nezhodovali s P. v odpovediach. V škole sa na rodinu nesťažovala, občas vetou, že sa nevyspala, lebo otec kričal, rušili ju zvieratá a brat šiel neskoro spať. Y. sa pravidelne zúčastňovala aj dištančného vzdelávania, vyučovacie povinnosti si riadne plnila. Od 08. 02. 2021 mala možnosť nastúpiť na prezenčné vyučovanie, po konzultácii s matkou však pokračovala v dištančnom vzdelávaní z domáceho prostredia. Matka uvedené údaje konzultovala s detskou lekárkou. Rodina sa snažila zlepšiť žiačke vzdelávacie podmienky, kedy sa k výučbe začala pripájať z detskej izby, nie z kuchyne. Takéto dlhodobé vyučovanie sa však začalo javiť ako nevyhovujúce, pretože bolo rušivé domáce prostredie spôsobené neustálymi výbuchmi zlosti otca voči členom domácnosti, krikom až vreskom a hlavne vulgárnym slovníkom. Nejednalo sa o chvíľkové správanie, ale pretrvávajúce počas celého dňa a opakovane počas celého týždňa. Stávalo sa, že maloletá pristupovala na vyučovanie vystresovaná, s plačom, po skončení vyučovania sa odmietala odpojiť, naťahovala čas rôznymi otázkami na učiteľa. To, že nemá pocit bezpečia doma vydedukovali z toho, že aj počas pracovných dní, aj počas víkendov sa snažila telefonicky pred kamerou kontaktovať vyučujúcich s rôznymi zámienkami. V skutočnosti teda vyhľadávala učiteľovi spoločnosť a pozornosť. Keď vyučujúci zachytili informáciu, že sa doma bojí, požiadali ÚPSVaR v Krupine o preverenie podmienok v domácnosti. Žiačka nastúpila na prezenčné vyučovanie 12. apríla 2021. Škola komunikovala s matkou, ktorá sa komunikácii nevyhýbala, komunikácia prebiehala väčšinou v stredu, keď prichádzala na vyučovanie s telesne postihnutým synom Paľkom a v čase vyplácania cestovného. ZRPŠ riešila taktiež tieto stredy, spontánnejší záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky neprejavovala. O dianí školy bola informovaná prostredníctvom odkazníčka malotej. Počas dištančného vzdelávania bolo komunikované s matkou online. Otec školy

nenavštevoval, do budovy školy nechodil. Čo sa týka maloletej G., táto navštevovala v školskom roku 2020/2021 4. ročník, počas dištančného vzdelávania sa pripravovala systematicky, pracovala s asistentkou. Stávalo sa, že počas vyučovania bola rozrušená zo správania otca, ktorý deťom hrubo nadával, slovne ich ponižoval, kričal po nich. Počas vyučovania sa z tohto dôvodu G. aj rozplakala a hodina s ňou musela byť predčasne ukončená. Matka bola upozornená na neadekvátne správanie otca. G. spolu so sestrou Y. kontaktovala pedagógov aj mimo vyučovania, cez víkendy, večer. Počas prezenčného vzdelávania pracovala samostatne podľa pokynov, v triede bola obľúbená, pomôcky na vyučovanie mala zabezpečené zo strany školy. Matka sa rodičovských združení nezúčastňuje, informácie o dcére jej boli poskytované v dňoch vyplácania cestovného.

12. Podľa správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, rodičia maloletých detí nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka je poberateľom PnD od 3/2005, za 1 až 5/2021 po 127,50 Eur mesačne, aktuálne od 6/2021 po 25,50 Eur mesačne. Spolu s ňou je posudzovaný otec. Otec je poberateľom dávok v hmotnej núdzi od 11/2018, za obdobie 1 až 5/2021 po 426,10 Eur mesačne, od 6/2021 vo výške 288,80 Eur mesačne. Spolu s ním je posudzovaná matka ako partner.

13. Podľa lustrácie v registri priestupkov nie sú vedené záznamy na rodičov.

14. Podľa lustrácie v registri trestov majú obaja rodičia jeden záznam o odsúdení, t. času sa však na nich hľadí akoby neboli odsúdení. Z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/25/2013 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 03. 04. 2013 bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej boli obaja rodičia uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ Tr. zákona vo vzťahu k zanedbávaniu starostlivosti o maloletú Y. v období školského roku 2011/2012, kedy u maloletej boli zistené nežiadúce návyky a sklony v podobe dlhodobého záškoláctva, mala vynechaných 112 neospravedlnených vyučovacích hodín. Obaja rodičia boli odsúdení na podmienené tresty, t. času sa na oboch hľadí akoby neboli odsúdení.

15. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo 14. 05. 2021 (v spise Okresného súdu Zvolen sp. zn. OPPOm/10/2021) súd zistil, že riaditeľka základnej školy, ktorú maloleté deti navštevovali, podala trestné oznámenie. V tomto uviedla, že už približne od marca 2021 sledujú správanie žiačky Y., pretože ako jej matka, tak aj ona samotná uviedli, že sa maloletej páči istý šofér autobusu. Počas dištančného vzdelávania mala na krku viditeľný červený flak a Y. uviedla, že tento cucflek jej urobil šofér autobusu Zolo. Na tento fakt upozornili matku, ona uviedla, že o tom má vedomosť, a že synovia dávajú na Y. pozor a večer ju vonku nepúšťajú. Počas rozhovoru dňa 14. 05. 2021 s maloletou, táto ukázala mobilný telefón, kde si riaditeľka všimla SMS-ku v zmysle: „Ak jej alebo G. bude P. ubližovať, nech sa ozve.“ Keď sa na to spýtala Y., ona otvorene uviedla, že ju aj jej sestru G. znásilňuje ich brat P.. Ďalej popísala ako sa brat P. voči nej správa, čo maloletá popísala aj vo vzťahu k sestre G.. Na otázku, či sa s tým niekomu zdôverila, uviedla, že mama to vie, a že dohovárala otcovi, aby to P. zakázal. Následne riaditeľka oslovila triednu učiteľku maloletých detí, bola privolaná aj maloletá G., ktorá potvrdila to, čo uvádzala Y.. G. rozprávala v rámci svojich možností, nakoľko má narušený vývin reči. Následne boli kontaktovaní pracovníci sociálnej kurately a bol konzultovaný ďalší postup v riešení. Pracovníci sociálnej kurately uviedli, že si preberajú deti do starostlivosti. Neskôr bola riaditeľka informovaná, že matku kontaktovali, vec jej vysvetlili a táto reagovala tak, že si to Y. vymýšľa. Riaditeľka uviedla, že si nevšimla zmeny v správaní maloletých detí.

16. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 14. 05. 2021, ČVS: ORP-294/1-VYS-ZV-2021 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Tr. zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods.1, 2 Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, kedy páchatel' od presnejšie nezistenej doby do súčasnosti v rodinnom dome v obci V. G. Č.. XX, prípadne na iných miestach ako brat maloletých detí, žijúci v spoločnej domácnosti opakovane minimálne dva krát s nimi vykonával súlož, prípadne ich inak sexuálne zneužíval a to aj v období pred dovŕšením 15-teho roku veku. Prokurátor na pojednávaní uviedol, že pri zisťovaní stavu veci v tejto trestnej veci doposiaľ nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe, sú vykonávané procesné úkony.

17. Podľa správy CDR Trnava boli maloleté deti Y. R. G. prijaté do centra dňa 14. 05. 2021 na základe neodkladného opatrenia súdu a maloletý G.Š. dňa 02. 06. 2021 na základe neodkladného opatrenia súdu. Y. pri príchode bola utiahnutá, zapáchala, mala špinavé veci. Spočiatku striedala nálady, občas plakala alebo sa smiala, prevládala u nej zvýšená starostlivosť o sestru G.. Neskôr spozorovali aj

úmyselne ubližovanie mladším deťom. Hneď prvý deň rozprávala ako bola zneužívaná bratom P., aj o tom, že má výrazne vekovo staršieho priateľa, s ktorým sa stretávala v Sáse pod mostom a s ďalším v autobuse. Zadané pokyny rešpektovala, zapájala sa do upratovania, pomáhala aj ostatným. Neustále však klamala, že chce telefonovať s matkou, pričom bolo zistené, že telefonovala s priateľom U., s ktorým si písala aj cez dištančné vyučovanie. Starší pán U. V. ju bol osobne navštíviť dňa 05. 06. 2021, ktoré stretnutie mali dohodnuté, lebo Y. sa už skôr pýtala von. Šofér auta tvrdil, že je jej strýko. Preto bol telefonický kontakt s matkou maloletej obmedzený na stanovenú dobu pod dohľadom. Maloletá pokračuje v štúdiu dištančnou formou v 9. triede. V čítaní je slabá, postupne sa zlepšila. V matematike zvládne úlohy len s pomocou dospelého. Od školského roku 2021/2022 bola prijatá do 1. ročníka denného štúdia na praktickej škole v Kremnici. Y. je citovo naviazaná na G. a brata G., spomína aj brata P.. Maloletá G. po príchode bola značne zanedbaná v osobnej hygiene, mala špinavé oblečenie. Žiadala sestru Y., aby ju šla sprchovať. Po večeroch plakávala, bola samotárska. Postupne sa skamarátila s ostatnými deťmi, aj keď si občas drží odstup. Po príchode brata G. bola šťastná, veľa spolu komunikujú. K dospelým je úctivá, povie pravdu, aj keď Y. klame. Má výraznú poruchu reči. Od školského roku 2021 je prijatá na štúdium ZŠ v Budči do špeciálnej triedy. Rada chodí na vychádzky do prírody, rozpráva sa s deťmi aj dospelými. Pravidelnú hygienu si osvojila, je potrebné jej však pripomínať, najmä umývanie zubov. Má silnú väzbu na sestru Y., brata G. R. P.. Často vyhľadáva spoločnosť G.. Maloletý G. po príchode bol smutný, avšak bol rád, že sú tam sestry. Spočiatku bol utiahnutý, hanblivý, s deťmi však nemal problém naviazať kontakt. Je veľmi pracovitý, nápomocný deťom aj dospelým, je veľmi šikovný. Na vyučovanie sa pripravoval s vychovávateľmi, najväčší problém mu robila angličtina, z ostatných predmetov mal dvojky, trojky. Voľný čas trávi hrami s deťmi a vychovávateľmi. So sestrami má dobré vzťahy, lepšie si rozumie s G.. Na Y. bol nahnevaný, že kvôli nej sú v CDR, neskôr sa ich vzťah stabilizoval. G. sa snaží sestry ochraňovať a pomáhať im. Maloletí sa kontaktujú s matkou denne telefonicky alebo formou video hovoru, v pozadí sa pripája aj otec, ktorý je však väčšinou vulgárny. Raz za týždeň telefonujú so starou matkou, jedenkrát telefonovala krstná mama. Stará matka ich bola raz osobne navštíviť, doniesla im darčeky a G. zablahoželala k narodeninám. Rodičia ich neboli ani raz navštíviť. Dievčatá sa s matkou osobne stretli na prípadovej konferencii a raz náhodne pri preberaní vysvedčenia, kedy matka bola s P. a preto k nej G. nechcela ísť. Súrodenci sa kontaktovali aj s bratom P. prostredníctvom video hovoru. Podľa správy CDR Martin bol maloletý P. prijatý do zariadenia dňa 02. 06. 2021 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Zvolen. Bol umiestnený do špecializovanej samostatnej skupiny pre deti s ŤZP s ošetrovateľskou starostlivosťou. Pri prijatí bol pokojný, komunikoval primerane veku diagnóze. Maloletý P. je väčšinou dobre naladený, má vzťah k hudbe, rád pozerá rozprávky, rád chodí v sprievode na prechádzky do záhrady. Používa jednoduché vety, naučené frázy. Je zabezpečený telefonický kontakt a cez sociálnu sieť kontakt maloletého P. so súrodencami z CDR Tŕnie a s matkou. Počas video hovoru venuje pozornosť iba bratovi G., so sestrami nekomunikuje. Od septembra pokračuje vo vzdelávaní SZŠ Martin a to trikrát týždenne po dve vyučovacie hodiny, pravidelne je monitorovaný jeho aktuálny stav, poskytuje sa mu psychologické poradenstvo.

18. Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov bola aktuálne vykonaná návšteva v domácnosti, kedy bola doma len matka. Uviedla, že v domácnosti býva aj jej manžel a syn P.. Obaja sú nezamestnaní, poberajú dávky v hmotnej núdzi a prídavok na P.. Otec s P. boli v čase návštevy kosiť. Dom je starý, neudržiavaný, na dvore v chodbe aj v kuchyni bol neporiadok, zanedbaná a stará špina. Matka neumožnila prešetriť pomery v izbách, uviedla, že v oboch miestnostiach sú zavreté psy. Na požiadanie, aby ich vypustila von, uviedla, že neumožní prešetriť priestory a nepustí ich do izieb. Dom pozostáva z malej chodby, z malej kuchynky a podľa vyjadrenia matky majú dve izby a kúpeľňu. Nakoľko v minulosti pri šetrení bol zistený neporiadok a špina v izbách, matka uviedla, že nemá kedy robiť poriadok, lebo chystajú drevo na zimu. Matka ďalej uviedla, že s deťmi je aktuálne v telefonickom kontakte. Bolo poukázané na to, že výchovné opatrenie v rodine by nemalo význam, nakoľko s rodinou sa dlhodobo pracuje, t. času s rodinou pracuje aj CDR Tŕnie a doposiaľ nedošlo k zlepšeniu pomerov v rodine.

19. Podľa rozhodnutia a správ zo sociálneho šetrenia, ktoré predložil súdu prokurátor, súd zistil, že od času, kedy boli rodičia odsúdení za zanedbanie starostlivosti o maloletú Y., bola rodina monitorovaná sociálnou kuratelou. Rozhodnutím o výchovnom opatrení zo dňa 22. 01. 2013 bolo rodičom a maloletým deťom uložené upozornenie a to z dôvodu zanedbávania starostlivosti a nedôsledného prístupu rodičov k rodičovským povinnostiam, čo malo za následok nežiadúci návyk vo forme záškoláctva u maloletej Y.. Zo správy obecného úradu vyplynulo, že obec je aktuálne osobitným príjemcom prídavku na deti z dôvodu zlej finančnej situácie v rodine. Zo správy MŠ bolo zistené, že deti chodia do školy neumyté, špinavé, majú vši. Bolo zistené, že rodičia odchádzajú z domu na 4-5 hodín, v tom čase deti behajú

po ulici v nevhodnom oblečení napriek nízkym teplotám. Zo správy základnej školy bolo zistené, že dochádzka maloletej Y. do školy sa výrazne zlepšila. Pri šetrení v domácnosti rodičov bolo zistené, že domácnosť je zanedbaná, špinavá, bol tam neporiadok, kúrilo sa len v jednej izbe, v ostatných izbách bola zima. V izbách boli nahádzané kopy špinavej bielizne, deti aj oblečenie na nich boli špinavé. Rozhodnutím zo dňa 11. 04. 2013 bolo výchovné opatrenie zrušené, nakoľko splnilo svoj účel. Bolo zistené, že situácia v rodine sa zlepšila, pri šetrení došlo k zmene najmä čo sa týkalo čistoty v domácnosti, maloletá Y. chodila pravidelne do školy. Rozhodnutím zo dňa 23. 10. 2014 bolo rodičom a maloletým deťom opäť uložené výchovné opatrenie a to upozornenie z dôvodu zanedbávania osobnej starostlivosti rodičov, nedôsledného prístupu a neplnenia si rodičovských povinností k maloletým deťom. Podľa správy obecného úradu, maloleté deti nemajú vytvorené základné hygienické návyky, deti chodia do materskej škôlky špinavé, neumyté, majú vši. Rodičia často odchádzajú z domu na niekoľko hodín a deti sú samé, bez dozoru dospelého človeka. V rodine je ťažko zdravotne postihnutý maloletý syn, ktorý je doma len s najmladšou sestrou. V rámci opakovaných šetrení boli opakovane zistené nedostatky v zabezpečení starostlivosti a nedostatočné plnenie si rodičovských povinností, hlavne nedostatočná hygiena, hygienické návyky a stravovanie. Napriek výzvam k nápravám nedošlo. Rodičia nemajú osvojené rodičovské zručnosti, na udržiavanie čistoty a poriadku v domácnosti, dôsledné dodržiavanie hygienických návykov, pestovanie seba obslužných zručností o deti, hospodárenie s finančnými prostriedkami, čo má za následok nezabezpečenie vyváženej stravy a výživy. Rozhodnutím zo dňa 01. 04. 2015 bolo výchovné opatrenie zrušené, bolo konštatované, že toto nespĺnilo účel a úrad pristúpi k inému vhodnému opatreniu. Rozhodnutím zo dňa 11. 05. 2015 bol určený dohľad nad výchovou maloletých detí s tým, že predchádzajúce výchovné opatrenie nespĺnilo účel. Zo strany rodičov dochádza k zanedbávaniu osobnej starostlivosti, nedôsledný prístup a plnenie si rodičovských povinností. Napriek doterajším opatreniam sa sociálna situácia v rodine nezmenila, nezlepšila, rodičia nemajú dostatočne osvojené rodičovské zručnosti a to sa týka najmä dôslednosti v dodržiavaní hygienických návykov, pestovanie seba obslužných zručností u maloletých detí, udržiavanie čistoty a poriadku v domácnosti, hospodárenie s finančnými prostriedkami, vyvážená strava a výživa maloletých detí. Rozhodnutím zo dňa 10. 11. 2016 došlo k zrušeniu výchovného opatrenia. Bolo konštatované, že doteraz uložené výchovné opatrenie len čiastočne splnilo svoj účel. Nedošlo k splneniu stanoveného cieľa, preto bude pristúpené k uloženiu iného vhodného výchovného opatrenia. Rozhodnutím zo dňa 14. 11. 2016 bolo uložené rodičom a maloletým deťom zúčastniť sa sociálneho programu. Bolo konštatované, že rodina potrebuje podporu a vedenie v plnení rodičovských povinností, nácviku rodičovských zručností, dodržiavania hygienických návykov a vybudovania si dôslednejšieho prístupu na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti a domácnosť. Rozhodnutím zo dňa 07. 02. 2018 bolo výchovné opatrenie zrušené. Bolo konštatované, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, počas jeho trvania bol v rodine zaznamenaný progres. V oblasti zdravotnej starostlivosti nie sú nedostatky, školopovinné deti si riadne plnia školskú dochádzku, rodičia sa zmobilizovali, počas trvania programu riadne spolupracovali, dodržiavali stanovené úlohy. Hlavne matka je aktívnejšia, má snahu zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti. Matka prejavovala záujem o spoluprácu. Rodina však bude naďalej monitorovaná. Rozhodnutím zo dňa 10. 08. 2018 bolo uložené výchovné opatrenie a to dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti. Bolo konštatované, že pri monitorovaní v rodine 5 až 7/2018 boli v rodine opakovane zistené nedostatky v zabezpečovaní riadnej starostlivosti najmä v oblasti čistoty a hygieny. Matka neprejavuje dostatočný záujem o starostlivosť o domácnosť. V spolupráci s oddelením sociálnych dávok bolo zistené, že rodičia dávku nevyužívajú účelne. Rodina potrebuje podporu a vedenie v plnení rodičovských povinností, nácviku rodičovských zručností, dodržiavania hygienických návykov a vybudovanie si dôslednejšieho prístupu na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Rozhodnutím zo dňa 01. 10. 2019 bolo výchovné opatrenie zrušené. Bolo zistené viditeľné zlepšenie najmä v oblasti osobnej hygieny maloletých detí, základné školy neavizovali zníženú osobnú starostlivosť zo strany zákonných zástupcov. Došlo k zlepšeniu situácie v rodine, rodičovské zručnosti boli mierne zlepšené, i keď nie sú na požadovanej úrovni, z toho dôvodu bude rodina naďalej monitorovaná. Ďalej boli doložené správy zo sociálneho šetrenia v prirodzenom prostredí (čl. 65 až 72) z obdobia rokov 2018 až 2020.

20.1 Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im starostlivosť o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Podľa ods.3, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa

sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Podľa ods.5, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20.2 Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Podľa ods.2, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20.3 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20.4 Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods.3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20.5 Podľa § 37ods.2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí je plne dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté deti sú toho času umiestnené do starostlivosti CDR Trnava na základe neodkladných opatrení tunajšieho súdu a to maloletá Y., G. od 14. 05. 2021 a maloletý G. od 02. 06. 2021. Dôvodom ich umiestnenia boli zistené skutočnosti, kedy sa maloletá G. R. Y. sťažovali v škole na správanie brata P., ktoré vyvolalo podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletých detí bratom. Okrem toho škola už dlhšie monitorovala najmä u maloletej Y. možné kontaktovanie a vzťahy so staršími mužmi. Počas dištančného vyučovania bolo učiteľmi zistené rušivé prostredie v domácnosti maloletých detí, kedy vnímali v pozadí agresívne správanie otca maloletých detí a to najmä jeho hlučné a vulgárne správanie počas vyučovania, čo malo nepriaznivý vplyv na zlý psychický stav maloletých detí. Bolo zjavné, že maloleté deti sa snažia cez monitor kontaktovať vyučujúcich a to aj mimo vyučovania, počas víkendov. Šetrením v domácnosti rodičov boli zistené nedostatky najmä v oblasti udržiavania poriadku, čistoty, nedostatky v zabezpečovaní riadnej hygieny maloletých detí. Rodina je dlhodobo monitorovaná sociálnou kuratelou, nakoľko v minulosti došlo k zanedbávaniu starostlivosti o maloletú Y., čo malo za následok neplnenie povinnej školskej dochádzky. Šetrením bolo zistené, že v rodine maloletých detí nie je zo strany rodičov zabezpečovaná adekvátne starostlivosť najmä vo vzťahu k hygiene, bolo zistené, že rodičia nemajú dostatočné rodičovské zručnosti, čo sa prejavovalo aj vo finančnej oblasti a neúčelnému nakladaniu so štátnymi sociálnymi dávkami, čo malo za následok aj nedodržiavanie riadnej a plnohodnotnej stravy u maloletých detí. V aktuálnej situácii, kedy maloleté Y. R. G. popisovali v škole správanie brata P., ktoré je aktuálne predmetom trestného konania, napriek tejto vedomosti rodičia uvedenú situáciu zľahčujú a maloletým deťom neposkytli adekvátne prostredie, kde by deti cítili pocit bezpečia. Úlohou civilného súdu nie je riešiť trestné konanie, tvrdené skutočnosti budú predmetom šetrenia orgánov činných v trestnom konaní. Napriek tomu vyjadrenia maloletých detí

nemožno brať na ľahkú váhu a úplne ich popierať. Rodičia aj pred súdom deklarovali, že podľa nich tvrdenia mal. Y. a G. sú klamstvo, dôvod, pre ktorý by mali takto klamať však neuviedli. Vyslovili len podozrenie vo vzťahu k Y., že tejto zrejme niečo urobil V., ktorého sa boja. Za danej situácie však rodičia neurobili žiadne primerané opatrenie, ktorým by vytvorili pre deti bezpečný domov, kam by nemali obavu sa vrátiť. V rodine je tiež dlhodobý problém zanedbávania riadnej starostlivosti o deti v oblasti hygieny a zabezpečenia primeraného, pokojného prostredia najmä pre školskú prípravu detí. Z vyjadrení matky pred súdom tiež vyplynulo, že táto nedostatočne zvláda dospievanie dcéry Y., kedy má informácie, že sa táto stretáva aj so staršími mužmi, čo je pre jej vek nevhodné, avšak žiadne výchovné opatrenie neurobila. Z vyjadrení matky na pojednávaní vyplynulo, že táto nemá ujasnené potrebné vedomosti v oblasti sexuálnej výchovy (keď tvrdila, že bola spokojná, lebo dcéra, keď dostala menses už nemôže otehotnieť). V tomto smere je ohrozená mravná a sexuálna výchova mal. detí. Vzhľadom na to, že existuje podozrenie a dôvodná obava z možného ohrozenia života a zdravia maloletých detí, pričom rodičia nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti a vytvoriť vhodné a bezpečné rodinné prostredie pre osobnú starostlivosť o maloleté deti, súd konštatuje, že ani doposiaľ uložené výchovné opatrenia, ktoré boli opakovane realizované v rodine, nevedli k dlhodobej náprave, preto je na mieste vyhovieť podanému návrhu. Z týchto dôvodov súd nariadil u maloletých detí ústavnú starostlivosť v súlade s návrhom navrhovateľa. Je zrejme, že situácia v rodine bude naďalej monitorovaná, rovnako budú sledované výsledky trestného konania a pokiaľ rodičia preukážu, že nielen slovné, ale aj v skutočnosti dokážu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti, bude možný návrat maloletých detí do biologickej rodiny, čo je hlavným cieľom ako súdu, tak aj sociálnej kurately. Na dosiahnutie tohto účelu preto súd zároveň uložil rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií. Výchovné opatrenie bude vykonávané v súčinnosti s navrhovateľom a po vyhodnotení jeho účinnosti súd rozhodne o ďalšom postupe. Tým je daná rodičom možnosť preukázať, že ich záujem o riadnu starostlivosť o maloleté deti je skutočný. Súd uvedené výchovné opatrenie považuje za dôvodné aj účelné, nakoľko v minulosti viedlo k zlepšeniu situácie v rodine.

22. Pri umiestnení detí do ústavnej starostlivosti súd ex offo rozhoduje o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov naďalej trvá. Vzhľadom na aktuálnu sociálnu, finančnú situáciu na strane rodičov, súd určil minimálne výživné v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, ktoré je v aktuálnej výške od 01. 07. 2021 v sume 29,87 Eur. Takto určené výživné sú povinní rodičia platiť na každé dieťa zvlášť a to mesačne vždy do každého 20- teho dňa v mesiaci na účet CDR Trnava. Vzhľadom na vyjadrenie rodičov na pojednávaní, ktorí sa vyjadrili, že nevedia ako toto výživné platiť, súd dáva do pozornosti rodičom nevyhnutnosť kontaktovať príslušné CDR a dohodnúť spôsob plnenia vyživovacej povinnosti.

23. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).