

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 9P/56/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201264  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201264.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci manžela: Z. R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX U., zastúpený: AK Záhorská, s.r.o., so sídlom Tuhovská 3, 831 06 Bratislava, IČO: 47 253 355, proti manželke: U. X., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XX, XXX XX U., o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: F. X., Q. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 25.04.2024, sa navrhovateľ - manžel: Z. R. X., nar. XX.XX.XXXX, domáhal rozvodu manželstva s manželkou U. X., nar. XX.XX.XXXX a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: F. X., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode.
- Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie tých istých účastníkov o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pod sp. zn. 9P/51/2024. Návrh bol súdu doručený a zapísaný do oddelenia „9P“ dňa 18.04.2024. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.
- Podľa ustanovenia § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
- Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Prekážka začatého konania tzv. litispendencia je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP.
- Vzhľadom na skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha skôr začaté konanie tých istých účastníkov konania, týka sa tej istej právnej veci, súd konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastavil. Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania sú splnené súčasne. Navrhovateľ sa rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude môcť domáhať v rámci konania vedeného pod sp. zn. 9P/51/2024.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.