

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227120
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121227120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. J., Q.. XX. XX. XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky G. X., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. Q. D. XXX/X, F. a otca R. J., M.. XX. XX. XXXX, o návrhu pestúanky Z.. Y.Q. D., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. J. O. XX, U. U., W.. Č.. N. XX, U. U., na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd p r e d l ť z u j e pestúnsku starostlivosť nad maloletou G. J., Q.. XX. XX. XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/151/2017-58 zo dňa 02. 08. 2017, do 09. 09. 2022.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (pestúanka maloletej) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03. 02. 2021 domáhala predĺženia pestúnskej starostlivosti nad maloletou na 1 rok po dosiahnutí jej plnoletosti, t.j. do 09. 09. 2022. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá študuje na strednej a pripravuje sa na budúce povolanie. K návrhu pripojila aj písomný súhlas maloletej s predĺžením pestúnskej starostlivosti do jej 19. rokov, nakoľko nemá ukončenú prípravu na povolanie.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť z dôvodu, že pestúnska starostlivosť dlhodobo plní svoj účel, je vykávaná v záujme maloletej, v starostlivosti o maloletú neboli zistené nedostatky, maloletá v škole dosahuje výborné výsledky, má záujem pokračovať v štúdiu. S maloletou bol vykonaný aj pohovor, v rámci ktorého pred opatrovníkom potvrdila, že súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti. Ďalej uviedla, že s pestúankou vychádzajú dobre, po škole a po práci sa spolu rozprávajú, cez víkendy spolu upratujú. Plánuje študovať na vysokej škole v Bratislave alebo v Prešove odbor marketing.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorej súd doručoval písomnosti v súlade s § 106 v spojení s § 116 CSP, pričom matka sa v konaní žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Pestúanka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Ďalej uviedla, že s maloletou bývajú spolu v domácnosti, chce sa o maloletú starať aj naďalej. Maloletá navštevuje 3. ročník obchodnej akadémie v Banskej Bystrici, kde dosahuje výborné výsledky, prospela s vyznamenaním. Plánuje ísť aj na vysokú školu, vybrala si odbor digitálny marketing, ktorý sa študuje v Bratislave a v Prešove. Poukázala na to, že podľa jej názoru teraz keď maloletá dosiahne plnoletosť by sa ešte nevedela sama o seba postarať po materiálnej stránke aj keď ju vedie k samostatnosti. Maloletá nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Má finančné

úspory na vkladnej knižke vo výške 9.319,61 €, poberá aj sirotsky dôchodok a opakovaný príspevok náhradnej starostlivosti. Pestúnka uviedla, že s matkou maloletá nie je v žiadnom kontakte, naposledy boli spolu v kontakte v auguste 2020 cez Messenger, inak sa matka o maloletú nezaujímala.

6. Opatrovník na pojednávaní zotrval na písomných vyjadreniach s tým, že pestúnska starostlivosť doposiaľ plní svoj účel, v starostlivosti pestúanky neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá dosahuje v škole výborné výsledky, má záujem v štúdiu pokračovať, prehlbovať si svoje vzdelanie, pripravovať sa na budúce povolanie. Poukázal, že predmetný návrh je v záujme dieťaťa a odporučil mu vyhovieť.

7. Z charakteristiky vypracovanej Obchodnou akadémiou, Tajovského 25, Banská Bystrica vyplýva, že maloletá navštevuje ich strednú školu, prospech má výborný, dochádzku má pravidelnú, správanie má primerané, slušné, bez negatívnych prejavov. Pestúnka spolupracuje so školou, pravidelne sa zúčastňuje rodičovských združení.

8. Lustráciou v registri trestov i v registri priestupkov bolo zistené, že pestúnka nemá žiadny záznam.

9. Mestský úrad Banská Bystrica oznámil, že pestúnka nemá záznam v evidencii priestupkov MsÚ, nie je evidovaná ako daňový dlžník na miestnych daniach a poplatkoch.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Pestúnka poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 € mesačne a opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 194,20 € mesačne, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Maloletá poberá opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v sume 75,90 € mesačne.

11. Sociálna poisťovňa oznámila, že pestúnka ani matka nepoberajú žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

12. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené že matka nie je evidovaná ako zamestnanec, pestúnka je zamestnaná na Slovenskej inšpekcii životného prostredia s vymeriavacím základom vo výške v priemere mesačne 1.398,53 €.

13. Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

14. Vykonaným dokazovaním v danej veci mal súd preukázané, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/151/2017-58 zo dňa 02. 08. 2017 zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, pričom pestúnska starostlivosť dlhodobo plní svoj účel, pestúnka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú. Maloletá sa pripravuje na budúce povolanie, navštevuje 3. ročník strednej školy, kde dosahuje výborné výsledky, chce ísť študovať ďalej na vysokú školu. Súhlasila s predĺžením pestúnskej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním má súd splnené zákonné podmienky pre predĺženie pestúnskej starostlivosti tak, ako to predpokladá citované zákonné ustanovenie, a preto návrh pestúanky považoval za dôvodne podaný, plne v záujme maloletej a z uvedeného dôvodu mu vyhovel a predĺžil pestúnsku starostlivosť nad maloletou G. J. D. XX. XX. XXXX.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci si znášajú sami trovy konania, ktoré im v konaní vznikli (trovy právneho zastúpenia, súdne poplatky).

16. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka (pestúnka) a opatrovník maloletej vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).