

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: OT/178/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011554  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011554.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom D. F. č. XXX/XX, P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. septembra 2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

L. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom D. F. č. XXX/XX, XXX XX P.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 23.07.2021 v čase okolo 09.32 hod., v meste Hlohovec časť Šulekovo, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, EVČ: GA XXX FU, napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva policajného zboru Galanta, Okresného dopravného inšpektorátu Galanta, sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-2021/003264 zo dňa 26.05.2021, právoplatným dňa 07.07.2021, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

teda

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, pristúpil v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku k vykonaniu hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko bolo konštatované, že i napriek tomu že obžalovaný nemá vykázané doručenie predvolania, to bolo uložené na pošte dňa 12.08.2021, z toho dôvodu súd konštatuje splnenie podmienok v zmysle § 66 ods. 3 Trestného poriadku na aplikáciu inštitútu fikcie doručenia dňom 15.08.2021, a teda na obžalovaného sa hľadí ako keby predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal. Zároveň bol obžalovaný v zmysle § 252 ods. 2 Tr. Poriadku v predvolaní poučený o možnosti súdu vykonať hlavné pojednávanie i v jeho neprítomnosti.

Vykonalo sa dokazovanie v zmysle § 258 ods. 4 Tr. poriadku čítaním výpovede obžalovaného L. E. z prípravného konania zo dňa 23.07.2021, č.l. 9-10, a v zmysle § 263 ods. 4 Tr. poriadku čítaním výpovede svedka C. K. z prípravného konania zo dňa 7.9.2017, č.l. 24-29, oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania a doplnenými na hlavnom pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Obžalovaný L. E. sa pri výsluchu obvineného zo dňa 23.07.2021 konanom na Okresnom riaditeľstve policajného zboru v Trnave ku skutku ktorý je predmetom obžaloby v plnej miere priznal, keď uviedol, že dňa 23.07.2021 v čase medzi 8:00 a 9:00 viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, EVČ: Y ktorého držiteľom je jeho matka V. E.. Išiel z Hlohovca do Galanty odvieť auto automechanikovi. V Šulekove ho zastavila policajná hliadka, ktorej uviedol, že doklady nemá pri sebe. Po uvedení mena, priezviska a rodného čísla si ho vylustrovali cez vysielaciu a povedali mu, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Nevedel o tom, že policajti v Galante o tom mohli rozhodnúť bez jeho prítomnosti. Obálku si prevzal dňa 12.07.2021 od policajtov v Seredi na obvodnom oddelení, ale tú nestihol otvoriť nakoľko sa sťahuje. Taktiež ho podrobili dychovej skúške a následne ho obmedzili na osobnej slobode a odviezli na políciu. Celá táto vec ho mrzí a keby vedel že sa v jeho neprítomnosti rozhodlo o jeho zákaze viesť motorové vozidlá, tak by určite vozidlo nevedol. Celá vec ho mrzí, nebude sa opakovať a svojho konania ľutuje.

Svedok C. K., pri výsluchu konanom dňa 23.07.2021 na Okresnom riaditeľstve policajného zboru v Trnave vypovedal, že dňa 23.07.2021 vykonával s kolegom npráp. Miroslavom Rehákom hliadkovú službu s pevným stanoviskom v obvi Hlohovec-Šulekovo. V čase o 9:30 s pomocou VZR a nápisu STOP zastavili osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat s galantským evidenčným číslom, nakoľko vodič nepoužíval bezpečnostný pás. Po zastavení vodiča vyzval na predloženie dokladov potrebných k vedeniu vozidla a následne zistil, že sa jedná o vodiča L. E.. Vodič predložil len osvedčenie o evidencii vozidla, vodičský preukaz nepredložil. Následnou lustráciou bolo zistené, že vodič má uložený zákaz činnosti o ktorom rozhodol Okresný dopravný inšpektorát v Galante. Pri kontrole bol vodič podrobený dychovej skúške, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom. Následne bol obmedzený na osobnej slobode časom 09:44 hod. dňa 23.07.2021 ako osoba dôvodne podozrivá zo spáchania prečinu marenia úradného rozhodnutia o čom ho poučil v zmysle zákona a vydal mu tlačivo poučenie osoby v zmysle zákona, ktoré vlastnoručne podpísal a prevzal. Následne bol vodič eskortovaný na Okresný dopravný inšpektorát, kde bol odovzdaný poverenému príslušníkovi.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- Rozhodnutie o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Galanta č. ORPZ-GA-ODI2-2021/003264 zo dňa 26.05.2021, právoplatné dňa 07.07.2021 č.l. 10-15
- Zápisnica z ústneho pojednávania o priestupku v neprítomnosti zo dňa 26.05.2022 na Okresnom dopravnom inšpektoráte Galanta
- Doručenka do vlastných rúk, ktorá bola obžalovanému doručená dňa 12.07.2021, č.l. 22
- Evidenčná karta vodiča - obžalovaného č.l. 31-36
- Aktuálny odpis registra trestov

- Lustrácia v databáze priestupkov
- Lustrácia v databáze súdov

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný L. E. sa dopustil trestného činu, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keďže maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná, aj keď obžalovaný sa hlavného pojednávania dňa 08.09.2021 nezúčastnil.

Vo vzťahu ku skutku uvedeného v obžalobe, je usvedčovaný svojou samotnou výpoveďou z prípravného konania, presnejšie z výsluchu obvineného zo dňa 23.07.2021 konanom na Okresnom riaditeľstve policajného zboru Trnava, ako aj z výpovede svedka C. K., ktorý vypovedal o priebehu celého skutkového deja, pričom jeho výpoveď sa zhodovala so samotnou výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní.

Voči argumentu obžalovaného, že nevedel o uložení trestu zákazu činnosti súd poukazuje na priloženú doručku zo dňa 12.07.2021, ktorá preukazuje, že odsúdenému bolo doručené rozhodnutie, ktorým mu bol uložená zákaz činnosti. Z toho dôvodu má súd za preukázané, že obžalovaný vedel o zákaze činnosti, ktorý mu bol uložený.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel' - obžalovaný L. E..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný L. E. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. V priestupkovom registri má 31 záznamov za priestupky z toho 18 záznamov za priestupky na úseku cestnej dopravy. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti šesťkrát, pričom naposledy mu bol uložený dňa 26.05.2021. Z evidenčnej karty vodiča ďalej vyplýva, že za spáchanie trestného činu bol obžalovanému vodičský preukaz zadržaný jedenkrát, a to rozhodnutím Okresného súdu Galanta zo dňa 07.08.2014, sp. zn. 2T/81/2014. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 7 x súdne trestaný, a jedenkrát bolo trestné stíhanie voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, pričom mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 5 rokov. Z lustrácie v databáze súdov vyplýva, že v súčasnosti sa voči obžalovanému nevedie žiadne iné trestné konanie.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, uložil obžalovanému pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti (podľa § 36 písm. l) tr. zák. nakoľko sa k skutku priznal a trestný čin úprimne oľutoval) a po zistení jednej priťažujúcej okolnosti (podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko už bol za trestný čin odsúdený) podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd musel konštatovať, že obžalovaný L. E. sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania Špeciálnou prokuratúrou

Slovenskej republiky, preto musel pristúpiť k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky, nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu súvisiaceho s výkonom činnosti viesť motorové vozidlo.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.