

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201897
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121201897.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v spore žalobcu: V. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. X, XXX XX V.Š., právne zastúpený: JUDr. Stanislav Kandala, advokát, so sídlom Budovateľská 1288, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 53 003 730, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.6.2011 k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.6.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. V podanej žalobe tvrdil, že mu žalovaný vykonáva zrážky zo mzdy na základe dohody, ktorá je v rozpore s predpismi na ochranu práv spotrebiteľov. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil lustráciu spisov v súdnom registri, súdne rozhodnutia, dohodu o zrážkach zo mzdy, žiadosť o vykonávanie zrážok, prehľad tretinových exekúcií, správu zo mzdového oddelenia, výplatné pásky.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Tvrdil, že podaná žaloba neobsahuje skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako právneho úkonu a súčasne ako spôsobu zabezpečenia splatenia pohľadávky. Navyše, dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktoré sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá.

3. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 8.9.2021 a vec prejednal v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, z ktorých bol zistený tento skutkový stav:

4. Medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 27.6.2011 uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobcovi úver vo výške 390 eur, ktorý mal žalobca vrátiť v 48 mesačných splátkach po 20,04 eur. Ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 70,06 eur, ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 70,06 eur. Celková suma, ktorú mal žalobca zaplatiť bola vo výške 961,92 eur. Účelom úveru bol nákup elektroniky. Spolu so zmluvou o úvere

strany uzatvorili aj dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom žalobca nemal možnosť túto dohodu samostatne odmietnuť. Zmluva o úvere, ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy sú dokumentmi formulároveho typu, do obsahu ktorých žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť zasiahnuť. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 996,59 eur.

5. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel súd k tomuto právnomu záveru:

6. Podľa § 52 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 53 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 53 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

9. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Podľa § 551 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

11. Dohoda o zrážkach zo mzdy bez súdnej kontroly, kedy spotrebiteľ nemá možnosť tieto zrážky zrušiť, je neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou výraznú nerovnováhu v postavení zmluvných strán. Súčasťou zmlúv sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 a nasl. OZ. Z obsahu zmluvy nepochybne vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú je spotrebiteľ nútený podpísať. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy, ako neoddeliteľnej súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru, je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, nárokov uplatnených veriteľom, na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok (Okresný súd Poprad, sp. zn. 21C/263/2013).

12. Súdne rozhodnutia už ustálili, že nevyhnutnosť ochrany spotrebiteľa je daná jeho nerovným postavením vo vzťahu spotrebiteľ - dodávateľ vyplývajúcim z nerovnováhy vyjednávacej sily, nerovnomernosti znalostí a ekonomickej neúmernosti zdrojov. Systém ochrany zavedený smernicou 93/13/EHS, ktorý bol prebratý aj do Občianskeho zákonníka, vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa nachádza v nerovnom postavení voči predávajúcemu alebo poskytovateľovi z hľadiska jeho vyjednávacej sily, z hľadiska úrovne informovanosti, čo ho vedie k tomu, že pristúpi na podmienky vopred vytvorené predávajúcim alebo poskytovateľom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. V týchto vzťahoch je práve dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, pretože má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje.

13. V predmetnej právnej veci bolo nesporné, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol sumu 390 eur. Nesporné bolo aj to, že titulom predmetnej úverovej zmluvy dlh žalobcu voči žalovanému mal predstavovať sumu 961,92 eur. Sporné bolo, či je žalovaný povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, keďže ide o zákonný prostriedok zabezpečenia pohľadávky.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na podklade úverovej zmluvy, ktorú súd posúdil ako absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko žalovaný poskytol žalobcovi

úver vo výške 390 eur s ročným úrokom vo výške 70,06 %. Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa názoru súdu prvej inštancie predstavuje taktiež absolútne neplatný právny úkon, nakoľko zabezpečuje pohľadávku žalovaného voči žalobcovi v nesprávnej výške a zrážky zo mzdy sú vyššie, než by boli pri výkone rozhodnutia, preto súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.6.2011 k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.6.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

15. Podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

V Prešove, dňa 8. septembra 2021