

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200570
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7018200570.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD., JUDr. Jany Raganovej v právnom spore žalobcu: RMS, a.s. Košice, so sídlom Vstupná areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 31 650 015, právne zastúpený: DLA Piper Weiss - Tessbach Rechtsanwälte GmbH, organizačná zložka so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 31 782 574, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o preskúmaní rozhodnutia žalovaného č. 174585/2018 zo dňa 26.03.2018, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 04.06.2018 doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 07.06.2018 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 174585/2018 zo dňa 26.03.2018, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Mesta G.Š. č. MK/B/2017/220831/MK/B/2017/00257744/09 zo dňa 20.12.2017, ktorým bol žalobcovi ako daňovému subjektu v zmysle ustanovenia § 68 ods. 5 a § 63 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe dani a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 2 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta G. č. 132 o miestnych daniach v znení neskorších zmien a doplnkov vyrubený rozdiel dane z nehnuteľnosti za zdaňovacie obdobie roku 2016 v sume 0,00 EUR. Žalobou zároveň požadoval aj zrušenie rozhodnutia Mesta G. č. MK/B/2017/220831/MK/B/2017/00257744/09 zo dňa 20.12.2017 (II. výrok), uloženie povinnosti žalovanému postupovať v dane záležitosti v súlade s ustanovením § 61 ods. 1 písmeno a) daňového poriadku a prerušiť konanie do meritórneho rozhodnutia súdu vo veci určenia katastrálnej hranice medzi Obcou Z. a Mestom G. (III. výrok) a náhradu trov konania.

2. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 08.09.2021.

3. Dňa 31.08.2021 doručil žalobca elektronicky súdu podanie označené ako : „Späťvzatie žaloby v konaní sp. zn.. 7S/66/2018.“ Z jeho obsahu vyplýva, že týmto berie podľa § 63 žalobu späť celkom. Dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že nehnuteľnosti (stavby), ktorých sa týkajú napadnuté rozhodnutia správnych orgánov ohľadne dane z nehnuteľnosti od roku 2018 nie sú vo vlastníctve žalobcu. Preto navrhuje, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

6. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

7. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci došlo k späťvzatiu správnej žaloby pred prvým pojednávaním, boli tak splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 63 SSP v spojení s ustanovením § 99 písm. a) SSP. Z uvedeného dôvodu správny súd postupoval podľa citovaných ustanovení a konanie zastavil.

8. Dňa 02.09.2021 bol súdu zo strany žalovaného doručený návrh na prerušenie konania podľa ust. § 100 ods. 2 písmeno a) SSP a to do rozhodnutia kasačného súdu aspoň o jednej z kasačných sťažností žalovaného voči rozsudkom Krajského súdu v Košiciach v skutkovo a právne obdobných veciach sp. zn. 7S/115//2018 (daň z nehnuteľnosti za rok 2012 - rozdiel dane 0,- EUR), sp. zn.: 6S/67/2018 (daň z nehnuteľnosti za rok 2013 - rozdiel dane 0,- EUR) sp. zn.: 6S/82/2018 (daň z nehnuteľnosti za rok 2016 - rozdiel dane 0,- EUR), sp. zn.: 6S/81/2018 (daň z nehnuteľnosti za rok 2015 - rozdiel dane 0,- EUR) sp. zn.: 6S/80/2018 (daň z nehnuteľnosti za rok 2014 - rozdiel 0,- EUR) a sp. zn.: 6S/114/2018 (daň z nehnuteľnosti za rok 2014 - rozdiel 0,- EUR). Súd však už o tomto návrhu vzhľadom na späťvzatie žaloby nerozhodoval, nakoľko je povinný rešpektovať vôľu žalobcu, ako dominus litis, ktorý jediný sám je oprávnený disponovať žalobou a za tejto situácie by tak bolo rozhodovanie o prerušení konanie nehospodárne a neúčelné.

9. O náhrade trov konania v tomto prípade súd rozhodol podľa § 170 písmeno b) SSP, na základe návrhu žalobcu tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

10. Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 Správneho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriaceprocesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.