

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/119/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323204372
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323204372.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/119/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpeného: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX B., o zaplatenie 6.067,68 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16Csp/119/2023

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 993,- eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.309,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.309,51 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 90,- eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,84 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca (UBC 2020, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 4.000,26 eura, sumy zmluvných úrokov vo výške 1.071,42 eura, sumy zmluvných pokút vo výške 993,- eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 3.575,49 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok nasledovne: zo sumy 169,39 eura od 16.01.2021 do 25.01.2021, zo sumy 169,39 eura od 16.03.2021 do 15.04.2021, zo sumy 168,78 eura od 16.04.2021 do 24.05.2021, zo sumy 169,39 eura od 16.05.2021 do 24.05.2021, zo sumy 78,17 eura od 25.05.2021 do 28.06.2021, zo sumy 169,39 eura od 16.06.2021 do 28.06.2021, zo sumy 175,54 eura od 16.11.2021 do 19.11.2021, zo sumy 5,54 eura od 20.11.2021 do 15.12.2021, zo sumy 10,41 eura od 16.01.2021 do 18.01.2022, zo sumy 0,01 eura od 19.01.2022 do 14.02.2022, zo sumy 4,55 eura od 16.02.2021 do 28.02.2022, zo sumy 4,54 eura od 16.03.2021 do 28.03.2022, zo sumy 175,54 eura od 16.05.2021 do 17.05.2022, zo sumy 171,58 eura od 16.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 175,54 eura od 16.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 175,54 eura od 16.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 175,54 eura od 16.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 175,54 eura od 16.10.2021

do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.01.2022 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.06.2022 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.07.2022 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.08.2022 do zaplataenia, zo sumy 175,54 eura od 16.09.2022 do zaplataenia, vynaložených nákladov vo výške 3,- eura, ako aj na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn.: 31K/25/2022, vyhlásený konkurz, ktoré uznesenie bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené pod č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn.: 31K/25/2022, ktorým súd vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie v Bratislave, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu 2009. Žalobca ďalej dôvodil, že na základe zmluvy poskytol žalovanej úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 169,39 eura, avšak so splácaním úveru sa dostala do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 22.06.2022 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na náhradu nákladov za vystavenie upomienok a súčasne ju upozornil, že žalobca si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Poukázal ďalej na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), ako aj právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy) a tiež nárok na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy).

2. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami dňa 15.01.2024 a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

3. Žalobca na výzvu súdu podľa § 150 ods. 2 CSP, aby v konaní preukázal posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 Zákona č. 129/2010 Z. z. a tiež oznámil, akú čiastku žalovaná titulom poskytnutého úveru uhradila, v akej výške bola táto čiastka započítaná na istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania, zmluvné pokuty a poplatky, zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaná prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 23.07.2019 požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovanou v rozsahu: identifikačné údaje žalovanej (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaná prostredníctvom žiadosti poskytla nasledovné údaje: 1. zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: starobný dôchodok - XXX,XX eura, vdovský dôchodok - XXX,XX eura, 2. výdavky spotrebiteľa špecifikované nasledovne: minimálne výdavky - 210,20 eura, dopytované výdavky - 0,00 eur, 3. informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanej a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bola žalovaná – neuvedené. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa v nasledovnom rozsahu: spoločné príjmy spotrebiteľa - XXX,XX eura, spoločné výdavky spotrebiteľa - 210,20 eura, voľné zdroje spotrebiteľa - 405,30 eura. Žalobca poukázal ďalej na čestné vyhlásenia žalovanej, o tom, že: na majetok žalovanej nebol vyhlásený konkurz ani nebola povolená reštrukturalizácia, žalovaná nie je v omeškani s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), žalovaná nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovanej plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, že všetky skutočnosti uvedené žalovanou v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé, že žalovaná nezamlčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti, že žalovaná si je vedomá, že informácie poskytnuté žalovanou v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver. V tejto súvislosti poukázal ďalej na prvú vetu § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého

je spotrebiteľ povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Argumentoval ďalej, že pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver, vykonal aj vlastné šetrenie prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register – CRIF - nebank, register – CRIF - bank, register úverov s.r.o., register insolvenčných, register exekúcií, register Sociálnej poisťovne. Zo všetkých vyhodnotených skutočností vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú sumu vo výške XXX,XX eura a zároveň pravidelné mesačné výdavky sumu vo výške 210,20 eura a rezerva žalovanej predstavuje sumu 81,06 eura. Žalobca dôvodil, že žalovaná prostredníctvom žiadosti a jej príloh poskytla žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil. Žalobca navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre, z vlastnej iniciatívy preveril informácie poskytnuté žalovanou v obsahu žiadosti. Žalobca všetky uvedené informácie posúdil a vyhodnotil. Zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že žalovaná pravidelne disponuje voľnými finančnými zdrojmi minimálne vo výške 324,24 eura mesačne. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná v zmysle prehľadu platieb poukázala na splatenie úveru sumu vo výške 5.190,49 eura, z ktorej sa jednotlivé úhrady započítali nasledovne: 2.494,60 eura na splatenie istiny, 2.591,06 eura na splatenie zmluvného úroku, 15,01 eura na splatenie zmluvnej pokuty, 43,05 eura na splatenie úroku za obdobie odkladu, 5,14 eura za zmenu splátkového kalendára skrátením počtu mesačných splátok, 7,63 eura na splatenie úroku z omeškania a 34,- eur na splatenie poplatku za vystavenie upomienok.

4. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vec prejednal. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že úpadca so žalovanou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, žalovaná svoje záväzky neplnila riadne a včas, v dôsledku čoho správca konkurznej podstaty úpadcu pristúpil k podaniu žaloby. Po predbežnom právnom posúdení veci súdom právny zástupca žalobcu uviedol, že má za to, že ako uviedli v odpovedi na výzvu zo dňa 29.02.2024, úpadca si splnil zákonnú povinnosť a skúmal s odbornou starostlivosťou bonitu žalovanej, nakoľko vykonal lustráciu v príslušných registroch a tiež poukázal na čestné vyhlásenia v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Zo všetkých predložených listín vyplynul podľa neho jednoznačný záver, že žalovaná disponovala voľnými mesačnými zdrojmi minimálne vo výške 324,24 eura, pričom splátka úveru predstavovala sumu vo výške 169,39 eura. Vo vzťahu k zmluvnej pokute sa stotožnil s názorom súdu a v tejto časti vzal žalobu späť. Vo zvyšnej časti žiadal žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

5. Súd následne vyzval žalovanú podľa § 146 ods. 1 CSP, nech sa do termínu pojednávania vyjadrí, či s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí a pokiaľ nie, nech uvedie vážne dôvody svojho nesúhlasu. Súd žalovanú zároveň poučil, že pokiaľ sa v súdom určenej lehote nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 157 ods. 2 CSP za to, že voči čiastočnému späťvzatiu žaloby nemá námietky. Žalovaná súdu dňa 19.04.2024 zaslala vyjadrenie, v ktorom sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadrila, avšak uviedla, že si je vedomá svojho dlhu a žiada o splátkový kalendár po 50,- eur mesačne. Súd následne prípisom vyzval žalovanú, aby do termínu pojednávania preukázala svoje osobné a majetkové pomery, ktorými odôvodňuje svoju žiadosť o splnenie dlhu v splátkach a nech za týmto účelom súdu predloží potvrdenia o svojich príjmoch a o svojich výdavkoch. Súd vyzval tiež žalobcu, aby sa do termínu pojednávania vyjadril, či súhlasí so splácaním súdom priznanej pohľadávky žalovanou v ňou navrhovanej výške, prípadne nech sa vyjadří, akú výšku splátok navrhuje. Súd dal žalobcovi do pozornosti, že v časti o zaplatenie zmluvných pokút vzal žalobca žalobu späť a že súd sa pridrižiava svojho predbežného právneho názoru prezentovaného na pojednávaní konanom dňa 05.04.2024, v zmysle ktorého je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

6. Žalovaná dňa 30.04.2024 zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že jej príjem predstavuje sumu XXX,XX eura a pozostáva zo starobného dôchodku vo výške XXX,XX eura a vdovského dôchodku vo výške XXX,- eur. Medzi svoje výdavky uviedla výdavky na elektrinu vo výške 60,- eur, úvery 100,- eur, Telekom 104,- eur, poisťka 30,- eur, ťahanie žumpy 30,- eur, nájom 7,- eur, elektrina na chodbe v paneláku 10,- eur, lieky 40,- eur, hygienické potreby 50,- eur, diabetická strava 250,- eur, pohonné hmoty (odvoz k lekárom) 50,- eur, teda výdavky v celkovej výške 731,- eur. Záverom uviedla, že žije sama a po odrátaní výdavkov jej zostáva suma 112,90 eura, z ktorej vie platiť 50,- eur pohľadávku, ktorá sa prejednáva vo výške 6.067,68 eura. Žalovaná k svojmu vyjadreniu predložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení starobného a vdovského dôchodku zo dňa 07.12.2023 a list vlastníctva č. XXX, vedeného pre katastrálne územie C., obec B., okres D.. Žalobca vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 02.05.2024 poukázal na to, že žalovaná vo svojom vyjadrení uznáva, že si je

vedomá, že riadne neplnila svoje záväzky voči žalobcovi a uznáva žalobou uplatnený nárok. Navrhol ďalej vydanie rozsudku pre uznanie, v ktorom Okresný súd Levice umožní žalovanej uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 90,- eur vždy k 25. dňu v mesiaci s tým, že v prípade, ak žalovaná neuhradí niektorú zo splátok riadne a včas, stratí výhodu splátok. Argumentoval, že ním navrhnutá výška splátky 90,- eur mesačne, predstavuje približne polovicu pôvodnej splátky dohodnutej v zmluve vo výške 175,54 eura. Záverom poukázal na to, že na pojednávaní konanom dňa 05.04.2024 vzal žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, t. j. v časti sumy 993,- eur a vo zvyšnej časti má za to, že nárok je dôvodný.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 100 090 728 zo dňa 31.07.2019, upomienkou č. 1 zo dňa 22.06.2022 spolu s doručenkou, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby spotrebiteľov účinným od 01.07.2018, platobnou disciplínou k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 100 090 728, uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn.: 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn.: 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/119/2023 – 36 zo dňa 11.01.2024, výsledkom výpočtu RPMN prostredníctvom interaktívnej kalkulačky Ministerstva financií Slovenskej republiky, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých postrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2019, vyjadrením žalobcu zo dňa 29.02.2024 na výzvu súdu spolu s prílohami (správa z registra insolventov, elektronická odpoveď na lustráciu žalovanej v Sociálnej poisťovni, správa z Registra úverov, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018, výpis z osobného účtu žalovanej, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 23.07.2019, preukaz poistenca, OP, centrálny register exekúcií), výpisom z Obchodného registra SR ohľadom spoločnosti Silverside, a.s., kľúčovými úrokovými sadzbami ECB, výpisom zo subjektov finančného trhu vedeného NBS Slovenska, žiadosťou žalovanej o povolenie plnenia v splátkach zo dňa 19.04.2024, vyjadrením žalovanej zo dňa 29.04.2024 spolu s prílohami (rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 07.12.2023, výpis z LV č. XXX vedeného pre katastrálne územie C., obec B., okres D.), zápisnicou ohľadom úpadcu zverejnenou v Obchodnom vestníku pod č. 84/2024), vyjadrením žalobcu zo dňa 02.05.2024, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Medzi obchodnou spoločnosťou Silverside, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, bola dňa 31.07.2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 6.500,- eur. Žalovaná sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazala splatiť poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 19,22 % ročne, zaviazala sa splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok v počte 60 a vo výške 169,39 eura, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 15.09.2019, splatnosť každej ďalšej splátky vždy 15. deň v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 15.08.2024. RPMN poskytnutého úveru bola v zmluve uvádzaná vo výške 20,60 %, priemerná hodnota RPMN uvádzaná vo výške 12,23 %, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí vyčíslená vo výške 10.163,40 eura. Odplata za poskytnutie úveru bola vyčíslená vo výške 19,22 %. Zo sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, ktorý bol v zmysle Článku XII., bodu 3 zmluvy súčasťou zmluvy vyplýva, že výška poplatku za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade predstavuje sumu 3,- eurá a za vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení sumu 4,- eurá. Žalovaná svojím podpisom potvrdila prevzatie sadzobníka dňa 31.07.2019.

9. Žalovaná úver čerpala, riadne a včas ho však nesplácala, v dôsledku čoho ju veriteľ „Upomienkou č. 1“ zo dňa 22.06.2022 upozornil na omeškanie s úhradou mesačnej splátky vo výške 171,58 eura. Zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 175,09 eura (vrátane zmluvnej pokuty pred zosplatnením vo výške 0,51 eura a poplatku za 1. listovú upomienku zo dňa 22.06.2022 vo výške 3,- eur) a to v lehote do 3 dní odo dňa doručenia upomienky. Upomienku č. 1 zo dňa 22.06.2022 si žalovaná preukázateľne prevzala dňa 28.06.2022, o čom svedčí žalobcom predložená doručenka.

10. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 100 090 728“ vyplýva, že žalovanej bol dňa 01.08.2019 vyplatený úver vo výške 6.500,- eur. Žalovaná titulom poskytnutého úveru uhradila celkovo čiastku vo výške 5.190,49 eura.

11. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 23.07.2019 vyplýva, že žalovaná je vdova, s počtom vyživovaných osôb: 0, stredoškolsky vzdelaná, s typom bývania: vlastný byt. Ako zdroj príjmu uvádza starobný dôchodok vo výške XXX,XX eura a vdovský dôchodok vo výške XXX,XX eura,

minimálne výdavky vo výške 210,20 eura. Príjmy žalovanej sú vyčíslené vo výške XXX,XX eura, výdavky vo výške 210,20 eura, voľné zdroje vyčíslené vo výške 405,30 eura (príjmy – výdavky). Príjem žalovanej je podložený rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018, z ktorého vyplýva priznaná výška starobného dôchodku žalovanej od 01.01.2019 v sume XXX,XX eura a výška vdovského dôchodku v sume XXX,XX eura. Príjem žalovanej bol súčasne žalobcom elektronicky preverený lustráciou v Sociálnej poisťovni.

12. Zo Správy z registra úverov s dátumom lustrácie zo dňa 23.07.2019 predloženého žalobcom vyplýva, že lustrácia žalovanej v zdroji: Register – CRIF – nebank, v zdroji: Register – CRIF – bank a rovnako v zdroji: RegisterUverov s.r.o., je negatívna. Rovnako negatívna je aj lustrácia žalovanej v registri insolvenčných a v centrálnom registri exekúcií.

13. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 187/2022, K056351, zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok obchodnej spoločnosti Silverside, a. s. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2022, sp. zn.: 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, ustanovuje UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 2009.

14. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 07.12.2023 vyplýva, že žalovaná je od 01.01.2024 poberateľkou starobného dôchodku vo výške XXX,XX eura a vdovského dôchodku vo výške XXX,- eur. Z listu vlastníctva č. XXX, vedeného pre katastrálne územie C., obec B., okres D., predloženého žalovanou vyplýva, že žalovaná je vlastníčkou vinice o výmere 904 m².

15. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

16. Podľa § 44 ods. 3 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podliehajúce konkurzu sú ich dlžníci počas konkurzu povinní plniť správcovi. Ak dlžník napriek tomu splní svoj záväzok inej osobe ako správcovi, záväzok dlžníka týmto splnením nezaniká, ibaže sa plnenie dostane správcovi.

17. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

18. Podľa § 47 ods. 5 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

19. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

26. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

27. Podľa § 1 ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, 2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok, b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

28. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

30. Podľa § 1a ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

31. Podľa § 1a ods. 5 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

32. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

33. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

35. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o

všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

36. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

37. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

38. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

40. Podľa § 7 ods. 16 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

41. Podľa § 7 ods. 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

42. Podľa § 7 ods. 23 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

43. Podľa § 7 ods. 27 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta) peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni,17ab) a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom17td) a na príjem spotrebiteľa.

44. Podľa § 1 Opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 14.11.2017 č. 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (ďalej len Opatrenie NBS), toto opatrenie sa vzťahuje na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona, na banku, zahraničnú banku a pobočku zahraničnej banky1) (ďalej len „veriteľ“) a upravuje metodiku na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (ďalej len „ukazovateľ schopnosti splácať“), a) spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru, b) čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov, c) požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch spotrebiteľa, d) limit pre lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru, e) limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodika na výpočet tohto podielu.

45. Podľa § 2 ods. 1 Opatrenia NBS, ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa odseku 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa odseku 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítavajú na obdobie jedného mesiaca.

46. Podľa § 2 ods. 2 Opatrenia NBS, limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa odseku 1 nemôže prekročiť hodnotu 1.

47. Podľa § 2 ods. 3 Opatrenia NBS, výdavky na peňažné záväzky spotrebiteľa sa na účely odseku 1 určujú ako súčet a) výšky splátky poskytovaného spotrebiteľského úveru podľa § 7 ods. 20 písm. c) zákona pri zohľadnení odsekov 12 a 13 a § 4 a b) sumy peňažných záväzkov znižujúcich príjem spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. d) zákona pri zohľadnení odsekov 14 až 21.

48. Podľa § 2 ods. 4 Opatrenia NBS, celková výška čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. a) zákona sa vypočíta ako aritmetický priemer čistých skutočných príjmov spotrebiteľa spravidla za obdobie bezprostredne predchádzajúcich troch kalendárnych mesiacov pred posúdením schopnosti splácať.

49. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS, výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b) zákona sa na účely odseku 1 určuje najmenej vo výške sumy životného minima²⁾ spotrebiteľa, životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť³⁾ a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkov na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu. Celkovou výškou nákladov sa rozumie výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa prvej vety zvýšená o 40 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu, ak odseky 8 a 9 neustanovujú inak; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu.

50. Podľa § 2 ods. 6 Opatrenia NBS, zvýšenie výšky nákladov podľa odseku 5 druhej vety sa nevykoná, ak hodnota pomeru celkovej zadlženosti spotrebiteľa vrátane poskytovaného spotrebiteľského úveru k čistému ročnému príjmu spotrebiteľa, určenému ako 12-násobok celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4, nepresiahne hodnotu 1. Celkovou zadlženosťou spotrebiteľa sa na účely tohto odseku a odseku 7 rozumie celkový súčet zostatkových hodnôt existujúcich úverov spotrebiteľa overených v elektronickom registri údajov o úveroch a vypočíta sa ako súčet zostatkových hodnôt úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov, aktuálnej zostatkovej hodnoty spotrebiteľských úverov poskytnutých vo forme vyčerpaného povoleného prečerpania a vo forme vyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet a sumy zodpovedajúcej 20 % zo schválených nevyčerpaných povolených prečerpaní a zo schválených nevyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet spotrebiteľa.

51. Podľa § 6a ods. 1 Opatrenia NBS, podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu sa vypočíta ako podiel celkovej zadlženosti spotrebiteľa podľa odseku 6 k 12-násobku celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 2 ods. 4.

52. Podľa prvej vety § 6a ods. 2 Opatrenia NBS, limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu nemôže prekročiť hodnotu 8.

53. Podľa § 6a ods. 6 Opatrenia NBS, celkovou zadlženosťou spotrebiteľa sa na účely tohto paragrafu rozumie súčet výšky novoposkytovaného spotrebiteľského úveru a zostatkových hodnôt existujúcich spotrebiteľských úverov a úverov na bývanie spotrebiteľa overených v registri údajov o spotrebiteľských úveroch podľa § 7 ods. 17 zákona a v registri údajov o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu^{11b)} a vypočíta sa ako súčet zostatkových hodnôt úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov, aktuálnej zostatkovej hodnoty spotrebiteľských úverov poskytnutých vo forme vyčerpaného povoleného prečerpania a vo forme vyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet a sumy zodpovedajúcej 20

% zo schválených nevyčerpaných povolených prečerpaní a zo schválených nevyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet spotrebiteľa. Pri poskytovaní spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania alebo vo forme úverového rámca kreditnej karty sa výška tohto úveru započítava vo výške zodpovedajúcej 20 % zo schváleného povoleného prečerpania alebo vo výške zodpovedajúcej 20 % zo schváleného úverového rámca kreditnej karty. Výška celkovej zadlženosti spotrebiteľa sa môže znížiť o zostávajúcu hodnotu existujúcich úverov alebo ich častí, ktorá bude pri čerpaní poskytovaného spotrebiteľského úveru vyplatená, ak je čerpanie poskytovaného úveru podmienené vyplatením tejto zostávajúcej hodnoty existujúcich úverov alebo ich častí.

54. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

55. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

56. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

57. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

58. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

59. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

60. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

61. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

62. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

63. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

64. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

65. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2023 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 4.000,26 eura, sumy zmluvných úrokov vo výške 1.071,42 eura, sumy zmluvných pokút vo výške 993,- eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.575,49 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok, sumy vynaložených nákladov vo výške 3,- eur, ako aj na náhradu trov konania. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 05.04.2024 vzal žalobu v časti uplatňovaných zmluvných pokút vo výške 993,- eur späť. Súd preto vyzval žalovanú podľa § 146 ods. 1 CSP, nech sa do termínu pojednávania vyjadrí, či s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí a pokiaľ nie, nech uvedie vážne dôvody svojho nesúhlasu. Súd žalovanú zároveň poučil, že pokiaľ sa v

súdom určenej lehote nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 157 ods. 2 CSP za to, že voči čiastočnému späťvzatiu žaloby nemá námietky. Žalovaná sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadřila, v dôsledku čoho súd konanie v časti o zaplatenie sumy 993,- eur podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie istiny vo výške 4.000,26 eura, sumy zmluvných úrokov vo výške 1.071,42 eura, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.575,49 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok, sumy vynaložených nákladov vo výške 3,- eur, ako aj náhrada trov konania.

66. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 187/2022, K056351, zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok obchodnej spoločnosti Silverside, a. s. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak. V zmysle uvedeného sa nesplatená pohľadávka žalovanej stala dňom nasledujúcim po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside a. s. v Obchodnom vestníku, teda dňom 30.09.2022 (§ 199 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z. z.) zo zákona splatnou v celom rozsahu.

67. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

68. Súd konštatuje, že zmluva o úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Súd ďalej v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka preskúmal výšku odplaty poskytnutého úveru, či táto v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať, keď prekročenie najvyššej prípustnej odplaty je spojené s následkom absolútnej neplatičnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže by odporovala zákonu. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. V danom prípade pozostáva odplata len zo zmluvného úroku vo výške 19,22 % ročne, ktorý na účel výpočtu odplaty napĺňa predpoklady obsiahnuté v § 1 ods. 3 písm. a) bodu 3. predmetného nariadenia vlády, podľa ktorého odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, pričom podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Priemerná RPMN za príslušný kalendárny štvrťrok sa v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 zverejňuje najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka. Keďže zmluva bola uzavretá dňa 31.07.2019, bolo potrebné pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty vychádzať z priemernej RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk za 1. štvrťrok roku 2019, keď v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 bola táto hodnota za tento štvrťrok zverejnená najneskôr dňa 31.07.2019. Priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrťrok 2019 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, predstavovala hodnotu 10,30 % pri obdobnom spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho súd konštatuje, že odplata za poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 19,22 % neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty 20,60 % ($20,60\% < 2 \times 10,30\%$) s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

69. Preskúmaním predmetnej zmluvy podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. dospel súd ďalej k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, a ktorých absencia by mala za následok nástup zákonnej sankcie spočívajúcej v bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súd tiež konštatuje, že správne sú uvedené náležitosti, ktorých hodnota závisí od jednotlivých parametrov poskytovaného spotrebiteľského úveru, a teda údaje o celkovej čiastke na zaplatenie (60 splátok x 169,39 eura = 10.163,40 eura), ako aj výška odplaty (19,22 %). Hoci sa v zmluve uvádza RPMN poskytnutého úveru vo výške 20,60 %, v zmysle výsledku výpočtu RPMN úveru prostredníctvom interaktívnej kalkulačky MFSR predstavuje táto hodnotu 19,22 %, avšak táto nie je v zmluve uvádzaná v neprospech spotrebiteľa tak, ako to má na mysli § 11 ods. 1 písm. d) zákona RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru či už vo výške 19,22 % alebo vo výške uvádzanej v zmluve 20,60 %, neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty 20,60 % stanovenej podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v zmysle požiadavky § 11 ods. 1 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z., keď priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk predstavovala za 1. štvrtrok roku 2019 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, hodnotu 20,60 % (19,22 % < 2 x 10,30 %, resp. 20,60 % = 2 x 10,30 %). V zmysle uvedeného tak dospel súd k záveru, že nevzhladol dôvody podľa § 11 ods. 1 predmetného zákona, pre ktoré by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

70. Dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru je však hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. V prípade, ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, zákon v § 7 ods. 17 sprisňuje požiadavku posúdenia schopnosti splácať spotrebiteľský úver takýmto veriteľom a to tak, že takýto veriteľ je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané minimálne z jedného elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi podľa § 7 ods. 23 len vtedy, ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu. Podrobnosti na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver ako aj výšku jednotlivých limitov, upravuje Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 zo dňa 14.11.2017, pričom podľa § 2 ods. 2 predmetného opatrenia, limit ukazovateľa schopnosti splácať nemôže prekročiť hodnotu 1 a podľa § 6a ods. 2 predmetného opatrenia, limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu, nemôže prekročiť hodnotu 8. Tiež je takýto veriteľ v zmysle § 7 ods. 27 predmetného zákona povinný použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra.

71. Žalobca preukázateľne zisťoval údaje o žalovanej prostredníctvom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, kde žalovaná udávala celkový príjem vo výške XXX,XX eura, pozostávajúci zo starobného dôchodku vo výške XXX,XX eura a vdovského dôchodku vo výške XXX,XX eura. Výdavky uvádzala len vo výške životného minima (210,20 eura), v rámci dopytovaných výdavkov neuvádzala výdavky žiadne. Žalobca tiež zisťoval údaje o žalovanej v elektronických registroch o spotrebiteľských úveroch, konkrétne v registri CRIF – nebank, CRIF – bank a tiež v RegisterÚverov s.r.o. s negatívnym výsledkom, pričom tiež preukázateľne preveril príjem žalovanej v Sociálnej poisťovni. Ako však už súd uviedol, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorým veriteľom bola nepochybne aj spoločnosť Silverside, a.s., môže poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi podľa § 7 ods. 23 len vtedy, ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (DSTI), ktorý limit ukazovateľa schopnosti splácať nemôže prekročiť hodnotu 1 a ak spĺňa limit na podiel výšky

celkovej zadlženosti k príjmu, ktorý nemôže prekročiť hodnotu 8. Žalobca však napriek výzve súdu v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by tieto limity u žalovanej preskúmal, pričom podľa § 7 ods. 16 písm. b) vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Keďže veriteľ pri posudzovaní schopnosti splácať úver žalovanou preukázateľne nepreskúmal, či žalovaná spĺňa limity pre poskytnutie spotrebiteľského úveru tak, ako mu to ukladá Opatrenie Národnej banky Slovenska, hrubo porušil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať úver, ktoré porušenie má podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. za následok nástup zákonnej sankcie a to v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať požadovaný úver spôsobom, ako ho žalobca popísal vo svojom vyjadrení, teda porovnaním príjmov a výdavkov spotrebiteľa a konštatovaním výšky voľných zdrojov, v žiadnom prípade nezodpovedá požiadavkám kladených Zákonom č. 129/2010 Z. z. v nadväznosti na vyššie spomínané opatrenie Národnej banky Slovenska.

72. Vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, je tak žalovaná podľa názoru súdu povinná titulom poskytnutého úveru zaplatiť žalobcovi len požičanú istinu. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 6.500,- eur, pričom žalovaná titulom poskytnutého úveru vykonala splátky v celkovej výške 5.190,49 eura, v dôsledku čoho tak dlžná istina predstavuje sumu 1.309,51 eura (6.500,- eur – 5.190,49 eura). Keďže žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by uhradila čo i len ďalšiu čiastku svojho splatného záväzku, zaviazal súd žalovanú na zaplatenie istiny v tejto výške a vo zvyšnej časti uplatňovanej istiny tak súd žalobu zamietol. Vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru tak súd žalobu zamietol aj v časti uplatňovaných zmluvných úrokov, ktoré žalobca vyčíslil vo výške 1.071,42 eura, ako aj v časti nákladov za vystavanie upomienky vo výške 3,- eur, keďže sa jednalo o zmluvne dojednaný poplatok.

73. Žalobca si žalobou ďalej uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok, počnúc splátkou splatnou dňa 15.01.2021 až po splátku splatnú dňa 15.09.2022. Keďže žalobca po predbežnom právnom posúdení veci, neuvádzal ďalšie skutkové tvrdenia ohľadom toho, či sa žalovaná vôbec a pokiaľ áno, v akej výške a odkedy (prípadne dokedy), dostala s platením jednotlivých bezúročných a bezpoplatkových splátok do omeškania, vychádzal súd zo skutočností vyplývajúcich zo spisu. Na základe uvedeného tak dospel súd k záveru, že vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, bola žalovaná titulom poskytnutého úveru povinná uhradiť 59 splátok po 108,34 eura a jednu splátku vo výške 107,94 eura. Do 15.09.2022 bola tak žalovaná povinná uhradiť 37 bezúročných a bezpoplatkových splátok v celkovej výške 4.008,58 eura (37 x 108,34 eura), pričom ako vyplýva z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 100 090 728“, žalovaná k tomuto dňu uhradila celkovo sumu 5.190,49 eura. Za absencie ďalších podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení tak súd konštatuje, že žalovaná sa s jednotlivými splátkami splatnými do zosplatenia úveru do omeškania nedostala, a preto súd žalobu v tejto časti uplatňovaných úrokov z omeškania zamietol.

74. Následne si žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 3.575,49 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, ktorú sumu žalobca špecifikoval ako časť úveru pozostávajúcu zo zosplatennej istiny, so zaplatením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu. Keďže vyhlásením konkurzu (30.09.2022) sa stal celý nezaplatený záväzok žalovanej vo výške 1.309,51 eura splatným, dostala sa žalovaná podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 01.10.2022 bola 1,25 % p. a., v dôsledku čoho by mal žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 6,25 % ročne, ktorý si však žalobou uplatnil vo výške 5 % ročne. Na základe uvedeného tak zaviazal súd žalovanú na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy vo výške 1.309,51 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu zamietol.

75. Vo vzťahu k návrhu žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 CSP s poukazom na vyjadrenie žalovanej učené v jej podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.04.2024, v ktorom žalovaná uviedla, že si je vedomá svojho dlhu a žiada o splátkový kalendár, súd udáva, že toto

nemožno považovať za taký prejav vôle, ktorý by vyvolával právne účinky predpokladané v § 282 CSP. Vzhľadom na závažnosť inštitútu uznania nároku so súčasným prihliadnutím na skutočnosť, žalovaná má postavenie spotrebiteľa a tzv. „slabšej strany“, je totiž nutné dôsledne vyžadovať splnenie náležitostí uznávacieho prejavu, keď uznanie nároku ako celku, zahŕňa tak uznanie základu nároku ako aj jeho výšku. Prejav žalovanej prezentovaný v jej vyjadrení nie je jednoznačný tak, aby z neho bolo možné usúdiť, že jej úmyslom bolo uznanie základu a aj výšky nároku a teda vyvodzovať z neho účinky podľa § 282 CSP. Aj pre prípad, že by jej prejav napĺňal požiadavky uznávacieho prejavu, súd poukazuje na právne závery obsiahnuté v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR zverejneného pod poradovým (publikačným) číslom: 13/1988, podľa ktorého uznanie nároku účastníkom v priebehu občianskeho súdneho konania musí súd zhodnotiť v zmysle ustanovenia § 132 O. s. p. (teraz § 191 CSP, pozn.), teda v súvislosti s výsledkami vykonaného dokazovania, prihliadajúc na všetko, čo vyšlo za konania najavo. V prejednávanej veci dospel súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, pričom rovnaký názor súd prezentoval už na prvom pojednávaní v rámci predbežného právneho posúdenia veci, na ktorom pojednávaní sa však žalovaná pre zdravotnú indispozíciu (lekárom potvrdená imobilita) nezúčastnila, a teda nemala možnosť vedieť, že je v dôsledku právneho posúdenia veci súdom, povinná plniť menej, než čo žalobca žalobou v skutočnosti požaduje. Žalovaná nie je osobou znalou práva a aj keď žalobou uplatnenú pohľadávku nepoprela, má právo na súdnu ochranu ako spotrebiteľ a nemôže byť zaviazaná na úhradu akéhokoľvek dlhu a teda aj takého, ktorý je v rozpore s hmotným právom.

76. V tomto smere súd poukazuje ďalej na právne závery obsiahnuté v rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 6CoCsp/62/2020 zo dňa 08.06.2021: „Odvolací súd zastáva názor, že aj keď to výslovne Civilný sporový poriadok neuvádza, je v súlade so zásadou spravodlivosti, že súd nesmie rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, pokiaľ spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná alebo zmluva, z ktorej je odvodzovaný žalobou uplatňovaný nárok, ktorý je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy (ako v tu prejednávanej veci zmluva o postúpení pohľadávky, pričom pohľadávka vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy), je absolútne neplatným právnym úkonom. Odvolací súd tento názor odvodzuje zhodne so súdom prvej inštancie z tej skutočnosti, že súdy sú povinné v spotrebiteľských sporoch chrániť slabšiu stranu, a to aj tým, že z úradnej povinnosti prihliadajú na existenciu takýchto zmluvných podmienok a na absolútnu neplatnosť právnych úkonov, z ktorých sa žalobou uplatnený nárok vyvodzuje, a to práve s poukazom na ust. § 295 CSP, ako aj § 298 CSP, v zmysle ktorého súd môže v rozsudku aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka je neprijateľná. Súd prvej inštancie napriek písomným podaniam žalovanej, ktoré nespochybňovali žalobou uplatnený nárok a vyjadrovali jej vôľu dlh uhradiť v splátkach, postupoval správne, ak skúmal platnosť právneho úkonu (zmluvy o postúpení pohľadávky), z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok a po zistení, že zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, nerozhodol rozsudkom pre uznanie, ale žalobu zamietol a svoj postup, prečo uznávaciemu prejavu žalovanej nepriznal procesnoprávne účinky, náležite uviedol v odôvodnení rozsudku. Vydaný rozsudok pre uznanie by v tomto prípade bol v rozpore s hmotným právom. Vychádzajúc z písomných podaní žalovanej ako spotrebiteľky v tomto konaní odvolací súd dopĺňa, že podľa obsahu týchto podaní a spôsobu vyjadrovania žalovanej je možné konštatovať, že žalovaná nemohla mať vedomosť o právnych následkoch jej prejavu, že je si vedomá, že musí svoj dlh uhradiť. Je zjavné, že nejde o osobu znalú práva a aj keď žalobou uplatnenú pohľadávku nepoprela, má právo na súdnu ochranu ako spotrebiteľ a nemôže byť zaviazaná na úhradu akéhokoľvek dlhu, teda aj takého, ktorý je vyvodzovaný z neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky.“

77. Lehotu na plnenie žalovanej určil súd s poukazom na § 232 ods. 3 a 4 CSP, keď na žiadosť žalovanej umožnil splnenie súdom priznanej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach a to po 90,- eur s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia. Žalovaná síce žiadala splátky po 50,- eur, avšak napriek výzve súdu svoje majetkové pomery riadne nezdokladovala, súdu predložila len potvrdenie o poberanom starobnom a vdovskom dôchodku, pričom svoje výdavky len vymenovala. Vzhľadom na uvedené, keď súd nemal tvrdené výdavky žalovanej za preukázané, nemohol súd posúdiť primeranosť ňou navrhnutých splátok, v dôsledku čoho jej tak súd povolil splátky v žalobcom navrhovanej výške, hoci tento súhlasil s plnením v splátkach podmieňujúc vydanie rozsudku pre uznanie. Ak mal však žalobca za to, že takto určené splátky sú primerané žalobou uplatňovanému nároku, potom musia byť primerané aj súdom priznanému nároku, ktorý je zásadne nižší než to, čo žalobca žalobou v skutočnosti požadoval.

78. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

79. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

80. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

81. Hodnota sporu predstavovala spolu sumu 6.067,68 eura (istina 4.000,26 eura + zmluvné úroky 1.071,42 eura + zmluvné pokuty 993,- eur + poplatky vo výške 3,- eurá). Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 1.309,51 eura, čo predstavuje úspech v rozsahu 21,58 % a žalovaná v sume 4.758,17 eura (čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy vo výške 993,- eur zaviniť žalobca a v časti o zaplatenie sumy vo výške 3.765,17 eura súd žalobu zamietol), čo je v prepočte úspech v rozsahu 78,42 %, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu, predstavuje úspech žalovanej rozsah 56,84 %. V zmysle uvedeného tak rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšej žalovanej priznal voči menej úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,84 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.