

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoCsp/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203010  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820203010.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu Mgr. C. D., s miestom podnikania T.. slobody X/XX, C., IČO: 31 202 225 proti žalovanej S. Q., bytom V. Y. XXX/XX, Prievidza, o zaplatenie sumy 2.145,86 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.mája 2021, č.k. 11Csp/39/2020 - 150, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I., III. **p o t v r d z u j e .**

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2.145,27 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.145,27 eur od 13.03.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Výrokom II. konanie o sumu 0,59 eur zastavil a výrokom III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100%.

2. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 1 ods. 1, 2, 3, § 24 ods. 1, 2 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii, ďalej ust. § 1 ods. 1, 2, § 2 ods. 1, 2, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Žalobca sa v prejednávanej veci domáhal zaplatenia advokátskej odmeny najskôr v sume 2.145,86 eur s príslušenstvom a v priebehu konania zobrať žalobu v časti o sumu 0,59 eur a preto súd rozhodoval v konečnom dôsledku o sume 2.145,27 eur s príslušenstvom. V prejednávanej veci nebola uzavretá písomná zmluva o poskytnutí právnej pomoci, ale nesporne bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ústna dohoda o poskytnutí právnych služieb, na základe ktorej žalobca zastupoval žalovanú vo veci uplatňovania a domáhania sa vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísanými v k.ú. Nitra vo veci uplatňovania a domáhania sa práv a povinností vyplývajúcich z kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva zo dňa 06.03.2018 uvedeným splnomocnením zo dňa 29.10.2018. Žalovaná splnomocnila žalobcu aj v prípadných súdnych sporoch proti RD Rumanová, s ktorým uzatvorila vyššie uvedenú kúpnu zmluvu. Splnomocnila ho na zastupovanie a vydanie bezdôvodného obohatenia doplatenie kúpnej ceny o náhradu škody a iné. Žalovaná v splnomocnení zo dňa 29.10.2018 svojím podpisom potvrdila, že je povinná zaplatiť splnomocnenému advokátovi - žalobcovi odmenu za právnej služby spolu s výdavkami a náhradou za stratu času podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a zaplatený primeraný preddavok podľa postupu prác. Splnomocnenie zo dňa 29.10.2018 je opatrené podpisom žalovanej a žalobcu. V deň spísania splnomocnenia žalovaná zložila na účet žalobcu preddavok v sume 500,- eur, ktorého výška sa približuje k výške odmeny za jeden úkon právnej služby. Žalobca si vyúčtoval po ukončení právneho zastupovania žalovanej právne služby, ktoré konkretizoval vo vyúčtovaní zo dňa 27.02.2020. Vychádzal z hodnoty veci zo sumy 49.699,12 eur, ktorú hodnotu stanovil znalec Ing. Jurkovič, ktorý vychádzal zo všeobecnej trhovej hodnoty prevádzaných nehnuteľností a to 45 eur/m<sup>2</sup>. Žalobca v priebehu konania predložil súdu odborné vyjadrenie znalca

Ing. Jurkoviča, ktorý stanovil všeobecnú cenu nehnuteľnosti žalovanej uvedených v kúpnej zmluve a túto cenu stanovil na sumu 47.800,- eur. V konaní nebolo sporné, že žalobca vykonal pre žalovanú právne služby v súlade s udeleným plnomocenstvom zo dňa 29.10.2018 a konal ako splnomocnený zástupca na základe pokynov žalovanej, ktorá nebola spokojná, že predala nehnuteľnosti, ktoré zdedila po svojej matke za nízku cenu. Až po uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 06.03.2018 zistila, že cena týchto nehnuteľností je oveľa vyššia. Žalovaná chcela, aby RD Rumanová jej kúpnu cenu doplatila a na vybavenie tejto vlastníckej právnej veci splnomocnila žalobcu. Žalobca vykonal úkony právnej služby pre žalovanú, komunikoval s protistranou, teda s RD Rumanová o čom svedčí e-mailová komunikácia. Následne žalobca vypracoval dohodu o urovaní a návrh na vklad vlastníckeho práva, ktoré zmluvné strany žalovaná a RD Rumanová nepodpísali. Z e-mailovej komunikácie vyplýva, že RD Rumanová po doručení tejto dohody intenzívne komunikovala so žalobcom a výsledkom tejto komunikácie bolo vypracovanie kúpnej zmluvy a dohody o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľností, ktorú vypracoval žalobca dňa 14.11.2019. Súčasne žalobca vypracoval návrh na vklad vlastníckeho práva a listinu zaslal žalovanej, ktorá ju mala podpísať, nakoľko kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2019 vypracoval po dohode s ňou. Pokiaľ by sa takto nedohodli so žalovanou, takúto dohodu by žalobca nevypracoval. Žalovaná bez vysvetlenia uvedenú kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy nepodpísala a viac so žalobcom nekomunikovala. Nereagovala ani na vyúčtovanie právnych služieb. Z týchto skutkových zistení vyplýva, že obrana žalovanej, že žalobca pre ňu neurobil nič, preto mu neuhradila odmenu za právne služby, neobstojí. Preto súd priznal žalobcovi odmenu za právne služby žalovanej tarifnú odmenu, pričom hodnota úkonu právnej služby vychádza z hodnoty nehnuteľností 47.800,- eur. Hodnota jedného úkonu takto predstavuje podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky 519,49 eur, režijný paušál po 9,21 eur a 3 x po 9,80 eur. Celkovo teda žalobca vykonal v prospech žalovanej päť úkonov právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady 519,49 eur + 9,21 eur režijný paušál dňa 29.10.2018, kedy mu bolo udelené plnomocenstvo žalobcovi na zastupovanie žalovanej, vypracovanie a zaslanie výzvy zo dňa 15.11.2018 protistrane, ktorá sa týkala doplatenia všeobecnej ceny nehnuteľností - 519,49 eur + 9,21 eur režijný paušál, vypracovanie dohody o urovaní a zaslanie protistrane 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál, vypracovanie návrhu na vklad a zaslanie protistrane 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál a rokovanie s RD Rumanová 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál. Spolu takto odmena za právne služby predstavuje sumu 2.145,27 eur po odpočítaní preddavku vo výške 500,- eur.

3. Žalovaná nenamietala výšku odmeny žalobcu, ani neúčelnosť úkonov, ani všeobecnú hodnotu nehnuteľností. Súdu nevysvetlila z akého dôvodu kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy nepodpísala. Opakovane tvrdila, že žalobca ako splnomocnený právny zástupca pre ňu nič neurobil. Žalovaná udelením plnomocenstva žalobcovi tohto splnomocnila svojim zastupovaním na vybavenie a usporiadanej jej nehnuteľností a doplatenie kúpnej ceny. Plnomocenstvo podľa § 33b ods. 1 písm. c/ OZ zaniklo jeho vypovedaním zo strany žalobcu. Súd mal teda za preukázané, že žalobca vykonal pre žalovanú právne služby, za ktoré mu žalovaná neuhradila odmenu. Z obsahu spisu, e-mailovej komunikácie ako aj korešpondencie žalobcu so štátnymi orgánmi vyplýva, že žalobca vo veci konal ako splnomocnený právny zástupca a potvrdil, že vec dlhšie trvala zo strany RD Rumanová. Pokiaľ žalovaná namietala, že žalobca nekonal v súlade so splnomocnením, súd uvádza, že kúpna zmluva, dohoda o zrušení kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2019 riešila vysporiadanie pozemkov žalovanej a doplatenie kúpnej ceny. Ak žalovaná s návrhom tejto zmluvy spokojná nebola, mohla ju pripomenkovať, avšak neurobila tak, zmluvu nepodpísala a viac už so žalobcom nekomunikovala. Vo svojej výpovedi tvrdila, že ona chcela svoje pozemky späť. Potvrdila, že mu dávala pokyny a informácie počas doby trvania splnomocnenstva. Žalovaná tvrdila, že žalobca nevypracoval pre ňu žiadnu zmluvu, ale v konaní bolo preukázané, že kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2019 vyhotovil, rovnako ako aj návrh na vklad vlastníckeho práva, ktoré žalovanej zaslal doporučené. V priebehu konania opravila žalovaná svoju výpoveď, že táto kúpna zmluva jej bola doručená, avšak nesprávne v nej bola uvedená orná pôda. V súdnom spise sú založené listy vlastníctva, v ktorých sú označené pozemky, ktoré sa týkali predmetnej zmluvy ako orná pôda.

4. Čo do sumy 0,59 eur, súd konanie zastavil v súlade s ust. § 144, § 145 ods. 1, 2 CSP za súhlasu žalovanej a o úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s Nariadením vlády č. 87/95 Z.z. tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 13.03.2020, pretože od tohto dňa sa dostala do omeškania, pričom splatnosť faktúry bola dňa 12.03.2020. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná, ktorá namietala, že žalobca s ňou spísal len splnomocnenie, a nie zmluvu a preto žiadne podmienky o sume neboli dohodnuté. Žalobca si od nej vypýtal arogantným spôsobom 500 - eurových preddavok. Poukázala na tú skutočnosť, že právnička

Červeňanová, ktorá robila kúpno-predajné zmluvy, prepisy a zápisy v katastri v Nitre zahrnula do týchto zmlúv aj stavebné pozemky, napriek tomu, že RD odpredávala len ornú pôdu. Poukázala na tú skutočnosť, že žiadala, aby od RD vymáhal pozemky súdnou cestou a napriek tejto skutočnosti žalobca od začiatku odpovedal, že chce celú záležitosť vyporiadať mimosúdne. Takéto naťahovanie trvalo jeden a pol roka. Keď bola u žalobcu v kancelárii predložil jej list zo dňa 10.04.2019, kde sa písalo o odmene protistrany, čo ju vytočilo a preto mu povedala, že s ním končí. Z tohto dôvodu žalobcovi nič nezaplatí, zároveň voči jeho osobe ako aj pani Červeňanovovej podala návrh na trestný čin falšovania verejnej listiny s tým, že dokonca bola informovaná, že sporné pozemky dali zablokovať na katastri nehnuteľností. Škoda, ktorá jej vznikla predstavuje doplatok rozdielu ornej pôdy 4.877,04 eur, ďalej sľúbené odkúpenie v hodnote 3.718,40 eur, takže roľnícke družstvo jej má spolu vyplatiť sumu 8.843,62 eur + 4.877,04 eur, JUDr. Edita Červeňanská je zodpovedná za škodu na majetku vo výške 67.635,- eur. Toto všetko žiadala Okresný súd v Prievidzi, aby vyporiadal jej majetok.

6. Žalobca sa k podanému odvolaniu ďalej písomne nevyjadril.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 a contrário CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti vo výrokoch I. a vo výroku III. o trovách konania je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o čiastočnom zastavení konania odvolaním napadnutý nebol, a preto v tejto časti je rozsudok právoplatný a prieskumom odvolacieho súdu nedotknutý.

9. Preskúmaním rozhodujúcich skutočností majúcich pôvod v obsahu spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na konkrétnych ustanoveniach právnych predpisov, skutkovo odôvodnil konkrétne zistenia, ktoré vychádzajú z vykonaného dokazovania. Tieto skutkové zistenia následne správne právne posúdil v zmysle zásad uvedených v § 191 ods. CSP a následne aj dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť v jeho dôvodoch a v podrobnostiach na neho odkazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

10. Odvolací súd mal z obsahu spisu súdu prvej inštancie za preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvorili ústnu dohodu o poskytnutí právnej pomoci, predmetom ktorej bolo vyriešenie sporu žalovanej s RD Rumanová, ktorému odpredala pozemky, pričom následne zistila, že predmetné pozemky odpredala podhodnotene, t.z. pod cenu. Žalovaná preto navštívila žalobcu a udelila mu splnomocnenie, predmetom ktorého bolo právo žalobcu zastupovať žalovanú vo veci uplatňovania a domáhania sa práv vlastníka nehnuteľností, ktoré definovali v danom splnomocnení, nachádzajúcich sa v k.ú. T., zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Ďalej žalovaná splnomocnila žalobcu vo veci uplatňovania a domáhania sa a vymáhania všetkých práv a povinností založených kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam, ktorú uzatvorila dňa 06.03.2018 ako predávajúca s kupujúcim Roľnícke družstvo Rumanová. Ďalej splnomocnila žalovaná žalobcu v súdnych konaniach proti žalovanému RD Rumanová vo veciach o neplatnosť kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva, ktorú dňa 06.03.2018 uzatvorila s RD Rumanová o vydanie bezdôvodného obohatenia, doplatenia kúpnej ceny a náhrady škody pred súdnymi orgánmi, štátnymi orgánmi, tretími osobami. Ďalej ho splnomocnila, aby vykonával všetky úkony, prijímal, doručoval písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery, uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky, dával a vymáhal nároky, plnenie nárokov, prijímal plnenie, odmietal, neodmietal dedičstvo s tým, že toto splnomocnenie dala v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho zákonníka, Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku, Správneho súdneho poriadku, Trestného poriadku, Správneho poriadku a Exekučného poriadku. Zároveň v danom plnomocnenstve, ktoré podpísali obe sporné strany, žalovaná uviedla, že súhlasí s tým, že splnomocnený advokát má nárok na sumu prisúdenej náhrady trov konania zároveň zobrala na vedomie, že je povinná zaplatiť splnomocnenému advokátovi odmenu za právne služby spolu s výdavkami a náhradou za stratu času vo výške podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a zaplatený primeraný preddavok. Ďalej vyslovene uviedla, že súhlasí s tým, aby advokát spracoval jej osobné údaje za účelom zastupovania v právnej veci podľa tohto splnomocnenia ukladali na nosiče dát, upravoval, vyhľadával ich, poskytoval ich tretím osobám, triedil, kombinoval, likvidoval. Splnomocnenie bolo podpísané dňa 29.10.2018.

11. Žalobca zároveň súdu predložil odborné vyjadrenie Ing. Pavla Jurkoviča, č. znaleckého úkonu 14/2021 zo dňa 01.02.2021, z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota pozemkov, ktoré boli predmetom daného splnomocnenia predstavujú sumu 47.800,- eur po zaokrúhlení. Z tejto sumy sa potom následne odvíja výška tarifnej odmeny v prospech žalobcu.

12. Z výsluchu strán ako aj z písomnej dokumentácie založenej v spise súdu prvej inštancie zároveň je zrejmé, že žalovaná so žalobcom komunikovala, viackrát ho navštevovala a žalobca pre žalovanú

vykonával úkony podľa jej pokynov. Žalobca komunikoval s RD Rumanová a snažil sa vyriešiť spor medzi žalovanou a týmto roľníckym družstvom.

13. Medzi stranami sporu zostalo v priebehu konania sporné, či žalobca vykonával úkony podľa pokynov žalovanej. Žalovaná pri výsluchu pred súdom prvej inštancie potvrdila, že úlohou žalobcu bolo vysporiadať pozemky, v dôsledku čoho mu aj udelila plnú moc. Žalovaná pri výsluchu zároveň potvrdila, že dávala žalobcovi pokyny a informácie ako má postupovať, pretože chcela svoje pozemky späť. Je pravdou, že sprvu poprela vypracovanie akejkoľvek zmluvy zo strany žalobcu, avšak následne potvrdila, že jej bola doručená poštou kúpna zmluva, dohoda o zrušení a časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva zo dňa 14.11.2019. Pripustila, že táto zmluva jej bola doručená poštou, prečítala si ju, avšak s ňou nesúhlasila, pretože si mala zaplatiť za pozemky, ktoré boli jej a navyše nesprávne tam bolo uvedené druh pozemku - orná pôda. Preto túto zmluvu poslala späť žalobcovi a nepodpísala ju. Žalovaná pri výsluchu pred súdom namietala, že žalobca ju neinformoval, že sú tu dve možnosti vyriešenia jej vlastníckych vecí a to buď že jej roľnícke družstvo vráti pozemky, alebo že podá žalobu proti roľníckemu družstvu. Keďže došlo medzi stranami sporu k nezhodám, žalobca vypovedal žalovanej plnú moc dňa 27.02.2020. Zároveň zaslal žalovanej faktúru na úhradu ceny za poskytnuté právne služby s tým, že žalovaná od vrátenia daných listín so žalobcom ďalej nekomunikovala.

14. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že vzťah medzi žalobcom ako advokátom ako klientom sa spravuje ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka o príkaznej zmluve. Zároveň ide o činnosť, na ktorú sa vzťahujú osobitné predpisy. Práva a povinnosti strán sa tak riadia nielen Občianskym zákonníkom, ale aj špeciálnou úpravou, ktorú predstavuje zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii. Pre túto zmluvu nie je predpísaná písomná forma a postačuje, aby strany vymedzili záležitosť, ktorú má advokát pre klienta obstaráť. Touto záležitosťou sa v prejednávanej veci stalo zastupovanie žalovanej v konaní pred RD Rumanová, predmetom ktorého malo byť vyporiadanie pozemkov a uplatňovanie práv a povinností založených kúpnu zmluvou o prevode vlastníckeho práva zo dňa 06.03.2018, ktorú uzavrela žalovaná s RD Rumanová. Odplatnosť takéhoto právneho vzťahu vyplýva priamo zo zákona o advokácii. Výška odmeny je podrobne upravená vo vykonávacích predpisoch a to konkrétne vo vyhláske č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pokiaľ žalovaná v prejednávanej veci namietala, že medzi ňou a žalobcom nebola uzatvorená žiadna dohoda o právnej pomoci, odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že na takúto zmluvu nie je predpísaná písomná forma a postačuje, aby bola uzatvorená aj ústnou formou, čo je prejednaný prípad s tým, že obsah právneho vzťahu medzi stranami sporu sa riadi obsahom plnomocenstva, ktoré strany uzatvorili dňa 29.10.2018, kde bol vymedzený aj rozsah úkonov, ktoré má žalobca v prospech žalovanej vykonať.

15. Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnej pomoci sa advokát môže, ale nemusí dohodnúť s klientom na druhu zmluvnej odmeny. Ak však nedôjde k takejto dohode, predpokladá sa, že sa advokát dohodol s klientom na odmene určenej podľa ustanovení vyhlášky o tarifnej odmene. Právo na odmenu v zásade advokátovi vzniká obstaraním záležitostí, ktorou je v prejednávanej veci zastupovanie žalovanej vo veci uplatňovania a domáhania sa všetkých práv a povinností založených kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva zo dňa 06.03.2018, ktorú uzatvorila žalovaná s RD Rumanová. V takomto prípade právne zastúpenie by skončilo uzatvorením novej kúpnej zmluvy, dohody o urovnaní, prípadne podaním žaloby a končením žaloby vo veci samej na súd. Zákon však predpokladá zánik zmluvy o právnej pomoci a to aj predčasne a to odvolaním plnomocenstva ako sa tak stalo v posúdennej veci a to dňom 27.02.2020. V zmysle § 732 OZ, ak zanikla príkazná zmluva odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenu škodu ako aj odmenu zodpovedajúcu vykonanej práci. V takomto prípade potom vzniká právo pri predčasnom ukončení zmluvy advokátovi na tarifnú odmenu. Nárok žalobcu na tarifnú odmenu tak možno datovať k momentu dôjdenia prejavu žalovanému o odvolaní plnomocenstva do jej dispozičnej sféry s tým, že žalobca súčasne s odvolaním plnej moci doručil žalovanej aj vyúčtovanie právnych služieb, kde vyčíslil jednotlivé úkony právnej pomoci, ktoré žalovanej poskytol a zároveň jej doručil faktúru s dátumom splatnosti 12.03.2020.

16. Ako teda vyplýva z vyššie uvedeného, zákon o advokácii neupravuje formálnu stránku právnych úkonov medzi advokátom a klientom a vôbec neukladá povinnosť uzatvoriť zmluvu o poskytnutí právnych služieb, ani výslovne neustanovuje, že uzatvorením tejto zmluvy vzniká právny vzťah medzi klientom a advokátom. Odmena advokáta, ktorý poskytuje právne služby za odmenu sa spravuje zmluvou, ktorú uzavreli s klientom a v prípade, že absentuje dohoda o odmene, platia ustanovenia o advokátskej tarife podľa § 24 Zákona o advokácii. Z povahy činnosti, ktoré sú charakterizované ako výkon advokácie vyplýva, že okamih, v ktorom sa vykonáva činnosť, za ktorú má byť poskytovaný ekvivalent zo strany klienta ako prijímateľa právnej služby je spravidla rôzny v závislosti od druhu poskytovaných právnych služieb. K zániku predmetnej príkaznej zmluvy došlo k jej vypovedaním zo strany žalobcu ešte predtým

ako bola vec riadne vybavená a to v dôsledku toho, že žalovaná nebola spokojná so spôsobom poskytovania právnej pomoci zo strany žalobcu. Právo na odmenu žalobcovi preto vzniklo zánikom právneho vzťahu založeného vypovedaním plnomocenstva zo strany žalobcu voči žalovanej.

17. Z obsahu spisu mal teda odvolací súd za preukázané, že hodnota jedného úkonu právnej pomoci ako vyplýva z odborného vyjadrenia, ktoré je v spise založené vychádza z hodnoty pozemkov, ktoré mali byť predmetom právnej pomoci zo strany žalobcu voči žalovanej. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci tak predstavuje vychádzajúc z tarifnej hodnoty nehnuteľností 47.800,- eur, 519,49 eur. Takto potom následne vzniklo žalobcovi právo na tarifnú odmenu voči žalovanej za prípravu a prevzatie zastúpenia pri spísaní plnej moci dňa 29.10.2018 vrátane prvej porady s klientom + režijný paušál 9,21 eur. Ďalej žalobca pre žalovanú vypracoval a zaslal výzvu zo dňa 15.11.2018, dohodu o urovaní, návrh na vklad a zaslanie protistrane a rokovanie s protistranou RD Rumanová. Za všetky tieto úkony patrí žalobcovi odmena vo výške 519,49 eur + za každý úkon paušál po 9,80 eur a to trikrát a dvakrát paušál za úkony vykonávané v roku 2018 vo výške 9,21 eur. Od sumy 2.645,27 eur je potom potrebné odpočítať zálohu vo výške 500,- eur, ktorú žalovaná skutočne žalobcovi vyplatila, a preto odmena za právne služby predstavuje sumu 2.145,27 eur.

18. Pokiaľ žalovaná v priebehu konania namietala, že žalobca nepostupoval podľa jej pokynov, toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Je nepochybné, že žalovaná žalobcu navštevovala a na základe jej pokynov vypracoval predmetné listiny. Pokiaľ žalovaná nesúhlasila s navrhovanou zmluvou, ktorá jej bola preukázateľne doručená a túto následne vrátila žalobcovi, nič jej nebránilo v tom, aby sa obrátila na žalobcu a požiadala iné riešenie jej sporu, prípadne ak mala zato, že žalobca má povinnosť podať žalobu na súd, mala mu túto skutočnosť oznámiť. Pokiaľ tak neurobila a dané listiny, ktoré jej žalobca doručil mu vrátila nepodpísané bez toho, aby s ním ďalej komunikovala, nemôže ďalej v priebehu tohto konania namietat, že žalobca nerešpektoval jej pokyny, ktoré mu dávala.

19. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel potom odvolací súd k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Odvolací súd nezistil ani žiadne pochybenie na strane súdu prvej inštancie v časti, kde súd prvej inštancie stanovil počiatok nároku žalobcu na úroky z omeškania, nakoľko preukázateľne žalobca poskytol žalovanej lehotu na zaplatenie právnych služieb, čo žalovaná nevyužila a preto odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania. Odvolací súd nezistil ani žiadne pochybenie na strane súdu prvej inštancie vo vzťahu k nároku žalobcu na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie. Preto bol v konečnom dôsledku rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdený.

20. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP, kedy v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).