

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614206185
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1614206185.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Milana Chalupku a JUDr. Jany Richterovej v spore žalobcov: 1/ U.. O. W., A.. XX.XX.XXXX, W. Č. XXXX/XX, W., 2/ U.. U. W., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX/XX, M., obaja zast. Mgr. Tomášom Kováčom, advokátom v Bratislave, Mýtna 42, proti žalovaným: 1/ G.. F. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXX, 2/ P. N., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXX, 3/ Š. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXX, všetci zast. Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Jána Rášu 793, Budmerice, o zaplatenie 137.750 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 3. februára 2021 č.k. 5C/252/2014-245 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie uznesením zastavil konanie pre späťvzatie žaloby žalobcami (146 ods. 1 CSP), súčasne vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, a napokon rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcom.

2/O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že žalobcovia vzali žalobu späť z dôvodu zastavenia súvisiaceho konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/49/2018, mal za to, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, a preto stranám náhradu trov konania nepriznal.

3/Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podali včas odvolanie žalovaní. Namietali záver súdu prvej inštancie, že žalobcovia nezavinili zastavenie konania, keď žalobu vzali späť po zastavení konania vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/49/2018. Podľa názoru žalovaných to boli práve žalobcovia, ktorí zastavenie konania zavinili späťvzatím žaloby, pričom žalovaní boli od roku 2014 v neistote napriek tomu, že neboli pasívne legitimovaní v spore. Konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/49/2018 bolo právoplatne skončené 22.10. 2019, žalobcovia vzali žalobu späť až v roku 2021. Podľa žalovaných je tiež potrebné skúmať, s akým výsledkom bolo toto iné konanie skončené. Pri rozhodovaní tiež nie je možné uplatniť ustanovenie § 257 CSP, neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa a nie je dôvod na to, aby súd žalovaným trovy konania nepriznal. Navrhli preto, aby odvolací súd napadnutú časť uznesenia súdu prvej inštancie zmenil a žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu priznal.

4/Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných poukázali na to, že žalobu boli nútení voči právnomu predchodcovi žalovaných podať po tom, čo sa dozvedeli z obmedzujúcich poznámok na liste vlastníctva, že bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré dobromyseľne nadobudli od právneho predchodcu žalovaných. Žalobcovia súčasne navrhli prerušiť aktuálne súdne konanie do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Žaloba bola podaná výlučne z preventívnych dôvodov a z dôvodov na strane právneho predchodcu žalovaných, nakoľko nepoznali okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy a dôvod, pre ktorý by

malo byť ohrozené ich vlastnícke právo. Po zastavení súdneho konania o určenie vlastníctva zobrali žalobu späť, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bola žaloba podaná, preto sa má mať za to, že žiadna zo strán zastavenie konania procesne nezavinila. Navyše boli toho názoru, že žalovaní nemali v súvislosti s podanou žalobou žiadne náklady, keď pojednávanie nebolo ani otvorené. Nakoniec poukázali na to, že po podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva to boli práve žalobcovia, ktorí boli v právnej neistote v tom, či im vlastnícke právo k dobromyseľne nadobudnutým nehnuteľnostiam patrí a či toto zostane zachované. Jediným poškodeným počas takmer 10 ročných súdnych konaní tak boli a sú žalobcovia a spoločnosť Poradenské centrum s.r.o., obmedzujúce poznámky z listov vlastníctva sa podarilo vymazať až začiatkom roka 2021. Žalobcovia teda boli toho názoru, že zastavenie konania v žiadnom prípade procesne nezavinili, súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Navrhli preto potvrdenie napadnutej časti uznesenia súdu prvej inštancie.

5/Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaných v rozsahu a z dôvodov nimi vymedzených (379, 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie dôvodné nie je.

6/Rozhodnutie o náhrade trov konania skončeného zastavením (pri procesnom zavinení) upravuje ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. V prípade späťvzatia žaloby v zásade platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorého preto bude zaťažovať náhrada trov konania. Ak sa však vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného, vtedy je povinný uhradiť trovy konania žalovaný.

7/V danom prípade žalobcovia vo svojom späťvzatí žaloby zo dňa 18.1.2021 poukázali na skončené súdne konania (určenie vlastníckeho práva k pozemku), vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 31Cb/107/2012, 31Cb/71/2015 a 32Cb/49/2018, kde ako žalovaná strana vystupovala TRHOVISKO s.r.o., resp. Poradenské centrum s.r.o., je teda zrejmé, že žalobcovia zobrali žalobu späť z dôvodu zastavení súdnych konaní o určenie vlastníctva, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bola žaloba (o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého dôvodnosť v zmysle žaloby bude vyplývať z výsledku súdneho konania o určenie vlastníctva) podaná, preto sa má mať za to, že žiadna zo strán zastavenie konania procesne nezavinila.

8/Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP je súd povinný skúmať, či niektorá zo strán sporu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Žalobca nie je povinný uvádzať dôvod späťvzatia žaloby, považuje sa však za vhodné, aby žalobca priamo v späťvzatí uviedol dôvod, pre ktorý berie žalobu späť, ak má tento dôvod právny význam v zmysle procesných predpisov. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobcovia súdu uviedli dôvod späťvzatia žaloby, ktorým nebola skutočnosť, že žalovaní po podaní žaloby plnili to, čoho sa žalobcovia domáhali žalobou, avšak ani skutočnosť, ktorú by bolo možné ako procesné zavinenie pričítať žalobcom, neostalo než uzavrieť, že zastavenie konania nezavinila žiadna z procesných strán, a preto ak súd prvej inštancie žiadnej z procesných strán náhradu trov konania nepriznal, rozhodol vecne správne.

9/Odvolaciemu súdu potom neostalo než uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov prvoinštančného konania potvrdiť (§ 387 ods. 1 CSP).

10/O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešným žalobcom náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

11/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).