

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119327755
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6119327755.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej L. D., S.. XX.XX.XXXX, M. R. XXX, XXX XX Z. Q., o zaplatenie 5.247,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 30,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,72 eur od 12.10.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Konanie v časti zaplatenia sumy 700,00 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Stranám sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

V. Žalobcovi s a v r a c i a titulom zaplateného súdneho poplatku suma 35,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. podaným návrhom v upomínacom konaní doručeným na Okresný súd Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho konania žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 5.247,10 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu uzavretej zmluvy o úvere. V návrhu uviedol, že dňa 29.7.2014 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca vyhlásil dňa 11.10.2016 úver za predčasne splatný. Žalovaná je povinná zaplatiť nasledovné dlžné sumy: istinu vo výške 4.651,37 eur, dlžné úroky z istiny do 11.10.2016 vo výške 581,08 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.651,37 eur od 12.10.2016 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 14,65 eur.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 11Csp/47/2020 - 152 zo dňa 28.08.2020 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej nepriznal nárok náhradu trov konania (výrok II.).

3. Odvolací súd uznesením č. k. 6CoCsp/12/2021 - 217 zo dňa 12.04.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.08.2020 č. k. 11Csp/47/2020 - 152 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného odvolací súd uviedol, že odvolanie žalobcu je dôvodné. V prejednávanej veci súd na zistený skutkový stav použil ustanovenia

správneho právneho predpisu, t.j. ust. § 53 ods. 9, § 101, § 103 a § 565 OZ, avšak tieto ustanovenia nesprávne interpretoval a vyvodil z nich nesprávny záver o premlčaní žalobou uplatneného nároku, v dôsledku čoho neskúmal ďalšie skutočnosti relevantné pre rozhodnutie vo veci. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňom 11.10.2016, a teda mohol tak urobiť len pre omeškanie splátky splatnej 20.06.2016. Najskôr tak totiž mohol urobiť 21.09.2016 (nasledujúci deň po uplynutí 3-mesačnej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 OZ) a najneskôr do 20.10.2016 (kedy sa stala splatnou ďalšia splátka v zmysle § 565 OZ) za splnenia ostatných podmienok v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom úver zosplatnil dňom 11.10.2016. Okamih zosplatnenia úveru (11.10.2016) však nie je rozhodujúci z hľadiska začatia premlčacej doby predčasne zosplatneného úveru (§ 103 OZ). Počítanie premlčacej doby od momentu predčasného zosplatnenia úveru nemá oporu v ust. OZ, keď premlčanie splátok úveru i celého zročného úveru je upravené v ust. § 103 OZ. 35. Odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade zosplatnenie nemalo vplyv na splatnosť splátok, ktoré sa stali splatnými už skôr. Splátky, ktoré sa už stali splatnými v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 103 prvá veta OZ pred zosplatnením celého zostatku dlhu (dňa 11.10.2016), t.j. splátky splatné 20.02.2016 až 20.08.2016 už takýto status nadobudli, teda jednoznačne už boli splatnými, preto aj premlčacia doba vo vzťahu k týmto splátkam už začala plynúť u každej samostatne (dňa 20.02.2016 až 20.08.2016) a skončila dňa 20.02.2019, 20.03.2019, 20.04.2019, 20.05.2019, 20.06.2019, 20.07.2019 a 20.08.2019. Žaloba bola doručená súdu dňa 03.07.2019, preto vo vzťahu k splátkam splatným dňa 20.02.2016 až 20.06.2016 došlo k márnemu uplynutiu premlčacej doby. Odvolací súd má za to, že pri aplikácii ustanovenia § 103 veta druhá OZ v prípadoch spotrebiteľských zmlúv, nemožno vychádzať iba z doslovného znenia tohto ustanovenia, ale pri jeho výklade je potrebné zohľadniť špeciálnu úpravu obsiahnutú v ust. § 53 ods. 9 OZ, v dôsledku ktorej sa v týchto prípadoch k právnej skutočnosti nesplnenia úverovej splátky musí pripojiť aj právna udalosť uplynutia troch mesiacov od omeškania s jej zaplatením. Odvolací súd zdôrazňuje, že aj v tomto prípade sa uplatňuje trojročná premlčacia doba stanovená v ust. § 101 OZ a až do uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a veriteľ sa v prípade neplnenia povinnosti dlžníka môže domáhať (na súde) iba zaplatenia už splatných splátok. Je nesporným, že až od uplatnenia práva v zmysle § 565 OZ (v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok stanovených v § 53 ods. 9 OZ) sa žalobca môže domáhať na súde zaplatenia celej pohľadávky (celého zosplatneného zostatku dlhu). Vychádza z úvahy, že aj vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v § 101 OZ, v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitiu práva podľa § 565 OZ), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplatneného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Odvolací súd má za to, že by bolo nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala vo vzťahu k zosplatnenému dlhu plynúť už dňom splatnosti nesplnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku vyplývajúcu zo zosplatneného dlhu na súde. V takom prípade začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádza právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde a prakticky skrátilo zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba, ktorá má byť podľa § 101 OZ trojročná, by bola skrátená o tri mesiace). Aj v preskúmanom prípade, pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby vo vzťahu k zosplatnenému zostatku pohľadávky, je potrebné najprv ustáliť, pre nesplnenie ktorej splátky vzniklo veriteľovi právo (a veriteľ ho využil) v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky (t.j. v dôsledku nesplnenia ktorej splátky sa stal zročným celý dlh). Vyššie uvedená podmienka stanovená v § 53 ods. 9 OZ bola v danom prípade splnená ku dňu 11.10.2016 iba vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.06.2016, ako už bolo uvedené vyššie. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah a súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade vo vzťahu k celému zostatku pohľadávky (počnúc splátkou splatnou 20.09.2016 až do konečnej splatnosti, kde veriteľ využil právo podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ) premlčacia doba začala plynúť 21.09.2016, t.j. v deň nasledujúci po uplynutí 3-mesačnej lehoty odo dňa 20.06.2016, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá zosplatnenie (dňa 11.10.2016) vyvolala (§ 53 ods. 9 OZ) a uplynula dňom 21.09.2019. Keďže žaloba bola doručená súdu dňa 03.07.2019, ide vo vzťahu k sume zosplatnenej ku dňu 11.10.2016 o včas podanú žalobu a vecne nesprávne preto rozhodol súd prvej inštancie, ak žalobu v celom rozsahu zamietol. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že zo žaloby nevyplýva, ktorých splátok sa týka žalobou uplatnená

suma. Či sa týka iba splátok zosplatených pri predčasnej splatnosti alebo aj splátok splatných pred vyhlásením predčasnej splatnosti.

4. Okresný súd po zrušení krajským súdom vo veci doručil rozhodnutie obom sporovým stranám a následne ich vyzval aby oznámili súdu, či majú ďalšie dôkazy na doplnenie dokazovania v tomto spore.

5. Dňa 01.06.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu prostredníctvom ktorého uviedol, že dňa 09.04.2020 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 10.271,57 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 4.651,37 Eur, z úrokov vo výške 5.448,55 Eur a z poplatkov vo výške 171,65 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 5.000,00 Eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 2.544,62 Eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 348,63 Eur, na úroky bola započítaná suma vo výške 2.076,03 Eur a na poplatky suma vo výške 119,96 Eur.

6. Dňa 29.06.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej prostredníctvom ktorého uviedla, že zotrváva na predošlých tvrdeniach a vyjadreniach, popiera tvrdenia žalobcu a zotrváva na vznesenej námietke premlčania splátok splatných viac ako tri roky pred podaním žaloby. Ďalej uviedla, že predmetnú úverovú zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, vzhľadom na nesprávny údaj uvedený v zmluve a to najmä výšku úrokovej sadzby a výšku RPMN. Žalovaná má zato, že sa v zmluve nenachádzajú správne základné informácie o poskytnutom spotrebiteľskom úvere, ktoré jej mali byť dostupné a známe v čase uzatvárania zmluvy s poukazom na ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vo svojom vyjadrení poukázala aj na rozhodnutie odvolacieho súdu, čo sa týka tvrdenia o celkovom dlhu, keďže zo žalobného návrhu nie je jasné, akým spôsobom žalobca k žalovanej sume dospel a čo konkrétne tvorí túto sumu. V závere svojho vyjadrenia žalovaná uviedla, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, čo sa týka splnenia podmienok na platné zosplatenie úveru a má zato, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená predčasne. Na základe vyššie uvedených skutočností, s poukazom na uznesenie odvolacieho súdu a na ustanovenia Civilného sporového poriadku navrhla, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

7. Následne okresný súd nariadil pojednávanie, ktoré v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) vykonal v neprítomnosti žalovanej a za účasti právnej zástupkyne žalobcu, ktorá po oboznámení sa s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6CoCsp/12/2021 - 217 uviedla, že v predmetnom uznesení bola už samotným krajským súdom ustálená premlčacia doba, týkajúca sa jednotlivých splátok resp. zosplateného úveru. Zo žaloby nie je jednoznačne zrejmé čo tvorí predmet sporu a preto požiadala o odročenie pojednávania za účelom doplnenia dokazovania. Na základe uvedeného súd odročil pojednávanie a uložil právnej zástupkyňi žalobcu písomne upraviť petit žaloby, s uvedením čo tvorí predmet tohto sporu a konkrétne špecifikovať sumu.

8. Dňa 23.07.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu prostredníctvom ktorého zbral návrh na vydanie platobného rozkazu späť v časti 700,00 Eur (splátky splatné dňa 20.02.2016 až 20.06.2016) spolu s úrokom z omeškania a navrhol, aby vydal rozsudok prostredníctvom ktorého uloží žalovanej povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.951,37 Eur, poplatky vo výške 14,65 Eur, vyčíslený úrok vo výške 581,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.951,37 Eur od 12.10.2016 do zaplatenia a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, vo výške 100 %.

9. Súd opätovne nariadil pojednávanie, ktoré v súlade s § 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalovanej a za účasti právnej zástupkyne žalobcu, ktorá uviedla, že trvá na podanej žalobe zo dňa 22.07.2021.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 29.07.2014 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,00 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 72 splátkach vo výške 140,00 eur mesačne. V zmluve sú uvedené tieto údaje: úver 5.000,00 eur, celková čiastka úveru 9.614,12 eur, ročná úroková sadzba 25,12 %, priemerná hodnota RPMN 17,94 %, RPMN 28,23 %, konečná splatnosť 20.07.2020, splatnosť prvej splátky 20.08.2014. Z Prehľadu splátok a

úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaná ku dňu podania žaloby (03.07.2019) vykonala úhrady v celkovej výške 4.969,28 eur. Z výzvy zo dňa 16.09.2016 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 14.09.2016 viac ako 3 mesiace vo výške 961,49 eur a vyzval na jej zaplatenie najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.10.2016 vyplynulo, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok banka vyhlásila ku dňu 11.10.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy vo výške 5.247,10 eur a vyzvala žalovanú na jej úhradu do 10 dní. Z predžalobnej výzvy zo dňa 21.03.2019 aj zo dňa 03.06.2019 vyplynulo, že výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje 8.699,69 eur, pričom žalovaná bola vyzvaná na jej úhradu v lehote do 28.03.2019 a druhou výzvou do 10.06.2019.

12. Okresný súd vec právne posúdil podľa:

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení do 28.04.2015 (ďalej len „Obchodného zákonníka“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa odseku 4 písm. a/ uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa odseku 6 uvedeného ustanovenia, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Podľa odseku 9 uvedeného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“). Tento zákon v § 1 ods. 1 upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. V ust. § 1 ods. 2 ZoSÚ, definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. d/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

27. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

29. Podľa § 145 ods. CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil ten právny záver, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. uzatvorila so žalovanou spotrebiteľskú zmluvu o úvere v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 5.000,00 Eur. V konaní nebolo sporným poskytnutie úveru, pričom nebola sporná ani skutočnosť, že žalovaná svoje povinnosti riadne a včas neplnila. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd ju podrobil kontrole ex offo. Boli zistené skutočnosti odôvodňujúce určenie predmetnej zmluvy za bezúročnú a bezpoplatkovú. Právny predchodca žalobcu porušil ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ, čím hrubo porušil svoje povinnosti, čoho následkom je podľa § 11 ods. 2 to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako tak je v zmluve nesprávne uvedená celková čiastka úveru a výška RPMN. Zmluva udáva klamlivú informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov = RPMN v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 28,23 %. Údaj o RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrtrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Predmetná zmluva bola uzavretá 29.07.2014 a podľa súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2014 bola RPMN za spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 5 do 10 rokov na úrovni 12,08 %. Z tohto vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej neobjektívnu informáciu o výške RPMN. Rovnako tak je nesprávne uvedená Celková čiastka úveru v sume 9.614,12 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať predmetný úver v pravidelných 72 mesačných splátkach po 140 eur (135 eur bez poistenia). Celkové náklady spotrebiteľa tak predstavujú sumu 9.720 eur. Žalovaná čerpala úver vo výške 5.000,00 Eur, uhradila na úver 4.969,28 Eur, preto je povinná uhradiť žalobcovi sumu 30,72 Eur. Žalobca svojím podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.07.2021, zobral žalobu späť v časti 700,00 Eur (splátky splatné dňa 20.02.2016 až 20.06.2016) spolu s úrokom z omeškania. Z tohto dôvodu súd konanie v časti o zaplatenie 700,00 Eur s príslušenstvom podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. V ostatnej časti žalobu zamietol, nakoľko okrem vyššie uvedených dôvodov žalobca nepreukázal ani nárok na zaplatenie poplatkov v sume 14,65 Eur.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalovaná bola v spore úspešná takmer v celom rozsahu 99,41 %, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, preto súd o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

34. Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“), ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na

návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

35. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

36. Žalobca resp. právny predchodca žalobcu svojim návrhom pôvodne žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 5.247,10 Eur, pričom súdom bol vyrubený súdny poplatok vo výške 157,00 Eur. Žalobca zobral počas konania pred začatím pojednávania žalobu v časti 700,00 Eur späť, ktorej prislúcha súdny poplatok vo výške 42,00 Eur. Súd preto rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku za návrh podľa § 7 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. vo výške 35,30 Eur za čiastočne späťvzatú časť žaloby, ktorý je krátený, s poukazom na zákonné ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, o sumu 6,70 Eur (42,00 Eur - 6,70 Eur) a ktorý bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

37. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Rožňava, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č.233/1995 Z.z.)