

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6Csp/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201243  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201243.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobkyne: T. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Vachan, s. r. o., IČO: 47 445 092, sídlo Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, sídlo Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 vo vzťahu k vymoženiu dlhu žalovanej zo zmluvy o úvere zo dňa 07.12.2010 č. 8054565010 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom, písomne uznaného žalovanou v Dohode o splátkovom kalendári a Dohode o uznaní dlhu z 29.03.2016 a upustiť od konania smerujúceho k uplatňovaniu nároku na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne.

Žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej neukladá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 33,- Eur na účet Okresného súdu Revúca v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 09.08.2021 domáha proti žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má byť žalovanému uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 a upustiť od vykonávania zrážok zo mzdy, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2016 bola na žalovaného postúpená pohľadávka Poštovej banky, a.s. proti žalobkyni vzniknutá na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2010, ktorá má byť považovaná za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu uvedenie nesprávnej výšky celkových nákladov úveru, záväzky z tejto zmluvy o úvere žalobkyňa uznala písomne v Dohode o splátkovom kalendári a Dohode o uznaní dlhu z 29.03.2016, na zabezpečenie záväzkov z ktorej bola toho istého dňa uzatvorená aj sporná Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá má byť neprijateľnou a neplatnou.

2. Pred rozhodnutím o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručil podaný návrh žalovanému, ktorý sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 11.08.2021 tak, že v prvom rade podotkol, že Okresný súd Revúca už nariadil neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa žalobkyňa v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 6Csp/60/2021 domáha, pričom neodkladné opatrenie bolo vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 8Csp/46/2021 uznesením zo dňa 04.08.2021. Výška celkových nákladov uvedených v zmluve o úvere je ovplyvnená výškou poistného, ktoré v tomto prípade bolo len dobrovoľné a nebolo podmienkou získania spotrebiteľského úveru. Dohoda o splátkovom

kalendári a Dohoda o uznaní dlhu z 29.03.2016 ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 nie sú neplatnými právnymi úkonmi, preto žalovaný navrhoval podaný návrh ako nedôvodný zamietnuť.

3.Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom listín predložených žalobkyňou a žalovaným: predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy č. I. 7, Dohoda o splátkovom kalendári a Dohoda o uznaní dlhu č. I. 8, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. I. 10, zmluva o úvere č. I. 25, výpočet RPMN č. I. 26, oboznámil sa pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8Csp/46/2021, na základe čoho mal osvedčené nasledovné skutočnosti:

4.Poštová banka, a.s. ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžník uzatvorili 07.12.2010 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobkyňi vo výške 3.000,- Eur s úrokom 19,5 % ročne. Poskytnutý úver mala žalobkyňa splatiť v 30 mesačných splátkach po 134,27 Eur (vrátane poistenia) mesačne so splatnosťou k 7. dňu v mesiaci od 07.01.2011 do 07.06.2013. V zmluve je uvedené, že žalobkyňa by mala zaplatiť celkové náklady 807,81 Eur (t.j. celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 3.807,81 Eur) s RPMN 21,34 % pri priemernej RPMN 20,08 %. Súčet všetkých 30 splátok po 134,27 Eur predstavuje celkovú čiastku 4.028,10 Eur, výška nákladov úveru tak predstavuje 1.028,10 Eur t.j. o 220,29 Eur viac ako je uvedené v zmluve o úvere. Zmluva o úvere je pritom formulovaná tak, že žalobkyňa nemala na výber uzatvorenie zmluvy bez poistenia, iba si mohla vybrať medzi tzv. základným súborom poistenia a tzv. komplexným súborom poistenia. Dohodou o splátkovom kalendári a Dohodou o uznaní dlhu zo dňa 29.03.2016 žalobkyňa písomne uznala svoj záväzok voči Poštovej banke, a.s. o povinnosti zaplatiť dlh zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 4 316,90 Eur a zaviazala sa tento dlh zaplatiť v splátkach. Súčasne v ten istý deň na samostatnej listine žalobkyňa uzatvorila s Poštovou bankou, a.s. aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá mala zabezpečovať záväzky žalobkyne z Dohody o splátkovom kalendári a Dohody o uznaní dlhu. Žalovaný, na ktorého bola pohľadávka proti žalovanej postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2016 (nie je súčasťou spisu) doručil zamestnávateľovi žalovanej 16.06.2021 dohodu o zrážkach zo mzdy a vyzval zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy pre vymoženie pohľadávky vo výške 4 256,39 Eur, ktorá je naďalej úročená.

5.Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 8Csp/46/2021 vyplýva, že v tomto konaní začatom na základe obsahovo rovnakého návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu 14.07.2021, bol žalobkyňou podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť žalovanému uložená totožná povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 a upustiť od vykonávania zrážok zo mzdy. Tento svoj návrh však žalobkyňa skutkovo odôvodnila tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2016 bola na žalovaného postúpená pohľadávka Poštovej banky, a.s. proti žalobkyňi vzniknutá na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2011 (teda inej než zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2010, ktorá je skutkovým podkladom návrhu v tomto súdnom konaní), ktorá má byť takisto považovaná za bezúročnú a bez poplatkov. Aj záväzky z tejto zmluvy o úvere žalobkyňa uznala písomne v Dohode o splátkovom kalendári a Dohode o uznaní dlhu uzatvorenej takisto dňa 29.03.2016, na zabezpečenie záväzkov z ktorej bola takisto toho istého dňa uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Obe dohody o zrážkach zo mzdy sú obsahovo identické, vzájomne neodlíšiteľné, viažu sa však k samostatne uzatvoreným dohodám o splátkovom kalendári a uznaní dlhu osobitne pre každú z dvoch zmlúv o úvere samostatne a takisto samostatne boli dohody o zrážkach zo mzdy predložené aj platiteľovi mzdy žalobkyne. Preto skôr začaté konanie vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 8Csp/46/2021 nemôže byť prekážkou začatého konania pre konanie vedené pod sp. zn. 6Csp/60/2021 v zmysle § 159 CSP, a preto konanie v tejto veci súd nezastavil.

6.Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 551 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. účinného od 01.05.2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Podľa § 131 ods. 3 Zákonníka práce, ďalšie zrážky zo mzdy, ktoré presahujú rámec zrážok uvedených v odsekoch 1 a 2, môže zamestnávateľ vykonávať len na základe písomnej dohody so zamestnancom o zrážkach zo mzdy, alebo ak povinnosť zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov zamestnanca vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 73 Exekučného poriadku, zrážky zo mzdy vo väčšom rozsahu, ako dovoľujú ustanovenia tohto zákona, je prípustné vykonávať len v prípade, ak s tým povinný súhlasí. Ustanovenie § 70 tým nie je dotknuté.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 07.12.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 07.12.2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

7. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania, v oboch prípadoch ho možno nariadiť z dvoch dôvodov: jedným je potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, druhým je potreba zabezpečiť exekúciu, ak by mala byť ohrozená. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery alebo zabezpečuje exekúcia, do doby, než (spravidla) súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Okrem toho musí byť aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jeho navrhovateľ musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo dôvodnosť obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

8. K otázke všeobecnej prípustnosti dohody o zrážkach zo mzdy v prípade spotrebiteľských záväzkov s pohľadu ich možnej neprijateľnosti, resp. neplatnosti, považuje súd prvej inštancie za potrebné úvodom uviesť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je upravená v Občianskom zákonníku ako právom aprobovaný osobitný inštitút zabezpečenia zmluvných záväzkov, a preto už z tohto dôvodu nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Inými slovami povedané, právne následky vyvolané uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy a jej predložením platiteľovi mzdy nemožno považovať za neprijateľné zmluvné podmienky, keďže nejde o konštrukciu, ktorá by bola vytvorená uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy, ale o konštrukciu, ktorú vytvára zákon; následky vytvorené zákonom nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Prípustnosť a prijateľnosť dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva aj z ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., pretože aj toto ustanovenie (napriek svojej direktívnej formulácii v úvode) len upravuje osobitné formálne a obsahové náležitosti dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských právnych vzťahoch nad rámec všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka (stanovením formy osobitnej listiny, povinného poučenia spotrebiteľa o dôsledkoch jej uzavretia, a možnosti jej odmietnutia). Uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 bola uzatvorená na samostatnej listine, navyše nie v súvislosti s uzatváraním zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako súčasť podmienok jeho poskytnutia, ale so značným časovým odstupom po uzatvorení zmluvy o úvere. Nemožno preto usudzovať, že by existovala akákoľvek okolnosť, ktorá by žalobkyňu priamo alebo nepriamo nútila takúto dohodu uzatvoriť, keď touto okolnosťou najmä už nemohla byť ani snaha získať úver, ktorý žalobkyňu bol už poskytnutý dávno predtým. Nemožno preto usudzovať, že by žalobkyňa nemala možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť uzatvoriť. Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 preto za neplatnú alebo neprijateľnú považovať nemožno.

9. Ako predbežnou otázkou pre rozhodnutie vo veci sa súd zaoberal najskôr tým, aké záväzky vznikli žalobkyňu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a či je tu nejaký dôvod, pre ktorý by vymáhanie prípadných

nárokov žalovaného zo zmluvy o úvere voči žalobkyni prostredníctvom zrážok zo mzdy mohlo odporovať právu.

10. Listinnými dôkazmi mal súd osvedčené, že Poštová banka, a.s. a žalobkyňa uzatvorili úverovú zmluvu, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch. Súd mal osvedčené, že zmluva o úvere medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobkyňou neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť. Poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur mala žalobkyňa splatiť v 30 mesačných splátkach po 134,27 Eur (vrátane poistenia) mesačne so splatnosťou k 7. dňu v mesiaci od 07.01.2011 do 07.06.2013. V zmluve je uvedené, že žalobkyňa by mala zaplatiť celkové náklady 807,81 Eur (t.j. celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 3.807,81 Eur). Súčet všetkých 30 splátok po 134,27 Eur však predstavuje celkovú čiastku 4.028,10 Eur, výška nákladov úveru tak predstavuje 1.028,10 Eur t.j. o 220,29 Eur viac ako je uvedené v zmluve o úvere. Zmluva o úvere je pritom formulovaná tak, že žalobkyňa nemala na výber uzatvorenie zmluvy bez poistenia, iba si mohla vybrať medzi tzv. základným súborom poistenia a tzv. komplexným súborom poistenia. Uzatvorená zmluva o úvere tak neobsahuje správny údaj o výške celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 07.12.2010, sa preto poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uzatvorenej zmluvy o úvere je preto žalobkyňa povinná vrátiť iba istinu poskytnutého úveru v rozsahu 3.000,- Eur; žiadne iné záväzky žalobkyne (okrem zákonnej povinnosti zaplatiť úrok z omeškania) z takto uzatvorenej zmluvy o úvere nevznikli.

11. Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že ani Poštová banka, a. s. ani žalovaný vyššie uvedené právne dôsledky bezúročnosti poskytnutého úveru nezohľadňovali a nerešpektovali, keď Poštová banka, a.s. so žalobkyňou dňa 29.03.2016 uzatvorila Dohodu o splátkovom kalendári a Dohodu o uznaní dlhu, podľa obsahu ktorej sa žalobkyňa mala zaviazat zaplatiť zvyšok dlhu zo zmluvy o úvere vrátane úrokov a poplatkov, a v tomto rozsahu aj žalovaný zamestnávateľa žalobkyne požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy predložením dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy). Dohoda o zrážkach zo mzdy má medzi zabezpečovacími prostriedkami osobitné postavenie v tom smere, že je nielen prostriedkom zabezpečenia pohľadávky veriteľa, ale zároveň je aj prostriedkom umožňujúcim dosiahnutie jeho postupného splatenia. V tomto prípade však predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy žalovanej neslúži len splateniu oprávnených nárokov žalovaného na vrátenie istiny poskytnutého úveru, že smeruje aj k vymoženiu takých nárokov (na úroky a poplatky), ktoré žalobkyňa nie je povinná zaplatiť. Postup žalovaného vymáhajúceho aj neopodstatnené nároky voči žalobkyni prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy preto nemožno považovať za právne akceptovateľný; vykonávaním zrážok zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy by žalovanému vzniklo bezdôvodné obohatenie vymožením záväzku, k zaplateniu ktorého žalobkyňa nie je povinná. Preto je dôvodné a potrebné dočasne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným neodkladným opatrením. Súd preto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 vo vzťahu k vymoženiu dlhu žalovanej zo zmluvy o úvere zo dňa 07.12.2010 č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom, písomne uznaného žalovanou v Dohode o splátkovom kalendári a Dohode o uznaní dlhu z 29.03.2016 a upustiť od konania smerujúceho k uplatňovaniu nároku na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Súd pritom vychádzal z viazanosti predmetom konania vymedzeným podaným návrhom, nie však jeho doslovným znením, pričom nariadené neodkladné opatrenie formuloval tak, aby vyjadril odlišný skutkový základ podaného návrhu (zmienený v bodoch 1. a 5. odôvodnenia tohto uznesenia) v nadväznosti na ďalšie konanie vedené pod sp. zn. 8Csp/46/2021. Takto formulovaný výrok je vykonateľný, pretože ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorá je vymáhateľná exekučne podľa § 192 Exekučného poriadku ukladaním pokút až do sumy 30.000,- Eur.

12. Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP), žalovaný je preto povinný počnúc od doručenia tohto uznesenia ustúpiť od začatého vykonávania zrážok zo mzdy a zdržať sa ich ďalšieho vykonávania na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 vo vzťahu k vymoženiu dlhu žalovanej zo zmluvy o úvere zo dňa 07.12.2010 č. 8054565010 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom, písomne uznaného žalovanou v Dohode o splátkovom kalendári a Dohode o uznaní dlhu z 29.03.2016, a to bez ohľadu na prípadné podanie odvolania proti tomuto uzneseniu.

13. V predmetnej veci nebol zistený žiadny nárok, ktorý by si mohla žalobkyňa uplatniť proti žalovanému ako hlavný predmet konania. Preto súd žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej neuložil, pričom ani sama žalobkyňa takýto postup nenavrhovala.

14. Teória o tzv. konzumpcii veci samej nariadením neodkladného opatrenia je vážnym omylom slovenskej teórie procesného práva, ktorý z historického a komparatívneho hľadiska nemá obdobu v žiadnom inom čase a priestore. Výrok nariadeného neodkladného opatrenia možno sformulovať rovnako ako rozhodnutie vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP) a v niektorých prípadoch nariadenie neodkladného opatrenia môže znamenať aj to, že neodkladné opatrenie bude jediným a posledným rozhodnutím o spornej otázke a bude tak dosiahnutá tzv. trvalá úprava pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP). Rozhodnutie o neodkladnom opatrení však nie je spôsobilé nahradiť rozhodnutie vo veci samej už z dôvodu, že nie je vydané na základe dokazovaním zisteného skutkového stavu, ale iba na základe skutočností predbežne osvedčených spravidla listinnými dôkazmi; dokazovaním zistený skutkový stav sa však môže od stavu predbežne osvedčeného v rôznej miere odlišovať. Preto aj v prípade, ak je neodkladné opatrenie formulované ako rozhodnutie vo veci samej, nie je spôsobilé rozhodnutie vo veci samej nahradiť alebo dokonca vytvoriť prekážku veci rozhodnutej. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je len spôsobilé predísť konaniu vo veci samej v tom zmysle, že ak poskytne účastníkom konania vo výroku a v odôvodnení dostatočne skutkovo a právne argumentačne podložené odpovede na sporné otázky, účastníci konania stratia záujem ďalej sa o svoje domnelé práva súdiť v riadnom súdnom konaní. Dosiahnutie tohto cieľa vyžaduje použitie kontradiktórneho prístupu aj v konaní o nariadení neodkladného opatrenia (v prípadoch, kde je to z procesno-taktického hľadiska vhodné), preto súd podaný návrh doručoval pred rozhodnutím žalovanému na vyjadrenie so zámerom nechať aj žalovanému priestor pre sformulovanie procesnej obrany, a tak listinnými dôkazmi osvedčený skutkový stav čo najviac priblížiť skutočnému skutkovému stavu (ktorý by bol neskôr zistený dokazovaním v riadnom súdnom konaní) a identifikovať a rozhodnutím o neodkladnom opatrení predbežne vyriešiť medzi účastníkmi sporné skutkové a právne otázky. V rámci toho bolo zistené, že žalovaný má proti žalobkyni nárok na zaplatenie zvyšku istiny bezúročného úveru v rozsahu 3.000,- Eur po odpočítaní doposiaľ zaplatených úhrad (zisťovanie skutočného rozsahu tohto nároku žalobcu však presahovalo rámec a potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení) so zákonným úrokom z omeškania, pričom o tejto povinnosti žalobkyne zatiaľ súdom rozhodované nebolo. S ohľadom na prevažujúcu judikatúru všeobecných súdov, ktorá vytrvalo upiera účinky uznania dlhu v podobe plynutia novej premičacej lehoty v trvaní desať rokov podľa § 110 Občianskeho zákonníka v prípade písomného uznania dlhu spotrebiteľom, by bol prípadný nárok žalovaného na zaplatenie zvyšku istiny poskytnutého úveru premičaný. Zaplatenia prípadného dlhu žalobkyne sa žalovaný môže kedykoľvek domáhať podaním žaloby na súde, ktorej podaniu nijako nebránia ani nariadenie neodkladného opatrenia týmto uznesením a ani dôvody v ňom uvedené.

15. Súd nemusí určiť presnú dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia (arg. „môže“ v § 330 ods. 1 CSP), preto vzhľadom na povahu nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bolo zabránené v realizácii nároku žalovaného na vymoženie dlhu proti žalobkyni prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, avšak bez vplyvu na možnosť žalovaného domáhať sa svojho nároku v riadnom súdnom konaní, súd neobmedzil čas trvania nariadeného neodkladného opatrenia. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia bude žalovaný povinný zdržať sa vykonávania zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy a teda k narušeniu ohrozeného postavenia žalobkyne prostredníctvom tejto dohody nedôjde. To však účastníkom konania (najmä však žalovanému) nebráni uplatňovať resp. brániť svoje práva na súde podaním žaloby v riadnom súdnom konaní.

16. Vo všeobecnosti pre rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení aj napriek absentujúcej úprave v CSP aj naďalej platí pravidlo pôvodne obsiahnuté v § 145 OSP, podľa ktorého náhrada trov konania o predbežnom opatrení je súčasťou trov konania o žalobe vo veci samej; o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (podaného pred začatím konania vo veci samej alebo v priebehu konania) tak súd samostatne v zásade nerozhoduje. V prípade ak je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnutý, návrh súd spravidla nedoručuje žalovanému (§ 331 ods. 1 CSP) a žalovanému tak spravidla žiadne trovy konania ani vzniknúť nemôžu, pričom v takom prípade by žalobcovi nárok na náhradu trov konania už pre neúspech nevznikol. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia potom (s výnimkou predpokladu dosiahnutia trvalej úpravy pomerov medzi stranami, ktorého naplnenie však je nie vždy možné) nutne nasleduje konanie vo

veci samej, ktorého výsledok je rozhodujúci aj pre nárok procesných strán na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, pretože by bolo nezmyselné, aby napr. v konaní vo veci samej neúspešnému žalobcovi malo vzniknúť právo na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení predbežnej a iba dočasnej povahy. Pre náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak v zásade platí iba ustanovenie § 252 CSP, podľa ktorého každý platí výdavky, ktoré mu vzniknú a teda žalobca aj žalovaný platia svoje trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sami, pričom prípadný nárok na ich náhradu je nutne závislý od výsledku nasledujúceho konania vo veci samej.

17.V predmetnej veci však ako už bolo uvedené aj vyššie, súd žalobkyni neukladal povinnosť podať žalobu vo veci samej, keďže nebol zistený žiadny nárok, ktorý by si mohla žalobkyňa uplatniť proti žalovanému ako hlavný predmet konania. Jediným zisteným žalovateľným nárokom je prípadná pohľadávka žalovaného proti žalobkyni, vo vzťahu ku ktorej však nemožnosť jej vymoženia prostredníctvom neprípustnej dohody o zrážkach zo mzdy nepredstavuje vzájomne akcesorický resp. subsidiárny nárok. Preto za tejto procesnej situácie rozhodol súd prvej inštancie aj o trovách konania, vychádzajúc z predpokladu, že nebude nasledovať také konanie (t.j. o žalobe žalobkyne), v ktorom by mohlo byť rozhodnuté aj o trovách konania o tomto neodkladnom opatrení. O trovách konania rozhodol súd podľa zásady úspechu v zmysle § 255 CSP. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, keďže jej návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia súd v celom rozsahu vyhovel. Preto o trovách konania vo vzájomnom vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

18.Žalobkyňa je osobne oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže súd podanému návrhu žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému vyhovel, podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal súd zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur podľa položky č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov žalovaného, ktorý bol v konaní neúspešný, na účet Okresného súdu Revúca v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).