

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202891
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202891.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému J. R., N.. X.XX.XXXX, A. XXX XX N. A. XXX, o zaplatenie istiny 9.134,74 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 8.9.2020, sa pôvodná žalobkyňa - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny 9.134,74 € s príslušenstvom.

2. Uznesením č. k. 8Csp/23/2020-89 zo dňa 15.3.2021 súd na návrh pôvodnej žalobkyne pripustil, aby do sporového konania na jej miesto vstúpila ako nová žalobkyňa spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, ktorej bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 20.8.2021, žalobkyňa súdu oznámila, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a požiadala o vrátenie celého zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu na jej účet. Súd ilustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 10OdK/73/2021 zo dňa 29.7.2021, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 149/2021 dňa 4.8.2021. Z uznesenia z výroku IV. zároveň vyplýva, že súd žalovaného ako dlžníka oddlžil a zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

4. Podľa § 167 e) ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166 a/) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166 b/).

Podľa 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v

rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáhatelné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 167 v) ods.1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

5. V danom prípade bolo zistené, že v priebehu konania, a to dňa 5.8.2021 bol na majetok žalovaného ako dlžníka vyhlásený konkurz a zároveň súd žalovaného ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ZKR), a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Žalobkyňou uplatnená pohľadávka v tomto sporovom konaní vznikla dňa 19.1.2018, kedy sa stala splatnou. Je preto nesporné, že pohľadávka žalobkyne vznikla pred rozhodujúcim dňom, tj. pred kalendárnym mesiacom (august 2021), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 zákona o konkurze predmetná pohľadávka žalobkyne voči žalovanému môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

6. Súd uvádza, že žalobkyňa má možnosť svoju pohľadávku voči dlžníkovi - žalovanému uplatniť v konkurznom konaní. Táto skutočnosť (uplatnenie nároku veriteľa - žalobkyne v konkurznom konaní) však nemá pre zastavenie súdneho konania žiadnu relevanciu. Zo samotného účelu konkurzného konania voči fyzickej osobe, ktorým je jej oddĺženie, vyplýva, že prerušenie súdneho konania by nemalo zmysel, nakoľko ukončením konkurzného konania voči dlžníkovi - fyzickej osobe, sa na tohto hľadí ako bez dlhov, vo vzťahu k pohládkám voči dlžníkovi - žalovanému vzniknutými pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi v zmysle ustanovenia § 166a ZKR.

7. Keďže žalobkyňa si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného (§ 166 a/ ods.1 ZKR) a žalovaný bol zbavený všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, súd postupom v zmysle § 167 e/ ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie výrokom I. tohto uznesenia zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. V danom prípade sa týmto rozhodnutím sporové konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Za dôvodnú považoval aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, ktoré má význam napr. v takých prípadoch, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje najmä osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán sporu, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní náhrady trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa. V danom prípade súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, práve vzhľadom na dôvod, pre ktorý konanie zastavil, a tým je vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného počas tohto sporu. Túto skutočnosť žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa v čase podania žaloby nemohla predvídať. Stav, ktorý nastal a ktorý viedol k zastaveniu konania, teda nezavinila. Žalovaný zavinil svojimi dlhmi vyhlásenie konkurzu na svoj majetok, pričom žalobkyňa nemohla tento stav ovplyvniť, ani zaviniť. Súd preto ustálil, že zastavenie konania z procesného hľadiska v tomto prípade zavinil žalovaný, ktorého zavinením (existenciou jeho dlhov) začalo konkurzné konanie. Žalovaný by tak v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP mal znášať povinnosť náhrady trov konania. Pokiaľ však účelom osobného bankrotu, o ktorý v danom prípade ide, je možnosť v prípade predĺženia, resp. umožnenia predĺženým fyzickým osobám zbaviť sa svojich záväzkov, túto skutočnosť považoval súd za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP, pre ktorý nárok na náhradu trov konania nepriznal. Účelom osobného bankrotu či už vo forme „malého“ konkurzu alebo oddĺženia nie je vytváranie nových dlhov v prípade predĺženia, ale zbavenie sa dlhov starých. Súd tak dospel k záveru, že v posudzovanej veci ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý žiadnej zo strán sporu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP). Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).