

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221200643
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221200643.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: D. M., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. U., Č. Č. U. XX, zastúpeného Ing. Mgr. Vladimírom Hudecom, Tomášov, Fialková 21A, proti žalovaným: 1/ B. C., M.. XX.XX.XXXX, U. W. U., A.. Č.. Q. W. U., Č. Č. U. XX J. X/ J. P., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako žalovaná, o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

Žalovaná 1/ a žalovaná 2/ sú povinné vypratať nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre kat. úz. Č. U., a to rodinný dom súp. č. XX, stojaci na parcele č. XX/X, garáž súp. č. XXXX, stojacu na parcele č. XX/X, vedľajšiu budovu súp. č. XXXX, stojacu na parcele č. XX/X a pozemky registra „C“ parc. čísla XX/X vo výmere 179 m², parc. č. XX/X vo výmere 72 m², parc. č. XX/X vo výmere 91 m² a parc. č. XX/X vo výmere 390 m², do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou zo dňa 11.02.2021 domáhal pôvodne voči žalovanej 1/ vypratania nehnuteľností, ktoré žalovaná v súčasnosti (od júla 2020) užíva neoprávnene - bez právneho dôvodu. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre kat. úz. Č. U. - rodinného domu súp. č. XX, garáže súp. č. XXXX, vedľajšej budovy súp. č. XXXX a pozemkov registra „C“ parc. č. XX/X, X, X J. X, všetko zastavané plochy, nehnuteľnosti do októbra 2020 užívala matka žalovanej, proti ktorej viedol spor o vypratanie na tunajšom súde (sp. zn. 5C/13/2019), žalovaná sa účelovo našahovala k matke v júli 2020 s tým, že musí matku opatrovať po zranení. Žalovaná ostala bývať v dome aj po smrti svojej matky, odmietla so žalobcom komunikovať, pozýva do nehnuteľnosti aj cudzie osoby. Nájomné neplatí, čím vzniká žalobcovi majetková ujma.

(2) Uznesením č. k. 12C/4/2021-110 zo dňa 25.05.2021 súd na návrh žalobcu pripustil, aby do konania pristúpila žalovaná 2/ (dcéra žalovanej 1/).

(3) Žalovaným bola žaloba doručená riadne - žalovanej 1/ dňa 18.03.2021, žalovanej 2/ dňa 28.05.2021. K žalobe sa žalovaná 1/ vyjadrila písomne podaním z 24.03.2021 tým, že navrhla žalobu zamietnuť. Uviedla, že spor vo veci sp. zn. 5C/13/2019 vedený na tunajšom súde nie je ešte právoplatne ukončený a proti žalobcovi prebiehajú aj trestné konania, ktoré takisto neboli ukončené. Žalobca sa k spornej nehnuteľnosti dostal podvodným spôsobom predstieraním skutočností, ktoré nemal v úmysle splniť, čím ju priviedol do omylu a zmocnil sa rodinného majetku. Žalovaná bola výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudla tak, že jej matka a jej dvaja súrodenci sa v dedičskom konaní po jej otcovi vzdali svojich zákonných dedičských podielov v jej prospech a jej matka mala právo bezplatného doživotného užívania a bývania na nehnuteľnosti. Poukázala na to, že žalobca je otcom jej maloletého dieťaťa. Žalobca sa ako jej partner našahoval do spornej nehnuteľnosti, sľuboval jej manželstvo,

zasnúbili sa a s poukazom na to, že na nehnuteľnosti bolo potrebné urobiť rozsiahle úpravy a k tomu zabezpečiť pôžičku, matka žalovanej súhlasila so zrušením vecného bremena a žalovaná spornú nehnuteľnosť založila. Žalobca sa dostal k výlučnému vlastníctvu nehnuteľnosti, pričom sľúbil následne previesť vlastníctvo k nehnuteľnostiam na maloletého syna po uzavretí manželstva, prestal splácať pôžičku a z domu vyháňa vlastného syna, z dôvodu vlastných finančných problémov chce žalobca sporné nehnuteľnosti predať. Žalobu považuje za nedôvodnú, nemá oporu v zákone. Žalovaná 2/ sa pripojila k prednesom a návrhom žalovanej 1/.

(3) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi týkajúcimi sa veci sporu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(4) Podľa listu vlastníctva č. XXX pre kat. úz. Č. U. je žalobca výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností, podľa zápisu titulom nadobudnutia vlastníckeho práva vkladom zo dňa 27.03.2013 bola kúpna zmluva.

(5) Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/13/2019-112 zo dňa 20.02.2020 bola matka žalovanej 1/ (v tom spore v postavení žalovanej 2/) zviazaná k vyprataniu predmetných nehnuteľností. Spor prebiehal na základe žaloby podanej žalobcom dňa 24.04.2019, z obsahu odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca mal nadobudnúť nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 14.02.2013 uzavretou s treťou osobou, že pôvodne nehnuteľností vlastnila žalovaná 1/ v znení Osvedčenia o dedičstve zo dňa 04.05.2010 (sp. zn. 13D/705/2009), keď prevzala nehnuteľnosti ako dedičstvo po svojom otcovi s povinnosťou vecného bremena spočívajúceho v bezplatnom doživotnom bývaní a užívaní celej nehnuteľnosti zo strany jej matky a bratov. Matka a bratia žalovanej 1/ v máji 2011 uzavreli so žalovanou 1/ dohodu o zrušení vecného bremena a následne žalovaná 1/ ako predávajúca uzavrela dňa 31.05.2011 kúpnu zmluvu s treťou osobou ako kupujúcou. Žalovaná 1/ bola v čase sporu nájomníčkou obecného bytu. Uznesením odvolacieho súdu (na odvolanie matky žalovanej 1/) zo dňa 30.03.2021 bol rozsudok prvostupňového súdu s poukazom na to, že odvolateľka v priebehu odvolacieho konania (28.10.2020) zomrela a nešlo o (v spore ňou tvrdené užívacie) právo prechádzajúce na dedičov, zrušený a konanie zastavené.

(6) Žalovaná 1/ sa nároku bránila predložením listinných dokumentov, ktoré sa však nie v plnom rozsahu týkali veci sporu - jej podaniami a podaniami jej brata v trestných veciach voči žalobcovi s poukazom na nezákonný postup orgánov činných v trestnom konaní, podaniami vo veciach tunajšieho súdu sp. zn. 5C/13/2019, vo veci sp. zn. 9C/15/2021 (o nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz priblíženia), vo veci sp. zn. 9P/16/2020 (o úpravu práv a povinností rodičov - žalovanej 1/ a žalobcu k maloletému dieťaťu), ktoré listiny neboli pre prejednávaný spor významné.

(7) Žalovaná 1/ sa vyjadrila, že trestné oznámenia, ktoré podávajú na žalobcu, sa týkajú jeho správania, nakoľko chodí na nehnuteľnosť a ohrozuje ich. Nemá záujem sa z nehnuteľností vyťahovať, považuje ich za svoj majetok. Poukázala na to, že žalobca nehnuteľnosti získal podvodom a sľubmi, zmluvu podpísala na tieto sľuby a verila mu, že spoločne nehnuteľnosti zrekonštruujú. Oznámenie o podvode rieši polícia, dôkaz spochybňujúci vlastníctvo žalobcu nemá. Potvrdila, že nie je vedeným vlastníkom nehnuteľností a nemá k dispozícii žiadny doklad, oprávňujúci ich sporné nehnuteľnosti užívať, žalobca má možnosť prepísať nehnuteľností späť.

(8) Na výzvu súdu Okresné riaditeľstvo PZ v Dunajskej Strede neoznámilo, že by boli voči žalobcovi vedené nejaké trestné konania alebo prešetrované trestné oznámenia.

(9) Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

(10) Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že vlastníkom sporných nehnuteľností je žalobca, ktorý ich nadobudol od tretej osoby. Žalované nedisponujú v súčasnosti žiadnym právnym titulom oprávňujúcim ich užívať sporné nehnuteľnosti, neoprávnene tak zasahujú do vlastníckeho práva žalobcu. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalované k vyprataniu sporných nehnuteľností.

(11) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(12) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(13) Súd žalobcovi ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

(14) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)