

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207684
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121207684.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, zastúpený Mgr. Danou Hankovou, advokátkou, Nové Zámky, M. R. Štefánika 3, proti žalovanej: F. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., E. XXXX/XX, zastúpená Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom so sídlom Vráble, Hlavná 1221, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. júla 2021 č. k. 36C/27/2021-31 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd až do právoplatného rozhodnutia o mimoriadnych opravných prostriedkoch nariadil žalovanej, aby sa zdržala konania, ktorým by predala, darovala alebo akokoľvek inak scudzila alebo zaťažila právom tretích osôb nehnuteľnosti evidované na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, pre obec I., kat. úz. I., na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. 2636/18 - orná pôda o výmere 613 m², parc. č. 2636/83 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 144 m², rodinný dom so súp. č. 1671 na pac. č. 2636/83, rozhodol tak, že návrh zamietol a žalovanej nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

1.1. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328, § 329 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť.

1.2. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že rozsudkom OS Nitra zo dňa 11. 12. 2019 č. k. 12Pc 11/2017-162 bolo vyporiadané jeho BSM po rozvoze manželstva a do výlučného vlastníctva žalovanej boli prikázané nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, kat. úz. I., vyčíslený záväzok vzniknutý na základe zmluvy o poskytnutí úveru k 06. 04. 2014 v sume 15 899,86 eura, ktoré prebrala žalovaná a zároveň titulom úplného vyporiadania BSM mu bola zaviazaná vyplatiť sumu 26 418,50 eura. Rozhodnutie súdu prvej inštancie napadol odvolaním, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 31. marca 2021 č. k. 9CoP/8/2020-185, ktorý rozsudok zo dňa 11. 12. 2019 č. k. 12Pc/11/2017-162 potvrdil. Keďže s rozsudkami nesúhlasil, podal dovolanie, ako aj žalobu na obnovu konania. V rámci týchto mimoriadnych opravných prostriedkov nesúhlasil s rozdelením veci a prikázaním nehnuteľností do vlastníctva žalovanej. Zároveň podal návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Dozvedel sa, že žalovaná má záujem nehnuteľnosti predat' (dokonca má vedomosť o tom, že ich ohliadajú rôzni záujemcovia) a tým pádom by mohol byť zmarený účel podania oboch mimoriadnych opravných prostriedkov. Z uvedených dôvodov žiadal nariadiť neodkladné opatrenie s tým, že takýto stav nevyhnutne vyžaduje dočasnú a urýchlenú súdnu ochranu.

1.3. Súd, vychádzajúc zo zákonných ustanovení, ktoré citoval vo svojom rozhodnutí, uviedol, že pri nariadení neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, to však neznamená, že môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia musí navyše skúmať, aby jeho nariadením nedošlo k zásahu vlastníckeho práva žalovanej nad nevyhnutnú mieru.

1.4. Súd preskúmal podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že nie je možné mu vyhovieť.

1.5. Žalobca v podanom návrhu odôvodňuje neodkladnú potrebu úpravy pomerov tým, že z dôvodu nesúhlasu s rozhodnutiami súdov v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podal tak dovolanie, ako aj žalobu na obnovu konania, v ktorých vyslovil nesúhlas s postupom súdov ohľadne vyporiadania predmetných nehnuteľností v kat. úz. I., pretože podľa neho by mohla po tom, čo bude v konaniach úspešný, nastať aj situácia, že predmetné nehnuteľnosti budú prikázané do jeho výlučného vlastníctva. Za hlavný dôvod vyhovievania jeho návrhu považoval tú skutočnosť, že žalovaná má podľa neho záujem nehnuteľnosti predať, a tým by sa zmaril účel oboch mimoriadnych opravných prostriedkov, t. j. žaloby na obnovu konania a dovolania.

1.6. Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 11. 12. 2019 č. k. 12Pc/11/2017-128 súd zistil, že v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ako manželov, bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadané nasledovne: do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikázal nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, okres J., obec J., kat. úz. I., rodinný dom súp .č. XXXX na parcele č. 2636/83, parcely registra "C" parc. č. 2636/18 - orná pôda o výmere 613 m², parc. č. 2636/83- zastavané plochy a nádvorcia o výmere 144 m². Do výlučného vlastníctva žalobcu súd prikázal nehnuteľnosti evidované na LV č. 190, okres Nové Zámky, obec V., kat. úz. V., dom súp. č. XX na parcele č. 40/10 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 623 m². Záväzok vzniknutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru číslo 110184 zo dňa 05. 06. 2009, vyčíslený ku dňu 06. 06. 2014 v celovej výške 15 899,86 eura prebrala žalovaná, ktorá bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi z titulu úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 26 418,50 eura, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadna zo strán nemala na náhradu trov konania právo a zároveň bol rozsudkom riešený i súdny poplatok za konanie.

1.7. Z predložených informatívnych listov vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. I. súd zistil, že na základe konania vedeného na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor pod č. Z5059/2021, došlo k záznamu rozhodnutia súdu, a tým pádom aj k zmene vlastníka nehnuteľností, výlučne len na žalovanú.

1.8. Žalobca svoje tvrdenia, podľa ktorých sa dozvedel, že žalovaná má záujem nehnuteľnosti predať, dokonca mal mať vedomosť o tom, že ich obhliadajú rôzni záujemcovia, žiadnym spôsobom ale nepreukázal. Z jeho strany nebol predložený žiadny dôkaz v tomto smere, z dôvodu čoho súd dospel k záveru, že žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť uplatneného nároku, iba ak v hypotetickej rovine. Preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.9. Okrem toho súd uvádza, že žalobca k návrhu nepredložil okrem uvedených informatívnych listov vlastníctva žiadnu inú prílohu, tj. ani ním uvádzanú žalobu na obnovu konania, ani dovolanie. Súd preto nemal ani možnosť oboznámiť sa s ich obsahom, pričom lustráciou v súdnom registri súd zistil, že spis vedený pod sp. zn. 12Pc/11/2017 sa nachádza na Najvyššom súde SR ako dovolacom súde. Aj samotné rozhodnutia súdov, ktoré žalobca označil ako dôkazy, si súd zabezpečil zo súdneho registra.

1.10. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, predovšetkým na to, že po skutkovej stránke žalobca nepredložil žiaden listinný, ani iný dôkaz, ktorým by aspoň osvedčil, že žalovaná koná tak, ako uviedol žalobca, a zároveň žalobca nepreukázal skutočnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby neodkladnej úpravy pomerov, súd skonštatoval nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

1.11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny a nariadenia neodkladného opatrenia. Dôvodil tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého žiadal, aby žalovanej bola uložená povinnosť zdržať sa konania, ktorými predala, darovala alebo akokoľvek inak scudzila alebo zaťažila právom tretích osôb nehnuteľnosti evidované na OÚ Nitra, katastrálny odbor pre obec I., zapísané na LV č. XXXX a to do času právoplatného rozhodnutia mimoriadnych opravných prostriedkov. Dôvodom bola skutočnosť, že príslušný správny orgán už prepísal vyššie uvedené nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalovanej. Žalovaná má preto plné dispozičné oprávnenie nakladať s týmito nehnuteľnosťami. Ako uviedol v návrhu na neodkladné opatrenie, využil možnosť podať mimoriadne opravné prostriedky, v rámci ktorých je možné odložiť aj vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia a to tak v rámci podaného dovolania, ako aj pri žalobe na obnovu konania. V prípade, ak súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žalovaná do času rozhodnutia o mimoriadnych opravných prostriedkoch scudzí vyššie uvedené nehnuteľnosti a účel podania týchto mimoriadnych opravných prostriedkov bude nedôvodný. Uviedol, že je pravdou, že listinnými dôkazmi nie je schopný preukázať, že žalovaná chce nehnuteľnosti predávať, avšak on tieto vedomosti má. Vie, že nehnuteľnosti videli už viacerí záujemcovia, ktorí majú reálny záujem o ich odkúpenie. Z dôvodu, že nesúhlasil s rozhodnutím prvoinštančného, ako aj odvolacieho súdu, ktorí rozhodovali o vyporiadaní zaniknutého BSM, poukázal späť finančnú čiastku, na ktorú bol zaviazaný rozsudkami v sume 26 418,50 eura ako vyrovnávací podiel naspäť žalovanej. Má za to, že aj keď nevie preukázať, že žalovaná uvedené nehnuteľnosti predáva, je toho názoru, že podanie mimoriadnych opravných prostriedkov, v rámci ktorých môžu súdy odložiť vykonateľnosť rozhodnutia, by mal byť dostatočný dôvod preukazujúci nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia aspoň do času, pokiaľ súdy nerozhodnú o týchto mimoriadnych opravných prostriedkoch.

K podanému odvolaniu pripojil fotokópiu žaloby na obnovu konania vo veci vedenej na OS Nitra sp. zn. 12Pc 11/2017 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Odvolací súd doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie, ako aj odvolanie žalobcu žalovanej, ktorá sa k podanému odvolaniu vyjadrila nasledovne:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za vecne správne. V danom prípade nie sú splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP, keď neexistuje žiaden dôvod pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, resp. žiadna skutočnosť pre obavu z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nadväzuje na súdne konanie o vyporiadaní BSM, ktoré bolo právoplatne skončené. Samotné rozhodnutia súdov o vyporiadaní BSM sú vecne správne a neexistujú žiadne relevantné skutočnosti a dôvody na to, aby bolo možné vyhovieť mimoriadnym opravným prostriedkom. Oba tieto mimoriadne opravné prostriedky považuje za zjavne bezdôvodné. V súvislosti s podanou žalobou na obnovu konania uvádza, že uznesením OS Nitra č. k. 7C/27/2021-118 zo dňa 20. 08. 2021 bola žaloba na obnovu konania na základe ust. § 413 ods. 1 písm. e/ CSP odmietnutá. Na strane žalobcu v danom prípade žiadna ujma nevznikla, nevzniká a ani nehrozí. O vyporiadaní BSM bolo právoplatne rozhodnuté pri rešpektovaní zákonom stanovených zásad, ako aj práv oboch bezpodielových spoluvlastníkov a to aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uloženie jej povinnosti zdržať sa nakladania s predmetom už vyporiadaného BSM po právoplatnom skončení konania vo veci samej je neopodstatnené, neefektívne a neprimerané. Žalobca ničím neosvedčil a ničím nedoložil svoje tvrdenia o údajnom jej úmysle nakladať s nehnuteľnosťami a samotné podanie mimoriadnych opravných prostriedkov nie je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného žalobcom.

4. Vyjadrenie žalovanej k podanému odvolaniu bolo doručené právnej zástupkyňi žalobcu dňa 26. 08. 2021, ktorá sa k nemu už ďalej písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 odsek 1, 2 CSP potvrdiť.

6. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.1. Podľa § 325 odsek 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej dobe podľa § 328 ods. 2 CSP spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom uvedených v § 326 CSP na nariadenie neodkladného opatrenia zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

9. Civilný sporový poriadok pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia aj po právoplatnom skončení konania. Dôvodnosť takéhoto návrhu je podmienená splnením podmienok podľa § 325 ods. 1 CSP, rovnako ako v prípade neodkladného opatrenia nariadeného pred alebo počas konania. Pri neodkladnom opatrení po skončení konania však spravidla pôjde o jeho nariadenie z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie, pretože pomery sú už v tomto procesnom štádiu upravené právoplatným rozhodnutím súdu.

10. V predmetnej veci sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zdržať sa konania, ktorým by predala, darovala alebo akokoľvek inak scudzila alebo zaťažila právom tretích osôb nehnuteľnosti evidované OÚ Nitra, katastrálny odbor pre obec I., kat. úz. I. na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. 2636/18 - orná pôda o výmere 613 m², parc. č. 2636/83- zastavaná plocha a nádvorie - 144 m², rodinný dom so súp. č. XXXX na parc. č. 2636/83 a to až do času právoplatného rozhodnutia o mimoriadnych opravných prostriedkoch. Žalobca dôvodil tým, že rozsudkom OS Nitra sp. zn. 12Pc11/2017 zo dňa 11. 12. 2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom KS v Nitre zo dňa 31. 03. 2021 č. k. 9CoP/8/2020 bolo zrušené a vyporiadané jeho bezpodielové spoluvlastníctvo po rozvoze manželstva so žalovanou, pričom uvedenými rozhodnutiami boli do výlučného vlastníctva prikázané aj uvedené nehnuteľnosti s tým, že žalovaná bola zaviazaná vyplatiť ho titulom vyporiadania BSM sumou 26 418,50 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Keďže s rozhodnutím tak prvoinštančného, ako aj odvolacieho súdu nesúhlasil, podal vo veci dovolanie, ako aj návrh na obnovu konania. Zároveň navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Žalobca mal za to, že takýto stav si vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu, keď má vedomosť o tom, že žalovaná má záujem nehnuteľnosti predat' (nehnuteľnosti ohliadajú rôzni záujemcovia) a tým by mohlo dôjsť k zmareniu účelu podania mimoriadnych opravných prostriedkov. Z LV č. XXXX pre kat. úz. I. súd prvej inštancie zistil, že pod č. Z5059/2021 došlo k zápisu záznamu na základe rozhodnutia súdom a zápisu žalovanej ako výlučnej vlastníčky nehnuteľností.

11. Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca vo svojom návrhu nepreukázal a ani neuviedol žiadne také relevantné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia a existenciu takého nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Základnou procesnou povinnosťou každej sporovej strany, avšak v danom prípade žalobcu, ktorý navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, je označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Nesplnenie tejto procesnej povinnosti má za následok procesnú sankciu, ktorá predstavuje zamietnutie návrhu. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa CSP je kontradiktórnym konaním bez hodnoverného osvedčenia hmotno-právneho nároku, procesná ochrana, akokoľvek naliehavá, nemôže obstať.

Zároveň je potrebné uviesť, že CSP ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu

prvej inštancie. Osobitný význam má § 329 odsek 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. To znamená, že odvolací súd nemôže zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 384 CSP. Vylúčené je však to, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré by prípadne aj nastali po vydaní samostatného uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada (Števec M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarniková S., Bajánková, J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár C. H. Beck, 2016, str. 1019).

12. V preskúvanej veci na základe právoplatných rozhodnutí súdov je žalovaná zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľností. Napriek tomu, že Civilný sporový poriadok pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia aj po právoplatnom skončení konania, dôvodnosť takéhoto návrhu je podmienená splnením podmienok podľa § 325 ods. 1. To znamená, ak je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade nevyvstala potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu aj vzhľadom na charakter konania o vyporiadanie BSM, ktoré konanie však bolo právoplatne skončené, avšak napadnuté dovolaním žalobcu, pričom ani táto skutočnosť neodôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a žalobca zároveň neosvedčil a nepreukázal žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že žalovaná by realizovala faktické úkony za účelom darovania, scudzenia alebo iného nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami. Rovnako nebol naplnený ani dôvod a nebolo preukázané, že by prípadná exekúcia bola ohrozená. V danom prípade po právoplatnosti rozhodnutí, tak prvoinštančného, ako aj odvolacieho súdu o vyporiadaní BSM žalovaná uhradila žalobcovi celú výšku vyporiadacieho podielu, čo žalobca aj v podanom odvolaní potvrdil s tým, že poukázanú sumu vrátil naspäť žalovanej.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením a rovnako dospel k záveru, že pre nesplnenie základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, a teda rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 odsek 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 odsek 1 a § 255 odsek 1 CSP a úspešnej žalovanej v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).