

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119451212
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6119451212.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 126,30 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 126,30 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 14,50 eura od 4.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,49 eura od 1.2.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 39,29 eura od 1.3.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,49 eura od 1.4.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 33,53 eura od 29.4.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.11.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 126,30 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Zmluvou o postúpení pohľadávok, faktúrou zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7611160252 vo výške 14,5 eura s lehotou splatnosti 3.1.2017, faktúrou zo dňa 15.1.2017 uvedená pod VS 3412134674 vo výške 19,49 eura s lehotou splatnosti 31.1.2017, faktúrou zo dňa 15.2.2017 uvedená pod VS 3413103493 vo výške 39,29 eura s lehotou splatnosti 28.2.2017, faktúrou zo dňa 15.3.2017 uvedená pod VS 3414021971 vo výške 19,49 eura s lehotou splatnosti 31.3.2017, faktúrou zo dňa 15.4.2017 uvedená pod VS 3415045728 vo výške 33,53 eura s

2

5Csp/93/2020

lehotou splatnosti 28.4.2017, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 22.7.2020, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 22.7.2020 a odpoveďou na lustráciu v ZVJS zo dňa 22.7.2020.

4. Súd doručoval žalovanej žalobu na adresu jej trvalého pobytu, ktorú sa jej nepodarilo doručiť.

5. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 22.7.2020 je zrejmé, že žalovaná má trvalý pobyt na adrese F. XXX/XX, XXX XX B..

7. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 22.7.2020 je zrejmé, že žalovaná má trvalý pobyt na adrese F. XX, XXX XX B..

8. Z odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 22.7.2020 je zrejmé, že žalovaná sa nenachádza v evidencii ZVJS.

9. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

11. Pretože sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého pobytu, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 19.5.2021. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 3.6.2021.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

3 5Csp/93/2020

14. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

17. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

18. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy spolu 303,61 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne

vyhlásil dňa 8.9.2021 o 10.45 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 13.7.2021.

19. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 1155850502. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7611160252 vo výške 14,5 eura s lehotou splatnosti 3.1.2017, faktúra zo dňa 15.1.2017 uvedená pod VS 3412134674 vo výške 19,49 eura s lehotou splatnosti 31.1.2017, faktúra zo dňa 15.2.2017 uvedená pod VS 3413103493 vo výške 39,29 eura s lehotou splatnosti 28.2.2017, faktúra zo dňa 15.3.2017 uvedená pod VS 3414021971 vo výške 19,49 eura s lehotou splatnosti 31.3.2017, faktúra zo dňa 15.4.2017 uvedená pod VS 3415045728 vo výške 33,53 eura s lehotou splatnosti 28.4.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto

4

5Csp/93/2020

uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Žalobca si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 5
5Csp/93/2020

233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.