

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010477
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaného C. P., pre prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a prečin: výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 348/21/7702 zo dňa 13.08.2021, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2021 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný: C. P. Ó. P. Y., L.. XX.XX.XXXX E. D., P.. J. D., G. XXXX/X, P..Č.. M. XX.XX.XXXX vo väzbe v Ústave na výkon väzby a trestu odňatia slobody Košice,

je vinný, že

v podnapitom stave, ktorý si privodil sám, v presne nezistenom čase okolo 19.00 h dňa 22.05.2021 prišiel k riadne uzatvoreným dverám bytu nachádzajúcemu sa v bytovom dome č. XXX/XXX L. A.. Š. E. D., ktoré otvoril, vošiel dovnútra, kde slovné napadol C. V. X. D., nachádzajúcu sa v tomto byte na návšteve, ktorú chcel napadnúť aj fyzicky, v čom mu však zabránila O. G., majiteľka bytu, ktorá ho vyzývala, aby jej byt opustil a keď ju nepočúval, tak ho z bytu vytlačala von, pričom ju v chodbe bytu udrel rukou po hlave a keď sa jej ho podarilo vytlačiť až von tak ju na voľnom priestranstve pred týmto bytovým domom, pri ohnisku, znova udrel otvorenou rukou po hlave takou silou a intenzitou, že spadla na zem, ale zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie jej nespôsobil, on spadol na ňu, kde v tom čase k ním prišiel C. Š. X. D., ktorý ho chcel odtrhnúť, začali sa naťahovať, spadli na zem a vtedy sa C. P. postavil zo zeme a raz kopol do hlavy C. Š. takou silou a intenzitou, že C. Š. upadol do bezvedomia a musela mu byť poskytnutá odborná lekárska pomoc, čím mu takto spôsobil ľahký úraz a to pohmoždenie hlavy v oblasti čelovo-spánkovej vpravo s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života cca 2 dni,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, neoprávnene tam zotrval a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania- násilím,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák.,
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 36 písm. a/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň súd r u š í výrok o treste u obž. C. P. v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/20/2021-215 zo dňa 08.06.2021, právoplatný 08.07.2021, ktorým bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach tento trestný rozkaz ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor ako aj obžalovaný vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.