

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/136/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204978
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220204978.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, v konaní zast. Mgr. Veronikou Navrátilovou, advokátkou so sídlom Osuského 7, Bratislava, proti žalovanému: I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, U., o zaplatenie 443,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 443,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 443,24 € od 30.5.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 443,24 € od 30.5.2019 do 29.5.2020 súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 443,24 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že žalovaný neuhradil cenu za služby poskytnuté mu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.5.2019, na základe ktorej mu bola aktivovaná SIM karta s tel. č. 0910 268 529 a boli mu poskytované služby programu „ÁNO M“ s mesačným paušálnym poplatkom vo výške 20,- €. V uzavretej zmluve sa žalovaný zaviazal, že počas dohodnutej doby viazanosti (24 mesiacov) bude služby žalobcu využívať a bude za ne riadne a včas uhrádzať vyúčtovanú cenu. Žalovaný svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb porušil hneď po uzavretí zmluvy, keď neuhradil ani prvú vystavenú faktúru. Okrem zaplatenia dlžnej sumy titulom poskytnutých služieb si od žalovaného uplatnil na zaplatenie i sumu zmluvnej pokuty vo výške 94,52 € a to z titulu porušenia záväzku viazanosti v zmysle ods. 5 písm. c) v spojení s ods. 6 zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zmluvná pokuta bola v zmluve určená vo výške 120,- € a táto zabezpečovala záväzok, ktorý v čase uzavretia zmluvy predstavoval sumu vo výške 480,- € (24 x 20 = 480). Zmluvná pokuta mala regresívny charakter a táto sa postupne znižovala za každý uplynutý deň z doby viazanosti, keď pri výpočte jej výšky bol zohľadnený počet dní, ktoré uplynuli zo záväzku viazanosti a obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní s úhradou vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby. Taktiež si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 30.5.2019 až do zaplatenia a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 21.1.2021 platobný rozkaz č.k. 14Csp/136/2020-77, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného uznesením č.k. 14Csp/136/2020-93 zo dňa 20.4.2021 zrušil v celom rozsahu.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín predložených v priebehu konania žalobcom a to všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, cenníka, faktúr ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. V zmysle nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu uzavreli strany sporu dňa 10.5.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb programu „ÁNO M“ za dohodnutý paušálny poplatok 20,- € mesačne. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému SIM kartu s tel. č. 0910 268 529, prostredníctvom ktorej žalovaný mohol využívať služby žalobcu v rozsahu programu služieb „ÁNO M“. V zmluve sa žalovaný zaviazal, že počas obdobia 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude využívať dohodnuté služby žalobcu a bude za ne riadne a včas uhrádzať vyúčtovanú cenu (záväzok viazanosti). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti žalobcu a cenník.

5. Žalobca v období mesiacov máj 2019 až október 2019 vyúčtoval žalovanému poplatky za služby poskytnuté v období od 13.5.2019 do 14.10.2019 nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 6,34 €, splatnou dňa 31.5.2019,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 190,89 €, splatnou dňa 1.7.2019,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 96,48 €, splatnou dňa 31.7.2019,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 38,90 €, splatnou dňa 30.8.2019,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 20,- €, splatnou dňa 30.9.2019,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 20,- €, splatnou dňa 31.10.2019.

Dňa 14.5.2020 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 94,52 € z titulu zmluvnej pokuty s dátumom splatnosti dňa 29.5.2020. Vyúčtovanú sumu žalovaný v deň splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil v plnej výške, keď žalobca si v tomto konaní z titulu neuhradenej ceny poskytnutých služieb uplatňuje časť dlžnej sumy vo výške 348,72 €.

6. Žalobca si v tomto konaní uplatnil na zaplatenie dlžnú sumu titulom poskytnutých služieb a sumu zmluvnej pokuty vo výške vyčíslenej s ohľadom na počet dní uplynulých z doby viazanosti do momentu porušenia zmluvnej povinnosti a počtu zostávajúcich dní do konca viazanosti.

7. Žalovaný v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne uzavretia zmluvy, poskytnutia služieb žalobcom, porušenia jeho zmluvných povinností a ohľadne výšky pohľadávky nepopieral.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) tohto zákona, zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) tohto zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezu, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp.zn. ÚS 402/2013.

Podľa § 52 ods. 1, 2 veta prvá a druhá, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

8. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa 10.5.2019 záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému plnenie spojené s telekomunikačnými službami a žalovaný tieto služby aj využil, avšak cenu za služby poskytnuté v období od 13.5.2019 do 14.10.2019 celkovo vo výške 348,72 € neuhradil. Keďže žalovaný tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral, súd ich považoval za nesporné a podanej žalobe v tejto časti vyhovel. Pokiaľ ide o uplatnený nárok titulom zmluvnej pokuty, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že dôvodnosť tohto uplatneného nároku čo do právneho titulu i výšky žalobca preukázal, keď žalovaný dôvodnosť ani výšku tohto uplatneného nároku nepopieral. Výška uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty sa súdu javila primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti, pričom táto mala regresívny charakter a zohľadňovala obdobie, ktoré uplynulo od momentu počiatku plynutia obdobia viazanosti do momentu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel a žalovaného tak zaviazal na zaplatenie sumy 443,24 €, ktorá pozostáva z dlžnej sumy titulom poskytnutých služieb vo výške 348,72 € a z dlžnej sumy titulom zmluvnej pokuty vo výške 94,52 €. Taktiež súd žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy 443,24 € počnúc dňom 30.5.2020 do zaplatenia, ku ktorému už žalovaný bol v omeškaní zo zaplatením tejto sumy, keďže ide o deň nasledujúci po splatnosti v poradí poslednej z vystavených faktúr. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške vyplývajúcej z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, keď žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 443,24 € za obdobie od 30.5.2019 do 29.5.2020, keďže

v tomto období žalovaný nebol v omeškaní s úhradou celej tejto sumy (zrejme išlo zo strany žalobcu o chybu v písaní, ktorá sa odrazila v petite žaloby, keďže v odôvodnení žaloby žalobca v čl. II bod 4 žaloby sám konštatuje, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, pričom úrok z omeškania si uplatňuje od 30.5.2020, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti najneskôr vystavenej faktúry).).

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, keď žalobcu považuje za v spore plne úspešnú stranu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

10. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.