

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/271/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219720
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1316219720.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobkyne 1/ B. E. Z., rod. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. u. X/E, XXXX A., V., 2/ V. A., rod. E., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom B. 3, B., obe právne zastúpené: JUDr. Lýdia Rácková, advokátka, so sídlom Lichnerova 72, Senec, za účasti intervenienta na strane žalobkýň: V. P. B., exekútor, IČO: 31 810 098, so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovaným: 1/ Ing. V. K., rod. K., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom hlásená na obci A. F., 2/ R. K., rod. K., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom A. 3, A., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne v 1. rade B. E. Z., nar. XX.XX.XXXX (podiel X/X), žalobkyne v 2. rade V. A., nar. XX.XX.XXXX (podiel X/X), žalovanej v 1. rade J. V. K., nar. XX.XX.XXXX (podiel X/X) a žalovanej v 2. rade R. K., nar. XX.XX.XXXX (podiel X/X), k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom B., katastrálnym odborom pre okres: B., obec: B., katastrálne územie: B., a to ako pozemky parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape

- parcelné číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcelné číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcelné číslo XXXX/X vo výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcelné číslo XXXX vo výmere XXX m², druh pozemku: vinica,

a ako stavba súpisné číslo XXXX, druh stavby: XX, rodinný dom, postavený na pozemku parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie.

II. B. v y p o r i a d a v a podielové spoluvlastníctvo žalobkyne v 1. rade, žalobkyne v 2. rade, žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade opísané vo výroku I. výrokovej časti tohto rozsudku tak, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Y. úradom B., katastrálnym odborom pre okres: B., obec: B., katastrálne územie: B., a to pozemky parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape

- parcelné číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcelné číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcelné číslo XXXX/X vo výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcelné číslo XXXX vo výmere XXX m², druh pozemku: vinica,

a stavbu súpisné číslo XXXX, druh stavby: XX, rodinný dom, postavený na pozemku parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1. rade B. E. Z., nar. XX.XX.XXXX (podiel X/X) a žalobkyne v 2. rade V. A., nar. XX.XX.XXXX (podiel X/X).

III. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade s ú p o v i n n é zaplatiť za prikázaný spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1. rade sumu 13.625 eur a žalovanej v 2. rade sumu 13.625 eur, a to všetko v lehote do 60. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 2. rade s a p r i z n á v a proti žalovanej v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sa žalobou podanou na súd dňa 09.12.2016 s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka domáhali proti žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v ich podielovom spoluvlastníctve. Žalobu odôvodnili tým, že sporové strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese B., v katastrálnom území B., zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu B., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/X vo výmere XX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXXX vo výmere XXX m², druh pozemku: vinice a rodinný dom súpisného čísla XXXX postavený na parc. č. XXXX/X. Na predmetných nehnuteľnostiach vlastní žalobkyne spoluvlastnícke podiely po X/X a žalované spoluvlastnícke podiely po X/X. Nehnuteľnosti sú zakreslené na katastrálnej mape. Podrobný popis nehnuteľností je uvedený v znaleckom posudku Ing. K. H. č. XXX/XXXX zo dňa 05.10.2016. Ku dňu vyhotovenia znaleckého posudku bola určená všeobecná hodnota nehnuteľností na 109.000 eur. Žalobkyne a žalované nadobudli na uvedených nehnuteľnostiach spoluvlastnícke podiely po 1/8 z celku dedením po svojom otcovi. Dedičské konanie po poručiteľovi bolo vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21D/1141/1999. Poručiteľ pôvodne vlastnil sporné nehnuteľnosti s manželkou, avšak v čase svojej smrti bol rozvedený a titulom zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vlastnil spoluvlastnícky podiel 1/2. V tejto dedičskej veci boli dedičkami žalobkyne ako deti narodené z manželstva poručiteľa a žalované ako nemanželské deti poručiteľa. Dedičské konanie bolo ukončené osvedčením o dedičstve vydaným JUDr. V. V., notárom ako súdnym komisárom na základe poverenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 21D/1141/1998, Dnot 220/1998 zo dňa 31.08.2006, ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve dňa 31.08.2006. Druhú polovicu podielu nehnuteľností zdedili žalobkyne rovným dielom t.j. v podieloch po 1/4 z celku po svojej matke, po ktorej bolo vedené dedičské konanie na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 30D/1433/2014. Dedičské konanie bolo ukončené osvedčením o dedičstve vydaným Q. P. H., notárom ako súdnym komisárom na základe poverenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 30D/1433/2014, Dnot 172/2014 zo dňa 10.03.2015, ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve dňa 10.03.2015. Žalobkyne podrobne popísali skutkový stav, vznik a vývoj sporu. Poukázali na to, že od času úmrtia matky žalobkyň uvedená domová nehnuteľnosť chátra, nie je nikým obývaná ani onak užívaná. O nehnuteľnosť sa starajú žalobkyne na vlastné náklady v medziach svojich možností, keďže bývajú v Maďarsku (žalobkyňa v 2. rade dočasne). Žalované neprejavili záujem ani o údržbu a opravy nehnuteľností a ani o úhradu nákladov spojených s ich údržbou. Žalobkyne sa snažili opakovane a dlhodobo so žalovanými dohodnúť na spôsobe naloženia s predmetnou domovou nehnuteľnosťou ale bezvýsledne. Pôvodný návrh žalobkyň je ešte z roku 2006, kedy boli žalobkyne a žalované spoluvlastníkmi nehnuteľnosti len v podieloch po 1/8 titulom dedenia po ich spoločnom otcovi. Vtedy navrhovali žalovaným uspokojiť z tohto dedičstva bezdôvodné obohatenie, ktoré získala žalovaná v 1. rade na ich úkor. Išlo o to, že žalovaná v 1. rade po dohode a v súčinnosti so žalovanou v 2. rade ešte počas dedičského konania po ich otcovi dňa 18.02.2004 neoprávnene vybrala v Slovenskej sporiteľni, a.s. z troch vkladných knižiek poručiteľa vklady patriace do dedičstva, spolu sumu 36.055,928 eur, z ktorej žalobkyniam prislúchala spolu suma 18.027,964 eur titulom ich zákonných dedičských podielov, t.j. každej suma po 9.013,98 eur. Sumu patriacu žalobkyniam si však žalovaná v 1. rade ponechala pre vlastné potreby a potreby svojej sestry, žalovanej v 2. rade a v dedičskom konaní obe žalované výber peňazí zatajili. Napriek tejto skutočnosti o dva roky neskôr uzavreli a podpísali dedičskú dohodu, ktorá bola pojatá do osvedčenia o dedičstve, podľa ktorej vklady spolu vo výške 36.055,928 eur zdedili všetky štyri dedičky rovným dielom. Žalobkyne po právoplatnosti osvedčenia o dedičstve s sporiteľni, kde sa uchádzali o výber svojich zdedených podielov z vkladov však zistili, že vkladné knižky boli žalovanou v 1. rade zrušené a vklady ňou vybrané ešte dňa 18.02.2004. Z tohto dôvodu následne v októbri 2006 prostredníctvom

svojej právnej zástupkyne vyzvali žalované na osobné prerokovanie veci. Právny zástupkyňa žalobkýň na tomto rokovaní predložila žalovaným návrh vydať bezdôvodné obohatenie alebo nárok žalobkýň uspokojiť zo spoluvlastníckych podielov na zdedených nehnuteľnostiach. Žalované prisľúbili vyjadriť sa v lehote do 2 týždňov, ale sľub nedodržali. Z tohto dôvodu bola žalovaná v 1. rade písomne, listom právnej zástupkyne žalobkýň zo dňa 15.11.2006 vyzvaná uspokojiť dedičské nároky žalobkýň z vkladov s upozornením aj na možné trestnoprávne dôsledky. Keďže žalované sa na osobnom stretnutí vyjadrili, že už finančné prostriedky nemajú, žalovaná v 1. rade bola predmetným listom vyzvaná vyjadriť sa, či je ochotná kompenzovať dlžnú sumu prevodom spoluvlastníckeho podielu na zdedených nehnuteľnostiach, medzi ktoré patril aj jej dedičský podiel na domovej nehnuteľnosti v Senci. Táto výzva bola sprievodným listom právnej zástupkyne žalobkýň zo dňa 15.11.2006 doručená na vedomie aj žalovanej v 2. rade, nakoľko sa jej vec taktiež dotýkala. Uvedené listy žalované podľa vrátených doručeníek prevzali dňa 29.11.2006. Žalovaná v 1. rade však ani následne nároky žalobkýň neuspokojila, preto sa museli so svojimi nárokmi obrátiť na súd so žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Bratislava IV žalobe vyhovel a rozsudkom potvrdeným Krajským súdom v Bratislave zaviazal žalovanú v 1. rade vydať žalobkyňiam každej sumu 9.013,98 eur. Po právoplatnom ukončení súdneho sporu listom právnej zástupkyne žalobkýň zo dňa 22.04.2011 bola žalovaná v 1. rade vyzvaná na vydanie bezdôvodného obohatenia s upozornením na možnosť vymáhania pohľadávky v exekučnom konaní, ale žalovaná v 1. rade na výzvu nereagovala. Keď ani napriek tejto výzve dobrovoľne nespĺnila to, čo jej bolo uložené vykonateľným rozhodnutím súdu, žalobkyne podali návrh na vykonanie exekúcie na Exekútorský úrad v B. u súdneho exekútora V. P. B. (EX 100/11). V rámci exekučného konania bola na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. B. na spoluvlastníckom podiele X/X patriacom žalovanej v 1. rade vyznačená ťarcha - exekučné záložné právo v prospech žalobkýň ako oprávnených osôb. Žalované však v snahe zmariť alebo sťažiť vymožitelnosť práva žalobkýň v exekučnom konaní sa dohodli na prevode vlastníctva bytu na A. X v A. (LV č. XXXX a XXXX k.ú. F.), ktorý zdedili po 1/2 po svojej matke v roku 2005 tak, že žalovaná v 1. rade previedla darovaním svoj podiel na žalovanú v 2. rade. Vklad bol povolený pod č. V-XXXX/XX dňa 16.06.2011. Žalobkyne ale nemali záujem napadnúť súdne právnu neúčinnosť tejto darovacej zmluvy, očakávali, že žalovaná v 1. rade napokon ich nároky uspokojí, ale opak bol pravdou, neprejavila najmenšiu vôľu vec riešiť. Pre pretrvávajúce odmietanie žalovanej v 1. rade vydať bezdôvodné obohatenie, žalobkyne sa rozhodli domáhať sa aj úrokov z omeškania súdnou cestou. Žalovaná v 1. rade bola tiež listom zo dňa 31.0.2012 vyzvaná na vysporiadanie jej dlhu. Opäť jej bolo navrhnuté vysporiadať dlh zo zdedených nehnuteľností, alebo doručila svoj protinávrh. Na list však nereagovala, hoci ho podľa doručienky prevzala 13.11.2012. Žalované boli následne žalobkyňami viackrát mailom vyzývané riešiť nielen dlh žalovanej v 1. rade alebo už aj spoluvlastníctvo k domovej nehnuteľnosti v B., ktorá zostala neobývaná a začala chátrať. Napr. mailom zo dňa 09.03.2015 boli vyzvané, aby sa vyjadrili k štyrom predloženým návrhom, ako vyriešiť spoluvlastníctvo k tejto nehnuteľnosti. V rámci návrhu č. X im boli ponúknuté na odkúpenie ich spoluvlastnícke podiely s odpočtom dlžnej sumy od kúpnej ceny žalovanej v 1. rade. V rámci návrhu č. X im bol navrhnutý spoločný predaj nehnuteľnosti po odpočte dlžnej sumy žalovanej v 1. rade z jej podielu kúpnej ceny s odpustením úrokov z omeškania z dlžnej sumy. V rámci návrhu č. X im bolo navrhnuté zrušenie podielového spoluvlastníctva s tým, že celú nehnuteľnosť nadobudnú do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a titulom vyrovnania by im boli poskytnuté pozemky s tým, že súčasne žalovaná v 1. rade zaplatí svoj dlh a úroky z omeškania by sa jej odpustili. Ako návrh č. X im bolo oznámené, že sa dom zapečatí, že budú zaplombované merače elektriny a vody, a že kúrenie bolo už aj odstavené. V tejto súvislosti im bolo dané do pozornosti, že v tomto stave nehnuteľnosť bude chátrať a hodnota domu stále klesať. Taktiež boli žalobkyňami upozornené, že ak sa nerozhodnú pre niektorý z návrhov č. 1 až 3 alebo sa rozhodnú pre návrh č. 4, že budú nútené podať na súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Ani následne však so žalovaným k dohode nedošlo pre ich pasívny až odmietavý postoj k veci. Žalobkyne sa preto rozhodli súdom priznané úroky z omeškania taktiež vymáhať v exekučnom konaní. Návrhom zo dňa 10.09.2015 adresovaným Exekútorskému úradu B., súdnemu exekútorovi V. P. B. (EX 289/15). Žalobkyne si uvedomovali, že domová nehnuteľnosť nemôže zostať v neužívanom stave, nakoľko bude naďalej chátrať a bude klesať jej hodnota. Navyiac si vyžaduje väčšie opravy, do ktorých však žalobkyne nemohli investovať vlastné prostriedky, keďže so žalovanými nie je dlhodobá možná žiadna dohoda. V celom dome sú inžinierske siete zastarané, do domu cez praskliny v stenách a základoch zateká voda, steny sú čiastočne premočené a v značnej časti prevlhnuté, v dôsledku čoho sa šíria na stenách plesne, strecha aj zvody dažďovej vody sú poškodené tak, že na niektorých miestach voda zo strechy steká priamo na obvodové múry. O pozemok je treba sa tiež starať, lebo zarastá burinou a zbytočne púta pozornosť zlodějov. Žalobkyne sa snažili preto v roku 2015 nájsť záujemcu, ktorý by odkúpil aspoň ich spoluvlastnícke podiely. Prostredníctvom realitnej kancelárie prejavil záujem

o kúpu celej nehnuteľnosti J.. B.. Neformálnym listom sa žalobkyne obrátili na žalované s dopytom, že majú záujemcu o kúpu domovej nehnuteľnosti v B., či chcú svoj podiel predať, alebo naopak, využiť svoje predkupné právo a ich podiely odkúpiť. K návrhu sa ale nevyjadrili. Záujemca Ing. B. chcel so žalovanými rokovať aj o odkúpení ich podielov a vyriešiť kúpou aj exekúciu žalovanej v 1. rade, ale odmietli s ním komunikovať. Následne listami zo dňa 13.01.2016 žalobkyne ponúkli obom žalovaným svoje spoluvlastnícke podiely na domovej nehnuteľnosti v B. na predaj za sumu po 42.500 eur, teda spolu 3/4 podielu z celku za 85.000 eur. V tejto písomnej ponuke, ktorou boli dodržané všetky zákonné podmienky ponuky predkupného práva, boli ohlásené všetky zmluvné podmienky. Kým žalovaná v 2. rade list s ponukou predkupného práva prevzala, list adresovaný žalovanej v 1. rade sa vo februári 2016 vrátil žalobkyniam ako neprevzatý v odbernej lehote. Dňa 26.10.2016 žalobkyňa v 2. rade napísala mail len žalovanej v 2. rade (keďže žalovaná v 1. rade maily a poštovú korešpondenciu ignoruje a nepreberá), v ktorom jej dáva do pozornosti, že J.. B. opätovne prejavil záujem o kúpu celej nehnuteľnosti, a že ak sa nedohodnú na predaji domu, budú vec riešiť inými právnymi prostriedkami. Keďže aj žalovaná v 2. rade zostala nečinná a k veci sa nevyjadrila, Ing. B. stratil záujem o kúpu nehnuteľnosti. Rovnako dopadol aj záujem ďalších záujemcov, keď zistili, že so žalovanými nie je možná žiadna komunikácia. S ohľadom na to, že žalobkyne vyčerpali všetky možnosti riešiť vec spoločne so žalovanými mimosúdne a ich úsilie sa pre pasivitu a neochotu žalovaných minulo účinkom, žalobkyniam nezostala už iná možnosť, ako sa domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k domovej nehnuteľnosti v B. žalobou na súde. V záujme možnosti samostatne disponovať s nehnuteľnosťou, či by išlo o opravy alebo predaj nehnuteľnosti, sa rozhodli domáhať prikázania spoluvlastníckych podielov žalovaných do ich podielového spoluvlastníctva rovným dielom za náhradu. V zmysle znaleckého posudku J.. K. H. č. 232/2016 zo dňa 05.10.2016 sú ochotné vyplatiť rovným dielom obom žalovaným za ich spoluvlastnícke podiely po 1/8 zo všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti 109.000 eur náhradu vo výške po 13.625 eur. Poznomenali, že pokles hodnoty nehnuteľností pri znaleckom oceňovaní ovplyvnila aj skutočnosť, že dom nie je obývatel'ny, nakoľko už nie je napojený na inžinierske siete. Ďalej uviedli, že pokiaľ pohľadávka žalobkyň vymáhaná v exekúcii súdnym exekútorom V.. P. B. nebude žalovanou v 1. rade medziasom uspokojená, náhrada za spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1. rade bude exekvovaná, t.j. bude z nej uspokojená časť pohľadávok žalobkyň. V.. P. B. je osobou majúcou záujem na výsledku sporu. Predbežne ústne vyjadril záujem zúčastniť sa na konaní ako intervenient podľa § 81 CSP na strane žalobkyň. Zo skutkového stavu veci je zjavné, že žalované dlhodobo odmietajú návrhy žalobkyň ohľadom ich podielového spoluvlastníctva k spornej domovej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť v dôsledku nemožnosti sa so žalovanými dohodnúť, chátra, stráca na hodnote, čím žalobkyniam vznikajú ujmy na ich majetku. Je preto v záujme veci, aby nehnuteľnosť v celosti nadobudli žalobkyne, aby s ňou mohli bez obmedzení naložiť tak, aby eliminovali vznikajúce škody, a to buď predajom nehnuteľnosti tretej osobe alebo zainvestovaním do jej neodkladných opráv. Ich záujmy nie sú navzájom v rozpore a navyiac, prikázaním celej nehnuteľnosti do ich spoluvlastníctva bude možné aj čiastkové uspokojenie ich pohľadávok vymáhaných v exekúcii od žalovanej v 1. rade. K veci dodali, že nehnuteľnosť reálne rozdeliteľná nie je bez toho, aby nedošlo k strate jej doterajšieho účelového využitia. Na dôkaz tejto skutočnosti navrhli ohliadku na mieste samom.

2. Žalobkyne podľa žalobného návrhu v znení jeho poslednej zmeny žiadali, aby súd rozhodol tak, že zruší podielové spoluvlastníctvo žalobkyň a žalovaných k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese B., v zastavanom území mesta B., v katastrálnom území B., zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu B., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X vo výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX vo výmere XXX m², druh pozemku: vinica a rodinný dom súpisného čísla XXXX, postavený na pozemku parcely registra "C" parc. č. XXXX/X, ktoré vlastní žalobkyňa v 1. rade v podiele X/X, žalobkyňa v 2. rade v podiele X/X a žalovaná v 1. rade v podiele X/X a žalovaná v 2. rade v podiele X/X. Zároveň žiadali, aby súd prikázal predmetné nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1. rade a žalobkyne v 2. rade v podieloch po X/X s tým, že žalobkyne v 1. a 2. rade sú povinné vyplatiť náhradu žalovanej v 1. rade vo výške 13.625 eur a žalovanej v 2. rade vo výške 13.625 eur, a to v lehote do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žiadali, aby súd žalobkyniam priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

3. Žalobkyne v žalobe označili a ako listinný dôkaz pripojili: výpis z katastra nehnuteľností LV č. XXXX pre k.ú. B., kópiu katastrálnej mapy parc. č. XXXX/X, znalecký posudok znalca J.. K. H. č. 232/2016 z 05.10.2016, osvedčenie o dedičstve 21D/1141/1998, Dnot 220/1998, osvedčenie o dedičstve

30D/1433/2014, Dnot 172/2014, výzvu na vydanie dedičstva z 15.11.2006 s doručenkou, zaslanie listín na vedomie z 15.11.2006 s doručenkou, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 9C/333/2006-153 z 09.07.2009 s opravným uznesením č.k. 9C/333/2006-196, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co/66/2010-268 zo 16.02.2011, výzvu na plnenie v zmysle rozsudku z 22.04.2011, návrh na vykonanie exekúcie z 09.04.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 6C/269/2012-69 zo 06.02.2014 s opravným uznesením č.k. 6C/269/2012-73, výzvu na plnenie z 31.10.2012 s doručenkou, list z 09.03.2015, návrh na vykonanie exekúcie z 10.09.2015, upovedomenie o začatí exekúcie EX 289/15, list - zákonné predkupné právo - ponuka vlastníckych podielov na nehnuteľnostiach na och odkúpenie z 13.01.2016 s doručenkou, e-mail z 26.01.2016.

4. Súd výzvou zo dňa 16.03.2017 podľa § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj "CSP") vyzval žalované na vyjadrenie sa k žalobe. Žaloba s listinnými prílohami a s poučením súdu strán sporu o ich procesných právach a povinnostiach bola doručená žalovanej v 1. rade dňa 07.04.2017 a žalovanej v 2. rade dňa 31.03.2017.

5. Súdu bol dňa 23.04.2017 doručený e-mail s vyjadrením sa k žalobe, na ktorý však súd v zmysle § 123 ods. 1 a 2 v spojení s § 125 ods. 2 CSP z dôvodu jeho nedoplnenia neprihliadol.

6. Podaním zo dňa 26.04.2017 sa vo veci písomne vyjadrila žalovaná v 2. rade. Najmä oznámila súdu, že súhlasí so zrušením tohto podielového spoluvlastníctva a prikázaním predmetnej nehnuteľnosti v zmysle záverečného návrhu žaloby s tým, že žalobkyne budú povinné vyplatiť jej náhradu vypočítanú znaleckým posudkom, jej podiel v sume 13.625 eur. Uviedla číslo jej účtu. Poukázala na to, že zo samotnej žaloby je zrejmé, že je ako žalovaná v 2. rade, že v roku 2015 s návrhom žalobkýň prejavila svoj písomný súhlas mailom, ktorý tvorí prílohu dôkazov predložených so žalobou a z tohto hľadiska na súd podala aj svoje písomné vyjadrenie, v ktorom prejavila súhlas s rozhodnutím v zmysle žaloby, avšak je toho názoru, že spor nezapríčinila, a preto žiadala, aby žalobkyniam nebolo priznané voči nej právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Inak rozhodnutie v tejto časti ponecháva na úvahu súdu.

7. Podaním zo dňa 28.12.2017 do konania oznámil vstup intervenient na strane žalobkýň (§ 81 až § 88 CSP), súdny exekútor Mgr. P. B. s odôvodnením, že má právny záujem na výsledku sporu, keďže žalovaná v 1. rade by mala v prípade úspechu žalobkýň v spore dostať za jej spoluvlastnícky podiel náhradu vo výške 13.625 eur a táto by mala podliehať ako pohľadávka exekúcií.

8. Súd vo veci nariadil predbežné prejednanie sporu na dňa 26.02.2020, na ktoré boli všetky strany sporu, ich právni zástupcovia ako aj intervenient riadne a včas predvolaní, a ktorého sa všetci predvolaní s výnimkou žalovanej v 1. rade zúčastnili. Žalovaná v 1. rade svoju neprítomnosť súdu žiadnym spôsobom neospravedlnila a svojou neprítomnosťou zmarila predbežné prejednanie sporu a možné zmierlivé riešenie predmetu tohto sporu. Súd vo veci nariadil nový termín pojednávania na 14.04.2020, ktorý bol však zrušený v dôsledku pandémie COVID-19, pričom však žalovaná v 1. rade napriek uvedenému ospravedlnila svoju neúčasť v deň nariadeného pojednávania zo zdravotných dôvodov. Ospravedlnenie neprítomnosti však žiadnym spôsobom nezdokladovala.

9. V dôsledku pandémie COVID-19 súd všetky osoby zúčastnené na konaní vyzval v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP na vyjadrenie súhlasu s rozhodnutím tejto veci bez nariadenia pojednávania. Všetci s výnimkou žalovanej v 1. rade s takým procesným postupom súhlasili (žalobkyne a žalovaná v 2. rade dňa 25.08.2020, intervenient dňa 28.08.2020).

10. Dňa 24.09.2020 podala do konania písomné vyjadrenie žalovaná v 1. rade, ktorá najmä uviedla, že má záujem o nariadenie súdneho pojednávania. Ďalej sa vyjadrila k skutočnostiam týkajúcim sa ich vzájomných medziľudských vzťahov ako aj priebehu dedičského konania. Vyjadrila sa najmä k právnenému zastúpeniu pri dedičskom konaní a pri nárokoch z bezdôvodného obohatenia. K predmetu tohto sporu však neuviedla žiadne relevantné skutočnosti a k žalobe sa fakticky nevyjadrila, nenamietala ani navrhovaný spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva ani navrhovanú primeranú náhradu za prikázanie jej podielu do podielového spoluvlastníctva žalobkýň.

11. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na 08.09.2021 na 09:00 hodinu, ktorého sa opätovne nezúčastnila len žalovaná v 1. rade, ktorá dňa 08.09.2021 mailom o 06:30 hodine súdu oznámila, že

sa nemôže zo zdravotných dôvodov dostaviť na súdne pojednávanie. Ospravedlnenie neprítomnosti opätovne žiadnym spôsobom nezdokladovala. Súd preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Ostatné strany a intervenient zotrvali na svojich podaniach.

12. Dokazovanie vykonal súd s poukazom na kontradiktórnosť konania v zmysle podaných návrhov procesných strán, najmä listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a predloženými v konaní stranami sporu, najmä však súkromným znaleckým posudkom (§ 209 ods. 1 CSP) pripojeným k žalobe. Ďalšie dôkazy súd nevykonal, strany sporu ďalšie dôkazy v konaní nežiadali vykonať.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav podstatný pre rozhodnutie vo veci.

14. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú vo vzťahu k žalovaným nevlastné sestry. Tento spor nie je jediným sporom strán. Najmä súd zistil, že žalobkyne a žalovaná v 1. rade sú v dlhodobom spore ohľadom peňažných nárokov uplatňovaných v iných (súdnych a exekučných) konaniach.

15. Súd z výpisu z katastra nehnuteľností zistil, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva XXXX vedenom pre okres: B., obec: B., katastrálne územie: B., a to pozemkov parcelné číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/X vo výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX vo výmere XXX m², druh pozemku: vinica, všetky ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape a rodinného domu súpisné číslo XXXX postavenom na parcele číslo XXXX/X, druh stavby: XX.

16. Žalobkyňa v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou na dotknutých nehnuteľnostiach v podiele 3/8. Spoluvlastnícky podiel na dotknutých nehnuteľnostiach nadobudla titulom Osvedčenia o dedičstve č. 21D/1141/1998 zo dňa 31.08.2006. Z-3327/06 a Osvedčenia o dedičstve č. 30D/1433/2014, Dnot 172/2014 zo dňa 10.03.2015. Z-1744/15.

17. Žalobkyňa v 2. rade je podielovou spoluvlastníčkou na dotknutých nehnuteľnostiach v podiele 3/8. Spoluvlastnícky podiel na dotknutých nehnuteľnostiach nadobudla titulom Osvedčenia o dedičstve č. 21D/1141/1998 zo dňa 31.08.2006. Z-3327/06 a Osvedčenia o dedičstve č. 30D/1433/2014, Dnot 172/2014 zo dňa 10.03.2015. Z-1744/15.

18. Žalovaná v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou na dotknutých nehnuteľnostiach v podiele 1/8. Spoluvlastnícky podiel na dotknutých nehnuteľnostiach nadobudla titulom Osvedčenia o dedičstve č. 21D/1141/1998 zo dňa 31.08.2006. Z-3327/06.

19. Žalovaná v 2. rade je podielovou spoluvlastníčkou na dotknutých nehnuteľnostiach v podiele 1/8. Spoluvlastnícky podiel na dotknutých nehnuteľnostiach nadobudla titulom Osvedčenia o dedičstve č. 21D/1141/1998 zo dňa 31.08.2006. Z-3327/06.

20. Na nehnuteľnostiach ako ťarcha viazne exekučné záložné právo v prospech žalobkýň ako oprávnených podľa EX 100/11 a EX 289/15 zriadené súdnym exekútorom V. P. B..

21. Zo znaleckého posudku číslo 232/2016 zo dňa 05.10.2016 vypracovaného znalcom J. K. H., zapísaným v zozname znalcov pre odbor: stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý vypracoval na základe objednávky žalobkyne v 2. rade z 27.09.2016 vyplýva, že predmetom znaleckého posudku a úlohou znalca bolo stanoviť všeobecnú cenu pre stavbu rodinného domu súpisné číslo XXXX na parc. č. XXXX/X s príslušenstvom v k.ú. B. na B. ulici č. X v B. a pozemkov parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX pre účel prevodu. Dotknuté nehnuteľnosti (všeobecná hodnota stavieb a pozemkov) boli ocenené sumou 109.000 eur (stavby v sume 44.011,68 eur a pozemky v sume 64.912,40 eur).

22. Súčasťou znaleckého posudku č. 232/2016 je aj fotodokumentácia z obhliadky znalcom z 29.09.2016, ktorý konštatoval, že nehnuteľnosť je osadená v meste Senec v zástavbe samostatne stojacich rodinných domov (zástavba zo 60-tych rokov minulého storočia), v čase obhliadky bol dom neobývaný, nevyužívaný, odpojený od prívodu plynu a elektriny, technické vybavenie domu (kotel,

vodárnička) je nefunkčné. Z popisu stavby v tomto znaleckom posudku súd najmä zistil, že sa jedná o samostatne stojacu, čiastočne podpivničenú stavbu s jedným nadzemným podlažím, bez obytného podkrovia. Stavba je osadená v uličnej zástavbe samostatne stojacich rodinných domov, lokalite v blízkosti severnej strany B. jazier; s možnosťou napojenia na všetky IS. Z popisu jednotlivých miestností vyplýva, že dom má vstupnú chodbu, obývaciu izbu, spálňu, detskú izbu, kuchyňu, kúpeľňu, špajzu, WC. Podľa zatriedenia stavby ide o jednobytový rodinný dom, jednobytovú budovu.

23. Žalobkyne listom zo dňa 09.03.2015 navrhli žalovaným možné riešenia týkajúce sa spoločných nehnuteľností. Na žiadnej z nich sa strany nedohodli.

24. Listom zo dňa 13.01.2016 žalobkyne vyzvali žalované na uplatnenie zákonného predkupného práva k dotknutým nehnuteľnostiam, z dôvodu záujemcu na kúpu ich podielov (celkom 6/8) na nehnuteľnostiach v celkovej sume 85.000 eur.

25. Súd na základe zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne.

26. Podľa § 118 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj "OZ" alebo "Občiansky zákonník") (1) Predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty. (2) Predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť tiež byty alebo nebytové priestory.

27. Podľa § 119 ods. 1 a 2 OZ (1) Veci sú hnutelné alebo nehnuteľné. (2) Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

28. Podľa § 136 ods. 1 a 2 OZ (1) Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. (2) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

29. Podľa § 137 ods. 1 a 2 OZ (1) Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. (2) Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

30. Podľa § 139 ods. 1 až 3 OZ (1) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. (2) O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. (3) Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

31. Podľa § 140 OZ ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

32. Podľa § 141 ods. 1 a 2 OZ (1) Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. (2) Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

33. Podľa § 142 ods. 1 až 3 OZ (1) Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. (2) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. (3) Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

34. Podľa § 42 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahujú označenie a) účastníkov práv k nehnuteľnostiam; ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje, b) právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu, c) nehnuteľnosti podľa katastrálneho územia, pozemku podľa

parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra "C" alebo parcela registra "E", druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na príslušnom pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, uvádza sa i podiel vyjadrený zlomkom k celku.

35. Podľa § 140 ods. 3 CSP za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

36. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

37. Podľa § 209 ods. 1 CSP súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd.

38. Podľa § 216 ods. 2 CSP súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

39. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Podľa § 17 ods. 5 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 30.06.2018 znalecká doložka, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou znaleckého posudku, obsahuje identifikačné údaje znalca, označenie odboru a odvetvia, v ktorom je znalec oprávnený podávať znalecké posudky, a poradové číslo úkonu znaleckej činnosti, pod ktorým je znalecký posudok zapísaný v denníku.

41. Súd na základe nesporného skutkového stavu vychádzajúc aj zo základných princípov civilného súdneho konania (Čl. 17 CSP) v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

42. Súd v zmysle z ustanovenia § 142 ods. 1 OZ zrušil a vysporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu ako podielových spoluvlastníkov nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území B. poukazujúc najmä na zásadu, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobkyne žiadali zrušiť a vysporiadať podielové spoluvlastníctvo, ktoré strany nadobudli dedením po rodičoch s tým, že žalovaná v 2. rade so žalobou v celom rozsahu súhlasila a žalovaná v 1. rade v tomto súdnom konaní neuviedla žiadne skutkové tvrdenia týkajúce sa predmetu tohto sporu, ktorými by rozporovala žalobný návrh. Žalobkyne k žalobe predložili aj znalecký posudok, z ktorého súd zistil, že nehnuteľnosť - rodinný dom je jednobytovým domom, čo potvrdzuje (v konaní navyše nesporné) tvrdenie žalobkýň o tom, že nehnuteľnosť reálne rozdeliteľná nie je. Kritérium deliteľnosti je stavebnotechnické hľadisko a za nedeliteľnú je potrebné považovať takú stavbu, ktorú nie je možné rozdeliť zo stavebnotechnického hľadiska kedy by delením vznikli nové samostatné stavby respektíve bytové jednotky, pričom v prípade dotknutého rodinného domu v zástavbe iných rodinných domov je zrejmé, že aj pozemky takto sa nachádzajúce v zastavanom území obce sú účelovo späté s týmto rodinným domom. Napokon súd poukazuje na to, že žiadna strana v konaní v tomto smere nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dokazovanie a žalované o dotknuté nehnuteľnosti záujem neprejavili. Spornou nebola ani cena dotknutých nehnuteľností, ktorú ako všeobecnú cenu stanovil znalec J. K. H. v znaleckom posudku č. 232/2016. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za to, že žaloba, ktorou žalobkyne navrhli zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo strán sporu a prikázať dotknuté nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva žalobkýň v rovnakom podiele á 1/2 je plne dôvodná, keďže nedošlo medzi stranami k dohode. Súd prihliadol na to, že žalobkyne prejavili o dotknuté nehnuteľnosti záujem, ktorý dokladovali už aj snahou riešiť vzniknutú situáciu v predsúdnom konaní, v dôsledku ktorej sa stali spoluvlastníkmi nehnuteľností na základe dedenia s nevlastnými sestrami, s ktorými ich komunikácia zjavne nie je fakticky dobre možná, čo preukázala svojím prístupom k riešeniu sporu najmä žalovaná v 1. rade aj v súdnom konaní. Súd v prvom rade prihliadol na veľkosť podielov, na to, že sa jedná o bežný rodinný dom a na jeho účelné využitie, ako aj na to, že keďže aktuálne je dlhodobo neobývaný, tak chátra. Pokiaľ by tento stav pretrvával naďalej, došlo by prirodzene k značnému znehodnoteniu nehnuteľnosti. Súd tiež zistil, že žalobkyne majú záujem predmetné nehnuteľnosti

nadobudnúť do podielového spoluvlastníctva rovným dielom. D. v 2. rade má navyše v predmetnom rodinnom dome evidovaný aj trvalý pobyt. Žalované o nehnuteľnosti neprejavili záujem, ani ich neužívajú. Vzhľadom na uvedené, keďže rozdelenie veci nie je dobre možné (a zjavne zo strany žalovaných ani chcené čo znamená, že súd by ani pri reálnej delbe nemohol prikázať vec spoluvlastníkom proti ich vôli) súd rozhodol tak, že prikázal dotknuté nehnuteľnosti za primeranú náhradu žalobkyniam do podielového spoluvlastníctva v podieloch 1/2 pre každú tak, ako žiadali v žalobnom návrhu. Súd tiež poukazuje na to, že žalobkyne a žalovaná v 2. rade vychádzajú z k žalobe predloženého súkromného znaleckého posudku dospeli aj k dohode nielen ohľadom spôsobu vysporiadania ich podielového spoluvlastníctva, ale dokonca aj ohľadom výšky primeranej náhrady vo výške 13.625 eur, ktorá predstavuje pre žalovanú v 1. rade výšku zodpovedajúcu podielu v 1/8 z celku v sume 13.625 eur a pre žalovanú v 2. rade výšku zodpovedajúcu podielu v 1/8 z celku v sume 13.625 eur. Každá zo žalovaných žalobkyne navrhli zaplatiť uvedenú výšku primeranej náhrady, ktorá zodpovedá ich podielu (každá v 1/8) zo stanovenej výšky všeobecnej ceny nehnuteľností určenej znalcom v znaleckom posudku v celkovej výške 109.000 eur. Primeranou náhradou pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle § 142 ods. 1 OZ je teda príslušný podiel všeobecnej ceny veci (Najvyšší súd SR 2Cdo/18/2000). Keďže žalovaná v 1. rade neuviedla v konaní žiadne skutkové tvrdenia, súd skutkový stav považoval za nesporný a vychádzal pri určení primeranej náhrady z ceny stanovenej znalcom. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na to, že strany nielenže nenamietali výšku všeobecnej ceny nehnuteľnosti, ale v tomto smere ani nenavrhli vykonať žiadne ďalšie dokazovanie. Preto súd vychádzal v konaní najmä z nespornosti skutkových tvrdení strán sporu týkajúcich sa predmetu tohto konania. Preto súd (a aj zákon) prioritizujúci dohodu strán nemal prečo vytvárať ďalšiu spornú situáciu a ďalšie dokazovanie bez návrhu ani vykonať nemohol. Pre úplnosť súd poukazuje na to, že predmetom tohto sporu nie je otázka nárokov týkajúcich sa dedičských konaní alebo iných nárokov (napríklad nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia). Súd preto poukazuje na to, že vyjadrenia strán v tomto smere síce opisovali aj celú genézu vzájomných vzťahov strán sporu, avšak vo vzťahu k predmetu a podstate tohto sporu boli právne bezvýznamné.

43. Súd tiež poukazuje na to, že v zmysle § 232 CSP uložil žalobkyniam v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti povinnosť plniť v lehote na plnenie (tzv. paričnej lehote) do 60. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, keďže peňažné plnenie je vo vyššej ako bežnej čiastke, a je odôvodnené v tomto prípade predĺžiť paričnú lehotu nad zákonom ustanovenú trojdňovú lehotu na plnenie. Napokon strany sporu ani tento návrh nenamietali, preto súd aj v tejto časti návrhu vyhovel a žalobkyniam uložil povinnosť žalovaným plniť priznanú výšku zodpovedajúcu primeranej náhrade v sume 13.625 eur zodpovedajúcej podielom žalovaných na dotknutých nehnuteľnostiach v lehote do 60. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

44. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti najmä nemožnosť dohody medzi žalobkýňami na jednej strane a žalovanými na druhej strane ohľadom využitia dotknutých nehnuteľností, objektívnu nemožnosť užívania predmetu spoluvlastníctva a tomu zodpovedajúce aj financovanie údržby ako aj nezáujem žalobkýň zotrvať so žalovanými (nevlastnými sestrami žalobkýň) v podielovom spoluvlastníctve, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania, žalobkyne žiadali, aby im súd voči žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaná v 2. rade však poukázala na to, že nielen so žalobou, ale už aj v predsúdnom štádiu konania súhlasila so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva v zmysle návrhu žalobkýň, a preto žiadnym spôsobom nezapríčinila tento spor. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby súd voči nej žalobkyniam náhradu trov nepriznal. Súd vzhľadom na uvedené poukazuje na to, že žalobkyne boli v spore plne úspešné, preto majú nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko súd rozhodol v zmysle ich návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam. V súdnom konaní je v plnom rozsahu

úspešný podielový spoluvlastník, ktorý dosiahol v súdnom konaní zrušenie podielového spoluvlastníctva autoritatívnym rozhodnutím súdu s presne takým spôsobom vyporiadania, na akom sa márne pokúšal s druhým spoluvlastníkom dohodnúť a aký následne navrhol v súdnom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26.07.2012, sp. zn. 4MCdo/10/2012). Súd však vzhľadom na uvedené skutočnosti (súhlas žalovanej v 2. rade s návrhmi žalobkýň na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán) priznal nárok na náhradu trov konania žalobkyniam v rozsahu 100 % len proti žalovanej v 1. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak strana sporu nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, druhá strana sporu môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.