

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010133
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného X. Z., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, v konaní proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. septembra 2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. Z. F. Y. T. Q.,
nar. XX. XX. XXXX O. L. M., trvale bytom L. V. XXX, okres Rimavská Sobota, t. č. na neznámom mieste v Nemeckej spolkovej republike, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

1/ od bližšie nezisteného dňa v mesiaci marec 2019 do dňa 13. mája 2019 z neuzamknutej miestnosti nachádzajúcej sa za garážou pri rodinnom dome č. 111 v obci Rimavské Janovce, okr. Rimavská Sobota odcudzil 1 ks pánsky bicykel a rôzny vodárenský materiál ako pozinkované kolená, ventily, T-kusy, redukcie, vsuvky, šróbenia, 3 ks kábel hliníkový o priemere 16 cm a dĺžke 20 metrov a 5 ks kľbové vodárenské kľúče, čím pre poškodeného O. Z., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške nie menej ako 800 EUR,

2/ dňa 14.06.2019 v čase okolo 22:30 h na ul. Novej v Rimavských Janovciach, okres Rimavská Sobota po tom, čo kopol do bočnej pravej zadnej časti tam prechádzajúceho osobného motorového vozidla zn. TOYOTA HILUX, ev.č.: L. XXX X., čiernej farby, ktoré zastavilo a vystúpil z neho R.. B. N., nar. XX.XX.XXXX a Z.. E. N.H., nar. XX.XX.XXXX, sa im s nožom v ruke začal vyhrážať, že ich zabije, R.. B. N. že zabije jeho rodinu a pojebe jeho manželku, pri čom pristupoval k R.. B. N. spôsobom, že nožom bodá v dôsledku čoho aj s Z.. E. N. nasadli do vozidla, obvinený znova kopol nohou do zadnej časti sklápavej korbys vozidla, ktorú preliačil, čím u Y.. B. N. a jeho manželky Z.. E. N. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie a spôsobil škodu na vyššie uvedenom vozidle vo výške 1 526,39 EUR, následne na to opakovane udrel nožom do skla na dverách vodiča ďalšieho tam pristaveného osobného motorového vozidla zn. KIA CARNIVAL, ev.č.: L. XXX X., ktoré sklo rozbil a jeho úlomky poranili v ňom sediaceho V. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorému sa tiež vyhrážal zabitím, čím vzbudil u V. N. dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a spôsobil mu poranenia, ktoré si objektívne vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie obvyklého spôsobu života po dobu 31 dní a škodu rozbitím skla na dverách jeho vozidla zn. KIA CARNIVAL vo výške 120 EUR,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/

- sa dopustil slovne na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách,
- vyhrážal sa inému smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 37 písm. f/, písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému R.. B. N., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., trvale bytom L. V. XXX, okres Rimavská Sobota, k poškodenému Z.. E. N., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., trvale bytom L. V. XXX, okres Rimavská Sobota a k poškodenému V. N., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., trvale bytom L. V. XXX, okres Rimavská Sobota, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlika alebo v určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe

- poškodenému O. Z., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., trvale bytom L. M., L. XX, okres Rimavská Sobota, spôsobenú škodu vo výške 800,- Eur,

- poškodenému V. N., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., bytom L. V. XXX, okres Rimavská Sobota, spôsobenú škodu vo výške 120,- Eur a bolesťné vo výške 80,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 11.03.2020 pod č. konania 1 Pv 234/19/6609-27 obžalobu na obvineného X. Z., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tých skutkových základoch ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/13/2020 zo dňa 16.03.2020, bol X. Z. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému R.. B. N., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., trvale bytom L. V. XXX, okres Rimavská Sobota, k poškodenej Z.. E. N., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., trvale bytom L. V. XXX, okres Rimavská Sobota a k poškodenému V. N., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., trvale bytom L. V. XXX, okres Rimavská Sobota, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlika alebo v určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje a tiež ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou, ako aj povinnosť nahradiť poškodenému O. Z., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., spôsobenú škodu vo výške 800,- Eur a poškodenému V.Á. N., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., spôsobenú škodu vo výške 120,- Eur a bolesťné vo výške 80,- Eur.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný X. Z. prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor. V odôvodnení odporu okrem iného uviedol, že súd pri výmere jeho trestu nebral ohľad na okolnosti za akých došlo ku skutkom kladeným obžalovanému za vinu a neprihliadal na to, že je bezúhonným občanom. Súd mu mal trest v zmysle § 39 Tr. zákona mimoriadne znížiť. Preto má za to, že trest uložený mu trestným rozkazom je neprimerane prísny.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 360 Tr. poriadku, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného X. Z., proti ktorému je vedené konanie ako proti ušlému, ktorý sa podľa správy Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote, odboru kriminálnej polície nachádza v zahraničí, konkrétne v Spolkovej republike Nemecko.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to prečítaním zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, prečítaním čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 439 katastrálneho územia obce Hodejov, prečítaním odborného vyjadrenia k výške škody na odcudzenom bicykli, prečítaním vyčíslenia škody na vodárenskom materiály, prečítaním odborného vyjadrenia k zraneniam poškodeného V. N. od znalca MUDr. Köröcza, prečítaním znaleckého posudku č. 5/2020 MUDr. Márie Martinove, PhD., prečítaním lekárskej správy na obvineného, prečítaním záznamu o dychovej skúške, prečítaním vyčíslenia škôd poškodených vozidiel, prečítaním odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, prečítaním výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a prečítaním správy o povesti z obce Hodejov.

Obžalovaný počas výsluchu v prípravnom konaní vypovedal, že to bol obyčajný bordel, ktorý upratoval a krstnému O. Z. vyhádzal jeho odpad, ktorý odniesol do zberu pri stanici v Rimavskej Sobote. Bol to len nepotrebný odpad, ktorý len zavádzal. Bicykel bol rozbitý a vodárenský materiál dal do zberu. Považoval to za starý odpad a potreboval peniaze, dostal za to do 100 €. Vo vzťahu k druhému skutku obžalovaný vypovedal, že pil pivo s a miešal ho s tvrdým alkoholom. Najskôr mal potýčku v krčme a prechádzalo popri ňom auto, aké bolo nevie, on do neho kopol, vodič vystúpil a on na neho začal kričať, že ho „rozjebe“, aby od neho išiel preč. Ako si pamätá, tak nasadli do auta, on možno ešte do auta kopal, no bol opitý, tak si nepamätá. Potom prišiel brat R.. B. N., V. N., na akom aute nevie, pretože mal vypité,

ale toho tiež odohnal ako psa, aby išiel preč a dal mu päšťou do okna auta a rozbil okno. To, že podľa svedkov mal nôž pravda nie je. On vykrikoval, že poškodeného zabije a že mu „pojebe ženu“.

Svedok a zároveň poškodený O. Z. počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že má vážne podozrenie na svojho synovca X. Z., že on tieto veci zobral a niekde ich rozpredal, pretože do dvora nikto iný nechodí a ani by tam nikto iný nešiel. Toto podozrenie má aj preto, lebo už minulý rok boli s X. problémy a problémy v rodine kvôli nemu pretrvávajú aj naďalej. Svedok a zároveň poškodený uviedol, že týmto konaním mu vznikla škoda vo výške okolo 700 - 800 €.

Svedok a zároveň poškodený R.. B. N. v prípravnom konaní vypovedal, že v podvečerných hodinách dňa 14.06.2019 išiel domov svojím autom značky Toyota Hilux, ŠPZ: L. XXX X., čiernej farby, smerom domov spolu s manželkou, kedy pomaly prechádzal po ulici Novej v Rimavských Janovciach, kde si všimol osobu na ceste a ako popri nej prechádzal, tak bezdôvodne mu z ničoho nič kopla do auta, na čo on zastavil, vystúpil a pohl sa smerom k tejto osobe, kedy túto osobu spoznal, bol to X. Z.. Povedal mu, že čo robí, na to on bez slova na neho vytiahol nôž s oranžovou rukoväťou a začal agresívne kričať a vyhrážať sa mu, že ho zabije a aj jeho rodinu.

Svedkyňa a zároveň poškodená Z.. E. N. vypovedala, že v júni 2019 išla spolu s manželom R.. B. N. domov na aute značky Toyota, zabočili okolo krčmy Bocian v Rimavských Janovciach na ulicu Novú, kde bývajú jej rodičia. Keď zabočili, prechádzali autom okolo obžalovaného X. Z.. Ako okolo neho prechádzali, počuli nejaký buchot na aute. Následne spolu s manželom vystúpili. Obžalovaný stál pri jej manželovi a šimrikoval s nožom s oranžovou rukoväťou. Strašne sa bála, keď ho s tým nožom videla. Obžalovaný vrieskal ako zmyslov zbavený, že ich zabije, útočil ďalej a kopal do kufra.

Svedok a zároveň poškodený V. N. ku skutku uviedol, že vo večerných hodinách, kedy odchádzal z firmy a šiel domov na svojom aute značky KIA Carnival, ŠPZ: L. XXX X., zabočil na ulicu Novú v Rimavských Janovciach, kde uvidel svojho brata R.. B. N. s jeho ženou Z.. E. N. a pred nimi sa obhňal s nožom obžalovaný X. Z., vykrikoval a správal sa agresívne, začal mu kopať do auta. Nôž mal oranžovú rukoväť, bolo to jasne vidieť. Jeho brat s manželkou nasadli rýchlo do auta. On tiež pribehol k svojmu autu a nasadol do neho, pričom obžalovaný bol pri jeho aute, pričom poškodený držal zatvorené dvere auta, aby obžalovaný neotvoril dvere, pričom obžalovaný udrel päšťou do okna na strane vodiča, kde sedel, následne začal udierať do okna aj rukoväťou noža, ktorý držal v ruke, ktoré následne obžalovaný rozbil a snažil sa dostať k poškodenému, pritom mu úlomky poranili tvár a ľavé oko. Následne sa mu podarilo naštartovať auto a ujsť. Celý čas mal obavu, že ho poškodený dobodá nožom.

Svedkyňa W. Z., matka obžalovaného X. Z. ku skutku uviedla, že to bolo niekedy v máji 2019, kedy jej volal jej brat O. Z., že mu jej syn X. Z. ukradol nejaké veci.

Svedok E. B., ktorý pracoval v zberných surovinách vypovedal, že za ním prišiel policajt a pýtal sa, že či X. Z. nedoniesol nejaký železný odpad, konkrétne vodárenské diely za obdobie od marca 2019 do 13.05.2019. X. Z. jeden krát doniesol väčšie množstvo, podľa predloženej dokumentácie to bolo dňa 22.04.2019, kedy doniesol 420 kg železného odpadu. Vtedy mu povedal, že vypratáva nejaký starý dom.

Svedok B. G. vypovedal, že mal nočnú službu na Obvodnom oddelení PZ RS spolu s kolegom E. X.. O 22.35 hod. ich stála služba vyslala do Rimavských Janoviec, aby preverili oznámenie od svedka a zároveň poškodeného R.. B. N., kde malo odchádzať k výtržnostiam, vyhrážkam a poškodzovaniu majetku a páchatel mal byť ozbrojený nožom. Po príchode na určené miesto poškodený R.. B. N. spolu s manželkou Z.. E. N. a bratom V. N. bližšie popísali situáciu, že ich obžalovaný X. Z. ohrozoval, napádal a vyhrážal sa im s nožom s oranžovou rúčkou. Keď prišli k domu č. 111 v Rimavských Janovciach, vyšiel pred bránu muž, bol zakrvácaný, rozhadzoval rukami, vykrikoval a bol v afekte. Na výzvu predložil občiansky preukaz, podľa ktorého sa jednalo o X. Z..

Zo záverov znaleckého posudku č. 5/2020 MUDr. Márie Martinovej, PhD. zo dňa 04.02.2020, ohľadom obžalovaného X. Z. vyplynulo, že obžalovaný v čase skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou v pravom slova zmysle, pre ktorú by nebol schopný správne vnímať udalosti, tieto správne hodnotiť a následne sa správne rozhodovať. Požitie množstvo alkoholu a správanie obvineného v čase skutku môže svedčiť pre simplexnú, stredne ťažkú opitnosť. Obžalovaný chápal a aj v súčasnosti

chápe zmysel trestného konania. V závere znaleckého posudku obžalovanému odporučila nariadiť ochrannú ambulatnú protitoxikomanickú a protialkoholickú liečbu.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 71/2019 znalca MUDr. Alexandra Köröcza ohľadom posúdenia zranenia svedka a zároveň poškodeného V. N.. Na základe vypracovaného posudku mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému V. N. viacnásobné drobné poranenia tváre a krku a hlbokú neprenikajúcu ranu rohovky ľavého oka.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať vinu v zmysle obžaloby a uložiť obžalovanému trest tak, ako bol uložený v trestnom rozkaze.

Obhajkyňa obžalovaného vzhľadom na vykonané dokazovanie uviedla, že súhlasí s návrhom prokurátora.

Na základe dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané mal súd za preukázané, že obžalovaný X. Z. v bode 1/ od bližšie nezisteného dňa v mesiaci marec 2019 do dňa 13. mája 2019 z neuzamknutej miestnosti nachádzajúcej sa za garážou pri rodinnom dome č. 111 v obci Rimavské Janovce, okres Rimavská Sobota odcudzil 1 ks pánsky bicykel a rôzny vodárenský materiál ako pozinkované kolená, ventily, T-kusy, redukcie, vsuvky, šróbenia, 3 ks kábel hliníkový o priemere 16 cm a dĺžke 20 metrov a 5 ks kľbové vodárenské kľúče, čím pre poškodeného O. Z., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške nie menej ako 800 EUR, a v bode 2/ dňa 14.06.2019 v čase okolo 22:30 h na ul. Novej v Rimavských Janovciach, okres Rimavská Sobota po tom, čo kopol do bočnej pravej zadnej časti tam prechádzajúceho osobného motorového vozidla zn. TOYOTA HILUX, ev. č.: L. XXX X., čiernej farby, ktoré zastavilo a vystúpil z neho R.. B. N., nar. XX.XX.XXXX a Z.. E. N., nar. XX.XX.XXXX, sa im s nožom v ruke začal vyhrážať, že ich zabije, R.. B. N. že zabije jeho rodinu a pojebe jeho manželku, pričom pristupoval k R.. B. N. spôsobom, že nožom bodá v dôsledku čoho aj s Z.. E. N. nasadli do vozidla, obvinený znova kopol nohou do zadnej časti sklápacej korby vozidla, ktorú preliačil, čím u R.. B. N. a jeho manželky Z.. E. N. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie a spôsobil škodu na vyššie uvedenom vozidle vo výške 1 526,39 EUR, následne na to opakovane udrel nožom do skla na dverách vodiča ďalšieho tam pristaveného osobného motorového vozidla zn. KIA CARNIVAL, ev.č.: L. XXX X., ktoré sklo rozbil a jeho úlomky poranili v ňom sediaceho V. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorému sa tiež vyhrážal zabitím, čím vzbudil u V. N. dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a spôsobil mu poranenia, ktoré si objektíve vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie obvyklého spôsobu života po dobu 31 dní a škodu rozbitím skla na dverách jeho vozidla zn. KIA CARNIVAL vo výške 120 EUR.

Súd následne konanie obžalovaného X. Z. kvalifikoval v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a v bode 2 / ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisu, súd v prvom rade poukazuje na vykonanie dôkazov týkajúcich sa skutkov, ktoré boli posúdené ako prečiny. Vo vzťahu k týmto skutkom boli vykonané dôkazy pred súdom prvého stupňa v dostatočnom rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu veci a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne súd vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Tieto skutkové okolnosti považoval súd za správne a s nimi sa stotožnil, pričom súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal. Súd rovnako konštatuje, že aj prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcim podanie obžaloby.

Výsledky vykonaného dokazovania vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelený celok priamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť záver, že obžalovaný X. Z. spáchal skutky, ktoré mu boli obžalobou kladené za vinu.

V súlade s uvedeným je možné aj výrok o vine obžalovaného ustáliť predovšetkým na základe výpovede svedka a zároveň poškodeného O. Z., svedka a zároveň poškodeného R.. B. N., svedkyne a zároveň poškodenej Z.. E. N., svedka V. N. a svedka B. G..

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný býva v rodinnom dome svojej matky W. Z. v L. V. Č.. XXX. Obžalovaný je bez pracovného pomeru, nezúčastňuje sa na aktívnych prácach. Podľa správy o povesti z obce Rimavské Janovce je správanie obžalovaného nekontrolovateľné, jeho matka sa ho bojí. Obec Rimavské Janovce už riešila sťažnosti na obžalovaného. V minulosti bolo vykonané šetrenie zo strany Okresnej veterinárnej správy, kde bolo podozrenie z týrania zvierat. Maloleté deti v obci sa obžalovaného boja a odmietajú samé chodiť do školy. Občania majú z jeho správania strach. Majú dojem, že veľakrát je pod vplyvom návykových látok. Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, doposiaľ bol 3 krát priestupkovo postihnutý. V jednom prípade išlo o priestupok, kedy obžalovaný poškodil cudzie motorové vozidlo a spôsobil škodu vo výške 250 €.

V prejednávanej veci súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona. Súd u obžalovaného však vzhliadol dve príťažujúce okolnosti, a to v zmysle ustanovenia § 37 písm. f/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal trestný čin verejne a podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Z uvedeného dôvodu súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Po zhodnotení všetkých skutočností, majúúc význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nie je potrebné uložiť tento trest ako nepodmienečný. Takýto trest súd považoval za dostatočný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu ako aj individuálnu prevenciu.

Na uvedenom základe bol preto obžalovanému podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 37 písm. f/, písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom podľa ustanovenia § 49 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Zároveň súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie formou ambulantou.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bode 1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
v bode 2/ sa dopustil slovne na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách, vyhrážal sa inému smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, inému úmyselne ublížil na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.